



Znak: SO-1.431.2.2025.PK
Szczecin, 31 marca 2025r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczy: kontroli przeprowadzonej 15 stycznia 2025 r. w Urzędzie Gminy i Miasta w Ińsku
(adres: ul. Boh. Warszawy 38; 73-140 Ińsko).

ZAKRES

Realizacja w 2024 r. przez Burmistrza Ińska zadań na podstawie ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U.2024 r., poz. 736) – zwanej dalej ustawą.

UCZESTNICY

Kontrolujący : Jadwiga Pokora - główny specjalista w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,

Wyjaśnień udzielała: Pani Magda Tabor - inspektor.

PODSTAWA

Upoważnienie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 2/2025 z 10 stycznia 2025 roku.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku pod nr 21.

WYNIK KONTROLI

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami ¹

U S T A L E N I A

1. Zagadnienia ogólne:

Burmistrzem Ińska od 7 maja 2024 r. jest Pani Ewa Szkołut. W kontrolowanym okresie Burmistrzem był też Pan Jacek Liwak.

¹ * Skala ocen:

pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

W Urzędzie Gminy i Miasta w Ińsku sprawami ewidencji ludności zajmuje się Pani Magda Tabor –inspektor, która prowadzi postępowania administracyjne, wykonuje czynności materialno-techniczne i udostępnia dane osobowe. Według oświadczenia w kontrolowanym okresie zastępował ją Pan Jarosław Leśkiw – Kierownik USC. Jednak z przedłożonych dokumentów wynika, że Kierownik USC zastępstwo w sprawach realizacji zadań wynikających z ustawy o ewidencji ludności realizuje dopiero od 2 stycznia 2025 r.

/dowód: dokumentacja kontroli strony nr 26-38 i 70/

Sprawy ewidencji ludności prowadzone są w jednym pomieszczeniu biurowym na parterze budynku Urzędu Gminy i Miasta w Ińsku. W tym pomieszczeniu wykonywane są czynności materialno-techniczne z zakresu spraw meldunkowych oraz prowadzone są postępowania administracyjne. Interesanci przyjmowani są za biurkiem i nie mają dostępu do dokumentów i akt spraw.

W kontrolowanym okresie:

- w 4 przypadkach zmieniono numerację domów, nie zmieniano natomiast nazw ulic;
- odnotowano 11 przypadków nadania nr PESEL na wniosek;
- nie było skarg i wniosków w zakresie ewidencji ludności.

/dowód: dokumentacja kontroli strony nr 23,40-42, 44-50, 68, 72-76/

2. Zameldowania i wymeldowania:

W 2024 r. na terenie Gminy Ińsko na pobyt stały zameldowano 59 osób, a 16 osób wymeldowało się z pobytu stałego. Na pobyt czasowy zameldowało się 30 osób.

Na dzień 31 grudnia 2024 r. na terenie Gminy Ińsko zameldowanych było 3145 osób, a na dzień 15 stycznia 2025 r. zameldowane były 3144 osoby.

/dowód: dokumentacja kontroli strony nr 40, 72-74/

W 2024 r. w Urzędzie Gminy i Miasta w Ińsku przyjęto 14 zgłoszeń zameldowania cudzoziemca na pobyt czasowy trwający do 3 miesięcy oraz powyżej 3 miesięcy.

/dowód: dokumentacja kontroli karta nr 40 i 72/

Kontrola losowo wybranych formularzy wykazała, że dane w nich zawarte są zgodne z danymi zamieszczonymi w rejestrze PESEL.

Skontrolowano wszystkie formularze meldunkowe pod kątem właściwego ich wypełniania.

Stwierdzono następujące uchybienia:

- a) Na formularzu meldunkowym dot. osoby małoletniej nr PESEL (...), (...), (...) wypełniono rubrykę nr 5: Nazwisko i imię pełnomocnika. Zgodnie z art. 96 kodeksu cywilnego umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). W opisanym przypadku formularz meldunkowy złożony został przez rodzica dziecka, czyli przez jego przedstawiciela ustawowego. Zatem rubryka dot. pełnomocnika powinna pozostać pusta.
W trakcie kontroli poinformowano pracownika o sposobie wypełniania formularza dot. pełnomocników.
- b) Na 1 formularzu zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy osoby o nr (...) widnieje nieczytelny podpis osoby meldującej się, choć wzór formularza określa, że na tym dokumencie powinien zostać złożony czytelny podpis.

/dowód: dokumentacja kontroli karta nr 52-54 i 68 /.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych:

Wg złożonego oświadczenia w kontrolowanym okresie wszczęto 4 postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych. W tym czasie wydano 4 decyzje administracyjne.

Kontrola 4 postępowań wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- a) Organ przewlekłe prowadził postępowania administracyjne np. wniosek o wymeldowanie w sprawie OO.5343(...).2024.MT wpłynął do organu 4 grudnia 2023 r., a pierwsza czynność organu: zawiadomienie o wszczęciu postępowania została dokonana dopiero 12 stycznia 2024 r., o zakończeniu postępowania zawiadomiono strony 30 lipca 2024r, a decyzję wydano 3 września 2024 r. W sprawie OO.5343(...).2024.MT w dniu 5 września 2024 r. wpłynął od innego organu protokół przesłuchania dokonanego w ramach pomocy prawnej, a kolejną czynność tj. zawiadomienie o zakończeniu postępowania, organ dokonał dopiero 18 listopada 2024 r.
- b) W prowadzonych postępowaniach organ gminy zawiadamiając o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy wskazywał nowy termin, jednak kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu sporządzane było już po upływie terminu wskazanego przez organ np. w sprawie OO.5343(...).2024r.MT wskazano termin rozpatrzenia sprawy 12 kwietnia 2024 r., a kolejne zawiadomienie o przedłużeniu terminu sporządzono dopiero 25 kwietnia 2024 r. W sprawie OO.5343(...).2024.MT brak kolejnego zawiadomienia o przedłużeniu terminu np. wskazano termin rozpatrzenia wniosku 5 sierpnia 2024 r, a decyzję wydano 9 września 2024 r.. Natomiast w sprawie OO.5343(...).2024.MT w ogóle nie zawiadomiono stron o przedłużeniu terminu, choć postępowanie wszczęte zostało 6 maja 2024 r., a decyzję wydano 27 listopada 2024 r.
- c) W zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy brak pouczenia, że stronom służy prawo wniesienia ponaglenia na bezczynność organu lub przewlekłość postępowania (art. 37 § 1 pkt 1 i 2 Kpa).
- d) W wysyłanych do stron zawiadomieniach lub wezwaniach błędnie pouczano, że strona w przypadku braku stawienia na wezwanie może zostać ukarana przez organ grzywną. Pouczenia takie dotyczą wyłącznie świadków i biegłych;
- e) W aktach sprawy OO.5343(...).2023.MT znajdują się protokoły przesłuchania świadków, brak natomiast wezwań do ich stawienia oraz zawiadomienia stron o tym, że taka czynność dowodowa ma zostać przeprowadzona - stanowi to naruszenie art. 79 § 1 i 2 Kpa;. Pracownik ewidencji ludności wyjaśnił, że świadek stawiał się po rozmowie telefonicznej. W aktach sprawy brak jednak notatki służbowej z tej czynności.
- f) W sprawie nr OO.5343(...).2024.MT i OO.5343(...).2024.MT orzeczono o umorzeniu postępowania administracyjnego. W decyzjach tych brak uzasadnienia prawnego. Jako podstawę prawną wydania decyzji administracyjnej wskazano art. 105 § 2 Kpa, podczas gdy organ powinien orzec na podstawie art. 105 § 1 Kpa, albowiem postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe z uwagi na dokonanie wymeldowania przez jedną ze stron postępowania. Nie zaistniała natomiast przesłanka opisana w art. 105 § 2 kpa, że strona na wniosek, której wszczęto postępowania wniosła o jego umorzenie, a nie sprzeciwiała się temu inne strony postępowania oraz nie było to sprzeczne z interesem społecznym.
- g) W protokołach przesłuchania brak informacji o miejscu, gdzie ta czynność dowodowa była przeprowadzona.
- h) W prawie wszystkich aktach sprawy brak tytułu prawnego potwierdzającego, że wnioskodawca wykazał, że może żądać wszczęcia postępowania w sprawie meldunkowej. Wg oświadczenia pracownika, każdorazowo sprawdzano fakt posiadania tytułu prawnego do lokalu w Wydziale Podatków. Nie potwierdzono jednak tych ustaleń wydrukiem lub chociażby notatką służbową.
Pracownik zobowiązał się do uzupełnienia brakujących dokumentów w aktach.

/dowód: dokumentacja kontroli karta nr 23,40,42 58-66 i 68-70/

4. Udostępnianie danych osobowych :

W kontrolowanym okresie do organu gminy wpłynęło 35 wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL

Kontrola 20 wniosków o udostępnienie danych wykazała że w 3 przypadkach udostępniono więcej danych osobowych, niż wynikało to z treści żądania Komornika Sądowego. Natomiast w siedmiu przypadkach przyjęto wnioski o wydanie zaświadczenia dot. nr PESEL osoby zmarłej dla celów postępowania spadkowego, podczas gdy wnioskodawcy powinni złożyć wnioski o udostępnienie danych osobowych.

W tym czasie nie wydano żadnej decyzji w przedmiocie odmowy udostępnienia danych jednostkowych. Brak zatem możliwości zweryfikowania prawidłowości ich wydawania.

Kontrola wniosków o nadanie numeru PESEL wykazała, że w 4 przypadkach brak wskazania przez wnioskodawcę podstawy prawnej ubiegania się o nadanie tego numeru, podczas, gdy jest to wymóg konieczny, aby wniosek prawidłowo ocenić.

/dowód: dokumentacja kontroli karta nr -23,40,42, 56,, 68 i 72-76/

Na tym zakończono kontrolę w zakresie realizacji zadań zleconych na podstawie ustawy o ewidencji ludności.

Przyczyny zaistniałych uchybień i nieprawidłowości:

Brak prawidłowego stosowania przez pracownika ewidencji ludności przepisów ustawy o ewidencji ludności i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Prowadzenie postępowań administracyjnych z naruszeniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego narusza przepisy prawa procesowego, a tym samym podważa zaufanie obywateli do organów administracji publicznej. Dotyczy to szczególnie przewlekłego prowadzenia postępowań administracyjnych, bądź bezczynności organu.
2. Przyjmowanie wniosków o nadanie numeru PESEL bez wskazania podstawy prawnej przez wnioskodawców narusza przepisy dot. trybu nadawania numeru PESEL na wniosek. Nie rodzi natomiast konsekwencji co do anulowania nieprawidłowo nadanego numeru.

Po przeanalizowaniu stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości dot. realizacji zadań z zakresu ewidencji ludności zalecam:

1. Przyjmowanie prawidłowo wypełnionych i właściwie podpisanych formularzy meldunkowych - w sposób opisany w przepisach ustawy oraz w przepisach wykonawczych.
2. Wydawanie decyzji administracyjnych zawierających właściwą podstawę prawną.
3. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

4. Rozpatrywanie wniosków o nadanie numeru PESEL, które zawierają podstawę prawną ubiegania się o taki numer.
5. Udostępnianie danych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców tylko w zakresie danych wynikających z treści żądania wnioskodawcy.

Jednocześnie proszę o przedstawienie przez Panią Burmistrz w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania wskazanych zaleceń, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski