ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w SZCZECINIE
70-632 Szczecin, ul. Spedytorska 6/7
Tel. 91 462 40 60, fax 91 462 46 40
pieczątka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie

NZNS.1611.1.2025
(znak sprawy)

Szczecin, dnia 15. maja 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łobzie
ul. Niepodległości 66/2
73-150 Łobez

II. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę (stopień, imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego)

Agnieszka Grzegorek Kierownik Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie - Kierownik Zespołu Kontrolującego;
Iwona Marciniak Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie.

III. Nr upoważnienia kontrolera/kontrolerów

Upoważnienie nr: ZPWIS.057.4.3.2025 z dnia 24 marca 2025 r.

IV. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli (imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Monika Olczak - Młodszy Asystent; Stanowisko Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie.

V. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym

Art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

VI. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

25 marzec 2025 r.

VII. Okres objęty kontrolą

Od dnia 2 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

VIII. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował zagadnienia organizacyjne oraz merytoryczne umożliwiające ocenę prawidłowości załatwiania spraw dotyczących uzgadniania projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projektów decyzji o warunkach zabudowy, na każdym etapie postępowania.

IX. Akty prawne na podstawie, których dokonano ustaleń w toku kontroli (bez wskazania publikatorów, oceny badanych zagadnień dokonano z uwzględnieniem brzmienia treści przepisów obowiązujących w okresach objętych czynnościami kontrolnymi):

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - **zwana dalej u.k.a.r.;**
- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej - **zwana dalej u.P.I.S.;**
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - **zwana dalej k.p.a;**
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - **zwana dalej u.p.i.z.p.;**
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - **zwane dalej rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej;**

X. Ustalenia kontroli wraz z zakresem stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień, spostrzeżeń

Wykaz dokumentów poddanych szczegółowej analizie zawiera Załącznik 1. Wykaz ocenianych dokumentów (dalej zwany: zał. 1), pkt 1-6.

Weryfikacja wniosku/podania

W kontrolowanym obszarze dokonywano weryfikacji wniosku, polegającej na rozpoznaniu wniosku i dokonaniu oceny jego zasadności. Nie dokonywano jednak weryfikacji podpisu elektronicznego na wniosku.

Nieprawidłowość 1:

W przypadku czterech z sześciu ocenianych spraw nie dokonano weryfikacji, czy osoba uprawniona podpisała podanie podpisem elektronicznym.

W aktach spraw znajdują się kopie/skany podań, które zostały przesłane na elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP (w aktach spraw znajduje się UPP nadawcy) i nie wynika, aby były one podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W aktach spraw brak jest również potwierdzenia z weryfikacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych. Skan podpisanego pisma nie jest podaniem wniesionym w sposób określony w art. 63 § 3a k.p.a. - brak na podaniu wnoszonym w formie elektronicznej bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest brakiem formalnym, który może być usunięty w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Dlatego, w analizowanych przypadkach, obowiązkiem organu było wezwać strony do usunięcia braku formalnego podania. Z akt spraw nie wynika, aby przeprowadzono postępowanie zmierzające do usunięcia braku formalnego podań.

Dowód - zał. 1, pkt 1, 4-6

Gromadzenie dokumentacji spraw

W kontrolowanej komórce dokumentacja poszczególnych spraw gromadzona jest chronologicznie i umożliwia kontrolę ich przebiegu.

Spostrzeżenie 1:

Analiza pobranych akt spraw wykazała całkowity brak informacji dotyczącej osoby sporządzającej pismo, czy/i akceptującej pismo (pracownika merytorycznego).

Dowody - zał. 1, pkt 1-6

Terminowość załatwiania spraw

Oceniane sprawy zostały załatwione w terminie dwóch tygodni, określonym w przepisie odrębnym tj. art. 53 ust. 5 u.p.i.z.p.

Przedłużanie terminu załatwienia spraw

W wyniku analizy ocenianych akt spraw nie stwierdzono przypadków, w których konieczne byłoby przedłużenie terminu załatwienia sprawy.

Przestrzeganie właściwości organów do rozpatrzenia sprawy i wydania postanowień

We wszystkich ocenianych sprawach przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej, wynikającej z przepisów odrębnych.

Składniki postanowienia i kryteria jakościowe postanowienia - art. 124 k.p.a

W kontrolowanym okresie wydano 195 stanowisk w zakresie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Ocenie poddano 6 spraw zakończonych rozstrzygnięciem w formie postanowienia, w oparciu o art. 3 pkt 1a, art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 37 ust. 1 u.P.I.S., art. 53 ust. 4 pkt 2a i art. 60 ust. 1 u.p.i.z.p. oraz art. 106 § 1 oraz § 3, § 5 k.p.a. Postanowienia posiadają rozstrzygnięcie i pouczenie oraz zostały wydane z zachowaniem terminu przewidzianego na zajęcie stanowiska - dwóch tygodni, określonego w art. 53 ust. 5 u.p.i.z.p. Stanowiska wydano w oparciu o analizę przedłożonego przez organ wnioskujący projektu decyzji o warunkach zabudowy wraz z załącznikiem graficznym. Postanowienia zawierają elementy składowe wymienione w art. 124 k.p.a., w tym obszerne uzasadnienie prawne.

Uchybienie 1:

Wydane postanowienia nie zawierają wyczerpującego uzasadnienia faktycznego - uzasadnienie faktyczne jest nieprecyzyjne, zbyt ogólne, brakuje w nim faktów, na których organ oparł się wydając stanowisko w sprawie tj. wyjaśnienia zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwianiu sprawy, w celu przekonania stron co do trafności i słuszności przyjętego rozstrzygnięcia - pozytywnego stanowiska.

Dowody - zał. 1, pkt 1-6

Doręczanie pism w prowadzonym postępowaniu

Wydane przez organ dokumenty doręczane były stronom przez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz przez elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP - zgodnie z art. 39 ustawy k.p.a. Pokwitowania doręczenia dokumentów, a także Urzędowe Poświadczenia Przedłożenia (UPP) dołączane są do akt sprawy.

RODO - klauzule informacyjne w sprawie przetwarzania danych osobowych

W aktach jednej z ocenianych spraw znajduje się pełna klauzula informacyjna w sprawie przetwarzania danych osobowych (RODO).

Nieprawidłowość 2:

W większości ocenianych spraw, gdzie stronami postępowania były osoby fizyczne, stwierdzono brak spełnienia obowiązku informacyjnego o przetwarzaniu danych osobowych przy pierwszej czynności.

Zgodnie z art. 61 § 5 ustawy k.p.a., organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 (m.in. cele przetwarzania danych osobowych oraz podstawę prawną przetwarzania) i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie.

Dowody - zał. 1, pkt 2, 4, 6

XI. Ocena skontrolowanej działalności (obszarów lub jednostki w skontrolowanym zakresie)

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łobzie w zakresie uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

XII. Przyczyny i skutki stwierdzony nieprawidłowości

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości mógł być niewystarczający nadzór bezpośredniego przełożonego nad realizacją zadań wykonywanych w kontrolowanym obszarze czy nieznajomość przepisów k.p.a. dotyczących sposobów wniesienia podania. Wykazane nieprawidłowości mogą natomiast skutkować stwierdzeniem w postępowaniu zażaleniowym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy.

XIII. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łobzie nie wniósł zastrzeżeń do stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, uchybień i spostrzeżeń, w zakresie uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy.
W związku z powyższym Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie, po dokonaniu analizy stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień i spostrzeżeń, **zaleca:**

Zalecenie 1:
W przypadku wniesienia podania w postaci elektronicznej, każdorazowo dokonywać weryfikacji podpisu złożonego na wniosku (weryfikować, czy osoba uprawniona podpisała podanie podpisem elektronicznym) i dołączać do akt sprawy wydruk z weryfikacji integralności oraz poprawności podpisu dokumentu. W przypadku braku możliwości potwierdzenia podpisu wnioskodawcy, wezwać organ/stronę do usunięcia braku formalnego podania, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy k.p.a. (dotyczy nieprawidłowości 1).

Zalecenie 2:
We wszystkich sprawach, gdzie stronami postępowania są osoby fizyczne, każdorazowo przy pierwszej czynności skierowanej do strony należy spełnić obowiązek informacyjny o przetwarzaniu danych osobowych, zgodnie z art. 61 § 5 ustawy k.p.a. (dotyczy nieprawidłowości 2).

Zalecenie 3:
Uzasadnienie faktyczne postanowień powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł wydając stanowisko w sprawie, tj. uzasadnienie powinno wyjaśniać stronie zasadność przesłanek, którymi kierował się organ przy załatwianiu sprawy, w celu przekonania jej co do trafności i słuszności przyjętego rozstrzygnięcia - pozytywnego/negatywnego stanowiska (dotyczy uchybienia 1).

Zalecenie 4:
W przypadku, gdy przekazywanie projektów dokumentów do podpisu następuje w postaci papierowej, należy na egzemplarzach włączanych do akt sprawy, umieszczać odręczny podpis (skrót podpisu) osoby prowadzącej sprawę, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej (dotyczy spostrzeżenia 1).

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

POUCZENIE

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zachodniopomorski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Szczecinie
dr n. med. Małgorzata Damagała-Dobrzycka
specjalista zdrowia publicznego

.....
(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego)

Załącznik 1. Wykaz ocenianych dokumentów.

Lp.	Identyfikacja dokumentów/data	Uwagi
Uzgadnianie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projektu decyzji o warunkach zabudowy - pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.		
1.	1) Wniosek Gminy Węgorzyno znak: PP.6730.75.5.2023.AA z dnia 03.01.2024 r. wraz z załącznikiem; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.9.2024 z dnia 12.01.2024 r. 3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia.	Wniosek wpłynął przez ePUAP (skan wniosku - brak podpisu elektronicznego na podaniu)
2.	1) Wniosek Gminy Dobra znak: WZ.6730.9.5.2024.AW z dnia 11.03.2024 r. z załącznikami; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.41.2024 z dnia 21.03.2024 r. 3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia; 4) Zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia (ZPO).	Wniosek wpłynął pocztą tradycyjną
3.	1) Wniosek Gminy Resko znak: GP.6730.13.2024 z dnia 13.05.2024 r. z załącznikami; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.74.2024 z dnia 20.05.2024 r. 3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia; 4) Zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia (ZPO).	Wniosek wpłynął pocztą tradycyjną
4.	1) Wniosek Gminy Węgorzyno znak: PP.6730.17.5.2024.AA z dnia 03.07.2024 r. wraz z załącznikiem; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.106.2024 z dnia 16.07.2024 r. 3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia; 4) Zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia (ZPO).	Wniosek wpłynął przez ePUAP (skan wniosku - brak podpisu elektronicznego na podaniu)
5.	1) Wniosek Gminy Dobra znak: WZ.6730.28.3.2024.AW z dnia 10.09.2024 r. wraz z załącznikami; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.139.2024 z dnia 19.09.2024 r.	Wniosek wpłynął przez ePUAP (skan wniosku - brak podpisu

	3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia; 4) Koperta wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru postanowienia (ZPO).	elektronicznego na podaniu)
6.	1) Wniosek Gminy Dobra znak: WZ.6730.42.2.2024.SK z dnia 18.11.2024 r. wraz z załącznikami; 2) Postanowienie znak: ZNS.9011.2.171.2024 z dnia 26.11.2024 r. 3) Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) postanowienia; 4) Zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia (ZPO).	Wniosek wpłynął przez ePUAP (skan wniosku - brak podpisu elektronicznego na podaniu)