

GK.26.3.2026

**dotyczy:      Kompleksowy remont / modernizacja / przebudowa budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Mieczysława Karłowicza w Katowicach - Etap V, Etap VI, etap technologiczny („Postępowanie”)**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”). Zamawiający informuje, iż we wskazanym powyżej postępowaniu wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”).

Zamawiający przekazuje poniżej treść zadanych pytań bez ujawniania ich źródła wraz z odpowiedziami.

Dodatkowo, w oparciu o art. 286 ust. 1 PZP Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w poniżej opisanym zakresie.

**Pytanie 8:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SWZ pkt 4. ppkt c), poprzez obniżenie wymaganej wartości robót ze 100 000, 00 zł brutto do 85 000,00 zł brutto. Powyższa zmiana umożliwi wzięcie udziału w postępowaniu większej liczbie wykonawców , a tym samym przyczyni się do wzrostu konkurencyjności ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

**Pytanie 9:**

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek SWZ pkt 4. ppkt c), jeśli wykonawca wykaże jedną robotę z zakresu- dostawa, instalacja i konfiguracja infrastruktury sieciowej obejmującej co najmniej: routery, punkty dostępowe (access pointy), kontroler sieci oraz serwery NAS, i jedną z zakresu dostawa i uruchomienie systemu monitoringu wizyjnego (CCTV), o wartości wskazanej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w warunku udziału w Postępowaniu sformułowanym w pkt VII.4 lit. c), pomiędzy punktem pierwszym i drugim użyto spójnika „lub”. Oznacza to, że Wykonawca może wykazać się wykonaniem jednego zamówienia obejmującego swoim zakresem przynajmniej dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury sieciowej obejmującej co najmniej: routery, punkty dostępowe (access pointy), kontroler sieci oraz serwery NAS oraz drugiego zamówienia obejmującego swoim zakresem przynajmniej dostawę i uruchomienie systemu monitoringu wizyjnego (CCTV), o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto każde zamówienie. Jednocześnie Zamawiający na obecnym etapie Postępowania nie

dokonyje weryfikacji spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez konkretnego Wykonawcę.

#### **Pytanie 10:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 2 ust. 2, § 12 ust. 8 oraz § 12 ust. 11 PPU poprzez:

1. Wykreślenie słowa „bezusterkowego” w odniesieniu do protokołu odbioru końcowego.
2. Doprecyzowanie, że za termin wykonania przedmiotu Umowy uznaje się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego (pod warunkiem potwierdzenia w toku czynności odbiorowych braku wad istotnych).
3. Zmianę procedury z § 12 ust. 8 w taki sposób, aby w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych (usterek) Zamawiający nie przerywał czynności odbiorowych i nie odmawiał odbioru, lecz dokonał odbioru końcowego, wyznaczając w protokole technicznie uzasadniony termin na usunięcie tych usterek.

Uzasadnienie:

Obecna konstrukcja umowy tworzy wadliwy mechanizm podwójnego karania Wykonawcy za to samo zaniechanie. Zgodnie z § 2 ust. 2 w zw. z § 12 ust. 8 i 11, stwierdzenie choćby jednej usterki nieistotnej (np. rysy na tynku) zmusza Zamawiającego do odmowy odbioru, co oznacza, że termin wykonania umowy nadal biegnie. Uprawnia to Zamawiającego do naliczania kary za zwłokę w wykonaniu umowy w wysokości 0,2% brutto za każdy dzień (§ 15 ust. 1 lit. a). Jednocześnie, po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie tej samej usterki, Zamawiający zyskuje prawo do naliczania kolejnej kary w wysokości 0,2% brutto za każdy dzień na podstawie § 15 ust. 1 lit. b.

Prowadzi to do kumulacji kar na poziomie aż 0,4% maksymalnego wynagrodzenia brutto dziennie za drobne usterek. Takie postanowienie rażąco narusza zasadę proporcjonalności i równowagi stron (art. 16 Pzp), a także art. 433 pkt 4 Pzp. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego (m.in. wyrok SN z dnia 7 listopada 2013 r., II CSK 67/13) oraz Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO 2419/21), wady nieistotne nie mogą stanowić podstawy do odmowy odbioru robót i generowania kar umownych za opóźnienie w oddaniu obiektu. Do momentu odbioru końcowego inwestor jest chroniony wnoszonym przez Wykonawcę zabezpieczeniem należytego wykonania umowy (§ 14), które w tym postępowaniu wynosi 5% ceny całkowitej.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że termin wykonania umowy sprecyzowany został w § 2 ust. 1 i 2 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy.

#### **Pytanie 11:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 5 ust. 6 zdanie drugie PPU poprzez wykreślenie słowa „bezusterkowy” i nadanie mu brzmienia: „Podstawą wystawienia faktury VAT będzie każdorazowo protokół odbioru odcinków lub Protokół Końcowy podpisany przez

upoważnionych przedstawicieli stron, przy czym w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych, Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania z faktury kwoty odpowiadającej kosztowi usunięcia tych wad do czasu ich naprawy”?

Uzasadnienie:

Uzależnienie możliwości wystawienia faktury końcowej (i tym samym zapłaty wynagrodzenia) od braku jakichkolwiek, nawet marginalnych usterek estetycznych czy technicznych, narusza art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp. Wykonanie robót budowlanych z natury wiąże się z możliwością wystąpienia drobnych usterek, których usuwanie następuje w ramach procedur odbiorowych lub gwarancyjnych. Całkowite wstrzymanie płatności końcowej (która zgodnie z § 5 ust. 5 lit. b może wynosić minimum 20% wartości całej umowy) z powodu nieistotnych wad jest sankcją rażąco wygórowaną i nieproporcjonalną, destabilizującą płynność finansową wykonawców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

**Pytanie 12:**

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację § 12 ust. 9 PPU poprzez wydłużenie terminu na usunięcie wad z sztywnych 7 dni do terminu technicznie uzasadnionego, uzgodnionego przez Strony w protokole usterkowym, nie krótszego niż 14 dni.

Uzasadnienie:

Sztywny termin 7 dni na usunięcie jakichkolwiek wad (bez względu na ich specyfikę, stopień skomplikowania czy czas oczekiwania na dostawę materiałów/urządzeń od producentów) jest technicznie nierealny. W połączeniu z prawem Zamawiającego do natychmiastowego uruchomienia wykonania zastępczego na koszt Wykonawcy bez zgody sądu, zapis ten przerzuca na Wykonawcę ryzyka całkowicie od niego niezależne. Modyfikacja na termin „technicznie uzasadniony” pozwoli na realne i rzetelne usunięcie ewentualnych nieprawidłowości zgodnie ze sztuką budowlaną.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

**Pytanie 13:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 15 PPU poprzez:

1. Obniżenie kar umownych za każdy dzień zwłoki określonych w § 15 ust. 1 lit. a oraz lit. b z wysokości 0,2% do wysokości 0,05% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto.
2. Obniżenie łącznego maksymalnego limitu kar umownych określonego w § 15 ust. 6 z 15% do wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto.

Uzasadnienie:

Zaproponowana przez Zamawiającego stawka kary umownej (0,2% brutto za każdy dzień) jest rażąco wygórowana. Przy 13-miesięcznym okresie realizacji inwestycji, zaledwie 50 dni opóźnienia skutkowałoby osiągnięciem maksymalnego limitu kar (10% limitu cząstkowego z §

15 ust. 2). Tak wysokie stawki, w połączeniu z opisaną w Pytaniu 1 pułapką odbiorową, generują dla Wykonawcy gigantyczne ryzyko finansowe, które wykonawcy będą zmuszeni skalkulować w cenie oferty. Obniżenie stawek do poziomu rynkowego (0,05% dziennie) oraz łącznego limitu do 10% zapewni należyłą ochronę interesów Zamawiającego, a jednocześnie pozwoli na uzyskanie konkurencyjnych cenowo ofert w postępowaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.

**Pytanie 14:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 12 ust. 13 PPU poprzez wyrażne wyłączenie stosowania postanowień § 12 ust. 8 (odmowa odbioru i przerwanie czynności w przypadku stwierdzenia wad) do odbiorów częściowych etapów robót przewidzianych w HRF. Wnosimy o nadanie § 12 ust. 13 brzmienia: „Postanowienia dotyczące odbioru końcowego znajdują odpowiednie zastosowanie do odbiorów częściowych, z zastrzeżeniem, że w przypadku odbioru częściowego postanowienie ust. 4 nie znajduje zastosowania, a Zamawiający przystępuje do czynności odbioru częściowego w terminie do 3 dni roboczych. Stwierdzenie w toku odbioru częściowego wad nieistotnych (usterek) nie uprawnia Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru częściowego i przerwania czynności, a wady te zostaną wpisane do protokołu wraz z terminem na ich usunięcie i nie wstrzymują prawa Wykonawcy do wystawienia faktury częściowej za dany etap robót.”

W konsekwencji wnosimy również o wykreślenie słowa „bezusterkowy” z § 5 ust. 6 zdanie drugie w odniesieniu do protokołów odbioru odcinków (częściowych).

Uzasadnienie:

Odbiory częściowe etapów robót, zgodnie z § 5 ust. 5 lit. b umowy, służą finansowaniu inwestycji w toku i zapewnieniu Wykonawcy płynności finansowej (p. 5). Odpowiednie stosowanie procedury z § 12 ust. 8 do odbiorów częściowych oznacza, że Zamawiający będzie odmawiał odbioru całego etapu i wstrzymywał płatność częściową z powodu jakiegokolwiek, marginalnej usterki (p. 15).

Taka konstrukcja rażąco narusza zasadę proporcjonalności (art. 16 Pzp) oraz istotę i cel odbiorów częściowych. Prowadzi to do sytuacji, w której Wykonawca angażuje własne środki w realizację kolejnych etapów, będąc pozbawionym wynagrodzenia za etap poprzedni z przyczyn o charakterze drugorzędnym. Interes Zamawiającego na etapie odbiorów częściowych jest w pełni zabezpieczony faktem, że do odbioru końcowego może zostać wypłacone maksymalnie 80% wynagrodzenia umownego (§ 5 ust. 5 lit. b) (p. 5), a ostateczne i bezusterkowe rozliczenie całości robót i tak nastąpi dopiero przy odbiorze końcowym budynku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ.