

Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowej w zakresie kontroli jakości handlowej produktów oferowanych luzem za II kwartał 2025 r.

Zakres kontroli

Skontrolowano łącznie 5 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu i u 3 stwierdzono nieprawidłowości (co stanowi 60 % skontrolowanych podmiotów).

Łącznie kontrolą objęto **20 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 318,82 kg w zakresie:

- **cech organoleptycznych – 8 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 45,39 kg,
- **parametrów fizykochemicznych – 15 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 302,56 kg,
- **znakowania - 20 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 318,82 kg,

z czego **zakwestionowano 6 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 14,17 kg tj.:

- **2 partie** produktów oferowanych luzem o masie 8,61 kg **w zakresie parametrów fizykochemicznych**,
- **6 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 14,17 kg **w zakresie oznakowania** (w tym 1 partia produktów o masie 4,30 kg kwestionowana była zarówno w zakresie parametrów fizykochemicznych i w następstwie znakowania).

Wyniki kontroli

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **20 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 318,82 kg, w tym:

- a) **8 partii** mięsa czerwonego o łącznej masie 258,96 kg,
- b) **7 partii** przetworów mięsnych o łącznej masie 33,28 kg,
- c) **5 partii** serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 26,57 kg;

z czego **zakwestionowano łącznie 6 partii** o łącznej masie 14,17 kg, w tym:

- a) **2 partie** mięsa czerwonego o łącznej masie 1,46 kg w zakresie znakowania,

- b) **3 partie** przetworów mięsnych o łącznej masie 8,42 kg, w tym: 2 partie kiełbas o łącznej masie 4,11 kg w zakresie oznakowania oraz 1 partię kiełbasy o masie 4,31 w zakresie parametrów fizykochemicznych,
- c) **1 partię** sera o masie 4,30 kg w zakresie parametrów fizykochemicznych i w następstwie znakowania.

Do badań laboratoryjnych w zakresie :

- 1) **cech organoleptycznych** objęto **8 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 45,39 kg, w tym:
 - a) **3 partie** przetworów mięsnych (kiełbas) o łącznej masie 18,82 kg,
 - b) **5 partii** serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 26,57 kg, nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości;
- 2) **parametrów fizykochemicznych** objęto **15 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 302,56 kg, w tym:
 - a) **5 partii** mięsa czerwonego (wieprzowego) o łącznej masie 247,35 kg,
 - b) **6 partii** przetworów mięsnych (kiełbasy) o łącznej masie 31,08 kg,
 - c) **4 partie** serów podpuszczkowych dojrzewających o łącznej masie 24,13 kg,

z czego **zakwestionowano 2 partie** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 8,61 kg, w tym:

 - **1 partię** przetworów mięsnych (kiełbasy) o masie 4,30 kg, z uwagi nie spełnienie wymagań wykazu składników produktu pod względem zawartości fosforu dodanego w przeliczeniu na P_2O_5 , nawet po uwzględnieniu niepewności pomiaru. Wynik oznaczenia zawartości fosforu dodanego w przeliczeniu na P_2O_5 wyniósł $0,060 \pm 0,002$, wg oznakowania produktu zawartość fosforu dodanego nie była deklarowana, co stanowi o **zafałszowaniu** produktu,
 - **1 partię** sera podpuszczkowego dojrzewającego o masie 4,31 kg, który nie spełniał wymagań jakości handlowej z uwagi na niespełnienie wymagań oznakowania produktu pod względem zawartości chlorku sodu, gdyż deklarowano 1,0g/100g, podczas gdy w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono 1,63 g /100 g.

Kontrolą **prawidłowości znakowania** objęto **20 partii** produktów oferowanych luzem o łącznej masie 318,82 kg, z czego **zakwestionowano 6 partii** produktów oferowanych luzem o masie 14,17 kg.

Stwierdzone nieprawidłowości:

w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym konsumentowi:

1) w przypadku 2 partii mięsa:

- a) nie podano informacji o państwie pochodzenia lub miejscu pochodzenia mięsa wraz z grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia,
- b) podano nazwę „łopatka/schab”, która nie pozwalała konsumentowi na poznanie rzeczywistego charakteru środka spożywczego tj.:
 - nie wskazano precyzyjnie jakim elementem rozbioru i jakiego gatunku zwierzęcia jest wyrób,
 - nie wskazano stanu w jakim mięso wprowadzane jest do obrotu,

2) w przypadku przetworów mięsnych:

- nie podano nazwy opisowej umożliwiającej poznanie rzeczywistego charakteru środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którym może być pomyłony – **1 partia**,
- na wywieszce cenowej wskazano nazwę produktu „Polska wędzona” oraz na etykiecie producenta uwidocznionej w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym konsumentowi finalnemu wskazano nazwę „Polska wędzona średnio rozdrobniony produkt wieprzowy, peklowany, wędzony”, przez co uwidocznione nazwy produktu nie pozwalają konsumentowi na poznanie rzeczywistego charakteru środka spożywczego w zakresie rodzaju przetworu mięsnego – **1 partia**;
- w skoroszycie z oferowanym asortymentem nie podano informacji w zakresie wykazu składników – **1 partia**;

3) w przypadku sera:

w miejscu sprzedaży na zasadzie dobrowolności przekazano informacje na temat żywności w zakresie informacji o wartości odżywczej, a w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań oznakowania produktu pod względem zawartości chlorku sodu – **1 partia**.

Kontrola wymagań formalno-prawnych

W jednym przypadku przedsiębiorca nie okazał niezbędnego dokumentu pozwalającego na identyfikację dostawcy i produktu tj.: szynki wieprzowej. W związku z powyższym na przedsiębiorcę nałożono mandat karny kredytowany w wysokości 500 zł.

U wszystkich przedsiębiorców dokonano sprawdzenia wykonania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie poddania prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych stosowanych w obrocie. W 1 podmiocie stwierdzono stosowanie przyrządów pomiarowych tj. wag sklepowych bez wymaganych dowodów kontroli metrologicznej. Na osobę odpowiedzialną nałożono mandat karny kredytowany w wysokości 500 zł.

Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Szczecinie:

- na osoby odpowiedzialne nałożył łącznie 2 mandaty karne kredytowane w łącznej kwocie 1000 zł – 1 mandat karny kredytowany w wysokości 500 zł za brak identyfikowalności oraz 1 mandat karny kredytowany w wysokości 500 zł za stosowanie przyrządów pomiarowych tj. wag sklepowych bez wymaganych dowodów kontroli metrologicznej,
- wydał 1 decyzję administracyjną za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej na łączną kwotę 500 złotych,
- wszczął 1 postępowania administracyjne z zafałszowania.

Ponadto:

- zostanie wszczęte 1 postępowania administracyjne z jakości,
- zostaną skierowane 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorców wzywające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- zostanie skierowana 1 informacja do Okręgowego Urzędu Miar w Szczecinie.

Opracował: Wojciech Rowiński Starszy Specjalista