

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Repozytorium Cyfrowe Instytutów Naukowych – dostępność cyfrowa nowej generacji i ponowne wykorzystanie danych badawczych” - wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	W związku z faktem, że podmioty będące Beneficjentami lub Partnerami projektu w obecnej chwili planują lub realizują projekty o podobnym charakterze, należy zweryfikować i wyjaśnić konieczność uspoźnienia opisu gromadzonych i przetwarzanych zasobów informacyjnych oraz wzajemnego wykorzystania danych i elementów infrastruktury, w celu zwiększenia ich przydatności i efektywności realizowanych przedsięwzięć.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w pkt 1.1 i 1.2. Doprecyzowano, że projekt RCIN rozwija wspólną infrastrukturę dostępu do zasobów nauki i służy uspoźnieniu sposobu opisu, przetwarzania i udostępniania zasobów w sytuacji, gdy Beneficjent i Partnerzy realizują również inne działania cyfrowe. Wskazano także, że projekt nie tworzy równoległej infrastruktury, lecz wykorzystuje wspólne dane, standardy i elementy środowiska repozytoryjnego, zwiększając komplementarność i

					efektywność przedsięwzięć partnerów.
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Jako Beneficjenta wskazano Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, podczas gdy Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe stanowi jedynie jednostkę organizacyjną Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk i nie posiada odrębnej osobowości prawnej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona.
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Jako Wnioskodawcę błędnie wskazano w tabeli interesariuszy Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk — Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe. W tabeli brakuje Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona.
4.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	Opis roli DInGO w architekturze rozwiązania wymaga doprecyzowania. Nie jest jednoznaczne, czy DInGO stanowi odrębny system, czy pakiet narzędzi obejmujący systemy wykorzystywane w projekcie. Proszę o ujednoczenie opisu oraz jednoznaczne przedstawienie relacji pomiędzy DInGO a systemami wskazanymi w architekturze rozwiązania i tabeli systemów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwagi zostały uwzględnione. Zapisy w punkcie 1.2 zostały zmodyfikowane.
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości wskazane jako aktualne, które wynoszą 0 są nieprecyzyjne przy istniejącym RCIN i 249 548 obiektach. Należy doprecyzować, że wskaźniki dotyczą wyłącznie zakresu projektu, nie całego RCIN.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Występuje niespójność numeracji, nazw i ilości KPI między tabelą KPI a metodami pomiaru. Należy zweryfikować KPI 7–14/15: nazwy, wartości, metody i źródła danych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI 10 (metoda opisana dla KPI 11) ma wartość 3 000 000 i metodę opartą na pobraniach/odtworzeniach. Proszę doprecyzować, czy KPI mierzy unikalnych użytkowników, wizyty, pobrania czy odtworzenia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W produktach wskazano „zestaw interfejsów API”, KPI 14 mówi o 1 API.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wśród podstaw strategicznych projektu dla celu 1 i 2 wskazano projekt dokumentu strategicznego „Sprawne i Nowoczesne Państwo”, który nie stanowi obowiązującego dokumentu polityki państwa, gdyż nie został przyjęty przez RM.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.

			Wątpliwości budzi również podana pozycja wpisana pod numerem 3 Program Rozwoju Cyfrowego na lata 2021-2027 jak również wskazywanie FERC jako dokumentu strategicznego. Należy zrewidować niniejsze tj. usunąć lub zastąpić obowiązującymi dokumentami strategicznymi i programowymi, w które wpisuje się cel projektu oraz wprowadzić korekty redakcyjne w postaci numeracji (pierwszy dokument bez numeru).		
10.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Katalog KPI obejmuje niemal wyłącznie wskaźniki ilościowe. Nie przewidziano wskaźników jakościowych pozwalających ocenić efekty projektu w zakresie poprawy jakości danych i metadanych, dostępności cyfrowej, interoperacyjności, ponownego wykorzystania danych oraz wykorzystania nowych funkcjonalności platformy RCIN. Proszę o rozważenie uzupełnienia katalogu wskaźników.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
11.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla wszystkich wskaźników przyjęto częstotliwość pomiaru wyłącznie na zakończenie projektu. W przypadku części KPI, w szczególności dotyczących np. digitalizacji i udostępniania zasobów taki sposób monitorowania wydaje się niewystarczający z punktu widzenia zarządzania postępem rzeczowym projektu. Część wskaźników zwłaszcza dotyczących procesów realizowanych etapowo powinna podlegać bieżącemu monitorowaniu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona w punkcie 2.1.
12.	RA IT	2.3 Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Opis zasobów objętych projektem jest nieczytelny i nie pozwala na jednoznaczną ocenę zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. W punkcie tym przedstawiono zasoby jedynie części partnerów projektu, podczas gdy projekt realizowany jest przez 15 partnerów. Utrudnia to ocenę wkładu poszczególnych instytucji oraz skali planowanych prac. Nie jest również jasne jaki wolumen zasobów przypada na poszczególnych partnerów projektu. Warto rozważyć bardziej ustrukturyzowane przedstawienie zasobów, np. w podziale na partnerów wraz ze wskazaniem liczby obiektów oraz planowanego zakresu prac (digitalizacja, OCR/transkrypcja, wzbogacenie metadanych, udostępnienie). Pozwoliłoby to na lepszą ocenę skali projektu, zakresu rzeczowego oraz adekwatności planowanych kosztów i produktów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli zasobów.
13.	RA IT	2.4 Produkty końcowe	Produkty końcowe projektu wydają się częściowo pomieszane z kamieniami milowymi oraz etapami realizacji projektu. W katalogu produktów wskazano m.in. częściowo lub całkowicie zdigitalizowane zbiory zasobów, które opisują przede wszystkim poziom zaawansowania realizacji projektu lub osiągnięcie określonego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli

		<p>projektu/ 3 Kamienie milowe</p>	<p>etapu prac, a nie samodzielne produkty końcowe projektu w rozumieniu dobrych praktyk OZPI. Między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „Zbiór częściowo zdigitalizowanych zasobów naukowych RCIN (min. 50%) udostępnionych w środowisku testowym”, – „Zbiór zdigitalizowanych i wzbogaconych zasobów naukowych RCIN udostępnionych w formatach otwartych, przetwarzalnych maszynowo (baza danych + API)”, – „Zbiór w pełni zdigitalizowanych zasobów naukowych RCIN (100%) udostępnionych publicznie”). <p>Zgodnie z dobrymi praktykami OZPI produkty końcowe powinny odnosić się przede wszystkim do konkretnych rezultatów rzeczowych projektu, takich jak systemy, komponenty funkcjonalne, API, infrastruktura, metodyki, modele danych, raporty lub inne trwałe rozwiązania powstałe w wyniku realizacji projektu. Natomiast elementy opisujące stopień realizacji digitalizacji, udostępnienia zasobów lub osiągnięcie określonego poziomu wdrożenia odpowiadają charakterowi kamieni milowych służących monitorowaniu postępu prac. Konieczne jest wyraźne rozdzielenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – produktów końcowych projektu, – kamieni milowych opisujących postęp realizacji, – oraz zasobów i efektów procesu digitalizacji oraz udostępniania wykazywanych w pkt 2.3. <p>Ponadto katalog produktów końcowych wymaga uporządkowania oraz zapewnienia spójności z logiką projektu i zasadami prezentacji produktów określonymi w dobrych praktykach OZPI.</p>		<p>produktów końcowych oraz tabeli kamieni milowych.</p>
14.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	<p>Wymaga doprecyzowania produktu „Zestaw interfejsów API RCIN umożliwiających automatyczny dostęp do zasobów i metadanych”. Z opisu produktu wynika, że projekt zakłada utworzenie wielu interfejsów API, podczas gdy w katalogu KPI wskazano jeden interfejs API. Proszę o ujednoczenie opisu produktów i wskaźników oraz jednoznaczne określenie zakresu planowanych usług API.</p>	<p>Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń</p>	<p>Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.</p>
15.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	<p>Wątpliwości budzi zaplanowanie produktu „Metodyka digitalizacji, opracowania i udostępniania zasobów naukowych w RCIN” dopiero na końcowym etapie realizacji projektu (06.2029). Dokument tego typu powinien stanowić punkt</p>	<p>Proszę o wyjaśnienie</p>	<p>Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.</p>

			odniesienia dla realizowanych procesów digitalizacji, opracowania zasobów oraz zapewnienia jakości danych już na wcześniejszych etapach projektu. Proszę o weryfikację harmonogramu opracowania metodyki lub wyjaśnienie jej roli w projekcie.		
16.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Produkty obejmują zbiory zdigitalizowanych zasobów, które zostały już wskazane w pkt 2.3.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.
17.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Produkt „Zbiór w pełni zdigitalizowanych zasobów...” powiela wskazania w pkt 2.3.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.
18.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Raport z inicjalnych analiz dostępności cyfrowej, ochrony danych i bezpieczeństwa. Należy rozdzielić raporty jako osobne produkty końcowe – osobno bezpieczeństwo, wydajność, dostępność.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.
19.	RA IT	2.4 produkty końcowe	Raport UX – analiza potrzeb użytkowników oraz dokument architektury rozwiązań technicznych i procesów digitalizacji. Należy rozdzielić produkt w zakresie UX i architektury.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.
20.	RA IT	2.4 produkty końcowe	API ma datę produktu 09.2028, a kamień milowy związany z API jest datowany na 02.2029. Należy uspoźnić daty.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli produktów końcowych.
21.	RA IT	3 kamienie milowe	Brak kamienia milowego dla produktu „Materiały szkoleniowe”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona poprzez modyfikację tabeli kamieni milowych.
22.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Opis infrastruktury odsyła do 2.2–2.4 („zgodnie z zakresem pkt 2.2–2.4), ale 2.2 pozostawiono niewypełnione.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona w punkcie 4.2.
23.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W pozycji „Oprogramowanie” połączono bardzo szeroki zakres działań obejmujących m.in. digitalizację, rozwój i modyfikację systemów, integrację, poprawę jakości danych, przetwarzanie treści oraz działania związane z interoperacyjnością i API. Utrudnia to ocenę proporcji kosztów pomiędzy właściwym procesem digitalizacji a rozwojem oprogramowania i komponentów	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W celu umożliwienia oceny proporcji kosztów wprowadzono uszczegółowienie kategorii

			systemowych. W kolumnie „Uzasadnienie pozycji kosztowej” rekomenduje się szczegółowe rozbięcie całościowej kwoty pomiędzy główne kategorie działań realizowanych w ramach niniejszej pozycji.		kosztów w kolumnie „Uzasadnienie pozycji kosztowej”.
24.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Opis pozycji „Infrastruktura” jest zbyt ogólny i nie pozwala na ocenę zakresu planowanych zakupów. Nie wskazano rodzaju infrastruktury przewidzianej do zakupu ani partnerów, dla których planowane są poszczególne inwestycje. Dodatkowo doprecyzowania wymaga zapis dotyczący „elementów wspierających przygotowanie fizyczne zasobów do digitalizacji”, gdyż nie jest jasne, jakie koszty i działania zostały ujęte w tym zakresie. Warto uzupełnić uzasadnienie pozycji kosztowej o wskazanie głównych kategorii zakupów infrastrukturalnych oraz ich przypisanie do partnerów lub grup partnerów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W celu umożliwienia oceny proporcji kosztów wprowadzono uszczegółowienie kategorii kosztów w kolumnie „Uzasadnienie pozycji kosztowej”.
25.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o wyjaśnienie uwzględnienia w otoczeniu prawnym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji). Czy planowane jest wdrożenie AI w ramach projektu, proszę o jego wyjaśnienie lub uwzględnienie rozszerzenie zapisów w punkcie 1.1, 7.1 i 7.2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględnienie rozporządzenia (UE) 2024/1689 (AI Act) wynika z faktu, że projekt przewiduje wykorzystanie mechanizmów automatycznego przetwarzania treści i danych, w tym rozwiązań opartych na AI, do wspierania jakości udostępniania zasobów RCIN. Dotyczy to w szczególności automatycznego generowania opisów i warstw informacyjnych, ekstrakcji i porządkowania informacji z treści,

					<p>wspierania warstw dostępnościowych oraz przygotowania danych do ponownego wykorzystania. Rozwiązania te mają charakter wspomagający, a nie autonomiczny, i będą wdrażane w modelu kontrolowanym, z nadzorem człowieka (human-in-the-loop), możliwością weryfikacji i korekty wyników oraz rejestrowaniem pochodzenia i statusu jakości danych. W związku z tym odpowiednio zmodyfikowano pkt 1.1 OZPI. W pkt 7.1 doprecyzowano opisy systemów, wskazując, że funkcje AI są realizowane w ramach systemów RCIN jako mechanizmy wspierające generowanie opisów, wzbogacanie danych i dostępność cyfrową. Pkt 7.2 ma formę diagramu architektury, dlatego nie został rozbudowany opisowo; sposób ujęcia</p>
--	--	--	--	--	---

					funkcji AI w architekturze oraz ich rola zostały wyjaśnione w niniejszej tabeli uwag.
26.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie integracje z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o potwierdzenie lub wyjaśnienia.	<p>W większości przypadków planowane w projekcie integracje dotyczą systemów i komponentów pozostających w gestii Beneficjenta i Partnerów projektu, dlatego nie wymagały odrębnych uzgodnień z zewnętrznymi gestorami. Projekt opiera się przede wszystkim na rozwijaniu i integrowaniu elementów infrastruktury RCIN, za których utrzymanie i rozwój odpowiadają podmioty uczestniczące w projekcie.</p> <p>Wyjątek stanowi potencjalna integracja z zewnętrznym systemem Kronik@. W tym przypadku na etapie przygotowania projektu nie prowadzono odrębnych uzgodnień, ponieważ założono wykorzystanie publicznie dostępnych standardów i procedur</p>

					przekazywania danych. W razie potrzeby, na etapie wdrożenia, zostaną podjęte bezpośrednie uzgodnienia z gestorem systemu w zakresie niezbędnym do zapewnienia poprawnej i zgodnej z zasadami interoperacyjności integracji.
27.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie, dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	W projekcie nie przewiduje się udostępniania funkcjonalności wymagających logowania użytkowników zewnętrznych niebędących pracownikami Beneficjenta lub Partnerów projektu. Zasadniczy zakres usług RCIN ma charakter publiczny i otwarty: korzystanie z zasobów, ich przeglądanie, wyszukiwanie oraz dostęp do metadanych i wybranych warstw danych będzie realizowany bez potrzeby uwierzytelniania użytkownika zewnętrznego. W związku z tym na obecnym etapie nie przewiduje się integracji z Węzłem Krajowym ani Węzłem Transgranicznym,

					ponieważ rozwiązania te są zasadne przede wszystkim w przypadku usług wymagających formalnej identyfikacji użytkownika zewnętrznego. W projektowanym zakresie funkcjonalnym taka potrzeba nie występuje. Ewentualne mechanizmy dostępu ograniczonego, jeśli byłyby niezbędne dla obsługi procesów wewnętrznych, będą dotyczyły użytkowników instytucjonalnych i nie stanowią publicznej usługi elektronicznej wymagającej integracji z Węzłem Krajowym lub Transgranicznym.
28.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” <p>Opisy systemów powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) • Cel utworzenia systemu 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwagi zostały uwzględnione poprzez aktualizację pkt 7.1 „Widok kooperacji aplikacji” i tabeli systemów. Ujednolicono nazwy, gestorów, statusy i opisy systemów zgodnie z diagramem kooperacji aplikacji oraz wymaganym schematem opisu. Usunięto

			<ul style="list-style-type: none"> • Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu • Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) • Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi • w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" • Opis: <ul style="list-style-type: none"> i. powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ii. nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, iii. nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu • opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów <p>Proszę poprawić opisy systemów, których gestorem jest PCSS.</p>		<p>również opisy zmian przy systemach niemodyfikowanych w projekcie, a opisy systemów rozwijanych w ramach RCIN doprecyzowano w zakresie funkcji, integracji i zakresu modyfikacji.</p>
--	--	--	---	--	---

29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Jeżeli przedmiotem digitalizacji będą materiały archiwalne w projekcie to w widoku kooperacji aplikacji powinien znaleźć się system ZoSia.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	<p>Informujemy, że przedmiotem digitalizacji będą częściowo materiały archiwalne. W widoku kooperacji aplikacji umieszczono system ZoSia.</p> <p>Projekt zostanie uzupełniony o odniesienie do standardu digitalizacji materiałów archiwalnych rekomendowanych przez Narodowe Archiwum Cyfrowe. Beneficjent podejmie działania, aby zapewnić interoperacyjność i zgodność wypracowanego modelu metadanych ze standardami rekomendowanymi przez Narodowe Archiwum Cyfrowe. Struktura metadanych w repozytorium cyfrowym projektu będzie kompatybilna z wytycznymi rekomendowanymi przez Centrum Kompetencji NAC poprzez zastosowanie mechanizmu tzw. mapowania metadanych. W bazie danych projektu</p>
-----	-------	---------------------------------	--	---	---

						<p>wykorzystywane są standardy Dublin Core jako ogólny profil opisu zasobów oraz Darwin Core jako wyspecjalizowany profil dla obiektów przyrodniczych. Standardy te są technologicznym fundamentem interoperacyjności w sieciach wymiany danych (m.in. w systemie Europeana czy krajowym repozytorium KRONIK@). W celu sprostania wymogom NAC dla materiałów o charakterze archiwalnym, Wnioskodawca wdroży warstwę translacji (mapowania) pól z Dublin Core do struktury archiwalnej ISAD(G) / EAD. Podstawowe elementy opisowe (takie jak: dc:title jako Tytuł, dc:creator jako Twórca, czy dc:date jako Data) zostaną bezpośrednio powiązane z odpowiadającymi im polami wymaganymi przez standardy archiwalne NAC.</p>
--	--	--	--	--	--	--

					Rozwiązanie to pozwoli na zachowanie pełnej wartości naukowej różnorodnych kolekcji naukowych przy jednoczesnym zapewnieniu gotowości technicznej do migracji danych do systemów państwowej sieci archiwalnej (ZoSIA / Szukajwarchiwach.pl).
30.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na liście przepływów występuje system „dLab PCSS” brak systemu o takiej nazwie na liście systemów oraz diagramie kooperacji. Prośba o posługiwanie się jedną nazwą.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona.
31.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Opisane w tabeli systemy mają inny status w stosunku do przedstawionego na diagramie (dot. p.4 FBC). Ponadto opis planowanej zmiany należy wpisać tylko przy systemach, których planowana jest modyfikacja w projekcie. Przy poz. 5 Kronice – należy usunąć opis modyfikacji, gdyż ta realizowana jest w innym projekcie. Prośba również o szerszy opis systemu WLT RCIN, w tym rozwinięcie skrótu, który będzie mógł być wykorzystywany także w innych podobnego typu projektach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwagi zostały uwzględnione.
32.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Wyjaśnienia wymaga wskazanie gestora systemu RCIN. W tabeli jako gestor wskazano „Instytut Matematyczny PAN / Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego”, podczas gdy z pozostałych części dokumentu wynika, że infrastruktura RCIN rozwijana i utrzymywana jest przez PCSS działające w strukturze IChB PAN. Wymaga doprecyzowania modelu zarządzania systemem RCIN, w tym odpowiedzialności za utrzymanie infrastruktury i rozwój systemu oraz roli MNiSW jako wskazanego gestora systemu.	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę założeń	Jako gestora systemu RCIN wskazujemy Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk, ponieważ to ten podmiot odpowiada za utrzymanie i rozwój warstwy infrastrukturalno-technicznej RCIN oraz za rozwój systemu w zakresie objętym projektem. RCIN funkcjonuje w modelu konsorcyjnym:

					Partnerzy odpowiadają za zasoby i ich opracowanie merytoryczne, natomiast IChB PAN pełni rolę operatora i integratora infrastruktury.
33.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	<p>Wątpliwości budzi spójność diagramu komponentów z opisem systemów i zakresem planowanych modyfikacji. Na diagramie obok komponentów o charakterze biznesowym, takich jak „Infobox RCIN”, wskazano m.in. komponenty „Wymiana danych dLab RCIN”, „Wymiana danych WLT RCIN” oraz „Informacja dostępność RCIN”, podczas gdy z opisu systemów wynika, że planowane zmiany obejmują przede wszystkim rozwój API, integracje, wzbogacanie metadanych, automatyczne generowanie treści wspierających dostępność oraz modernizację warstwy prezentacji – czyli komponenty techniczne i integracyjne.</p> <p>W szczególności wydaje się, że część wskazanych elementów może stanowić funkcjonalności rozwijane w ramach istniejących komponentów systemów, a nie odrębne komponenty biznesowe architektury rozwiązania. Konieczna jest ponowna analiza i korekta diagramu komponentów oraz doprecyzowanie charakteru modyfikacji poszczególnych systemów zgodnie z dobrymi praktykami OZPI.</p> <p>Czy komponent „Informacja dostępność RCIN” oznacza modyfikację GUI pod kątem WCAG?</p>	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę założeń	<p>Uwzględniono uwagi i zmieniono nazwę komponentu „Informacja dostępności RCIN” na „Generator dostępności”, co lepiej ujmuje biznesowy charakter komponentu. Usunięto komponenty „Wymiana danych dLab RCIN” oraz „Wymiana danych WLT RCIN”.</p> <p>Komponent „Generator dostępności” nie oznacza wyłącznie modyfikacji GUI pod kątem zgodności z WCAG. Obejmuje on szersze funkcjonalności wspierające dostępność cyfrową zasobów, w tym generowanie i prezentację opisów, warstw informacyjnych oraz innych danych zwiększających zrozumiałość i użyteczność</p>

					obiektów. Dostosowanie interfejsu użytkownika do wymagań WCAG jest jednym z elementów tej zmiany, ale nie wyczerpuje jej zakresu.
--	--	--	--	--	---