



Znak: GK-2.431.2.2026.PU  
Szczecin, 03 kwietnia 2026 r.

**PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO  
(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Sławieńskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Sławnie, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno  
– Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

12.03.2026 r. – 18.03.2026 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.<sup>1</sup>

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

---

<sup>1</sup> zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 05.01.2026 r., znak:GK-2.0030.3.2026.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 05.01.2026 r., znak:GK-2.0030.4.2026.PU. (dowody akta kontroli str. 25-28)

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

#### **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.01.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej Starostą Sławieńskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- 1) Geodeta Powiatowy,
- 2) Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- 3) podinspektor

(dowód akta kontroli str. 36)

#### **USTALENIA KONTROLI:**

##### **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Wojciech Wiśniowski** - Starosta Sławieński, na stanowisku od 6.05.2024 r. do chwili obecnej (dowody akta kontroli: str. 141).

##### **II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 21 spraw:

- 14 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, przy czym w toku kontroli ustalono, że 6 spraw zakończyło się rozstrzygnięciem formalnym, co uniemożliwiło ocenę czynników podlegających kontroli. Ostatecznie kontroli poddano 8 postępowań. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków.
- 7 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków.

W okresie objętym kontrolą:

- toczyły się postępowania administracyjne, które zakończyły się odmową przyjęcia wyników prac do pzgik. Wszystkie były przedmiotem odwołania się strony do organu II instancji,  
- były prowadzone postępowania administracyjne dotyczące udostępniania materiałów pzgik. Wszystkie, za wyjątkiem 1 sprawy, były przedmiotem odwołania się strony do organu II instancji. Ze względu na taką liczbę postępowań, ustalenia kontroli w tym zakresie byłyby niemiarodajne. Z tego powodu odstąpiono od formułowania ocen w tym zakresie.  
(dowód: akta kontroli str. 142-202).

**1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

Ocena częściowa:

**uchybień:** nie dotyczy  
**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 9**

W 9 postępowaniach organ z góry założył, że nie załatwi sprawy w terminie ustawowym i wyznaczył przy wszczęciu postępowania nowy termin załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 12 w zw. z art. 35 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 153-156; 161-188).

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213-215) wynika, że „postępowania z gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzone były również w oparciu o Zarządzenie Starosty Sławieńskiego 5/2025 z dnia 21 stycznia 2025, w którym to klasyfikator gruntów miał 40 dni na wykonanie czynności klasyfikacyjnych wraz ze złożeniem operatu technicznego. Biorąc pod uwagę powyższe oraz na fakt, iż czynności klasyfikacyjne klasyfikator ma prawo przełożyć z uwagi na np. niekorzystne warunki pogodowe termin został automatycznie wydłużony.

**Skutki stwierdzonych uchybień:**

stwierdzone uchybień nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

**nieprawidłowości: 0**

**6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w przypadku działania strony przez pełnomocnika, w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku stroną postępowania był Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Jednostka kontrolowana nie zgromadziła w aktach sprawy

dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 postępowaniu nie zgromadzono w aktach sprawy dokumentu stwierdzającego umocowanie do reprezentowania KOWR-u przed organem, co jest niezgodne z art. 30 § 3 k.p.a. w zw. z art. 33 § 4 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 199-200).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 294, z późn. zm.) oddziałem terenowym Krajowego Ośrodka kieruje dyrektor przy pomocy zastępców. Osoba podpisana pod wskazanym w nieprawidłowościach pismem bezsprzecznie upoważniony jest do reprezentowania KOWR w czynnościach co do której toczyło się postępowanie dotyczące bieżącego zasobu nieruchomości. Zatem bezsprzecznie działania dyrektora wpisywało się w jego uprawnienia wynikające z zajmowanego stanowiska. Znane jest notoryjnie, że był on i jest obecnie dyrektorem oddziału terenowego KOWR (<https://www.gov.pl/web/kowr/ot-koszalin>)”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do jego wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

**8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?**

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach nie ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, 9 spośród 16 wydanych decyzji zawierało wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości:**

- w 7 postępowaniach decyzje nie zawierają pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 189-202).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „o zapisach Kodeksu postępowania administracyjnego art. 127a każdorazowo informowano strony ustnie. Jednakże biorąc pod uwagę art. 107 § 1 pkt 7 do obecnej formy pouczeń organ uwzględni wskazania organu kontrolującego i wprowadzi zapis zgodny z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego do pouczenia w decyzjach”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 8**

W 8 postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów decyzje kończące sprawę zostały doręczone do wiadomości klasyfikatora, co wykracza poza obowiązek wynikający z art. 109 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „trafne są twierdzenia, że klasyfikator nie jest stroną w postępowaniu i Starosta Sławieński przesyłając klasyfikatorom decyzje klasyfikacyjne zaznaczył, iż są one do wiadomości. Działania te miały na celu poinformowanie klasyfikatora o wydanym rozstrzygnięciu, które jest konsekwencją wykonanych prac klasyfikacyjnych. Przekazanie decyzji następowało jedynie informacyjnie i ma na celu zapoznanie się z motywacją rozstrzygnięcia organu. Miało to na celu uprościć jedynie ewentualną procedurę odwoławczą. W przypadku bowiem odwołania i konieczności zasięgnięcia wiedzy klasyfikatora będzie on już znał motywy rozstrzygnięcia i będzie mógł sprawnie i szybko wypowiedzieć się co do wniosków i zapytań organu wyższego stopnia. Przekazanie do wiadomości miało na celu jedynie poinformowanie klasyfikatora o wydanym rozstrzygnięciu i przyspieszeniu procedowania

ewentualnego postępowania odwoławczego. Nie znaczy to jednak, że został on uznany za stronę postępowania”.

**Skutki stwierdzonych uchybień:**

stwierdzone uchybienia nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

**nieprawidłowości: 1**

W 1 postępowaniu postanowienie w sprawie doręczono do strony postępowania, pomimo że strona ustanowiła pełnomocnika, co jest niezgodne z art. 40 § 2 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 145-146).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „zgodnie z art. 40 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. Tym samym można stwierdzić, że wysyłając pismo do strony postępowania jak i do pełnomocnika, nie pominięto pełnomocnika przy doręczeniu pisma. Jednocześnie informuję, w powyższym zakresie wprowadzimy rewizję zasad postępowania dostosowując się wprost do przywołanej regulacji”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

**15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, w 14 skontrolowanych sprawach przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 2**

- W aktach 1 postępowania brak jest wniosku strony o zawieszenie postępowania administracyjnego, co jest niezgodne z art. 98 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 160).

- W 1 postępowaniu wniosek złożony przez stronę nie posiada wydrukowanego UPO, co jest niezgodne z § 45 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 199-200).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „z uwagi na okoliczności, iż strony postępowania nie znają zawartości procedury administracyjnej a z treści wynikało, iż strona wnosi o wstrzymanie i przełożenie czynności terenowych tutejszy organ uznał, iż ma zastosowanie art. 98 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie Starosta Sławieński pouczył o możliwości wniesienia zażalenia wskazując termin na dokonanie takiej czynności oraz organ właściwy. Tym samym, skoro strona nie skorzystała z możliwości zażalenia w ocenie tutejszego organu należy uznać, że wydane postanowienie w trybie art. 98 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odpowiadało wnioskowi strony. Nadmienić w tym miejscu wypada, iż strona nie tylko nie złożyła zażalenia, ale do chwili obecnej nie złożyła wniosku o podjęcie zawieszono postępowania”; „W urzędzie jest mieszany system kancelaryjny. Akta prowadzone są elektronicznie i papierowo. Z uwagi, iż UPO oraz podpis elektroniczny po zweryfikowaniu znajdują się w systemie eKancelaria. Biorąc pod uwagę możliwość każdorazowego zweryfikowania go w systemie nie został on wydrukowany, dodatkowo z wpływem pisma wiązało się podjęcie procedowania sprawy. W konsekwencji, jeżeli pismo nie wpłynęłoby, postępowanie nie toczyłoby się. Jednocześnie wprowadzimy rewizję zasad i wprowadzimy konieczność ich stosowania”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

**18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w 15 skontrolowanych sprawach dokumenty składano w sposób tradycyjny. Brak było zatem potrzeby nanoszenia informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu W 1 przypadku dokument został złożony w sposób elektroniczny (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W 1 postępowaniu brak jest informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu wniosku strony, co jest niezgodne z § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 199-200).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „w urzędzie jest mieszany system kancelaryjny. Akta prowadzone są elektronicznie i papierowo. Z uwagi, iż UPO oraz podpis elektroniczny po zweryfikowaniu znajdują się w systemie eKancelaria. Biorąc pod uwagę możliwość każdorazowego zweryfikowania go w systemie nie został on wydrukowany, dodatkowo z wpływem pisma wiązało się podjęcie procedowania sprawy. W konsekwencji, jeżeli pismo nie wpłynęłoby, postępowanie nie toczyłoby się. Jednocześnie wprowadzimy rewizję zasad i wprowadzimy konieczność ich stosowania”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

**19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-202).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:**

<b>Czynnik</b>		
	<b>Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]</b>	<b>Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]</b>
1.	0/0	16/16
2.	0/0	16/16
3.	0/0	16/16
4.	Nie dotyczy	
5.	9/0	16/16
6.	Nie dotyczy	
7.	0/1	1/16
8.	0/0	16/16
9.	0/0	16/16
10.	0/0	16/16
11.	0/0	16/16
12.	0/0	16/16
13.	0/7	16/16
14.	8/1	16/16
15.	0/0	16/16
16.	0/0	16/16
17.	0/2	16/16
18.	0/1	1/16
19.	0/0	16/16
Podsumowanie	17/12	242/16
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

### **III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 12 stycznia 2026 r. w jednostce kontrolowanej toczyły się postępowania administracyjne, które zakończyły się odmową przyjęcia wyników prac do pzgik. Wszystkie były przedmiotem odwołania się strony do organu II instancji (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-144, pismo jednostki kontrolowanej z 3.02.2026 r. - akta kontroli str. 125).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

**Ocena częściowa:**

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

**Ocena częściowa:**

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy PzgiK?*

**Ocena częściowa:**

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

Brak oceny

### **IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 12 stycznia 2026 r. w jednostce kontrolowanej były prowadzone postępowania administracyjne dotyczące udostępniania materiałów pzgik. Wszystkie, prócz 1 sprawy, były przedmiotem odwołania się strony do organu II instancji za pośrednictwem Starosty Sławieńskiego. Ze względu na taką liczbę postępowań, ustalenia kontroli w tym zakresie byłyby niemiarodajne, Z tego powodu odstąpiono od formułowania ocen w

tym zakresie. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-144, pismo jednostki kontrolowanej z 3.02.2026 r. – akta kontroli str. 125).

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

**Brak oceny**

## **V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 14 spraw, przy czym w toku kontroli ustalono, że 6 spraw zakończyło się rozstrzygnięciem formalnym, co uniemożliwiło ocenę czynników podlegających kontroli. Ostatecznie kontroli poddano 8 postępowań. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 17.02.2026 r. (dowód: akta kontroli str. 142-188) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 44-45).

**W odniesieniu do priorytetów GGK:**

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 142-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie wszystkie postępowania były prowadzone na wniosek (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ocena: nie podlega ocenie**

**6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach organ dokonał samodzielnego wyboru klasyfikatora (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ocena: nie podlega ocenie**

**7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

(dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 148-188).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ocena: nie podlega ocenie**

**8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana wdrożyła zasady, zgodnie z którymi klasyfikator jest wybierany niezależnie od wskazań strony. (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ocena:** nie podlega ocenie

**9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybień:** 6

W 6 decyzjach jako załącznik do decyzji wskazuje się wykaz zmian danych ewidencyjnych, co wykracza poza obowiązek określony w § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z którym jedynie mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 149-152; 169-188)

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „w decyzjach klasyfikacyjnych załączony wykaz zmian danych ewidencyjnych stanowił jedynie zobrazowanie porównawcze dla strony jak było i jak będzie. Miały one jedynie charakter dodatkowy”.

**Skutki stwierdzonych uchybień:**

stwierdzone uchybienia nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

**nieprawidłowości: 1**

W 1 decyzji brak jest załącznika w postaci mapy klasyfikacyjnej, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z którym mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 161-164)

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 9.03.2026 r. - akta kontroli str. 213--215) wynika, że „w decyzji nie załączono mapy klasyfikacyjnej z uwagi na błąd. W decyzjach klasyfikacyjnych mapa jest dołączana. Jest to ewidentnie jednorazowe niedopatrzenie.”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanego postępowania w postaci podstaw do jego wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończącej postępowanie.

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybienia:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 17.02.2026 r. - akta kontroli str. 142-188).

**Ocena częściowa:**

**uchybienia:** 0

**nieprawidłowości:** 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	8/8
b)	0/0	8/8
c)	0/0	8/8
1.	0/0	8/8
2.	0/0	8/8
3.	0/0	8/8
4.	0/0	8/8
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	8/8
10.	6/1	8/8
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	8/8
Podsumowanie	6/1	80/8
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

**VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<b>Podsumowanie ocen:</b>	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. ZALECENIA

Do rozdziału II:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów? uchybienia

**Dopilnować, aby sprawy zostały załatwiane w terminie, zaś o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie ustawowym czy terminie wyznaczonym przez organ, informować o tym fakcie stronę postępowania, przy czym organ nie powinien zakładać z góry, że nie załatwi sprawy w terminie ustawowym, stosownie do art. 12 w zw. z art. 35 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

- Co do punktu 7: Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

nieprawidłowości

**Dopilnować, aby w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację, stosownie do art. 30 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

nieprawidłowości

**Zwrócić uwagę na to, aby decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy, a w szczególności pouczenia, w tym pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania, stosownie do art. 107 § 1 pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

nieprawidłowości

**Dopilnować, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie stronom postępowania, stosownie do art. 40 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

**Dopilnować, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do § 45 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.**

Co do punktu 18: Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

nieprawidłowości

**Dopilnować, aby na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji, stosownie do § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.**

Do rozdziału V:

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji ? uchybienia i nieprawidłowości:

**Dopilnować, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

**PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):**

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

**POUCZENIE**

*Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:*

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,*
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.*

*Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego, który został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.*

**Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego**  
**Bartosz Brożyński**  
**I Wicewojewoda Zachodniopomorski**