

Olsztyn, dnia 9 kwietnia 2020 roku

PS-V.431.2.2.2020.DD

**Pani  
Elżbieta Kityk  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
Płoskinia 27/1  
14-526 Płoskinia**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Oddziału Spraw Społecznych w delegaturze Urzędu w Elblągu, w dniach 24-27 lutego 2020 roku przeprowadził kontrolę kompleksową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płoskini. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.83.2020 z dnia 7 lutego 2020 roku.

Przedmiotem kontroli była realizacja ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami za okres od 1 stycznia 2019 roku do 24 lutego 2020 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym przez Panią bez wniesienia zastrzeżeń w dniu 30 marca 2020 roku (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 31 marca 2020 roku).

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę okazanych dokumentów oraz sporządzone przez Panią informacje.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płoskini oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w realizacji zadań, w szczególności w zakresie:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka,
- sporządzenia, zgodnie z art. 16a, oceny zasobów w zakresie pomocy społecznej,
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych,
- przyznawania i wypłacania specjalnych zasiłków celowych,
- przyznawania pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz posiłku dla dzieci ze środków programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” oraz wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”.

Ponadto nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie:

- kwalifikacji zawodowych pracowników realizujących zadania z zakresu pomocy społecznej,
- podnoszenia kwalifikacji zawodowych kadry pomocy społecznej poprzez udział w szkoleniach,
- wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych,
- przedkładania radzie gminy sprawozdania z działalności ośrodka pomocy społecznej oraz wykazu potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

Ośrodek częściowo realizował zadanie obowiązkowe gminy, określone w art.17 ust.1 pkt 3 ustawy (tzn. zapewniał posiłek oraz niezbędne ubrania osobom tego pozbawionym).

Gmina w celu realizacji zadania może sama utworzyć schronisko, ogrzewalnie i noclegownie, zlecić realizację zadania innym podmiotom (art.25 ustawy), zawrzeć porozumienia administracyjno - prawne z innymi gminami, które prowadzą lub zlecają prowadzenie ww. jednostek lub też wykupić usługi (stosując ustawę o zamówieniach publicznych).

Ustalono, że kierownik GOPS w kontrolowanym okresie zawierał umowy ze Stowarzyszeniem Pomocy Społecznej „Socjal” w Braniewie, w zakresie udzielenia schronienia osobom bezdomnym oraz zapewnienia im niezbędnych warunków socjalnych. Umowy zwarte były pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Płoskini, a podmiotem niepublicznym.

Na podstawie art. 9 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), gmina w celu wykonywania swoich zadań może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym organizacjami pozarządowymi. W imieniu gminy umowy może zawierać kierownik GOPS w Płoskini, który posiada stosowne pełnomocnictwo, jednakże stroną umowy winna być po stronie zamawiającego Gmina Płoskinia (reprezentowana przez kierownika GOPS w Płoskini).

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą nieprzebrnięciem obowiązków przepisów prawa.

W zakresie realizacji zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienie:

- w 1 przypadku pozostawiono w obiegu prawnym dwie decyzje administracyjne rozstrzygające co do istoty sprawy tj. przyznania świadczenia w formie zasiłku stałego. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz funkcjonowaniem w obrocie prawnym dwóch prawomocnych decyzji.

- w 1 przypadku nie powiadomiono strony o wszczęciu postępowania z urzędu w związku ze zmianą decyzji w zakresie wysokości kwoty wypłaty zasiłku stałego. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą uniemożliwienie stronie udziału w postępowaniu administracyjnym zgodnie z art. 10 kpa.

- w 1 przypadku błędnie ustalono wysokość zasiłku okresowego. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą przyznaniem stronie świadczenia w zawyżonej wysokości.

- w 1 przypadku w decyzji przyznającej pomoc w formie usług opiekuńczych błędnie ustalono dochód rodziny. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na nieprzestrzeganiu postanowień art. 8 ust 3 ustawy o pomocy społecznej.

Na dzień kontroli nie stwierdzono skutków nieprawidłowości, z uwagi na fakt, że różnica w dochodzie osoby w rodzinie nie miała wpływu na wysokość kwoty odpłatności za godzinę usługi opiekuńczej.

- w 1 przypadku w decyzji zmieniającej odpłatność za pobyt w dps nieprawidłowo ustalono dochód mieszkańca dps. Powyższe skutkowało ponoszeniem przez gminę odpłatności za pobyt mieszkańca w dps w zawyżonej wysokości.

- w 1 przypadku brak niezbędnej dokumentacji pozwalającej przyznać pomoc w formie usług świadczonych w śds. Nieprawidłowość skutkowałą nieprzestrzeganiem § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie śds (Dz U. z 2020 poz. 249).

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie zostały omówione z Panią i pracownikami socjalnymi. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości i uchybienie jest Pani, jako kierownik jednostki. Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości był niedostateczny nadzór z Pani strony, jak również niestosowanie, przez osoby odpowiedzialne za realizację zadań, obowiązujących przepisów prawa.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniem, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, wnoszę o podjęcie przez Panią stosownych

działań mających na celu jej wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następującego zalecenia:

1. Przy wydawaniu decyzji przestrzegać obowiązujące przepisy prawa określone w art. 163 kpa w związku z art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej. Przestrzegać zasady, aby w jednej sprawie, w obiegu prawnym funkcjonowała nie więcej niż jedna prawomocna decyzja administracyjna.
2. Powiadamiać strony postępowania administracyjnego o toczącym się postępowaniu zgodnie z postanowieniem art. 61 § 4 kpa.
3. Prawidłowo naliczać wysokość zasiłku okresowego z przestrzeganiem zapisów określonych w art. 106 ust. 3 w związku z art. 13 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
4. Przy ustalaniu dochodu rodziny przestrzegać postanowień wskazanych w art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
5. Przy zmianie dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny w okresie pobierania świadczenia pieniężnego stosować przepis art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.
6. Kompletować dokumenty niezbędne do udzielenia pomocy w formie usług świadczonych w śds zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie śds.
7. Przy zawieraniu umowy na zapewnienie schronienia osobom bezdomnym, wskazywać strony umowy zgodnie z przepisami prawa.

Jednocześnie, uwzględniając instruktaż udzielony przez zespół inspektorów w toku kontroli kompleksowej w GOPS w Płoskini, wskazuję na następujące działania:

1. Informację o opłacaniu składek zdrowotnych za świadczeniobiorców zasiłku stałego zawierać w uzasadnieniu decyzji orzekającej o przyznaniu zasiłku stałego.

Proszę o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków powołując się na znak pisma.

Jednocześnie na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa wyżej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Joanna Kostrau  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej