

Górzno, dnia 09 kwietnia 2026 r.

**Zamawiający:**

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Centrum Rehabilitacji w Górznie  
Górzno 63  
64-120 Krzemieniewo**

**Do wszystkich Wykonawców**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA Centrum Rehabilitacji w Górznie, działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Dostawa mięs czerwonych, drobiu i wędlin, produktów mleczarskich, świeżych warzyw i owoców, mrożonek, jaj, ryb i przetworów rybnych, przetworów oraz artykułów sypkich i przypraw dla SP ZOZ MSWiA Centrum Rehabilitacji w Górznie” (nr ogłoszenia 2026/S 42-145017), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zawiadamia:

**1. o wykonawcach, którzy złożyli oferty:**

**Pakiet nr 1 – Dostawa mięs czerwonych, drobiu i wędlin**

**Oferta nr 1**

BRUNO TASSI Sp. z o.o.

ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

Zaproponowana cena brutto: 219.121,17 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

**Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 100,00 pkt.**

## **Oferta nr 2**

ARTEK Sp. z o.o. Spółka komandytowa

ul. Dekoracyjna 1a, 65-155 Zielona Góra

Zaproponowana cena brutto: 218.363,19 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

## **Pakiet nr 2 – Dostawa produktów mleczarskich**

### **Oferta nr 1**

Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA

ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie

Zaproponowana cena brutto: 177.000,03 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 100,00 pkt.**

## **Pakiet nr 3 – Dostawa warzyw i owoców**

### **Oferta nr 1**

DUET HURT Alicja i Piotr Mazurkiewicz s.c.

ul. Dekana 8, 64-100 Leszno

Zaproponowana cena brutto: 219.354,30 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

Oferta uzyskała punktację:

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt
- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt.

**Pakiet nr 4 – Dostawa mrożonek**

**Oferta nr 1**

Healthy Food MD Sp. z o.o.

Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin

Zaproponowana cena brutto: 36.789,59 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

**Oferta nr 2**

„LECHTOM” Tomasz Sikociński

ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica

Zaproponowana cena brutto: 38.889,44 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

**Oferta nr 3**

Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan

Łaszczyn 25a, ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica

Zaproponowana cena brutto: 37.316,02 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Oferta nr 4**

Allfood Sp. z o.o.

ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K, 75-209 Koszalin

Zaproponowana cena brutto: 30.095,36 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie został załączony wypełniony „Wykaz asortymentowy i cenowy” – mrożonki stanowiący załącznik nr 1D do SWZ (pkt. 9.3 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Oferta nr 5**

„AUGUSTO-KOŚCIAN” Szubert Tycner Spółka jawna

ul. Chłapowskiego 27, 64-000 Kościan

Zaproponowana cena brutto: 39.136,66 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 53,09 pkt.

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**łącznie punktacją: 93,09 pkt.**

### **Oferta nr 6**

WALKOWIAK Sp. z o.o.

ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko

Zaproponowana cena brutto: 34.634,93 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 100,00 pkt**

### **Oferta nr 7**

BRUNO TASSI Sp. z o.o.

ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

Zaproponowana cena brutto: 36.109,58 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 57,55 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 97,55 pkt.**

### **Pakiet nr 5 – Dostawa jaj**

#### **Oferta nr 1**

DUET HURT Alicja i Piotr Mazurkiewicz s.c.

ul. Dekana 8, 64-100 Leszno

Zaproponowana cena brutto: 39.501,00 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

Oferta uzyskała punktację:

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt

**Oferta nr 2**

WALKOWIAK Sp. z o.o.

ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko

Zaproponowana cena brutto: 32.718,00 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostało załączone zaświadczenie lekarsko-weterynaryjne produktu potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

**Oferta nr 3**

DN Z.P.H.U. Grażyna Kręgielczak

ul. Jana Pawła II 81, 63-800 Gostyń

Zaproponowana cena brutto: 35.112,00 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostało załączone zaświadczenie lekarsko-weterynaryjne produktu potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

## **Pakiet nr 6 – Dostawa ryb i przetworów rybnych**

### **Oferta nr 1**

Healthy Food MD Sp. z o.o.

Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin

Zaproponowana cena brutto: 47.390,60 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### **Oferta nr 2**

Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan

Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin

Zaproponowana cena brutto: 43.023,91 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### **Oferta nr 3**

Allfood Sp. z o.o.

ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 9K, 75-209 Koszalin

Zaproponowana cena brutto: 41.117,18 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie został załączony wypełniony „Wykaz asortymentowo-cenowy” – ryby i przetwory rybne stanowiący Załącznik nr 1F do SWZ (pkt. 9.3 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na

podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Oferta nr 4**

„AUGUSTO-KOŚCIAN” Szubert Tycner Spółka jawna

ul. Chłapowskiego 27, 64-000 Kościan

Zaproponowana cena brutto: 41.803,23 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 100,00 pkt**

„AUGUSTO-KOŚCIAN” Szubert Tycner Spółka jawna nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt. 10 SWZ i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp

#### **Oferta nr 5**

BRUNO TASSI Sp. z o.o.

ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

Zaproponowana cena brutto: 65.140,37 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### **Oferta uzyskała punktację:**

- wg kryterium ceny: 38,50 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

**Łączna punktacja: 78,50 pkt**

## **Pakiet nr 7 – Dostawa przetworów**

### **Oferta nr 1**

Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama

Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz

Zaproponowana cena brutto: 112.760,41 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### **Oferta nr 2**

UNIMA-POL Zezguła, Dominikowski Sp. komandytowa

ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Zaproponowana cena brutto: 171.036,93 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### **Oferta nr 3**

WALKOWIAK Sp. z o.o.

ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko

Zaproponowana cena brutto: 140.782,70 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

Oferta uzyskała punktację:

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt

- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt

#### **Oferta nr 4**

PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz

Zaproponowana cena brutto: 134.296,01 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Pakiet nr 8 – Dostawa artykułów sypkich i przypraw**

##### **Oferta nr 1**

Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama

Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz

Zaproponowana cena brutto: 38.683,41 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### Oferta nr 2

UNIMA-POL Zezguła, Dominikowski Sp. komandytowa

ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Zaproponowana cena brutto: 53.125,28 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

### Oferta nr 3

WALKOWIAK Sp. z o.o.

ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebieńsko

Zaproponowana cena brutto: 37.918,45 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

#### Oferta uzyskała punktację:

- wg kryterium ceny: 60,00 pkt
- wg kryterium terminu realizacji zadania: 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt

### Oferta nr 4

PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz

Zaproponowana cena brutto: 33.136,13 zł.

Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji: następnego dnia do godziny 10.00, licząc od dnia zgłoszenia reklamacji.

W/w oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie

podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp i w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

## **2. o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

### **Pakiet nr 1**

BRUNO TASSI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa

#### **uzasadnienie faktyczne:**

Według kryteriów: cena 60% oraz termin rozpatrzenia reklamacji 40 % oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów. łączna punktacja przyznana dla tej oferty wynosi 100 punktów.

#### **uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez BRUNO TASSI Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą według w/w kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia.

### **Pakiet nr 2**

Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie

#### **uzasadnienie faktyczne:**

Według kryteriów: cena 60% oraz termin rozpatrzenia reklamacji 40 % oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów. łączna punktacja przyznana dla tej oferty wynosi 100 punktów.

#### **uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez Spółdzielnię Mleczarską MLEKOVITA jest ofertą najkorzystniejszą według w/w kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia.

### **Pakiet nr 3**

DUET HURT Alicja i Piotr Mazurkiewicz s.c., ul. Dekana 8, 64-100 Leszno

#### **uzasadnienie faktyczne:**

Według kryteriów: cena 60% oraz termin rozpatrzenia reklamacji 40 % oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów. Łączna punktacja przyznana dla tej oferty wynosi 100 punktów.

#### **uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez DUET HURT Alicja i Piotr Mazurkiewicz s.c. jest ofertą najkorzystniejszą według w/w kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia.

### **Pakiet nr 4**

WALKOWIAK Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko

#### **uzasadnienie faktyczne:**

Według kryteriów: cena 60% oraz termin rozpatrzenia reklamacji 40 % oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów. Łączna punktacja przyznana dla tej oferty wynosi 100 punktów.

#### **uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta złożona przez WALKOWIAK Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą według w/w kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia.

### **Pakiet nr 8**

WALKOWIAK Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko

#### **uzasadnienie faktyczne:**

Według kryteriów: cena 60% oraz termin rozpatrzenia reklamacji 40 % oferta w/w Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów. Łączna punktacja przyznana dla tej oferty wynosi 100 punktów.

#### **uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach

zamówienia. Oferta złożona przez WALKOWIAK Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą według w/w kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia.

**3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Z niniejszego postępowania z ofert złożonych na Pakiety nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 nie został wykluczony żaden wykonawca.

**4. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu z ofert złożonych na Pakiety nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 zostały odrzucone następujące oferty:

**Pakiet nr 1:**

Została odrzucona oferta złożona przez ARTEK Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

**Pakiet nr 4:**

Została odrzucona oferta złożona przez Healthy Food MD Sp. z o.o., ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez „LECHTOM” Tomasz Sikociński, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają

uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ) oraz JEDZ (pkt. 9.2 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez Allfood Sp. z o.o., ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie został załączony wypełniony „Wykaz asortymentowo-cenowy” – mrożonki stanowiący Załącznik nr 1D do SWZ (pkt. 9.3 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Pakiet nr 5:**

Została odrzucona oferta złożona przez WALKOWIAK Sp. z o.o., ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostało załączone zaświadczenie lekarsko-weterynaryjne produktu potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez DN Z.P.H.U. Grażyna Kręgielczak, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostało załączone zaświadczenie lekarsko-weterynaryjne produktu potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Pakiet nr 6:**

Została odrzucona oferta złożona przez Healthy Food MD Sp. z o.o., ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu

Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez Zakład Handlu i Usług KAMA Paweł Kaczan, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez Allfood Sp. z o.o., ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie został załączony wypełniony „Wykaz asortymentowo-cenowy” – ryby i przetwory rybne stanowiący Załącznik nr 1F do SWZ (pkt. 9.3 SWZ). Powyższy przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez „AUGUSTO-KOŚCIAN” Szubert Tycner Spółka jawna, ponieważ w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (na wezwanie Zamawiającego) nie zostały złożone podmiotowe środki dowodowe określone w pkt. 10 SWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.

#### **Pakiet nr 7:**

Została odrzucona oferta złożona przez Zakład Handlu i Usług Kama Paweł Kaczan, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez UNIMA-POL Zezguła, Dominikowski Sp. komandytowa, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem

oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **Pakiet nr 8:**

Została odrzucona oferta złożona przez Zakład Handlu i Usług Kama Paweł Kaczan, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez UNIMA-POL Zezguła, Dominikowski Sp. komandytowa, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

Została odrzucona oferta złożona przez PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, ponieważ oferta nie spełnia warunków formalnych, tj. do oferty nie zostały załączone karty specyfikacji produktów potwierdzające spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 9.4 SWZ). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp (niezgodność z warunkami zamówienia).

#### **5. o unieważnieniu postępowania:**

Wystąpiły przesłanki uzasadniające unieważnienie postępowania na dostawę jaj (Pakiet nr 5), ryb i przetworów rybnych (pakiet nr 6) oraz przetworów (Pakiet nr 7), na

podstawie na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ jedyna ważna oferta złożona na dostawę w ramach w/w pakietów przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.:

- jedyna ważna oferta na dostawę jaj (Pakiet nr 5) złożona przez DUET HURT Alicja i Piotr Mazurkiewicz s.c. z zaproponowaną ceną brutto 39.501,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 34.723,00 zł,

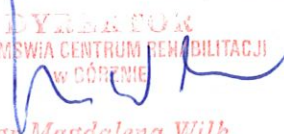
- jedyna ważna oferta na dostawę ryb i przetworów rybnych (Pakiet nr 6) złożona przez BRUNO TASSI Sp. z o.o. z zaproponowaną ceną brutto 65.140,37 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 56.072,00 zł,

- jedyna ważna oferta na dostawę przetworów (Pakiet nr 7) złożona przez WALKOWIAK Sp. z o.o. z zaproponowaną ceną brutto 140.782,70 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 119.439,00 zł,

#### **6. Informacja dot. zawarcia umowy:**

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż **10 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z uwagi na to, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów objętych pakietami nr 2 i 3 złożono po jednej ofercie, Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia umowy na dostawę produktów objętych pakietami nr 2 i 3 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR  
SP ZOZ MSWiA CENTRUM REHABILITACJI  
w COTTUSZKACH  
  
mgr Magdalena Wilk

---

Zamawiający