

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KATOWICACH**



Lasy Państwowe

**PROTOKÓŁ Z NARADY URZĄDZENIOWEJ
DO PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU DLA
NADLEŚNICTWA RYBNIK**

na okres od 01.01.2027 r. do 31.12.2036 r.

4 kwietnia 2025 roku

1. PRZEBIEG OBRAD

Narada urzędzeniowa została zwołana na dzień 4 kwietnia 2025 roku w Boguszowicach.

Obrady przebiegły według następującego harmonogramu:

1. Wystąpienie Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach Pana Marka Czadera,
2. Wystąpienie Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach Pana Grzegorza Janasa,
3. Wystąpienie Nadleśniczego Nadleśnictwa Rybnik Pana Grzegorza Adamczyka,
4. Dyskusja dotycząca powyższych wystąpień,
5. Przerwa w obradach,
6. Wystąpienie Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu Pana Dariusza Hutki,
7. Wystąpienie Wykonawcy projektu PUL Dyrektora BULiGL/o w Krakowie Pana Zdzisława Spendla,
8. Dyskusja dotycząca poruszanych zagadnień.

Spotkanie zainauguował Nadleśniczy Nadleśnictwa Rybnik Pan Grzegorz Adamczyk witając zaproszonych gości w tym między innymi przedstawicieli RDLP w Katowicach z Dyrektorem Robertem Pabianem i Zastępcą Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Markiem Czaderem na czele.

Następnie Dyrektor RDLP Robert Pabian również witając przybyłych gości zwrócił uwagę na cel spotkania, jakim jest omówienie zagadnień związanych z realizacją Planu urządzania lasu VI rewizji, zebranie szeregu danych potrzebnych do realizacji dokumentu stanowiącego podstawę prowadzenia gospodarki leśnej w Nadleśnictwa Rybnik. Szczególną uwagę zwrócił na fakt uspołecznienia procesu realizacji PUL, a odbywającą się naradę ocenił, jako okazję do zaprezentowania gromadzonych od wielu lat danych dotyczących nadleśnictwa oraz wsłuchania się w głosy i obserwacje strony społecznej odnośnie prowadzonej gospodarki leśnej.

Naradzie przewodniczył Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Katowicach Pan Marek Czader, który spośród zaproszonych gości, wyróżnił przedstawicieli instytucji, które w szczególny sposób będą zaangażowane w tworzenie dokumentacji PUL w tym między innymi Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu, Inspektora referatu do spraw planowania w zakresie środowiska Urzędu Marszałkowskiego województwa śląskiego w Katowicach, Głównego specjalisty Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, członków Zespołu Lokalnej Współpracy, pracowników RDLP w Katowicach oraz przedstawicieli wykonawcy planu urządzania lasu.

Pierwszą prezentację zaprezentował Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu RDLP w Katowicach Pan Grzegorz Janas zapoznał uczestników z podstawowymi informacjami dotyczącymi procedury sporządzania projektu planu, z wyszczególnieniem poszczególnych etapów realizacji, w tym procedury oceny oddziaływania na środowisko opartej o opracowanie i zaopiniowanie prognozy oddziaływania planu na środowisko. W swoim wystąpieniu przedstawił podstawy formalnoprawne opracowywanego projektu planu urządzania lasu w tym zagadnienia związane z uzgodnieniem zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie Oddziaływania na Środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz zasady udziału społeczeństwa w opracowaniu projektu planu urządzania lasu realizowanego poprzez konsultacje

społeczne oraz powołanie Zespołu Lokalnej Współpracy reprezentującego różne grupy interesariuszy. Zasygnalizował problematykę wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Przybliżył również rolę i znaczenie PUL jako podstawowego dokumentu umożliwiającemu prowadzenie przez nadleśnictwo trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.

W kolejnym wystąpieniu Nadleśniczy Nadleśnictwa Rybnik Pan Grzegorz Adamczyk przedstawił zebrany rys historyczny, pełną charakterystykę przyrodniczo-leśną Nadleśnictwa Rybnik. Zreferował zagadnienia dotyczące prowadzonej w Nadleśnictwie gospodarki leśnej, działań z zakresu ochrony zasobów przyrodniczych, udostępnienia rekreacyjno-turystycznego oraz podstawowych założeń polityk i strategii zagospodarowania przestrzennego regionu w odniesieniu do leśnictwa i ochrony przyrody. Nadleśniczy zreferował również zakres działań, które zostały zrealizowane we współpracy z lokalnymi samorządami. Ponadto przedstawił zebrany problemy związane z występowaniem w drzewostanach Nadleśnictwa szkód od czynników bio- i abiotycznych w tym występujących w minionych dekadach szkód wynikających z silnego zanieczyszczenia powietrza, eksploatacji złóż kopalnych oraz zagadnienia dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego. Nadleśniczy wskazał również proponowane obszary lasów z intensywnym i zrównoważonym zagospodarowaniem rekreacyjnym i turystycznym, znajdujące się w okolicach miasta Rybnik dzielnicy Wielopole, Brzeziny, przy zalewie Rybnickim i zalewie Gzel, miasta Jastrzębie-Zdrój, Wodzisław Śląski, okolicach miasta Gliwice osiedla Wilcze Gardło, miejscowości Smolnica, w pobliżu miasta Racibórz – Las Bismarck, w okolicy miasta Knurów, miejscowości Świerklany „Las „Królewioł”, miejscowości Czyżowice, lasy w okolicy Ośrodka Rekreacyjnego „Gwaruś”. Na koniec wystąpienia zreferował planowane i trwające inwestycje w infrastrukturalne (gazociąg, budowa linii kolejowej do CPK, nowy przebieg autostrady A4), które mają istotne znaczenie w kontekście prowadzonej gospodarki leśnej i ochrony walorów przyrodniczych.

W komentarzu do wystąpienia Nadleśniczego przewodniczący narady wskazał na trudności związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w tak zurbanizowanym obszarze przy bardzo dużym zagrożeniu pożarowym. Wyraził aprobatę w stosunku do działań nadleśnictwa, polegających na wstrzymaniu prac gospodarczych w proponowanych obszarach ochrony do czasu weryfikacji tych obszarów pod kątem objęcia jedną z form ochrony przyrody. Wyraził również nadzieję, że takie postępowanie prawdopodobnie rozwiewa wiele obaw mieszkańców. Wyraził uznanie do przedstawionych informacji, nie związanych bezpośrednio z produkcyjną funkcją lasów z zakresu ochrony przyrody oraz w zakresie potrzeb społeczeństwa poprzez wyznaczanie obszarów o szczególnej funkcji społecznej. Bardzo wysoko ocenił działania Nadleśnictwa w zakresie współpracy z jednostkami samorządowymi i podejmowanymi konsultacjami społecznymi. Wyraził nadzieję, że takie postępowanie przyczyni się do powstawania spójnych dokumentów planistycznych.

Po krótkim komentarzu dotyczącym wystąpienia Nadleśniczego przewodniczący narady rozpoczął sesję, w której uczestnicy obrad zadawali pytania i poruszali następujące zagadnienia:

- Główny specjalista Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach Pan Adam Jurzykowski poruszył temat wprowadzania na zrębach na terenie Nadleśnictwa Rybnik tak zwanych pakietów biocenotycznych związanych z wprowadzaniem gatunków drzew i krzewów miododajnych, owocowych, wzbogacających bioróżnorodność ekosystemów leśnych, jako działanie bardzo pożądane i wzbudzające duże uznanie. Następnie

zasygnalizował, że trwają prace związane z przygotowaniem zarządzenia powołującego rezerwat przyrody „Głębokie Doły”, który od wielu lat jest proponowany do objęcia ochroną prawną. Zwrócił uwagę na pojawiające się problemy przy realizacji tego przedsięwzięcia związane z budową w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu. Zwrócił uwagę aby wymienione działania znalazły odzwierciedlenie w zapisach projektu PUL.

- Kolejny głos zabrała Pani Joanna Bulandra przedstawicielka Stowarzyszenia Rybnickie drzewa- Zielone „poRachunki” w sprawie utworzenia rezerwatu przyrody Głębokie Doły”, wyrażając opinię, że procedowanie trwa wiele lat, a dotychczas nie byliśmy jako społeczeństwo dostatecznie wrażliwi na kwestie ochrony przyrody.

- Marcin Król Zastępca burmistrza reprezentujący Urząd Miasta w Radlinie zwracając uwagę na potrzebę utworzenia lasów o zwiększonej funkcji społecznej w sąsiedztwie Miasta Radlin. Z podobnym wnioskiem wystąpiła przedstawicielka Urzędu Miasta Żory Naczelnik Wydziału Inżynierii Środowiska Pani Anna Buchta zwracając uwagę na potrzebę utworzenia lasów o zwiększonej funkcji społecznej w sąsiedztwie Miasta Żory, wyraziła również zaniepokojenie faktem, że budowa kolei do portu CPK, może ograniczać proces wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej.

- Krytyczny głos w sprawie gospodarki prowadzonej przez Nadleśnictwo Rybnik wygłosił Leszek Szejka przedstawiciel Stowarzyszenia na rzecz rozwoju wsi Bełk, mieszkańców miejscowości Bełk przedstawiając obraz lasów, jako pozostawiający wiele do życzenia z powodu bezpowrotnie ściętych wielu hektarów. Odnosił się również do obowiązującego PUL, w którym duża powierzchnia zaplanowana została do użytkowania w formie rębni całkowitych. Wyraził nadzieję że sytuacja zmieni się dzięki współpracy z Nadleśnictwem. Przedstawił pierwsze efekty współpracy w postaci ochrony przed całkowitą wycinką lasu „Karolinka” w Czerwionce oraz lasu na wzgórzu Ramża w Bełku.

- Kolejny głos ponownie zabrała Pani Joanna Bulandra przedstawicielka Stowarzyszenia Rybnickie drzewa- Zielone „poRachunki” odnosząc się do problematyki tworzenia lasów społecznych podzieliła się pomysłem w zakresie realizacji ankiety wśród mieszkańców zatytułowanej „Który las jest dla Ciebie ważny” celem uzyskania opinii mieszkańców.

Na zgłaszane pytania i sugestie odpowiadali przedstawiciele RDLP w Katowicach oraz Nadleśniczy.

Po przerwie Kierownik Zespołu Ochrony Lasu (ZOL) w Opolu Pan Dariusz Hutka szczegółowo zapoznał uczestników obrad z zagadnieniami dotyczącymi ochrony lasu w Nadleśnictwie Rybnik. Oceniał stan zdrowotny drzewostanów nadleśnictwa, rozmiar szkód biotycznych i abiotycznych, rozmiar wymuszonych cięć sanitarnych oraz przedstawił powierzchnię zrębów sanitarnych wykonywanych przez Nadleśnictwo. Szczególną uwagę zwrócił na nasilające się problemy z ustępowaniem świerka ze składu gatunkowego drzewostanów oraz z deficytem hydrologicznym będącym w głównej mierze wynikiem postępującego globalnego ocieplania klimatu i rozwijającą się inwazją pasożyta jemioly.

Następnie Dyrektor BULiGL/o w Krakowie Pan Zdzisław Spendel przedstawił podstawowe założenia dotyczące sporządzenia projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Rybnik opracowane w oparciu o wstępne założenia sformułowane na Naradzie Wstępnej ze szczególnym uwzględnieniem typów drzewostanów na poszczególnych typach siedliskowych lasu oraz na zinwentaryzowanych siedliskach Natura 2000. Przybliżył proponowany podział lasów na gospodarstwa, wieki rębności oraz metodę inwentaryzacji zasobów drzewnych, która zostanie przeprowadzona zgodnie z ustaleniami z Narady Wstępnej z wykorzystaniem ASL jako zasadniczej metody pomiaru miąższości drzewostanów (§62 IUL). Dyrektor potwierdził obawy

dotyczące trwałości lasów Nadleśnictwa Rybnik w kontekście niedoborów wody, stwierdzając, że omawiana sytuacja staje się problemem ogólnopolskim. Zwrócił uwagę na opracowaną przez Profesora UR Jarosława Sochę metodykę określania prawdopodobieństwa zamierania drzewostanów w ciągu najbliższych 10 lat, która będzie stanowiła jedną z przesłanek zaliczania drzewostanów do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych.

Po wyżej wymienionych wystąpieniach odbył się panel dyskusyjny, na którym członkowie ZLW wyrażali wątpliwości i zadawali pytania, na które odpowiadali przedstawiciele Nadleśnictwa, RDLP w Katowicach i wykonawcy projektu planu urządzenia lasu.

W ramach dyskusji poruszane były następujące zagadnienia:

- rozróżniania i wprowadzania na zróżnicowane wilgotnościowo siedliska dębów szypułkowego i bezszypułkowego,
- problem wypierania rodzimych gatunków roślin przez dęba czerwonego,
- problem zamierania i wycofywania się świerka,
- problem obniżania wód gruntowych, sugerowane zawarcie w projekcie PUL budowy obiektów retencyjnych,
- zmian dokonywanych przez bobry w środowisku leśnym, (wskazano, że na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa działalność bobrów jest pozytywna, ponieważ przyczyniają się do retencji wód),
- brak informacji o całościowym podejściu do lasów, jako całego systemu powiązań, (zbiorowiska) między innymi mikoryzy jako przykładu współzależności różnych gatunków, przy jednoczesnym traktowaniu lasu jako plantacji z zastosowaniem zrębów zupełnych, Stwierdzenia przywołane na podstawie badań prowadzonych w m.in. w Kanadzie,
- program mikoryzacji, realizowany przez Lasy Państwowe na szkółkach od ponad 20 lat, przy zaangażowaniu specjalistycznych laboratoriów,
- odmienność zbiorowisk leśnych występujących w Ameryce Północnej i w naszych europejskich i lokalnych realiach, spowodowana przede wszystkim rzeźbą terenu, odmiennymi uwarunkowaniami klimatycznymi i sposobem zagospodarowania lasów,
- procedowanie powstania trzech nowych rezerwatów, które wpłynęły jako propozycje do RDOŚ i wymagają weryfikacji terenowej oraz potwierdzenia zasadności powołania rezerwatów,
- potrzeba przypisania typów drzewostanów dla siedlisk przyrodniczych w oparciu o opracowanie Matuszkiewicza, zgodnie z zapisami zakresu i stopnia szczegółowości Prognozy oddziaływania na środowisko,
- potrzeba powołania rezerwatu w łęgach nad Olzą,
- problem hierarchii zaliczania lasów do gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego (OS), gospodarstwa specjalnego (S) i gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych (N), w kontekście ograniczonej stabilności drzewostanów oraz potrzeby zachowania bezpieczeństwa publicznego,
- obszar proponowany do objęcia ochroną w formie rezerwatu „Głębokie Doły” który był chroniony przez ostatnie dziesięciolecia mimo braku aktu prawnego, w związku z tym cały czas zachowuje walory przyrodnicze,
- potrzeba rozpatrywania gospodarki leśnej w wielu aspektach, jako gospodarki wielofunkcyjnej,

- kreowanie bilansu dwutlenku węgla, poprzez odpowiednie planowanie i zapisy w PUL
- akumulacja dwutlenku węgla przez stare drzewostany w kontekście zmian klimatycznych, jako przykład błędnego myślenia pojawiającego się w przestrzeni medialnej,

2. PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA DOTYCZĄCE SPORZĄDZENIA PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU DLA NADLEŚNICTWA RYBNIK NA LATA 2027-2036

2.1. Podstawowe materiały do sporządzenia projektu planu

W ramach prac przygotowawczych wykonawca projektu planu pozyskał następujące materiały, które stanowić będą bazę wyjściową:

1. Operat glebowo-siedliskowy opracowany wg stanu na 01.01.2006 r. przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu,
2. Opracowanie fitosocjologiczne Nadleśnictwa Rybnik wykonane przez BULiGL Oddział w Krakowie według stanu na 2024 r.
3. Docelowa sieć drogowa wykonana przez BULiGL Oddział w Krakowie wg stanu na 2019 r.

2.2. Podział na gospodarstwa

W projekcie planu urządzenia lasu zostanie zastosowany podział na następujące gospodarstwa:

- 1) gospodarstwo specjalne (S),
- 2) gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS),
- 3) gospodarstwo zrębowe (Z),
- 4) gospodarstwo przerębowo-zrębowe (P-Z),
- 5) gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N).

1. Do gospodarstwa specjalnego (S), utworzonego niezależnie od stabilności drzewostanów, bez względu na zajmowaną powierzchnię, gdzie dominować będzie funkcja ochrony przyrody, zostaną zaliczone (w przypadku występowania):

Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:

- lasy o szczególnym znaczeniu dla obronności i bezpieczeństwa państwa,
- projektowane rezerwy przyrody,
- lasy stanowiące strefy ochrony całorocznej oraz okresowej
- lasy obejmujące siedliska bagienne (BMb, LMb, Ol), zalewowe (Lł, OlJ)
- lasy stanowiące wyłączenia, strefy buforowe wzdłuż naturalnych cieków i zbiorników wodnych,
- priorytetowe siedliska przyrodnicze 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe),
- lasy objęte szczególną formą ochrony oraz przeznaczone do małej retencji wodnej w lasach,
- lasy o szczególnych walorach przyrodniczych,
- lasy stanowiące otulinę szkółki (w likwidacji),
- lasy położone na obszarze szkód górniczych.

2. Do gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego (OS) zaliczone zostaną obszary lasu związane z częstym i intensywnym pobytem ludzi w lesie w celach rekreacyjnych, wypoczynkowych, zdrowotnych i innych ważnych społecznie. Wytypowane lokalizacje zostaną przedstawione do konsultacji członkom ZLW na następnym posiedzeniu.

3. Do gospodarstwa zrębowego (Z) zaliczone zostaną lasy stabilne z wiodącą funkcją gospodarczą, w których stosuje się zrębowy sposób zagospodarowania z wykorzystaniem rębni zupełnych.

4. Do gospodarstwa przerębowo-zrębowego (P-Z) zaliczone zostaną lasy stabilne z wiodącą funkcją gospodarczą, w których stosuje się przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania z wykorzystaniem rębni złożonych: częściowych, gniazdowych i stopniowych.

5. Do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych (N) zaliczone zostaną lasy niestabilne (ryzyko rozpadu >90%), o silnie obniżonej stabilności (ryzyko rozpadu 76-90%) i drzewostany o obniżonej stabilności (ryzyko rozpadu 51-75%) niezależnie od ich wieku i zajmowanej powierzchni, które nie zostały zaliczone do gospodarstwa specjalnego. W lasach tych będą projektowane intensywne zabiegi rębne i odnowieniowe.

2.3. Metoda inwentaryzacji zapasu

Inwentaryzacja zasobów drzewnych zostanie przeprowadzona z wykorzystaniem metody ALS.

Inwentaryzację zasobów drzewnych w nadleśnictwie w tej metodzie przeprowadza się w pięciu etapach:

- 1) Wylosowanie referencyjnych powierzchni naziemnych,
- 2) Zastabilizowanie tych powierzchni w terenie,
- 3) Przeprowadzenie nalotów lotniczych celem pozyskania danych skanowania laserowego z jednoczesnym wykonaniem pomiarów na referencyjnych powierzchniach naziemnych,
- 4) Obróbka danych przez oprogramowanie ALSgator. Głównym zadaniem ALSgator jest oszacowanie informacji o zasobności poszczególnych drzewostanów na podstawie wyników lotniczego skanowania laserowego.

2) Weryfikacja miąższości drzewostanów nadleśnictwa w poszczególnych wydzieleniach w ramach taksacji lasu .

W trakcie wykonywania „scaningu” laserowego pozyskane zostaną materiały teledetekcyjne, które zostaną wykonane w 2025 r., z pułapu lotniczego), są to:

- numeryczny model pokrycia terenu
- numeryczny model terenu
- ortofotomapy, w kompozycji barwnej RGB oraz CIR

2.4. Typy drzewostanów i rębnie

Na poszczególnych siedliskach leśnych (TSL) w pracach urzędzeniowych projektowane będą następujące cele gospodarcze (w postaci docelowych typów drzewostanów) i w przypadku przeznaczenia wyłączeń do użytkowania rębego, następujące rębnie:

Tabela 1. Typy drzewostanów na poszczególnych typach siedliskowych lasu, w drzewostanach poza siedliskami przyrodniczymi Natura 2000

Typ siedliskowy lasu	Procentowy udział siedliska (%)	Wariant uwilgotnienia	Typ drzewostanu gatunki	Przykładowy skład gatunkowy odnowienia	Rębnia*	
					zasadnicza	zastępcza
Bśw	0,8	1	So	So 80, Brz 20	IB	IC
		2	So	So 80, Św 20 i inne	IB	IC
BMśw	29,58	1	So	So 70, Św 20, Brz i inne 10	IB	IC
		2	Bk-So	So 60, Bk 20, Db i inne 20	III	II
			Db-So	So 50, Db 30, Md i inne 20	III	II
BMw	11,96	1,2	Św-So	So 50, Św 30, Db i inne 20	IB	IC
			Db-So	So 60, Db 30, Św i inne 10	III	II
BMb	0,14		Św-So	So 60, Św 20, Brz 10, Ol i inne 10	Bez rębni	Bez rębni
			Brz-So	So 70, Brz 30	Bez rębni	Bez rębni
LMśw	25,84	1	Bk-So	So 50, Bk 30, Md i inne 20	III	II
		2	Db-Bk-So	So 40, Bk 30, Db 20 Md i inne 10	III	II
		2	Db-So	So 40, Db 30, Bk, Dg i inne 30	III	II
		2	Db-Md-So	So 30, Md 30, Db 20, Gb i inne 20	III	IV
		2	So-Db	Db 50, So 30, Bk i inne 20	II	III, IV
		2	So-Bk	Bk 50, So 30, Md i inne 20	II	III, IV
LMw	17,48	1,2	So-Db	Db 50, So 30, Św, Dg i inne 20	III	IV
Lmb	0,94		Ol	Ol 70, Brz i inne 30	Bez rębni	Bez rębni
Lśw	10,82	1,2	Md-Db-Bk	Bk 40, Db 30, Md 20, Jd, Dg i inne 10	III	II
			Db-Bk	Bk 50, Db 30, Md, Jd, Gb, Jw i inne 20	II	III, IV
			Bk-Db	Db 50, Bk 30, Jd, Jw i inne 20	II	III, IV
Lw	0,92		Db	Db 70, Św 10, Wz, Jw, Ol i inne 20	III	II
Lł	0,14		Ol-Db	Db 70, Ol i inne 30	Bez rębni	Bez rębni
Ol	1,11		Ol	Ol 80, Św i inne 20	Bez rębni	Bez rębni
OlJ	0,27		Ol-Js	Js 40, Ol 30, Św, Db i inne 30	Bez rębni	Bez rębni

* dla rębni I i IIIA możliwe jest zastosowanie rębni retencyjnej (zachowawczej) oznaczonej dodatkową literką „r”

W szczególnych przypadkach, w zależności od fizjonomii lasu, możliwe będzie zastosowanie innych typów drzewostanów, niż tych wymienionych w tabeli. Przykładowo dla drzewostanu z dominującym udziałem jaworu może zostać zaprojektowany typ drzewostanu jaworowy (Jw).

Na poszczególnych siedliskach przyrodniczych Natura 2000 w pracach urzędzeniowych projektowane będą następujące cele gospodarcze (w postaci docelowych typów drzewostanów) i w przypadku przeznaczenia wyłączeń do użytkowania rębego, następujące rębnie:

Tabela 2. Typy drzewostanów na poszczególnych typach siedliskowych lasu, w drzewostanach z siedliskami przyrodniczymi Natura 2000

Kod	Typ siedliska przyrodniczego	Typ drzewostanu	Sposób zagospodarowania
9110	Kwaśna buczyna (niżowa) (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	Bk	II/IV/V (III)
9130	Żyzna buczyna sudecka (<i>Dentario enneaphylli-Fagetum typicum</i>)	Bk	II/IV/V (III)
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny. (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Db-Gb, Db-Bk, Db-Lp-Gb	II/IV/V (III)
9190	Kwaśne dąbrowy (<i>Quercetea robori-petraeae</i>)	Brz-Db	II/IV/V (III)
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Ol-Js, Ol-Db, Ol	Bez użytkowania rębego
91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	Db-Wz-Js, Wz-Js	Bez użytkowania rębego

W szczególnych przypadkach, w zależności od fizjonomii lasu, możliwe będzie zastosowanie innych typów drzewostanów, niż tych wymienionych w tabeli, zgodnych z identyfikatorami fitosocjologicznymi przewodników metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Przykładowo na siedlisku łęgu (91E0), gdzie dominuje jesion może zostać zaprojektowany typ drzewostanu jesionowy (Js).

2.5. Wieki rębności

Do obliczania etatów użytkowania zostaną przyjęte następujące wieki rębności:

Tabela 3. Wieki rębności

Gatunek (symbol TSL)	Przeciętny wiek rębności
Db	150
Bk	140
Jd	130
So (B, BM), Md, Js, Dg	110
So (LM, L), Kl, Jw, Wz, So.c. Św	100
Ak, Gb, Lp, Brz, Ol, Dbc, So.w	80
Ol odrośl., Olsz, Tp, Os	40

W przypadku, kiedy w lasach o zwiększonej funkcji społecznej będzie możliwość podniesienia wieku rębności, zostanie on podniesiony o 20 lat.

Przedstawione wieki mieszczą się w zakresach wskazanych w wykazie opracowanym przez Instytut Badawczy Leśnictwa, zamieszczonym jako Załączniki nr 1 w rozdziale X IUL.

2.6. Powierzchnie badawcze

Na terenie Nadleśnictwa Rybnik powierzchnie badawcze nie występują.

2.7. Potrzeba opracowania zakresu zadań ochronnych dla obszarów Natura

2000

Na gruntach Nadleśnictwa nie występują obszary Natura 2000 w związku z powyższym, w projekcie planu urządzenia lasu nie ma potrzeby opracowywania zakresu zadań ochronnych.

3. ZAŁĄCZNIKI

3.1. Lista obecności

Sporządził:

Grzegorz Janas
Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu
RDLP w Katowicach

Zaakceptował:

Marek Czader
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
RDLP w Katowicach

Zatwierdził:

Robert Pabian
Dyrektor
RDLP w Katowicach