

Sygn. akt KIO/W 25/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 lipca 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 25 lipca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Modernizację i wyposażenie pomieszczeń pododdziału dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej*”; numer referencyjny: 101/ZP/2025

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO/W 25/25

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 21 lipca 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „wykonawcą Częstobud”) wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Modernizację i wyposażenie pomieszczeń pododdziału dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2025 r., pod nr 2025/S 100-336130.

W uzasadnieniu swojego wniosku Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwrócił uwagę na znaczenie przedmiotowej inwestycji dla ochrony zdrowia publicznego, w szczególności wobec konieczności zapewnienia ciągłości opieki zdrowotnej oraz dotrzymania kluczowych harmonogramów finansowania. W tych czynnikach Zamawiający upatruje istnienia interesu publicznego uzasadniającego uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający podał, że jest podmiotem udzielającym świadczeń medycznych dla pacjentów z województwa Małopolskiego i całego kraju. W strukturze Szpitala funkcjonują 24 oddziały i 28 poradni przyszpitalnych, w tym oddział psychiatryczny oraz poradnie zdrowia psychicznego dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży. Szpital przyjmuje ponad 40 tysięcy pacjentów w skali roku i udziela ponad 150 tysięcy porad ambulatoryjnych. Jest jedną z wiodących placówek medycznych w Małopolsce i zarazem największym ośrodkiem onkologicznym w całym województwie, realizującym m. in. liczne procedury onkologiczne. Konieczność zapewnienia pacjentom świadczeń zdrowotnych na odpowiednim poziomie wymaga dysponowania nowoczesną infrastrukturą, spełniającą aktualne standardy medyczne i prawne. Dążąc do poprawy efektywności medycznej, organizacyjnej i kosztowej prowadzonej działalności niezbędna stała się pilna modernizacja infrastruktury onkologicznej Szpitala, w tym w szczególności konieczne jest stworzenie nowoczesnej bazy dla pododdziału dziennego Oddziału Onkologii Klinicznej integrującej całość świadczeń dziennych i ambulatoryjnych dla pacjentów onkologicznych. Inwestycja ta zapewni wszechstronną, szybką i nowoczesną diagnostykę oraz terapię nowotworów dla stale rosnącej liczby chorych, co jest niezbędne nie tylko w celu podniesienia jakości świadczonych usług medycznych, ale także ze względu na

obiektywne przesłanki epidemiologiczne i demograficzne.

Zamawiający wskazał, że obecne pomieszczenia pododdziału dziennego onkologii nie spełniają wszystkich aktualnych standardów i wymogów dla tego typu jednostek. Brakuje w nich nowoczesnego wyposażenia oraz odpowiednich udogodnień, co utrudnia sprawną obsługę coraz większej grupy pacjentów onkologicznych. Stan techniczny tych pomieszczeń nie przystaje do współczesnych potrzeb opieki onkologicznej. W efekcie ograniczona pozostaje dostępność świadczeń dziennych (np. chemioterapii ambulatoryjnej oraz szybkiej diagnostyki), co wydłuża czas oczekiwania na leczenie i powoduje dyskomfort pacjentów. Zamawiający zwrócił również uwagę na społeczny problem dynamicznie zwiększającej się zapadalności na choroby nowotworowe, czemu Szpital jako czołowy ośrodek onkologiczny w regionie musi sprostać poprzez zwiększenie swojego potencjału diagnostyczno-terapeutycznego. Szybka diagnostyka i niezwłoczne rozpoczęcie leczenia onkologicznego mają bezpośredni wpływ na rokowania pacjentów, natomiast każda zwłoka może skutkować pogorszeniem szans pacjenta na wyleczenie. W związku z tym realizacja przedmiotowej inwestycji onkologicznej ma charakter pilny i priorytetowy z punktu widzenia ochrony zdrowia publicznego.

Zamawiający podkreślił terminowy aspekt i strategiczny charakter przedmiotowej inwestycji w kontekście interesu publicznego. Warunkiem dotrzymania tego terminu jest uprzednie zakończenie remontu Centrum Zdrowia Psychicznego do końca 2025 r. i przeniesienie działalności psychiatrycznej do nowego Centrum jeszcze przed początkiem 2026 r. Inwestycja dotycząca Centrum Zdrowia Psychicznego jest obecnie realizowana zgodnie z planem, natomiast planowana inwestycja będzie realizowana w miejscu dotychczas zajmowanym przez Oddział Psychiatryczny. Korelacja tych prac umożliwi jednocześnie powstanie nowego zaplecza zarówno onkologicznego jak i Centrum Zdrowia Psychicznego. Równoległe prowadzenie robót budowlano-instalacyjnych dla obu powiązanych projektów (psychiatrycznego i onkologicznego) pozwoli na efektywne wykorzystanie zasobów, ograniczenie uciążliwości organizacyjnych oraz terminowe oddanie do użytku nowych pomieszczeń. Dalsze odwlekane zawarcia umowy z wykonawcą inwestycji onkologicznej uniemożliwi taką synchronizację działań i dotrzymanie wskazanych terminów. Zamawiający podniósł także, że ze względu na trudną sytuację ekonomiczną, spotęgowaną w dużej mierze przez skutki trwającej ponad dwa lata pandemii COVID-19 Szpital nie dysponuje środkami własnymi, które umożliwiłyby samodzielne sfinansowanie tak kosztownych przedsięwzięć inwestycyjnych. Modernizacja Oddziału Psychiatrycznego i związany z nią rozwój infrastruktury onkologicznej są możliwe wyłącznie dzięki uzyskanemu dofinansowaniu zewnętrznemu. Jest to

zatem jedyna szansa na przeprowadzenie niezbędnych inwestycji poprawiających dostępność i jakość opieki zdrowotnej w Szpitalu. Mając na względzie obecną sytuację finansową Szpitala i możliwość pozyskania znaczących funduszy z KPO i budżetu Województwa Małopolskiego, zaniechanie realizacji tych projektów z powodu opóźnień byłoby równoznaczne z zaprzepaszczeniem unikalnej okazji na podniesienie standardu opieki medycznej dla mieszkańców regionu. Modernizacja infrastruktury psychiatrycznej i onkologicznej dzięki środkom zewnętrznym to w praktyce jedyny sposób, aby Szpital mógł znacząco poprawić warunki udzielania świadczeń, ponieważ własnymi środkami nie byłby w stanie udźwignąć takich inwestycji. Przesunięcia czasowe dotyczące opisywanych inwestycji mogą negatywnie wpłynąć na inne realizacje oraz generować utrudnienia w funkcjonowaniu Szpitala. Zamawiający podkreślił, że wszystkie prace i migracje jednostek organizacyjnych są realizowane w czynnym budynku Szpitala, więc zmiany w odniesieniu do ustalonego harmonogramu mogą wywołać poważne problemy organizacyjne. Jakiegokolwiek zmiany czasowe opisywanych inwestycji mogą mieć negatywny wpływ nie tylko na aspekty związane z finansowaniem i realizacją, ale także na płynne funkcjonowanie Szpitala oraz realizację innych inwestycji, które są w trakcie lub będą realizowane równolegle.

W zakresie drugiej z ustawowych przesłanek dopuszczających uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający podał, że oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji w przedmiotowym postępowaniu i mogłaby uzyskać zamówienie jedynie w wyniku eliminacji korzystniejszej cenowo oferty konkurencyjnej. Biorąc pod uwagę to oraz charakterem zarzutów podniesionych w odwołaniu, które są niemalże tożsame z zarzutami formułowanymi przez tego samego Odwołującego w niedawnym postępowaniu dotyczącym remontu Centrum Zdrowia Psychicznego Zamawiający uważa, że celem wniesienia odwołania jest w istocie udaremnienie sprawnej finalizacji postępowania przetargowego i przejęcie zamówienia przez Odwołującego, a nie ochrona obiektywnie naruszonych zasad uczciwej konkurencji. Według Zamawiającego odwołanie zostało wniesione przede wszystkim po to, aby opóźnić podpisanie umowy i wymusić zmianę wyniku przetargu na korzyść Odwołującego.

Zdaniem Zamawiającego całokształt okoliczności sprawy wskazuje na to, że korzyści płynące dla interesu publicznego w przypadku umożliwienia niezwłocznej realizacji inwestycji zdecydowanie przeważają nad ewentualnym uszczerbkiem, jaki grozi interesom Odwołującego. Korzyści dla interesu publicznego to w szczególności:

a) znacząca poprawa dostępu mieszkańców regionu do nowoczesnych świadczeń opieki onkologicznej (diagnostycznych i terapeutycznych),

- b) zapewnienie ciągłości oraz kompleksowości opieki nad pacjentami onkologicznymi (od leczenia szpitalnego po opiekę ambulatoryjną) w ramach zmodernizowanej infrastruktury Oddziału Onkologii Klinicznej,
- c) bardziej wydajna i komfortowa praca personelu medycznego dzięki modernizacji pomieszczeń i wyposażenia Oddziału Onkologii Klinicznej,
- d) zapewnienie pacjentom dostępu do bezpiecznych, nowocześnie wyposażonych pomieszczeń (w tym specjalistycznej aparatury diagnostyczno-leczniczej) niezbędnych w procesie leczenia onkologicznego,
- e) zwiększenie dostępności i jakości świadczeń zdrowotnych w dziedzinie onkologii w regionie, co ma kluczowe znaczenie wobec rosnącej liczby zachorowań na nowotwory,
- f) realizacja strategicznego planu rozwoju Szpitala poprzez jednoczesną poprawę warunków opieki onkologicznej (oraz psychiatrycznej, dzięki ukończeniu inwestycji Centrum Zdrowia Psychicznego) dla mieszkańców regionu.

W opinii Zamawiającego potencjalny uszczerbek po stronie Odwołującego ogranicza się wyłącznie do utraty możliwości uzyskania kontraktu i związanej z tym korzyści finansowej. Utrata potencjalnego zysku z realizacji zamówienia dla Odwołującego stanowi szkodę nieporównanie mniejszą, niewspółmierną do strat grożących interesowi publicznemu (tj. utrata finansowania inwestycji, brak poprawy infrastruktury leczniczej, pogorszenie dostępu pacjentów do świadczeń zdrowotnych). Wszelkie opóźnienie lub zaniechanie inwestycji najbardziej dotknie pacjentów oczekujących na poprawę warunków i dostępności opieki onkologicznej, albowiem to pacjenci jako najsłabsza strona całego systemu poniosą największe konsekwencje braku realizacji projektu w odpowiednim terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego z dnia 25 lipca 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie jest zasadny.

Art. 577 ustawy PZP stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Natomiast Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie

zakazu zawarcia umowy (art. 578 ust. 1 ustawy PZP). Natomiast w myśl regulacji art. 578 ust. 2 ustawy PZP Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli, po pierwsze niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaś po drugie zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdza, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją prawa zamówień publicznych o wyjątkowym charakterze, którą można stosować jedynie w rzadkich i należycie uzasadnionych przypadkach, ponieważ wynikającą z przepisów prawa zasadą jest to, że umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć dopiero po ogłoszeniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie. Jednocześnie opisane w art. 578 ust. 2 ustawy PZP przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają charakter samodzielny, w związku z tym wystarczające jest wystąpienie przynajmniej jednej z nich, aby możliwe było orzeczenie przez Izbę o uchyleniu zakazu zawarcia umowy.

W niniejszej sprawie swój wniosek Zamawiający oparł na obydwu przesłankach z art. 578 ust. 2 ustawy PZP. O ile druga z przesłanek nie została przez Zamawiającego dostatecznie uprawdopodobniona, tj. Zamawiający nie przedstawił przekonujących argumentów za tezą, że odwołanie wniesione przez wykonawcę Częstobud zostało złożone wyłącznie w takim celu, aby uniemożliwić Zamawiającemu zawarcie umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą, o tyle uzasadnione okazały się argumenty Zamawiającego na potwierdzenie ziszczenia się pierwszej z ustawowych przesłanek.

W ocenie Izby Zamawiający dostatecznie wykazał negatywne skutki dla interesu publicznego wynikające z faktu braku niezwłocznego zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, które wiążą się z zagrożeniami dla zdrowia publicznego oraz dobrostanu pacjentów Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie, zwłaszcza tych najciężiej dotkniętych schorzeniami o charakterze onkologicznym, którzy potrzebują szybkiej, fachowej pomocy medycznej. Rozpoznając wniosek Izba za kluczową uznała podnoszoną przez Zamawiającego konieczność zagwarantowania pacjentom onkologicznym ciągłości i kompleksowości opieki w ramach zmodernizowanej infrastruktury szpitalnej oraz zapewnienie pacjentom onkologicznym dostępu do bezpiecznych, nowoczesnie wyposażonych pomieszczeń oddziału szpitalnego oraz specjalistycznej aparatury diagnostyczno-leczniczej niezbędnej w procesie leczenia schorzeń o charakterze onkologicznym. Czynniki te są bardzo ważne nie tylko z punktu widzenia interesu

publicznego, ale również praw pacjenta do świadczeń zdrowotnych unormowanych w art. 6, 7 i 8 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Te ważne z punktu widzenia interesu publicznego aspekty, zdaniem Izby, zdecydowanie przeważają nad ewentualnymi korzyściami wynikającymi z konieczności ochrony wszystkich interesów wykonawców, w odniesieniu do których zachodzi możliwość doznania uszczerbku wskutek czynności podjętych przez instytucję zamawiającą w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: