



# Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.12.2025

Warszawa, 11 lutego 2026 r.

Prezes

Towarzystwa Obywatelskiej Aktywności Lokalnej  
z siedzibą w Zedermanie

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń<sup>1</sup> złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*<sup>2</sup> przedstawiam Pani Prezes *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli planowej<sup>3</sup> przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Towarzystwie Obywatelskiej Aktywności Lokalnej z siedzibą w Zedermanie (Zederman 126, 32-300 Olkusz), KRS 0000826569, REGON 385440611, NIP 6372209449 (dalej: Stowarzyszenie, Kontrolowany, Towarzystwo lub TOAL) kontrolę planową prawidłowości wykonania zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2024 pn. *Bezpieczna sieć seniora* (dalej: zadanie publiczne, projekt albo zadanie), w tym wydatkowania przekazanej dotacji celowej.

Kontrolą objęto okres od 1 czerwca 2024 r. do 29 września 2025 r. (dzień rozpoczęcia kontroli)<sup>4</sup>. Ustalenia kontroli i oceny badanej działalności opisano w niniejszym *Projekcie wystąpienia pokontrolnego*.

### Podstawa prawna:

§ 8 Umowy nr 528/DS/24 z 14 października 2024 r. o realizację zadania publicznego zleconego w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 (dalej: umowa dotacji lub umowa), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>5</sup>. Na podstawie § 8 ust. 1 umowy dotacji kontrola była realizowana zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>6</sup> (dalej: ustawa o kontroli).

Stowarzyszenie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) 3 lutego 2020 r. i zajmuje się m. in.: działalnością na rzecz osób starszych; promocją postaw obywatelskich i aktywizacją społeczności lokalnej, osób, grup społecznych, w szczególności seniorów i osób narażonych na wykluczenie, a także wspieraniem rozwoju sportu, edukacji, kultury oraz działalnością oświatową.

Towarzystwo reprezentuje Prezes Zarządu, tj. p. [REDAKTOWANE]. Dla skuteczności prawnej czynności Zarządu oraz reprezentacji TOAL wymagany jest podpis Prezesa. Podobnie dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych oraz udzielania pełnomocnictw wymagany jest podpis Prezesa.

## OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Zadanie publiczne **nie zostało wykonane zgodnie z umową dotacji**. Kontrolowany **nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa seniorów w zajęciach**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu<sup>7</sup>. **W efekcie nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach (stacjonarnych i wyjazdowych), które miały doprowadzić do realizacji celu głównego zadania**. Tym samym nie można uznać, że cel ten został osiągnięty, tj. podniesiono cyfrowe kompetencje wśród 200 seniorów oraz zwiększono poziom bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii. Nie można również potwierdzić, że rezultaty wskazane w sprawozdaniu z wykonania zadania (dalej: sprawozdanie) zostały osiągnięte. Okoliczności te **uniemożliwiają uznanie za zgodne z postanowieniami umowy wydatków merytorycznych ze środków dotacji w kwocie 244 301,99 zł (97,8%)**.

Ponadto część dokumentacji budzi istotne wątpliwości co do autentyczności.

Deklaracje udziału w projekcie 151 osób, 12 kart uczestników projektu oraz lista z wyjazdu do Zakopanego okazane w trakcie kontroli różniły się od tej przekazanej (scany) na etapie weryfikacji sprawozdania do Departamentu Polityki Senioralnej (dalej: DPS). Ponadto na części dokumentacji (deklaracjach co najmniej

<sup>1</sup> Pismo Prezes Stowarzyszenia z dnia 9 stycznia 2026 r. (brak sygnatury) wraz z załącznikami.

<sup>2</sup> Projekt wystąpienia pokontrolnego z 11 grudnia 2025 r. znak: DNK.WK.1741.12.2025.

<sup>3</sup> Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Krzysztof Rasiński, główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego oraz Łukasz Abramowicz – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono od 29 września do 31 października 2025 r., w tym w dniach 20-23 października w siedzibie TOAL.

<sup>4</sup> Z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienia.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2024 r., poz. 1491, tj. ze zm.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 224, ze zm.

<sup>7</sup> Regulamin otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2024 (dalej: Regulamin).

51 osób oraz kartach 12 osób) znajdują się identycznie wyglądające podpisy uczestników, a pomimo tego inne elementy tych dokumentów się różnią.

Dopiero w ostatnim dniu kontroli wskazano, że powstały dwa komplety dokumentów (deklaracji udziału w projekcie, kart uczestnika projektu oraz lista z szkolenia wyjazdowego do Zakopanego), które zawierały te same informacje. Kontrolowany podał, że skany kompletu nr 1 zostały przesłane do DPS.

Według wyjaśnień komplet nr 1 **został zniszczony** jako duplikat deklaracji stanowiących komplet nr 2. O zaistniałej sytuacji TOAL miało dowiedzieć się dopiero na skutek zwrócenia uwagi przez zespół kontrolny.

Jeśli dokumentacja projektowa została zniszczona, stanowi to naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązek przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu oraz **naruszenie art. 5 ust. 1 lit f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679** z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO)<sup>8</sup>, ponieważ dokumentacja zawierała dane osobowe.

Okazane podczas kontroli w siedzibie beneficjanta dokumenty (wg Kontrolowanego komplet nr 2) **również budzą istotne wątpliwości co do autentyczności**, w szczególności część dokumentów wygląda jak kopie.

Dodatkowo analiza deklaracji wykazała, że 37 z 204 (18%) beneficjentów **nie spełniała wymogów uczestnictwa w projekcie**, np. nie były one mieszkańcami gminy Olkusz lub sąsiedniej, nie spełniały kryterium wieku, podany adres był niepełny.

Ponadto nie wykazano, aby osoby których dane przetwarzano wyraziły na to świadomą zgodę, czym naruszono § 16 ust. 2 umowy dotacji, w związku z art. 7 RODO. Stowarzyszenie naruszyło również § 16 ust. 3 umowy dotacji oraz część A pkt VIII.1 Regulaminu, tj. nie posiadało dowodów na przekazanie beneficjentom oraz innym osobom zaangażowanym w realizację zadania informacji o zakresie przetwarzania ich danych osobowych oraz informacji wskazanych w art. 13 lub art. 14 RODO.

Przedłożona przez Stowarzyszenie dokumentacja z rozeznania rynku **w zakresie zadań merytorycznych jest niewiarygodna**. Spośród 21 podmiotów wymienionych w tzw. *notatkach zakupowych* 5 (24%) wykonawców o wskazanych numerach NIP nie istnieje. Same *notatki* (13) nie zostały oznaczone datą, a w 4 przypadkach (31%) nie podano na nich nazwy projektu. Dodatkowo 1 z wykonawców ma nazwisko zbieżne z 2 innymi podmiotami, wybranymi do realizacji czynności w ramach projektu. Ponadto Kontrolowany nie przeprowadził rozeznania rynku ani porównania ofert przed poniesieniem wydatków związanych z **kosztami administracyjnymi** (umowa na obsługę księgową). W efekcie TOAL nie stosowało zasady uczciwej konkurencji przy wyborze wykonawców.

**Niemal cała kwota dotacji została wydatkowana bez pisemnych umów z wykonawcami, tj.: 240 477,75 zł z 249 920 zł (96% kwoty dotacji)**. Taka forma współpracy była nieprzejrzysta, nie zabezpieczała interesów Stowarzyszenia w przypadku nienależytego wykonania umów przez wykonawców i stwarzała ryzyko niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi.

**Nie udokumentowano pochodzenia kwoty 4 122,76 zł, przekazanej na realizację zadania jako wkład własny finansowy**. Zgodnie z Regulaminem nie mogła ona pochodzić ze środków otrzymanych przez TOAL w celu realizacji innego zadania publicznego. Podano, że jej źródłem były składki członkowskie oraz działalność statutowa, co nie zostało w żaden sposób potwierdzone.

Funkcję Koordynatora projektu powierzono osobie **bez wcześniejszego doświadczenia** przy realizacji takich zadań, czym naruszono § 2 ust. 2 umowy dotacji realizując zadanie niezgodnie z ofertą.

Kontrolowany udokumentował wkład własny osobowy **w wymiarze zgodnym z umową dotacji**, co potwierdzono Porozumieniami o wykonywaniu świadczeń wolontariackich (dalej: *Porozumienia*). **Nieprawidłowo prowadzono natomiast karty ewidencji czasu pracy wolontariuszy**, co było niezgodne z Regulaminem (część B pkt I.4). Nie zawierały one pełnego zakresu wykonywanych czynności, a wykazana liczba godzin nie została zatwierdzona przez Koordynatora. W *Porozumieniach* nie doprecyzowano sposobu realizacji czynności przez wolontariuszy oraz ew. możliwości i zasad pokrywania przez TOAL wydatków ponoszonych przez nich.

Rozliczone w sprawozdaniu wydatki na kwotę 254 042,76 zł (249 920 zł ze środków dotacji oraz 4 122,76 zł ze środków Stowarzyszenia) **były identyfikowalne i weryfikowalne**. Kontrolowany posiadał dowody dokumentujące ich poniesienie. Wszystkie dokumenty (104) wystawiono w czasie realizacji zadania i opłacono w okresie ponoszenia wydatków zgodnym z § 2 ust 1 umowy dotacji, tj. pomiędzy 1 czerwca a 31 grudnia 2024 r.

W sposób **nieuprawniony wykorzystano czasowo środki dotacji w kwocie 500 zł** (kwota została zwrócona po 13 dniach na rachunek bankowy dotacji), ponadto Kontrolowany **naruszył zasadę dokonywania płatności bezgotówkowej i opłacił gotówką fakturę na kwotę 730 zł**. Pozostałe wydatki regulowano przelewami

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE. L Nr 119 z 4 maja 2016 r., str. l z późn. zm.

z **prawidłowo** wyodrębnionego rachunku bankowego. **Prawidłowo wyodrębniono także ewidencję księgową.** Limity kosztów nie zostały przekroczone. Przesunięć środków pomiędzy kategoriami dokonano prawidłowo.

**Kontrolowany niewłaściwie realizował obowiązki informacyjne.** W konsekwencji w szczególności **nie** zapewniano równego dostępu do informacji o rekrutacji, czym naruszono Regulamin. **Nie udokumentowano również procesu naboru uczestników zadania,** mimo że było to obligatoryjnie, niezależnie od wybranej metody jego przeprowadzenia. Tym samym Stowarzyszenie nie stworzyło adresatom projektu **równych szans na uczestnictwo w zadaniu.**

W wytworzonych materiałach nie wskazywano na fakt współfinansowania zadania przez KPRM, co narusza § 6 ust. 1 umowy dotacji.

**Większość czynności w ramach zadania wykonywała osoba, która nie była we władzach Stowarzyszenia ani nie była jego członkiem.** Po kontroli, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, przedstawiono ogólne, nie dedykowane do projektu *Bezpieczna sieć seniora*, porozumienie zawarte ze wspomnianą osobą (p. ██████████) a TOAL o wykonywaniu świadczeń wolontariackich z 11 maja 2020 r. Tym samym osoba ta na podstawie tego dokumentu nie była wolontariuszem w zadaniu, a wolontariuszem na rzecz Stowarzyszenia, o czym Kontrolowany nie informował na etapie kontroli. W trakcie kontroli Stowarzyszenie przedstawiło jedynie umowę zlecenia zawartą 20 października 2025 r. (zatem po terminie realizacji zadania i w czasie trwania czynności kontrolnych na miejscu), pomiędzy TOAL a p. ██████████, która dotyczyła *wsparcia merytorycznego i organizacyjnego Stowarzyszenia w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów*<sup>9</sup>. Porozumienie wolontariackie przedstawiono dopiero po zapoznaniu się z ocenami i ustaleniami kontroli w szczególności dotyczącymi kwestii podstawy przetwarzania danych osobowych uczestników projektu przez p. ██████████. Zauważyć należy, że nietypowym może być fakt podpisania umowy zlecenia dotyczącej wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów (z 2025 r.), skoro obowiązywało już zawarte znacznie wcześniej (w 2020 r.) porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, które posiadało *de facto* szerszy zakres niż zawarta umowa zlecenia. Zwracającym uwagę jest również, że w czasie czynności kontrolnych nie przedstawiono porozumienia wolontariackiego zawartego z p. ██████████, tym bardziej, że przekazano porozumienia wolontariackie zawarte z innymi osobami, które brały udział w realizacji zadania.

**Czynności kontrolne zrealizowane w siedzibie Towarzystwa wykazały, że Pani Prezes faktycznie posiadała niewielką wiedzę w zakresie realizacji projektu, a Jej pisemne wyjaśnienia merytorycznie były sprzeczne z wyjaśnieniami udzielanymi ustnie.**

## OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### [Informacje ogólne o zadaniu publicznym]

1. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu na realizację zadania publicznego w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 (dalej: program) i zawarł z KPRM umowę dotacji, w ramach której otrzymał środki w kwocie **249 920 zł** na realizację zadania publicznego pn. **Bezpieczna sieć seniora**. Całkowity koszt zadania oszacowano na **306 690 zł**. Jego głównym celem było **podniesienie cyfrowych kompetencji wśród 200 seniorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii do końca 2024 r.** Adresatami projektu mieli być seniorzy z terenów gminy wiejsko - miejskiej Olkusz, a w przypadku braku odpowiedniej liczby także mieszkańcy sąsiednich gmin. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy dotacji Stowarzyszenie było zobowiązane do realizacji zadania zgodnie z Regulaminem. Umowę dotacji zawarto 14 października 2024 r., a pełną kwotę dotacji (**249 920 zł**) przekazano 17 października 2024 r. Okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r.

Głównym celem programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025<sup>10</sup> było zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego, poprzez wspieranie aktywności organizacji pozarządowych działających na rzecz seniorów.

Na realizację zadania przewidziano w umowie dotacji 306 690 zł<sup>11</sup>, z tego:

- 249 920 zł ze środków dotacji (81,49% wartości zadania),
- 52 650 zł z wkładu osobowego (17,17% wartości zadania),
- 4 120 zł ze środków własnych Stowarzyszenia (1,34% wartości zadania).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu poprzez realizację 5 działań merytorycznych<sup>12</sup>, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 295 340 zł:

1. *Rekrutacja* na kwotę 300 zł (w całości z dotacji).

<sup>9</sup> Nie ujęto w niej kwestii ochrony danych osobowych.

<sup>10</sup> M.P. z 2020 r., poz. 1125, ze zm.

<sup>11</sup> Kwota zgodna z § 3 ust. 1-4 umowy dotacji.

<sup>12</sup> Część V Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

2. *Podstawy obsługi komputera, urządzeń mobilnych i Internetu* na kwotę 35 040 zł, z tego:
  - a) 27 240 zł z dotacji;
  - b) 600 zł ze środków własnych Stowarzyszenia;
  - c) 7 200 zł z wkładu osobowego.
3. *Zaawansowana obsługa komputera urządzeń mobilnych i Internetu* na kwotę 35 040 zł, z tego:
  - a) 27 840 zł z dotacji;
  - b) 7 200 zł z wkładu osobowego.
4. *Bezpieczny senior* na kwotę 87 600 zł, z tego:
  - a) 69 600 zł z dotacji;
  - b) 18 000 zł z wkładu osobowego.
5. *Nowoczesne technologie w życiu codziennym* na kwotę 137 600 zł, z tego:
  - c) 119 360 zł z dotacji;
  - d) 18 000 zł z wkładu osobowego.

Natomiast w ramach obsługi zadania (kosztów administracyjnych) zaplanowano kwotę 11 350 zł, z tego:

- a) 5 880 zł z dotacji;
- b) 3 220 zł z wkładu osobowego;
- c) 2 250 zł ze środków własnych Stowarzyszenia.

2. Stowarzyszenie złożyło sprawozdanie z wykonania zadania **w terminie określonym w § 9 ust. 3 umowy dotacji**. Przedstawiono w nim do rozliczenia kwotę 306 692,76 zł (100% planu<sup>13</sup>), w tym 249 920 zł ze środków dotacji (100% planu), 4 122,76 zł ze środków finansowych własnych (100% planu) oraz 52 650 zł wkładu osobowego (100% planu). Kwota była zgodna z ofertą. Składały się na nią koszty merytoryczne (295 604,75 zł) oraz administracyjne (11 088,01 zł). Przedstawiony zakres podjętych działań był zgodny z ofertą, a rozliczenie poniesionych kosztów zgodne z dokumentacją księgową Stowarzyszenia. Ponadto w sprawozdaniu w części II.1 lp. I.A.2.3. wpisano kwotę o 600 zł większą niż faktycznie poniesiono z dotacji, a w części II.1. lp. I.A.3.3 o 600 zł niższą niż faktycznie poniesiono z dotacji (analogiczny błąd wystąpił przy wypełnianiu rubryk z wkładem własnym w tych pozycjach). Brak rzetelności przy wypełnieniu wspomnianych rubryk w sprawozdaniu nie miał wpływu na rozliczenie (błąd występuje tylko w sprawozdaniu, a na dowodach księgowych dane są prawidłowe).

Stowarzyszenie przedłożyło potwierdzenie nadania sprawozdania w wersji papierowej 30 stycznia 2025 r. Natomiast w wersji elektronicznej zostało umieszczone w systemie 29 stycznia 2025 r.<sup>14</sup>. Czynności tych dokonano z zachowaniem 30-dniowego terminu od zakończenia realizacji zadania (31 grudnia 2024 r.).

**Tabela 1. Błędy w sprawozdaniu w części II. Sprawozdanie z wykonania wydatków pkt 1. Rozliczenie wydatków za 2024 r.**

Lp.	Kwota wydatkowana z dotacji wpisana w sprawozdaniu	Kwota, która faktycznie została wydatkowana z dotacji	Kwota wydatkowana z wkładu własnego wpisana w sprawozdaniu	Kwota, która faktycznie została wydatkowana z wkładu własnego
I.A.2.3	8640 zł	8 040 zł	0 zł	600 zł
I.A.3.3	8040 zł	8 640 zł	600 zł	0 zł

Opracowanie własne.

### [wprowadzenie do ustaleń szczegółowych]

3. Istotną okolicznością jest to, że większość czynności w ramach zadania **nie wykonywała Prezes Stowarzyszenia a osoba, która nie była we władzach Stowarzyszenia ani nie była jego członkiem**. Po kontroli (w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń) przedstawiono porozumienie zawarte p. [REDAKTOWANE] a TOAL o wykonywaniu świadczeń wolontariackich z 11 maja 2020 r., które było porozumieniem ogólnym, nie dedykowanym do projektu *Bezpieczna sieć seniora*. Tym samym, na podstawie tego dokumentu, p. [REDAKTOWANE] nie był wolontariuszem w zadaniu, a wolontariuszem na rzecz Stowarzyszenia, o czym Kontrolowany nie informował na etapie kontroli. W trakcie kontroli przedstawiono jedynie umowę zlecenia zawartą 20 października 2025 r. (zatem po terminie realizacji zadania i w czasie trwania czynności kontrolnych na miejscu), pomiędzy TOAL a p. [REDAKTOWANE], która dotyczyła *wsparcia merytorycznego i organizacyjnego Stowarzyszenia w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów*. Umowa zlecenia zawarta w 2025 r. pokrywała się *de facto* z zawartym porozumieniem w 2020 r., które posiadało szerszy zakres niż wspomniana umowa (z wyłączeniem kwestii ochrony danych osobowych [szerzej: pkt 12]). Czynności kontrolne zrealizowane w siedzibie Towarzystwa wykazały, że Prezes faktycznie posiadała niewielką wiedzę w zakresie realizacji projektu.

W siedzibie Stowarzyszenia odebrano od Prezes TOAL, p. [REDAKTOWANE] ustne wyjaśnienia<sup>15</sup>, które wykazały, że miała Ona niewielką wiedzę o realizowanym zadaniu. Przykładowo na pytania udzielała wyjaśnień:

- *Czy brała Pani udział w przygotowaniu oferty realizacji zadania?* – *Więcej brała p. [REDAKTOWANE]*<sup>16</sup>;
- *Jaka była Pani rola w realizowanym projekcie?* – *Więcej się tym zajmował p. [REDAKTOWANE]*<sup>17</sup>;

<sup>13</sup> Kontrolowany zwiększył kwotę wkładu własnego o 2,76 zł.

<sup>14</sup> Załącznik do pisma podpisanego przez Prezes Stowarzyszenia 3 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 2 z pisma DNK\_1/2025).

<sup>15</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOWANE] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 oraz z 23 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025.

<sup>16</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOWANE] z 21 października 2025 r. (odp. nr 4).

<sup>17</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOWANE] z 21 października 2025 r. (odp. nr 6).

- Czy brała Pani udział w przygotowywaniu i wysłaniu do Departamentu Polityki Senioralnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: DPS) Sprawozdania z realizacji projektu? – Nie pamiętam. Pan [REDAKTOR] może bardziej pamiętać. Ja podpisywałam dużo dokumentów<sup>18</sup>;
- Czy Stowarzyszenie prowadziło rozmowy z osobami starszymi, których wyniki były podstawą opracowania oferty? Jeżeli tak, to czy rozmowy te dokumentowano? Jeżeli nie, to dlaczego w ofercie powołano się na fakt ich prowadzenia? – Były zebrania takie, rozmowy, co byśmy zrobili jakby pieniądze były. To robiło się wigilię i spotkania z seniorami w restauracji u [REDAKTOR]<sup>19</sup>;
- Czy Stowarzyszenie prowadziło własne badania w zakresie kwestii związanych ze starzeniem się społeczeństwa? Jeżeli tak, w jaki sposób je udokumentowano. Jeżeli nie, to dlaczego w ofercie wskazano, że podstawą jej opracowania były badania własne? – [REDAKTOR]<sup>20</sup>.

Natomiast podczas udzielania pisemnych wyjaśnień Pani Prezes prezentowała zupełnie inną postawę<sup>21</sup>, tj. wskazała, że Jej rola miała charakter strategiczny, co nie znaczy, że zajmowała się kwestiami technicznymi. Jednocześnie w wyjaśnieniach pisemnych podkreślała, że pełniła funkcję nadzorczą. Ponadto Jej wyjaśnienia były wyczerpujące, co stało w sprzeczności z uzyskanymi w siedzibie TOAL wyjaśnieniami ustnymi. Dodatkowo należy zauważyć, że do kontaktów z kontrolerami oraz potwierdzania za zgodność z oryginałem przekazywanej dokumentacji upoważniony został p. [REDAKTOR] (był jednym z wykonawców w projekcie).

Dopiero na etapie składanych przez Stowarzyszenie zastrzeżeń do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego przekazano porozumienie wolontariackie zawarte 11 maja 2020 r. przez TOAL z p. [REDAKTOR]. Przedmiotem porozumienia było:

- wsparcie organizacyjne i techniczne Stowarzyszenia,
- pomoc w pozyskiwaniu środków na realizację jego działań,
- wsparcie Stowarzyszenia w zakresie realizacji jego działań, w tym wsparcie w zakresie dokumentacji i rozliczeń działań.

W porozumieniu zawarto postanowienia dotyczące przetwarzania danych osobowych.

Umowa zlecenia nr UZ/1/10/2025 zawarta 20 października 2025 r. (w trakcie czynności kontrolnych) dotyczyła wsparcia merytorycznego i organizacyjnego Stowarzyszenia w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów, w tym udziału w czynnościach związanych z kontrolą projektów oraz wsparcia Zarządu w udzielaniu stosowanych wyjaśnień i informacji dotyczących projektów. W umowie nie zawarto kwestii związanych z przetwarzaniem danych osobowych [szerzej: pkt 12].

#### **[Osiągnięcie celu głównego, rezultatów zadania oraz niezgodność z umową]**

**4. [udział seniorów w projekcie/osiągnięcie celu]** Kontrolowany nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa seniorów w zajęciach, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu. Przedstawione karty uczestnika projektu (będące elementem dziennika zajęć), nie spełniały tych wymogów, ponieważ zawierały tylko wybrane elementy wymagane przez Regulamin (brakowało na nich: imienia i nazwiska oraz podpisu prowadzącego; daty, miejsca i czasu trwania warsztatów; godziny od - do). Ponadto dokumentacja ta budzi istotne wątpliwości co do autentyczności<sup>22</sup>.

**W efekcie nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach (stacjonarnych czy wyjazdowych), które miały doprowadzić do realizacji celu głównego zadania.** Tym samym nie można uznać, że cel ten został osiągnięty, tj. podniesienie cyfrowych kompetencji wśród 200 seniorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii.

W ramach projektu zaplanowano cykl warsztatów stacjonarnych dla 200 seniorów oraz warsztatów wyjazdowych dla grupy 40 osób, które miały doprowadzić do osiągnięcia celu głównego zadania.

Zgodnie z Regulaminem kwalifikowalność wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów wymaga potwierdzenia kwalifikowalności uczestników w realizowanych zadaniach. W przypadku udziału w różnych działaniach np. szkoleniach, wykładach, warsztatach potwierdzeniem tej kwalifikowalności jest sporządzana każdorazowo **lista obecności**. Poza odniesieniami do Programu Aktywni+ i projektu powinny na niej być ujęte: co najmniej **liczba porządkowa, imię i nazwisko, podpis beneficjenta ostatecznego, imię i nazwisko prowadzącego zajęcia, jego podpis, nazwa zajęć, data, miejsce i czas trwania zajęć (godziny od ...do...)**.

Podczas składania ustnych wyjaśnień Prezes TOAL **nie potrafiła powiedzieć**, dlaczego nie przygotowano i nie uzupełniano list obecności na poszczególnych zajęciach z podaniem daty, godziny i nazwy szkolenia. **Nie wiedziała** jak przebiegał proces sporządzania kart uczestnika projektu (w tym: jakie dane były na karcie w momencie składania podpisu; kiedy uczestnicy podpisywali karty; kto odbierał podpisane karty i komu je przekazywał)<sup>23</sup>. Podała (ustnie), że karty były **dawane i się podpisywało**, a za sprawdzanie obecności odpowiadali wolontariusze<sup>24</sup>. Natomiast Koordynator, p. [REDAKTOR], ustnie wyjaśnił, że **wzór Kart przekazał p. [REDAKTOR]**. Były one podpisywane na warsztatach. Koordynator nie pamiętał co na nich było, kiedy je podpisywano<sup>25</sup>.

<sup>18</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOR] z 21 października 2025 r. (odp. nr 27).

<sup>19</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOR] z 23 października 2025 r. (odp. nr 11).

<sup>20</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKTOR] z 23 października 2025 r. (odp. nr 10).

<sup>21</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem podpisanym przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

<sup>22</sup> Szerzej pkt. 15 i 16.

<sup>23</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezesa Stowarzyszenia z 21 października 2025 r. (odp. nr 21 i 22).

<sup>24</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezesa Stowarzyszenia z 23 października 2025 r. (odp. nr 46 i 47).

<sup>25</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Koordynatora zadania z 21 października 2025 r. (odp. nr 13).

W pisemnych wyjaśnieniach podpisanych przez Panią Prezes zaprezentowano natomiast zupełnie inny poziom wiedzy, tj. wyjaśniono, że listami obecności były Dzienniki zajęć<sup>26</sup>. Wskazano, że Dzienniki zawierały: programy zajęć, harmonogram zajęć (z podanymi datami przeprowadzenia poszczególnych warsztatów), listy uczestników projektu (w podziale na grupy), karty uczestników projektu, karty pracy trenerów (umieszczono na nich nazwy warsztatów, daty i godziny przeprowadzenia oraz podpisy trenerów)<sup>27</sup>. Karty uczestników projektu zawierały logo programu, nazwę projektu, imię i nazwisko uczestnika (wpisywane odręcznie), liczbę porządkową, tematy 26 warsztatów oraz umieszczone przy każdym temacie podpisy uczestników.

W piśmie podpisanym przez Prezes TOAL podano, że przy podpisach nie umieszczano dat ich złożenia, ponieważ obecność potwierdzano na bieżąco, po zajęciach. Daty ich przeprowadzenia zostały wskazane w harmonogramie oraz w dzienniku zajęć prowadzącego. Dzięki temu dokumentacja miała być *spójna i kompletna*<sup>28</sup>. Pani Prezes w pisemnych wyjaśnieniach podkreśliła, że Regulamin nie przewidywał wzoru listy, dlatego opracowano *autorski formularz dopasowany do specyfiki grup senioralnych*. Braki w danych mają charakter techniczny i wynikają z przygotowania list przez wolontariuszy, a nie przez profesjonalny zakład poligraficzny<sup>29</sup>. Natomiast (według pisemnych wyjaśnień) prostsze wzory dokumentów wynikały z *realnych potrzeb seniorów*, nie zaś z *chęci odstępstwa od zasad programu*. Przygotowane wzory miały być czytelne, proste i łatwe do wypełnienia dla osób starszych, z ograniczoną liczbą pól do uzupełnienia<sup>30</sup>.

Podpisując umowę dotacji Stowarzyszenie zobowiązało się do przestrzegania wszystkich wymogów programu, omówionych w Regulaminie. Natomiast przyjęty przez TOAL sposób potwierdzania obecności uczestników **wymogi te narusza**. Wynika z nich wprost, że lista obecności powinna być dokumentem samodzielnym, o określonej zawartości. Ma on umożliwić jednoznacznie potwierdzenie obecności konkretnych osób na zajęciach w danym dniu, bez konieczności odwoływania się do innych materiałów. **Taką listą obecności nie były Dzienniki zajęć, składające się z 5 odrębnych rodzajów dokumentów**. Elementy, które powinna zawierać lista obecności zostały precyzyjnie określone. Pozwalało to na jej prawidłowe sporządzenie, bez konieczności opracowywania własnych, niestandardowych rozwiązań. Braku dat przy podpisach beneficjentów nie można uznać za uchybienie o charakterze technicznym, gdyż ma on bezpośredni wpływ na możliwość jednoznacznego potwierdzenia ich uczestnictwa w zajęciach, a tym samym na kwalifikowalność poniesionych wydatków.

5. Stowarzyszenie przedłożyło Listę obecności na warsztatach wyjazdowych z logo programu, nazwą projektu, datą i czasem trwania warsztatów (4-9 XI 2024 r.), liczbą porządkową, imionami i nazwiskami uczestników oraz ich podpisami, a także podpisami 2 trenerów oraz z podpisem Prezes Stowarzyszenia. **Lista nie dokumentuje jednak, czy wskazane na niej osoby brały udział w zajęciach przeprowadzanych w czasie wyjazdu** (przy podpisach brakuje dat oraz godzin prowadzenia warsztatów) oraz w wieczorach integracyjnych.

Według pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL warsztaty wyjazdowe przeprowadzono zgodnie z konspektem oraz programem, gdzie wskazano konkretną liczbę godzin ich realizacji. W wyjaśnieniach zaprezentowano ocenę, że przygotowanie 1 listy obecności na zamkniętych warsztatach wyjazdowych, wystarczało do udokumentowania obecności uczestników na zajęciach, gdyż wszyscy realizowali założony program w tym czasie<sup>31</sup>. Według tych wyjaśnień na wieczorku integracyjnym oraz wieczorku podsumowującym nie prowadzono list obecności, gdyż brali w nich udział wszyscy uczestnicy, którzy już wcześniej wpisali się na listę. Podano też, że nie spotkano się z sytuacją, w której dla wydarzeń integracyjno-towarzyskich prowadzi się listy obecności<sup>32</sup>.

Taki sposób dokumentowania był **niezgodny z Regulaminem**, do stosowania którego zobowiązało się Stowarzyszenie w § 1 ust. 3 umowy dotacji. Zgodnie z nim listy obecności, powinny być sporządzane *každorazowo*, tj. **na każdych zajęciach**. Wskazano także (część A. pkt III.6), że listy obecności powinny potwierdzać **również udział w wydarzeniach kulturalnych**, a za takie należy uznać wieczorki integracyjne, których koszt został sfinansowany z środków publicznych. Ponadto taki sposób dokumentowania udziału beneficjentów w warsztatach (wymagający zestawienia ze sobą bardzo wielu różnych dokumentów w celu ustalenia, kiedy i gdzie dany beneficjent uczestniczył w zajęciach) **jest nie tylko niezgodny z Regulaminem, ale również dalece nieprzejrzysty**. Dlatego ani dzienniki zajęć (w tym karty uczestnika projektu), ani lista zbiorcza z wyjazdu do Zakopanego nie mogą stanowić potwierdzenia udziału beneficjentów w poszczególnych warsztatach.

6. **[niezgodność z umową]** Z uwagi na to, że *Dzienniki zajęć*, które miały pełnić rolę list obecności, nie odpowiadały wymogom Regulaminu, a lista obecności na warsztatach wyjazdowych nie dokumentuje czy wskazane na niej osoby brały udział w zajęciach, które miały się odbyć w czasie wyjazdu, **nie można uznać, że wydatki w kwocie 244 301,99 zł<sup>33</sup> zostały dokonane zgodnie z umową**.

Wydatki poniesione ze środków dotacji na organizację warsztatów stacjonarnych, które nie zostały prawidłowo potwierdzone dotyczyły kwoty **180 621,98 zł**, w tym:

- wynagrodzenia osób prowadzących warsztaty – 124 800 zł;

<sup>26</sup> Pismo z 8 października 2025 r. na pismo DNK-2/2025 (pytanie 11).

<sup>27</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 8 października 2025 r. na pismo DNK-2/2025 (pytanie 12 lit. a).

<sup>28</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 8 października 2025 r. na pismo DNK-2/2025 (pytanie 12 lit. b i c).

<sup>29</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 8 października 2025 r. na pismo DNK-2/2025 (pytanie 12 lit. e).

<sup>30</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem podpisanym przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

<sup>31</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. na pismo DNK-4/2025 (pytanie 7).

<sup>32</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. na pismo DNK-4/2025 (pytanie 9).

<sup>33</sup> Pozostałe wydatki z dotacji dotyczyły kosztów obsługi zadania (koszty administracyjne: 5 618,01 zł).

- zakupu usługi cateringu podczas warsztatów – 55 821,98 zł.

Wydatki poniesione ze środków dotacji na organizację warsztatów wyjazdowych, które nie zostały prawidłowo potwierdzone dotyczyły kwoty **63 680,01 zł**, w tym:

- wynagrodzenia osób prowadzących facylitację na warsztatach wyjazdowych – 7 680 zł;
- zakup usługi transportowej w związku warsztatami wyjazdowymi – 5 600,01 zł;
- zakup usługi noclegowej w związku warsztatami wyjazdowymi – 48 200 zł;
- opłaty lokalnej z tytułu pobytu w Zakopanym – 200 zł;
- zakup usługi gastronomicznej w związku warsztatami wyjazdowymi – 1 500 zł;
- wynajem sali na warsztatach wyjazdowych – 500 zł.

7. **[rezultaty]** Z uwagi na brak udokumentowania, zgodnie z Regulaminem, udziału beneficjentów w warsztatach **nie można też uznać rezultatów wskazanych w sprawozdaniu za osiągnięte**. Dodatkowo część dokumentacji została sporządzona wadliwie (ankiety ex ante oraz ankiety ewaluacyjne są anonimowe co uniemożliwia ustalenie: kto i kiedy je podpisał). Ponadto nie wszystkie działania były dokumentowane (wywiady z uczestnikami były prowadzone w formie ustnej).

W pkt. III.6 oferty zostało wskazanych 5 rezultatów, których osiągnięcie miało zostać udokumentowane, tj.:

- podniesienie kompetencji 200 seniorów za pomocą list obecności, których jak wspomiano w pkt. 4 niniejszego dokumentu nie sporządzono;
- satysfakcja z udziału w zajęciach i szkoleniach za pomocą ankiet satysfakcji<sup>34</sup>; przedłożono anonimowe ankiety ewaluacyjne, których elementem było badanie satysfakcji z udziału w zajęciach – takie ankiety uniemożliwiają potwierdzenie tożsamości beneficjentów;
- liczba zrealizowanych inicjatyw z zakresu edukacji cyfrowej dla seniorów za pomocą 4 konspektów zajęć z edukacji cyfrowej<sup>35</sup>. W świetle braku udokumentowania udziału beneficjentów w warsztatach, samo przedłożenie konspektów nie może być traktowane jako zrealizowanie rezultatu;
- odsetek osób starszych, które deklarują przydatność nabytych umiejętności w życiu codziennym po zakończeniu realizacji projektu za pomocą ankiet ex ante, ankiet ex post oraz wywiadów. Do kontroli przedłożono tylko anonimowe ankiety<sup>36</sup> oraz wyjaśnienie (podpisane przez Prezes TOAL)<sup>37</sup>, że wywiady były prowadzone w formie ustnej. Brak udokumentowania wywiadów oraz anonimowość ankiet nie pozwala na uznanie, że beneficjenci faktycznie nabyli przydatne umiejętności. W efekcie nie można uznać rezultat nie został osiągnięty;
- nabycie nowych umiejętności i kompetencji przez osoby starsze - procent uczestników za pomocą ankiet ex ante, ankiet ex post oraz wywiadów. Do kontroli przedłożono tylko anonimowe ankiety<sup>38</sup>. Natomiast w zakresie wywiadów Prezes TOAL wyjaśniła<sup>39</sup> pisemnie, że były one prowadzone w formie ustnej. Brak udokumentowania wywiadów oraz anonimowość ankiet nie pozwala na uznanie, że beneficjenci faktycznie nabyli nowe umiejętności i kompetencje.

## **[deklaracje]**

8. Deklaracje udziału seniorów w projekcie budzą **istotne wątpliwości co do wiarygodności i autentyczności**. Przede wszystkim istnieje ryzyko, że nazwa projektu, numer wniosku oraz nazwa Stowarzyszenia były nanoszone na deklaracje już po ich podpisaniu przez beneficjentów (podpisywanie deklaracji *in blanco*). Ponadto wątpliwości budzi, czy niektóre z okazanych w siedzibie Stowarzyszenia deklaracji faktycznie są oryginałami, a nie ich kopiami.

Kontrolowany przesłał w trakcie kontroli skany 204 deklaracji uczestników projektu, a następnie okazał deklaracje podczas czynności w siedzibie Stowarzyszenia 20 października 2025 r.

Wątpliwości co do autentyczności (nie oryginały a kopie; dokumenty okazano w siedzibie TOAL) budzą w szczególności delegacje: [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] (wizualnie wyglądają jakby to były kopie). Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że deklaracje te są oryginałami, tj.: Koordynator projektu p. [REDAKOWANE] podał ustnie<sup>40</sup>, że wspomniane deklaracje są oryginałami (*według mnie to są oryginały*). Natomiast w zakresie wszystkich deklaracji okazanych w siedzibie, oświadczenie pisemne<sup>41</sup> złożyła Prezes Stowarzyszenia, która również podała, że według Jej wiedzy są to oryginały.

Deklaracje zawierały drukowany tekst z miejscami do uzupełnienia: imię i nazwisko beneficjenta; nazwa i numer projektu wraz nazwą podmiotu realizującego; data podpisu; podpis beneficjenta; data urodzenia; adres. Wszystkie te elementy (z wyjątkiem nazwy i numeru projektu oraz nazwy podmiotu realizującego zadanie) były nanoszone na deklarację ręcznie. Natomiast nazwa i numer projektu oraz nazwa podmiotu realizującego zadanie były nadrukowywane na deklarację.

Kontrolerom przekazało skany dwóch deklaracji (p. [REDAKOWANE] oraz p. [REDAKOWANE]), na których nie było numeru i nazwy projektu oraz nazwy Stowarzyszenia. Według pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezesa TOAL brak wspomnianych elementów na skanie deklaracji p. [REDAKOWANE] wynikał z błędu przy skanowaniu<sup>42</sup> i następnie

<sup>34</sup> Skany ankiet ewaluacyjne zostały przesłane jako załącznik do pisma podpisanego przez Prezesa Stowarzyszenia 3 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025).

<sup>35</sup> Skany konspektów zostały przesłane jako załącznik do pisma podpisanego przez Prezesa Stowarzyszenia 13 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 7 z pisma DNK\_4/2025).

<sup>36</sup> Skany ankiet ex ante i ankiet ewaluacyjnych (ex post) przesłano jako załącznik do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 5 z pisma DNK\_4/2025).

<sup>37</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia z 3 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025).

<sup>38</sup> Skany ankiet ex ante i ankiet ewaluacyjnych (ex post) przesłano jako załącznik do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 5 z pisma DNK\_4/2025).

<sup>39</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia z 3 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025).

<sup>40</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKOWANE] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 15).

<sup>41</sup> Oświadczenie Prezesa Stowarzyszenia z 21 października 2025 r. dotyczące dokumentacji okazanej w protokole oględzin nr 1 z 20 października 2025 r.

<sup>42</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 5 z pisma DNK\_2/2025).

przekazano ponownie skan deklaracji, na którym znajdowały się już wszystkie elementy. Potwierdziły to również oględziny deklaracji w siedzibie TOAL (braki występowały już tylko na deklaracji p. [REDAKT]). **Jednakże należy zauważyć, że wskazany błąd przy skanowaniu wystąpił tylko w przypadku deklaracji, o którą zapytali kontrolerzy, tj. p. [REDAKT].** Natomiast pytania nie sformułowano do deklaracji p. [REDAKT] przed czynnościami na miejscu.

Za możliwym podpisaniem deklaracji *in blanco* przemawiają również ustne wyjaśnienia Koordynatora projektu, który w kwestii ustalenia momentu nadrukowywania nazwy i numeru projektu oraz nazwy Stowarzyszenia na deklaracji wskazał<sup>43</sup>: *Różnie to mogło być, ale nie pamiętam.* Podobnie Prezes Stowarzyszenia podała podczas ustnych wyjaśnień<sup>44</sup>: *Nie pamiętam. Nie zwracałam na to uwagi.*

Przypadek braku nazwy i numeru projektu oraz nazwy TOAL na jednej z deklaracji ma charakter jednostkowy, jednak świadczy o tym, że sytuacje podpisywania przez beneficjentów deklaracji *in blanco* miały miejsce.

**9. Analiza deklaracji wykazała, że część beneficjentów nie spełniała wymogów uczestnictwa w projekcie, określonych w Regulaminie lub ofercie.** Nie były one mieszkańcami gminy Olkusz lub sąsiedniej (29 osób) albo nie spełniały kryterium wieku (3 osoby). Ponadto w przypadku 6 osób adres podany na deklaracji był niepełny, tj.: brak numeru budynku, mieszkania lub nazwa ulicy nieczytelna. Razem dotyczy to deklaracji **37 osób** (jedna osoba nie spełniała 2 kryteriów). W efekcie w warsztatach wzięło udział maksymalnie **167 kwalifikowalnych beneficjentów** co dodatkowo (kluczowe znaczenie ma tu brak list obecności zgodnych z Regulaminem) świadczy o **nieosiągnięciu celu głównego zadania, tj.: podniesienia kompetencji cyfrowych 200 seniorów.**

W ofercie TOAL zobowiązało się, że beneficjentami będą seniorzy z gminy Olkusz lub gmin sąsiednich. Z 204 okazanych deklaracji udziału w projekcie aż 25 nie zawierało nazwy miejscowości<sup>45</sup>. Kolejne 4 deklaracje<sup>46</sup> wskazywały na miejscowość, której nie można przypisać do gminy Olkusz lub sąsiedniej oraz 6 deklaracji<sup>47</sup> miało niepełny adres, tj.: brak nazwy ulicy, numeru budynku, mieszkania lub nazwa ulicy nieczytelna. Ponadto 3 uczestników<sup>48</sup> warsztatów nie spełniało kryterium wieku wskazanego w Regulaminie (60 lat). W efekcie rezultat w postaci podniesienia kompetencji cyfrowych nie został osiągnięty w stosunku do 37 osób (p. [REDAKT] nie wskazała na deklaracji miejscowości oraz nie spełniała kryterium wieku – policzona tylko raz).

Według pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezesa TOAL<sup>49</sup> beneficjenci spełniali kryteria udziału w projekcie określone w ofercie, tj. mieszkali w gminie Olkusz. Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że ewentualne braki np. niepodawanie nazwy miejscowości nie wpływają na możliwość identyfikacji uczestnika i miejsca ich zamieszkania. Dodatkowo w pisemnych wyjaśnieniach uzupełniono niektóre informacje np. nazwę ulicy, czy pełną nazwę miejscowości. Natomiast w kwestii braku spełnienia kryterium wieku w piśmie podpisanym przez Panią Prezes podano<sup>50</sup>, że p. [REDAKT] została błędnie wprowadzona do listy uczestników projektu (w jej miejsce przedłożono deklarację p. [REDAKT]), a drugi uczestnik, tj.: p. [REDAKT] wskazała błędną datę urodzenia na deklaracji (podano, że powinno być: 1962 r.).

Należy zauważyć, że na deklaracjach udziału w projekcie brakowało kodu pocztowego, co w przypadku małych miejscowości utrudnia ich przypisanie do danej gminy (może istnieć wiele miejscowości o takiej samej nazwie). Przedłożono sporządzony na potrzeby kontroli wykaz uczestników, który zawiera m. in.: kody pocztowe<sup>51</sup>. Dokument nosi nazwę: *Lista uczestników projektu Bezpieczny senior w sieci* (zamiast Bezpieczna sieć seniora).

Z wyjaśnieniami podpisanymi przez Prezesa TOAL nie można się zgodzić, gdyż zgodnie z częścią A pkt I.2.1 Regulaminu: *potwierdzeniem kwalifikowalności beneficjenta ostatecznego jest potwierdzona jego własnoręcznym podpisem deklaracja udziału w projekcie złożona przez tego beneficjenta, zawierająca w szczególności: dane identyfikujące Program. Edycja 2024 oraz nazwę zadania, imię i nazwisko oraz PESEL lub datę urodzenia (dzień- miesiąc - rok) beneficjenta ostatecznego (celem potwierdzenia ukończenia 60. roku życia w przypadku seniorów), adres zamieszkania.* Zatem deklaracje powinny być kompletne i czytelne w celu potwierdzenia, że beneficjent spełnia wymogi Regulaminu lub oferty.

**10.** Do Departamentu Polityki Senioralnej, tj. komórki rozliczającej dotację, zostały przedłożone skany deklaracji udziału w projekcie, które w przypadku **151 osób różniły się** (nie były tożsame) od tych okazanych kontrolerom na etapie czynności kontrolnych w siedzibie Stowarzyszenia (załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu). W przypadku co najmniej 51 osób podpisy na deklaracjach uczestnika (tej przesłanej do DPS i tej okazanej kontrolerom) wydają się być identyczne. Jednak deklaracje te różnią się od siebie innymi elementami np. sposobem zapisu daty urodzenia czy adresu – co nie powinno mieć miejsca w przypadku identycznych dokumentów. Ponadto negatywnie na wiarygodność deklaracji wpływa również fakt, że oryginały dokumentów, **wg wyjaśnień złożonych ostatniego dnia kontroli**, których skany Stowarzyszenie przekazało do DPS uległy zniszczeniu. Takie zniszczenie dokumentów stanowi naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązek

<sup>43</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKT] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 12).

<sup>44</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDAKT] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 18).

<sup>45</sup> Deklaracje: [REDAKT]

<sup>46</sup> Deklaracje: [REDAKT]

<sup>47</sup> Deklaracje: [REDAKT]

<sup>48</sup> [REDAKT]

<sup>49</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytania z pisma DNK\_2/2025).

<sup>50</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 4 z pisma DNK\_2/2025).

<sup>51</sup> Załącznik do pisma Prezes Stowarzyszenia z 8 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_3/2025).

przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu, a także naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO [szerzej: pkt 13].

Analiza porównawcza deklaracji przesłanych do DPS w ramach rozliczenia realizacji zadania (15 kwietnia 2025 r.) i okazanych podczas kontroli (20 października 2025 r.), wykazała, że w przypadku 151 osób różnią się one od siebie, tj.: inne deklaracje (skany) przedłożono DPS, a inne okazano kontrolerom (wśród nich znajdują się również deklaracje 51 osób w przypadku, których podpisy wydają się być identyczne, ale niektóre inne elementy deklaracji się różnią).

Prezes TOAL podała ustnie<sup>52</sup> podczas czynności kontrolnych w siedzibie TOAL, że **nie zna powodów różnic pomiędzy skanami dokumentów przesłanymi do DPS a tymi okazanymi kontrolerom**. Podobnie Koordynator wskazał ustnie<sup>53</sup>, że **nie ma wiedzy w tym zakresie**.

W ostatnim dniu kontroli w piśmie podpisanym przez Prezes TOAL wskazano<sup>54</sup>, że powstały dwa komplety deklaracji udziału w projekcie, które zawierały te same informacje (skany kompletu nr 1 zostały przesłane do DPS). Według pisemnych wyjaśnień zostały one zniszczone jako duplikat deklaracji stanowiących komplet nr 2. O zaistniałej sytuacji (zniszczeniu kompletu nr 1) Stowarzyszenie dowiedziało się dopiero na skutek zwrócenia uwagi przez zespół kontrolny.

Okoliczność, że w przypadku co najmniej 51 osób podpisy (na deklaracjach przesłanych do DPS i okazanych kontrolerom) wydają się być identyczne a pomimo tego deklaracje te różnią się w niektórych innych elementach prowadzi do wniosku, że wyjaśnienia złożone pisemnie przez Prezes TOAL w tym zakresie są niewiarygodne.

**11.** Poza brakiem zgodności pomiędzy deklaracjami 151 osób przesłanymi do DPS a okazanymi kontrolerom, stwierdzono, że **występowały przypadki różnic merytorycznych**, tj.: uczestnik miał różne dane (adres lub datę urodzenia na deklaracji przesłanej do DPS i okazanej kontrolerom). W efekcie nie można uznać tych deklaracji za wiarygodne.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>55</sup> powstały 2 komplety deklaracji, które zawierały identyczne dane merytoryczne. Jednakże analiza porównawcza deklaracji (skanów) przekazanych do DPS i oryginałów okazanych kontrolerom wykazała różnice merytoryczne, np. do DPS przesłano:

- dwie deklaracje p. ██████████ (na każdej z nich był inny adres uczestnika – jeden z tych adresów był niezgodny z adresem na deklaracji okazanej kontrolerom);
- deklarację p. ██████████, na której była inna data urodzenia niż na deklaracji tej samej osoby okazanej kontrolerom;
- deklarację p. ██████████, na której był inny adres uczestnika niż na deklaracji tej samej osoby okazanej kontrolerom;
- deklarację p. ██████████, na której był inny adres i data urodzenia uczestnika niż na deklaracji okazanej kontrolerom;
- deklarację p. ██████████, na której nie było adresu (zamiast tego jej podpis). Natomiast na deklaracji okazanej kontrolerom znajdował się adres uczestnika;
- dwie deklaracje p. ██████████ – na jednej z nich była wskazana nazwa miejscowości. Natomiast na deklaracji okazanej kontrolerom nazwy miejscowości brakuje;
- deklarację p. ██████████, na której (poza nieczytelną nazwą ulicy) był numer 359, a na deklaracji okazanej kontrolerom numer 351 (nazwa ulicy była również nieczytelna).

#### [Ochrona danych osobowych uczestników projektu]

**12.** TOAL przekazało na etapie rozliczania projektu dane osobowe uczestników osobie, która nie była we władzach Stowarzyszenia ani nie była jego członkiem (brała ona czynny udział w przekazywaniu dokumentów do DPS). W trakcie kontroli Pani Prezes nie potrafiła wskazać na jakiej podstawie dane osobowe uczestników projektu zostały przekazane p. ██████████. Podczas czynności kontrolnych na miejscu przedstawiono umowę zlecenia z 20 października 2025 r. (zawartą zatem po terminie realizacji zadania), dotyczącą *wsparcia merytorycznego i organizacyjnego Stowarzyszenia w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów*, która nie zawierała postanowień dotyczących przetwarzania danych osobowych. Dopiero na etapie składania zastrzeżeń, przedstawiono ogólne, nie dedykowane do projektu *Bezpieczna sieć seniora*, porozumienie zawarte z p. ██████████ a TOAL o wykonywaniu świadczeń wolontariackich z 11 maja 2020 r. Porozumienie to zawierało postanowienia dotyczące przetwarzania danych osobowych.

W związku z weryfikacją sprawozdania końcowego DPS poprosił Stowarzyszenie o przesłanie skanów *Deklaracji udziału w projekcie* oraz list obecności<sup>56</sup>. Zostały one przekazane w formie załączników do 3 wiadomości e-mail z 15 kwietnia 2025 r. przesłanych z adresu ██████████<sup>57</sup> oraz 2 wiadomości e-mail z 11 marca 2025 r. przesłanych z adresu ██████████ (zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami p. Prezes TOAL za przygotowanie materiałów, tj.: kart uczestnictwa w projekcie, przesłanych do DPS odpowiadał p. ██████████)<sup>58</sup>.

<sup>52</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od ██████████ z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 29).

<sup>53</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od ██████████ z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 18).

<sup>54</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

<sup>55</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

<sup>56</sup> Wiadomość e-mail z 9 kwietnia 2025 r.

<sup>57</sup> Pliki pn. *deklaracje uczestników - TOAL 1.zip, deklaracje uczestników - TOAL 2.zip*, oraz *TOAL - lista uczestników warsztatów wyjazdowych.pdf*.

<sup>58</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od ██████████ z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 30).

Prezes Stowarzyszenia **nie pamiętała czy brała udział w wysyłaniu tych dokumentów**. Wyjaśniła, że za ich przygotowanie odpowiadał p. ██████████, który nie był członkiem Stowarzyszenia, ani jego pracownikiem (był jednym z wykonawców). Wskazała, że **po prostu znali się od dawna, z prowadzonych przez niego szkoleń**. Prezes nie pamiętała, kiedy deklaracje zostały przekazane. Wyjaśniła cyt.: **chyba wolontariusze pobierali. Potem były u mnie i chyba je przekazałam Panu ██████████, ale nie pamiętam, kiedy**. W odpowiedzi na pytanie o powody i podstawy przekazania p. ██████████ danych uczestników zadania Pani Prezes wyjaśniła ustnie cyt.: **Bo on ten projekt pisał i pomagał. Na tej podstawie. Chyba dawałam mu na to upoważnienie. Nie pamiętam tak wszystkiego**<sup>59</sup>. W dokumentacji projektu przekazanej do DPS razem ze sprawozdaniem oraz w dokumentacji projektu przekazanej w związku z prowadzoną kontrolą nie znajdowało się wspomniane upoważnienie.

W trakcie kontroli, tj. po terminie realizacji zadania (20 października 2025 r.) TOAL zawarło z p. ██████████ umowę zlecenia nr UZ 1/10/2025. Dotyczyła ona wsparcia merytorycznego i organizacyjnego Stowarzyszenia w zakresie realizacji i sprawozdawczości projektów. Umowa ta nie zawierała postanowień dotyczących przetwarzania danych osobowych.

W pisemnych wyjaśnieniach podpisanych przez Prezes TOAL podano natomiast, że p. ██████████ Federacji Obywatelskiej na Rzecz Tożsamości i Aktywności Lokalnej, której częścią jest Stowarzyszenie, a także członkiem zespołu realizującego zadania operacyjne i techniczne w zakresie przygotowywania, uzupełniania i porządkowania dokumentacji<sup>60</sup>. Okoliczności te nie stanowiły uzasadnienia dla udostępnienia tej osobie danych osobowych, których administratorem było Stowarzyszenie. Pani Prezes nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających, że TOAL jest częścią wspomnianej Federacji.

Dopiero na etapie składania zastrzeżeń Kontrolowany przekazał porozumienie wolontariackie nie dedykowane do projektu *Bezpieczna sieć seniora*, a ogólnie do działań Stowarzyszenia [szerzej pkt. 3] zawarte 11 maja 2020 r. z p. ██████████ w myśl, którego jest on upoważniony do przetwarzania danych osobowych w Stowarzyszeniu.

**13. Stowarzyszenie nie zapewniło utrzymania integralności danych osobowych beneficjentów zadania**, czym naruszyło art. 5 ust. 1 lit. f RODO. Wg wyjaśnień podpisanych przez Panią Prezes, TOAL dopuściło do zniszczenia 1 kompletu dokumentów, tj. Deklaracji udziału w projekcie, kart uczestników projektu i listy z wyjazdu do Zakopanego tracąc część oryginalnej dokumentacji. W pisemnych wyjaśnieniach podpisanych przez Prezes TOAL wskazano, że do momentu rozpoczęcia działań kontrolnych Stowarzyszenie nie było świadome zniszczenia tych dokumentów<sup>61</sup> (nie podano kto i kiedy dokonał ich zniszczenia). Tym samym należy uznać, że utracono kontrolę nad dokumentacją projektu z danymi osobowymi uczestników.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Panią Prezes dokumentację uczestników (deklaracje i listy obecności) prowadzono w 2 równoległych kompletach, przygotowywanych jednocześnie i zawierających identyczne informacje. W ramach porządkowania dokumentacji biurowej komplet nr 1 - wykorzystany do rozliczenia - prawdopodobnie zniszczono jako duplikat dokumentów istniejących w formie cyfrowej<sup>62</sup>.

Tym samym, jeśli dokumenty zniszczono, Stowarzyszenie nie zapewniło odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych w celu zapewnienia przetwarzania danych osobowych w sposób zapewniający ochronę przed ich zniszczeniem, co stanowi naruszenie zasady integralności, wynikającej z art. 5 ust. 1 lit f RODO.

Należy podkreślić, że TOAL przekazało jedynie *dzienniki zajęć*, w skład których wchodziły m.in. *Karty uczestników projektu*. Jak wskazano w pkt. 4, materiałów tych nie można uznać za listy obecności w rozumieniu Regulaminu.

**14. Stowarzyszenie nieprawidłowo przetwarzało dane osobowe pozyskane w związku z realizacją zadania publicznego**. Kontrolowany nie wykazał, aby osoby których dane przetwarzano wyraziły na to świadomą zgodę, czym naruszył § 16 ust. 2 umowy dotacji, w związku z art. 7 RODO. Stowarzyszenie naruszyło również § 16 ust. 3 umowy dotacji oraz część A pkt VIII.1 Regulaminu, tj. nie posiada dowodów na przekazanie beneficjentom oraz innym osobom zaangażowanym w realizację zadania informacji o zakresie przetwarzania ich danych osobowych oraz informacji wskazanych w art. 13 lub art. 14 RODO.

Zgodnie z § 16 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacji TOAL było administratorem danych osobowych beneficjentów oraz osób zaangażowanych w realizację zadania i miało przetwarzać je zgodnie z RODO.

W art. 7 RODO wskazano, że jeżeli przetwarzanie danych osobowych odbywa się na podstawie zgody, to administrator musi być w stanie wykazać, że osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych. Kontrolowany nie przekazał materiałów potwierdzających tego faktu. Przesłano jedynie zatwierdzoną klauzulę RODO, która miała być wydawana uczestnikom na pierwszych zajęciach wraz z *deklaracją uczestnictwa*<sup>63</sup>, co nie potwierdza, aby uzyskano zgodę na przetwarzanie danych osobowych. **TOAL nie posiada dowodów na potwierdzenie zapoznania beneficjentów, wolontariuszy oraz wykonawców zadania z informacjami o administratorze danych osobowych oraz o zakresie ich przetwarzania.**

Prezes TOAL **nie pamiętała, jak informowano uczestników o zakresie przetwarzania ich danych**. Wyjaśniła ustnie, że **zawsze był mowa, że jest RODO**<sup>64</sup>. We wcześniejszych, pisemnych wyjaśnieniach Prezes podała, że wszystkie osoby otrzymały wydrukowaną informację w tej kwestii<sup>65</sup>, przy czym TOAL **nie zbierało potwierdzeń**

<sup>59</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezes Stowarzyszenia z 21 października 2025 r.

<sup>60</sup> Dodatkowe pisemne wyjaśnienia Stowarzyszenia z 31 października 2025 r.

<sup>61</sup> Dodatkowe pisemne wyjaśnienia Stowarzyszenia z 31 października 2025 r.

<sup>62</sup> Dodatkowe pisemne wyjaśnienia Stowarzyszenia z 31 października 2025 r.

<sup>63</sup> Odpowiedź podpisana przez Prezes Stowarzyszenia z 3 października 2025 r. na pismo znak: DNK-1/2025 (pytanie 27).

<sup>64</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezes Stowarzyszenia z 23 października 2025 r.

<sup>65</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia 22 października 2025 r. na pismo znak: DNK-5/2025 (pytanie 18).

jej przekazania<sup>66</sup>. Tym samym nie uzyskano pisemnej zgody uczestników projektu na przetwarzanie ich danych osobowych. Zatem Stowarzyszenie naruszyło § 16 ust. 3 umowy dotacji oraz części A pkt VIII.1 Regulaminu.

#### [brak wiarygodności kart uczestnika projektu]

15. Karty uczestnika projektu, jak wspomiano w pkt. 4, nie są dokumentami spełniającymi wymogi Regulaminu (nie są listami obecności), to **dotatkowo ich wiarygodność budzi wątpliwości**. Istnieje bowiem ryzyko, że nazwa projektu oraz tematy warsztatów były nanoszone na karty już po ich podpisaniu przez beneficjentów (podpisywanie kart *in blanco*). Ponadto wątpliwości budzi, czy niektóre spośród okazanych w siedzibie Stowarzyszenia kart są oryginałami, a nie ich kopiami.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>67</sup>: (...) *Przed rozpoczęciem warsztatów opracowano wzór karty uczestnika projektu, na który sukcesywnie nadrukowywane były tematy warsztatów, (alternatywą było wpisywanie ręczne, co mogłoby spowodować, iż tematy o długich nazwach nie mieściłyby się w rubrykach do tego dedykowanych) (...). Kontrastuje to z ustnymi wyjaśnieniami Koordynatora projektu, który wskazał<sup>68</sup>: (...) Nie pamiętam, czy były na nich tematy warsztatów. Te listy były podpisywane na warsztatach. Nie pamiętam co na nich było, kiedy je podpisywano (...). W efekcie karty mogły być podpisywane *in blanco* (np. deklaracja p. [REDACTED]).*

Wątpliwości czy przedstawione dokumenty są oryginałami dotyczyły w szczególności kart: p. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]. Wspomiane karty wizualnie wyglądają jakby były to skany a nie oryginały.

Koordynator projektu p. [REDACTED] podał ustnie<sup>69</sup>, że wspomiane deklaracje są oryginałami (*według mnie to są oryginały*). Oświadczenie pisemne<sup>70</sup> w tej sprawie złożyła Prezes Stowarzyszenia, która również deklarowała, że według jej wiedzy są to oryginały.

16. Do DPS przedłożono skany kart uczestników projektu, które **w przypadku 12 osób (6% z 204) różniły się (nie były tożsame) od tych okazanych (przesłanych) kontrolerom** na etapie czynności kontrolnych w siedzibie TOAL. Wszystkie te karty (tj. 12 sztuk) wyglądają jakby miały identycznie wyglądające podpisy uczestników, a pomimo tego różnią się umiejscowieniem nazwy projektu lub tematów warsztatów na karcie.

Analiza porównawcza kart przesłanych mailowo 11 marca 2025 r. do DPS oraz okazanych podczas kontroli 20 października 2025 r., wykazała, że w przypadku 12 osób różnią się one od siebie, tj.: inne karty (skany) przedłożono DPS, a inne okazano kontrolerom, tj.: na kartach podpisy uczestników wyglądają jakby były identyczne, ale umiejscowienie nadruków z nazwą projektu lub tematem warsztatów jest różne, co nie powinno mieć miejsca. Osoby w przypadku, których karty się różnią: [REDACTED]  
[REDACTED].

Pani Prezes podczas ustnych wyjaśnień podała<sup>71</sup>, że nie zna powodów różnic pomiędzy skanami dokumentów przesłanymi do DPS a tymi okazanymi kontrolerom. Podobnie Koordynator projektu wskazał<sup>72</sup>, że nie ma wiedzy w tym zakresie. W ostatnim dniu kontroli, tak jak w przypadku deklaracji, w dodatkowych wyjaśnieniach podpisanych przez Panią Prezes<sup>73</sup>, podano, że powstały 2 komplety kart, które zawierały te same informacje i jeden z nich został zniszczony.

Późniejsze pisemne wyjaśnienia Pani Prezes kontrastują ze wcześniejszymi ustnymi wyjaśnieniami [REDACTED] oraz Koordynatora projektu (w żadnym fragmencie swoich wyjaśnień ustnych nie powoływali się na wytworzenie 2 kompletów kart). Niezależnie od tego zniszczenie dokumentacji projektowej stanowi naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: Stowarzyszenia miało obowiązek przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu, oraz naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO.

#### [brak wiarygodności listy ze szkolenia wyjazdowego]

17. Również lista z wyjazdu do Zakopanego (skan) przedłożona do DPS różniła się od tej okazanej kontrolerom. Analogicznie do poprzednich wyjaśnień dotyczących kart uczestnictwa oraz deklaracji podano, że wynika to z faktu, że powstały 2 egzemplarze tej listy, z których jeden uległ zniszczeniu. Jeśli dokument został zniszczony, stanowi to naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązek przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu oraz naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO.

Analiza porównawcza listy (skanu) przesłanej do DPS (15 kwietnia 2025 r.) z tą okazaną podczas kontroli wykazała, że różnią się one od siebie np. podpis Prezes TOAL na obu jest w innym miejscu. **W tym kontekście wątpliwości budzi, że podpisy uczestników są, co do zasady, w identycznych lub prawie identycznych miejscach na obu listach. Taka sytuacja nie powinna wystąpić w przypadku sporządzenia dwóch list.**

<sup>66</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia 22 października 2025 r. na pismo znak: DNK-5/2025 (pytanie 19).

<sup>67</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 12 z pisma DNK\_2/2025).

<sup>68</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDACTED] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 13).

<sup>69</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDACTED] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 16).

<sup>70</sup> Oświadczenie pisemne podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 21 października 2025 r. dotyczące dokumentacji okazanej w protokole oględzin nr 1 z 20 października 2025 r.

<sup>71</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDACTED] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 31).

<sup>72</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od [REDACTED] z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 19).

<sup>73</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem z 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

Pani Prezes wyjaśniła ustnie<sup>74</sup>, że: **Nie wiem, może się karta przesunęła**. Podobnie Koordynator projektu wskazał ustnie<sup>75</sup>, że **nie ma wiedzy w tym zakresie**.

### [Wybór wykonawców]

18. Przedłożona przez Stowarzyszenie dokumentacja z rozeznania rynku w zakresie zadań merytorycznych jest niewiarygodna. Spośród 21 podmiotów wymienionych w notatkach zakupowych 5 (24%) wykonawców o wskazanych numerach NIP nie istnieje. W notatkach (5 z 13) nie podano ich danych kontaktowych (w 1 przypadku wskazano jedynie na błędny numer telefonu). Podmioty o tych nazwach i adresach nie pojawiają się również w wynikach wyszukiwania w Internecie. Same notatki (13) nie zostały oznaczone datą, a w 4 przypadkach (31%) nie podano na nich nazwy projektu. Ponadto 1 z wykonawców ma nazwisko zbieżne z 2 innymi podmiotami, wybranymi do realizacji czynności w ramach projektu. Kontrolowany nie przeprowadził rozeznania rynku ani porównania ofert przed poniesieniem wydatków związanych z kosztami administracyjnymi (umowa na obsługę księgową; sporządzono dokument pn. *notatka zakupowa*). Tym samym należy uznać, że TOAL nie dochował zasady konkurencyjności oraz naruszyło Regulamin. W efekcie nie można przyjąć, że kwota **243 277,75 zł (97% dotacji)** została wydana zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 upf, tj. w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt III.9) Kontrolowany przy wyborze wykonawców miał obowiązek przeprowadzenia rozeznania rynku lub skierowania zapytań do co najmniej 3 podmiotów. Stowarzyszenie posiadało również *Politykę zakupową*<sup>76</sup>, która przy zakupach od 5 001 zł do 50 000 zł wymagała sporządzania krótkiego uzasadnienia wyboru dostawcy w formie notatki. Kontrolowany przekazał 13 takich notatek, podpisanych przez Koordynatora i zatwierdzonych przez Prezes TOAL. Opisano w nich oferty 21 wykonawców, z których 5 nie można zidentyfikować z powodu błędnych danych, tj.:

- a) *Notatka* dot. przygotowania graficznego, druku i dostawy 100 plakatów (poniesiony koszt 300 zł ze środków własnych Kontrolowanego<sup>77</sup>):
  - oferta 1: nr NIP 637-218-45-67 nieprawidłowy (nie spełnia warunku cyfry kontrolnej), nr telefonu (502-123-456) nie istnieje, podmiot o podanej nazwie i adresie nie pojawia się w wynikach wyszukiwania (adres wskazuje na budynek mieszkalny);
  - oferta 2: wykonawca wybrany do zrealizowania działania (poprawne dane);
  - oferta 3: nr NIP 659-147-88-21 nieprawidłowy (nie spełnia warunku cyfry kontrolnej), nie podano nr telefonu, podmiot o podanej nazwie i adresie nie pojawia się w wynikach wyszukiwania (adres wskazuje na budynek mieszkalny z tablicą Części samochodowe);
- b) 3 *Notatki* dot. zakupu usług cateringowych dla uczestników szkoleń: *Podstawy obsługi komputera, urządzeń mobilnych i Internetu, Zaawansowana obsługa komputera urządzeń mobilnych i Internetu oraz Bezpieczny senior* (poniesiony koszt 38 880 zł, w tym 38 280 zł ze środków dotacji oraz 600 zł z wkładu własnego<sup>78</sup>):
  - oferta 1 i 2: wykonawcy wybrani do realizacji działania (2 firmy, poprawne dane);
  - oferta 3: nr NIP 637-219-88-45 nieprawidłowy (nie spełnia warunku cyfry kontrolnej), nie podano nr telefonu, podmiot o podanej nazwie i adresie nie pojawia się w wynikach wyszukiwania (adres wskazuje na budynek z oznaczeniami apteki, gabinetu dentystycznego i medycyny estetycznej);
- c) *Notatka* dot. zakupu usługi transportowych związanych z przewozem uczestników warsztatów wyjazdowych (poniesiony koszt 5 600,01 zł ze środków dotacji<sup>79</sup>):
  - oferta 1: wykonawca wybrany do realizacji działania (poprawne dane);
  - oferta 2: nr NIP 637-189-00-32 nieprawidłowy (nie spełnia warunku cyfry kontrolnej), nie podano nr telefonu. Istnieje firma o wskazanej nazwie, posiadająca inny numer NIP oraz siedzibę pod innym adresem, w tym samym mieście. Nie posiada ona strony internetowej, natomiast z informacji zawartych na stronie [www.oferteo.pl](http://www.oferteo.pl) wynika, że zajmuje się ona transportem samochodów i motocykli<sup>80</sup>;
  - oferta 3: nr NIP 637-218-45-67 nieprawidłowy (nie spełnia warunku cyfry kontrolnej), nie podano nr telefonu, podmiot o podanej nazwie i adresie nie pojawia się w wynikach wyszukiwania (adres wskazuje na budynek mieszkalny). Natomiast w wyszukiwarce jest wiele firm, które w swojej nazwie zawierają: Transport pasażerski.

Ponadto 1 z wybranych dostawców cateringu (██████████<sup>81</sup>), zgodnie z wpisem do KRS, nie prowadzi takiej działalności. Nazwisko wiceprezesa tego podmiotu (██████████), jest zbieżne z nazwiskiem wykonawcy wybranego do zrealizowania 240 godzin szkoleń (██████████<sup>82</sup> - zdaniem Pani Prezes ██████████ *projekt pisał i pomagał*). Ponadto 102 godzin szkoleń w ramach projektu zrealizowała firma, której obecna nazwa brzmi: ██████████<sup>83</sup>, a także

<sup>74</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od ██████████ z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 33).

<sup>75</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od ██████████ z 21 października 2025 r., znak: DNK.WK.1741.12.2025 (odp. nr 20).

<sup>76</sup> *Polityka zakupowa Towarzystwa Obywatelskiej Aktywności Lokalnej w Zedermanie* - uchwała nr 5/2023 Zarządu TOAL w sprawie przyjęcia *Polityki zakupowej* z 19 grudnia 2023 r.

<sup>77</sup> Dotyczy faktury nr 11/9/2024 (poz. 1 w zestawieniu faktur) z 17 września 2024 r.

<sup>78</sup> Dotyczy faktur nr: 0004/11/2024 (poz. 9 w zestawieniu faktur) z 13 listopada 2024 r., 0006/11/2024 (poz. 5 w zestawieniu faktur) z 16 listopada 2024 r., FS/53/2024/G (poz. 8 w zestawieniu faktur), FS/54/2024/G (poz. 4 w zestawieniu faktur), FS/55/2024/G (poz. 18 w zestawieniu faktur) z 19 listopada 2024 r., 0010/11/2024 (poz. w zestawieniu faktur) z 28 listopada 2024 r., 0003/12/2024 z 28 listopada 2024 r. (poz. 20 w zestawieniu faktur), 0008/12/2024 z 11 grudnia 2024 r. (poz. 21 w zestawieniu faktur).

<sup>79</sup> Dotyczy faktury nr FS/28/2024 (poz. 43 w zestawieniu faktur) z 12 listopada 2024 r.

<sup>81</sup> ██████████, dotyczy faktury nr 1/10/2024 (poz. 38 w zestawieniu faktur) z 16 października 2024 r.

<sup>82</sup> ██████████

<sup>83</sup> ██████████

przeprowadziła 10 godzin szkoleń, rozliczonych na fakturze wystawionej przez innego wykonawcę (██████████<sup>84</sup>).

Prezes TOAL nie pamiętała, jak wybrano osoby prowadzące warsztaty. Wskazała, że może zgłaszali się oni do niej lub do p. ██████████. W odpowiedzi na pytanie o doświadczenie i kwalifikacje tych osób Pani Prezes wyjaśniła ustnie, że **nie wnikałam w te szczegóły, bo jak ktoś przyszedł i wyklada, to znaczy, że umie**. Potwierdziła, że razem z Koordynatorem negocjowała wysokość stawek z wykładowcami oraz ceny cateringu<sup>85</sup>.

Rozeznanie rynku przeprowadził Koordynator, który podpisał każdą z notatek<sup>86</sup>. Nie opatrzone ich datą sporządzenia ani akceptacji. Według wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL – *Pani Prezes rzadko wpisuje daty przy podpisie, a w szczególności gdy nie ma dedykowanego do tego pola, lub nie ma konkretnej instrukcji w tej sprawie*. Wyjaśniono pisemnie również, że Regulamin, umowa dotacji oraz oferta nie nakładały obowiązku opatrywania notatek datą ich sporządzenia<sup>87</sup>.

W 3 z 13 notatek (23%) nie podano nazwy projektu<sup>88</sup>, a w 1<sup>89</sup> wskazano błędną nazwę (*Bezpieczny Senior* zamiast *Bezpieczna sieć seniora*). Wg wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL było to przeoczenie oraz *błąd edytorski*. Podkreślono w nich, że materiały te można zidentyfikować jako dotyczące projektu m.in. po nazwach działań czy meritum zapytania ofertowego. Wskazano również, że Stowarzyszenie nie realizowało w 2024 r. innych projektów, a tym samym nie ma możliwości, aby notatki sporządzono w związku z innym zadaniem<sup>90</sup>.

W 1 przypadku *notatka zakupowa* nie zawierała porównania ofert (dotyczyła kosztów administracyjnych).

### [umowy z wykonawcami]

**19. [brak pisemnych umów z wykonawcami]** Stowarzyszenie nie zawarło z wykonawcami pisemnych umów (z wyjątkiem umowy zlecenia z księgową - 2 800 zł oraz *Porozumień* z wolontariuszami). Taka forma współpracy była nieprzejrzysta, nie zabezpieczała interesów TOAL w przypadku nienależytego wykonania umów przez wykonawców i stwarzała ryzyko niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi. Istotnym jest, że **niemal cała kwota dotacji została wydatkowana bez pisemnych umów, tj.: 240 477,75 zł z 249 920 zł (96%)**.

W kwocie 240 477,75 zł mieściły się następujące wydatki z dotacji: wynagrodzenie trenerów (realizatorzy warsztatów - 132 480 zł), catering (51 997,74 zł<sup>91</sup>), koszty noclegu i wyżywienia oraz transportu w związku z szkoleniem wyjazdowym (56 000,01 zł). Wydatki administracyjne były dokonywane na podstawie zawartej pisemnej umowy (obsługa księgowa projektu<sup>92</sup>) albo dotyczyły bieżących zakupów artykułów/materiałów<sup>93</sup>.

Z wolontariuszami, w tym Koordynatorem projektu zawarto natomiast *Porozumienia*. Wg wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>94</sup>, zawieranie pisemnych umów z wykonawcami nie było wymagane (zakup usług nastąpił na podstawie faktur, a Stowarzyszenie nie miało obowiązku stosowania ustawy prawo zamówień publicznych). Wskazano, że były inne dokumenty np.: *listy obecności, ankiety ewaluacyjne, programy warsztatów, notatki zakupowe dotyczące rozeznania rynku czy karty pracy trenerów*.

Tego rodzaju dokumenty nie zastępują pisemnych umów, w których określone są wzajemne prawa i obowiązki stron. W efekcie taka forma współpracy nie zabezpieczała należycie interesów Stowarzyszenia w zakresie wydatkowanych środków publicznych, np. utrudnione byłoby dochodzenie odpowiedzialności za niewłaściwe wykonanie przedmiotu umowy przez wykonawców (brak wiążącego wykonawcę dokumentu, na który może się powołać Stowarzyszenie przed sądem itp.).

### [listy zrealizowanych warsztatów oraz miejsca ich realizacji]

**20.** Przygotowane i przesłane do DPS na potrzeby weryfikacji sprawozdania z wykonania zadania publicznego listy zrealizowanych warsztatów oraz karty pracy terenów (materiały źródłowe do przygotowanych list, nie przesyłane do DPS – okazane w trakcie kontroli), **zostały przygotowane nierzetelnie**. Listy zrealizowanych warsztatów (dot. 4 trenerów) zawierają błędne dane (niewłaściwy termin, błędną nazwę/temat warsztatów). A w przypadku kart pracy 4 zajęć jednego trenera - błędne daty prowadzenia zajęć. Ponadto wątpliwości budzi, czy niektóre z okazanych podczas kontroli list zrealizowanych warsztatów są oryginałami.

- 1) W przypadku trenera p. ██████████ na jej liście w lp. 33-40 wskazano w rubryce *nazwa zadania: Podstawy obsługi komputera, urządzeń mobilnych i Interentu*. Natomiast w rubryce *temat: Zaawansowana obsługa komputera urządzeń mobilnych i Interentu*. Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Panią Prezes<sup>95</sup> był to błąd w nazewnictwie działania, natomiast w rubryce *temat* dane wpisano prawidłowo.

<sup>84</sup> ██████████

<sup>85</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezes Stowarzyszenia z 23 października 2025 r. (odp. nr 24,25 i 29).

<sup>86</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 13d z pisma DNK-4/2025).

<sup>87</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 22 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 1 z pisma DNK-5/2025).

<sup>88</sup> Dotyczy notatek w sprawie zakupu usług cateringowych dla uczestników szkoleń informatycznych: *Podstawy obsługi komputera i urządzeń mobilnych i internetu, Bezpieczny senior* oraz *Nowoczesne technologie w życiu codziennym*.

<sup>89</sup> Dotyczy notatki w przedmiocie zakupu usługi noclegowej dla uczestników warsztatów wyjazdowych.

<sup>90</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia z 13 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 13a i b z pisma DNK-4/2025).

<sup>91</sup> W tej kwocie nie zostały ujęte wydatki z dotacji na zakup artykułów spożywczych dokonane przez Stowarzyszenie bezpośrednio w sklepach np. Biedronka i Społem. Łączny ich koszt (3824,24 zł). Składają się na nią: paragon nr 158148 na kwotę 1 924,89 zł; paragon nr 587948 na kwotę 1 139,25 zł; faktura nr 6277F01803/1224 na kwotę 490,43 zł; faktura nr 6277F01819/1224 na kwotę 89,07 zł; faktura nr BAG/25/XII/32/2024 na kwotę 180,60 zł.

<sup>92</sup> Kwota 2 800 zł na podstawie pisemnej umowy zlecenia z 1 czerwca 2024 r. (faktura nr FAK/4/12/2024).

<sup>93</sup> Łączna kwota tych wydatków z dotacji: 2818,01 zł (faktura nr FA/194/2024 na kwotę 60 zł; faktura nr FA/173/2024 na kwotę 382 zł; paragon nr 158124 na kwotę 599,70 zł; faktura nr 6277F01802/1224 na kwotę 490,08 zł; faktura nr 6277F01808/1224 na kwotę 585,99 zł; paragon nr 36228 na kwotę 285,84 zł; faktura nr 16/2024 na kwotę 173,77 zł; faktura nr FV/Z42/24/241/1 na kwotę 85,84 zł; paragon nr 37880 na kwotę 154,79 zł).

<sup>94</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 1 z pisma DNK\_3/2025).

<sup>95</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 4 z pisma DNK\_3/2025).

- 2) W przypadku trenera p. ██████████ na jego liście w lp. 24 wskazano w rubryce *temat*: *Krytyczne myślenie w świecie cyfrowym: jak rozpoznawać i reagować na zagrożenia online*. Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>96</sup>, w rubryce *temat* powinno być: *Świadomość cyfrowa i odpowiedzialność: postawy sprzyjające bezpiecznemu korzystaniu z Internetu*.
- 3) W przypadku trenera p. ██████████ na jego liście w lp. 1-8 wskazano w rubryce *data* błędne terminy warsztatów, tj.: 25-28 listopada 2024 r. (dodatkowo brakowało na nich godzin prowadzonych zajęć) Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>97</sup> prawidłowy termin warsztatów to 2-5 grudnia 2024 r. (zajęcia odbywały się w godzinach 9-14 oraz 15-20).
- 4) W przypadku trenera p. ██████████ na jej liście w lp. 1-8 wskazano w rubryce *data* błędne terminy warsztatów, tj.: 2-5 grudnia 2024 r. Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL<sup>98</sup> prawidłowy termin warsztatów to 25-28 listopada 2024 r.

Niektóre z podpisów trenerów na listach zrealizowanych warsztatów mogą nie być oryginałami a ich kopiami (np. trenera p. ██████████, czy p. ██████████).

Podczas kontroli okazano również karty pracy trenerów (są to materiały źródłowe na podstawie, których przygotowano listy zrealizowanych warsztatów). W przypadku karty p. ██████████ daty czterech pierwszych zajęć były nieprawidłowe, tj.: 25-28 listopada zamiast 2-5 grudnia 2024 r. W wyjaśnieniach podpisanych przez Panią Prezes TOAL podano<sup>99</sup>, że był to błąd wynikający z przeoczenia.

21. **[miejsca realizacji warsztatów]** Stowarzyszenie wskazało sześć lokalizacji, w których miały się odbywać warsztaty, jednakże nie przedłożono dokumentów potwierdzających, że faktycznie zajęcia się tam odbywały (brak umów, brak dokumentów wskazujących na udział beneficjentów w poszczególnych warsztatach wraz ich lokalizacją). Wątpliwości budzi, że warsztaty dla jednej z grup miały się odbywać w siedzibie Stowarzyszenia w pomieszczeniu o powierzchni ok. 15-17 m<sup>2</sup>, a w warsztatach miało wziąć udział 25 seniorów oraz prowadzący zajęcia i wolontariusz - zatem łącznie 27 osób, tj. na jedną osobę przypadało jedynie 0,63 m<sup>2</sup>.

Zgodnie z ofertą miało odbyć się 26 warsztatów stacjonarnych po 5 godzin każde. Z przedłożonych list zrealizowanych warsztatów wynika, że miały się one odbywać:

- w budynku OSP Zederman;
- przy ul. Legionów Polskich 3 w Olkuszu;
- w Zederman 190;
- przy ul. Wiejskiej 1 w Olkuszu;
- przy ul. Górniczej 3 w Olkuszu;
- w siedzibie Stowarzyszenia Zederman 126 (grupa nr 3)<sup>100</sup>.

Powierzchnia pomieszczenia w siedzibie Stowarzyszenia wynosiła około 15-17 m<sup>2</sup>. Prezes wskazała, że: *jak ktoś się nie mieścił to siedział w korytarzu*.

Nie jest możliwe efektywne prowadzenie zajęć dla 25 seniorów w pomieszczeniu o tak niewielkiej powierzchni. Tym bardziej, że poza seniorami w pomieszczeniu znajdować się miał również trener (potrzebna dodatkowa przestrzeń - nie wystarczy 0,63 m<sup>2</sup>, tj. przykładowo 80 cm na 78,5 cm) i wolontariusz, a także sprzęt komputerowy (przynajmniej w tych zajęciach, które dotyczyły obsługi komputera). Ponadto, jeśli zajęcia odbyły się na tak małej powierzchni, tak duże zagęszczenie uczestników, seniorów, na tak małej powierzchni może być niebezpieczne, że względu na brak możliwości zapewnienia ciągów komunikacyjnych, brak możliwości przejścia, możliwość potknięcia się itd.

#### **[wkład osobowy Stowarzyszenia]**

22. **[Porozumienia]** Stowarzyszenie przedłożyło *Porozumienia* zawarte z 12 wolontariuszami (w tym z Koordynatorem). Łączny wskazany w nich czas pracy wolontariuszy wyniósł 1 170 godzin, co przy stawce 45 zł za godzinę daje wartość 52 650 zł (**zgodną z umową dotacji**). Ponadto *Porozumienia* były **zgodne ze wzorem** zawartym w załączniku nr 7 do Regulaminu. Jednakże w *Porozumieniach* **nie doprecyzowano** sposobu wykonywania czynności przez wolontariuszy oraz ew. możliwości i zasad pokrycia przez TOAL wydatków przez nich ponoszonych, co było postępowaniem nierzetelnym.

Z wolontariuszami zawarto 12 *Porozumień*, w których ustalono czas ich pracy oraz prawidłowo skalkulowano jej wartość (§ 2 ust. 3). Mieli oni zajmować się prowadzeniem działań koordynacyjnych (1 osoba) oraz obsługą techniczną warsztatów (11 osób). W *Porozumieniach* nie określono sposobu wykonania tych czynności (§ 1 ust. 2), jak również nie wskazano ew. możliwości oraz sposobu w jaki miały zostać pokryte niezbędne koszty ponoszone przez wolontariusza, związane z wykonywaniem jego zadań (§ 5).

23. Kontrolowany **nie dysponował dowodami**, które mogłyby potwierdzić, że był on zwolniony z obowiązku zapewnienia wolontariuszom ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w § 7 *Porozumień*. Natomiast w przypadku ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków Stowarzyszenie nie miało obowiązku

<sup>96</sup> Pismo z 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_3/2025).

<sup>97</sup> Pismo z 28 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025) – przesłano również poprawione na potrzeby kontroli listy i karty tego trenera.

<sup>98</sup> Pismo z 28 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025) – przesłano również poprawione na potrzeby kontroli listy tego trenera.

<sup>99</sup> Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 28 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK\_1/2025).

<sup>100</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia 8 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 8 z pisma DNK\_3/2025).

zgłaszania do niego wolontariuszy. Wolontariusze świadczyli swoją pracę powyżej 30 dni w roku, w efekcie na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy o *wolontariacie* byli oni objęci ochroną na podstawie odrębnych przepisów.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL każdy z wolontariuszy oświadczył ustnie o posiadaniu ubezpieczenia zdrowotnego. Nie gromadzono natomiast potwierdzających ten fakt dokumentów, gdyż – zdaniem TOAL – nie było do tego podstaw i nie były one związane z bezpośrednią realizacją projektu. Nie zgłoszono żadnego z wolontariuszy do ubezpieczenia zdrowotnego<sup>101</sup>.

Zgodnie z § 7 *Porozumień* Stowarzyszenie miało obowiązek zapewnienia wolontariuszom ubezpieczenia zdrowotnego. Aby wykazać zasadność odstąpienia od tego wymogu, powinno ono zgromadzić dowody (np. pisemne oświadczenia wolontariuszy) na potwierdzenie, że posiadali oni już stosowne ubezpieczenie).

24. Kontrolowany naruszył § 2 ust. 2 umowy dotacji i zrealizował zadanie w sposób **niezgodny z ofertą**, tj. **powierzył funkcję Koordynatora projektu osobie bez wcześniejszego doświadczenia przy realizacji takich zadań**. W konsekwencji wzrosło ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie organizacji i nadzoru nad przebiegiem oraz dokumentowaniem poszczególnych działań. Należy też zauważyć, że nie brał On udział w przygotowaniu sprawozdania z wykonania zadania publicznego, którego był koordynatorem.

Zgodnie z ofertą Koordynator zadania miał być osobą doświadczoną, która zrealizowała wcześniej minimum 15 takich projektów. Koordynator nie miał doświadczenia w innych projektach realizowanych w ramach programów rządowych. Jego doświadczenie obejmowało planowanie, organizację i nadzór nad wydarzeniami typu lokalne spotkania wielkanocne, wigilijne i z okazji Święta Niepodległości, pikniki rodzinne, dożynki oraz wizyty studyjne seniorów z innych gmin<sup>102</sup>. Ponadto Koordynator w ustnych wyjaśnieniach poinformował<sup>103</sup>, że nie brał udziału w przygotowaniu i wysyłaniu sprawozdania z wykonania zadania, ale je widział. Wskazał, że **przygotowali je Pani Prezes oraz [REDAKTOWANE], który opiekuje się Stowarzyszeniem od jego powstania**.

Prezes Stowarzyszenia **nie pamiętała, jak wybrano Koordynatora zadania ani jakie były jego obowiązki**. Wyjaśniła ustnie, że **Miał samochód, mógł kupować różne rzeczy**<sup>104</sup>.

25. **[karty ewidencji czasu pracy wolontariuszy]** Karty ewidencji czasu pracy wolontariuszy sporządzono **nierzetelnie i niezgodnie z Regulaminem** (część B pkt I.4). Wykazane na nich liczby przepracowanych godzin nie zostały zatwierdzone przez Koordynatora. Nie określono na nich również zakresu czynności wykonanych przez wolontariuszy. Ograniczono się jedynie do podania ich ogólnej nazwy (*koordynacja projektu, obsługa techniczna warsztatów i obsługa warsztatów wyjazdowych*). Taki sposób dokumentowania nie odzwierciedla działań opisanych w wyjaśnieniach podpisanych przez Prezes TOAL i Koordynatora oraz nie pozwala na potwierdzenie, jakie konkretne czynności zostały wykonane.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL w ramach obsługi technicznej szkoleń do zadań wolontariuszy należało przygotowanie materiałów i sali warsztatowej, prowadzenie kart uczestników oraz wsparcie trenera i uczestników w kwestiach organizacyjnych. Dbali oni o przygotowanie poczęstunku, porządek i ogólną obsługę techniczną<sup>105</sup>. Natomiast Koordynator pisemnie wyjaśnił, że w ramach swoich działań doglądał pracy wolontariuszy, przewoził dokumentację zadania oraz osoby zaangażowane w jego realizację, a także był zaangażowany w zakupy, zamawianie usług i prowadzenie ustaleń z dostawcami i wykonawcami<sup>106</sup>. Tak określone zakresy czynności powinny wynikać z treści *kart pracy wolontariuszy*.

Żadna z 12 *Kart pracy wolontariuszy* nie zawierała zatwierdzenia liczb przepracowanych godzin, którego zgodnie z Regulaminem powinien dokonać Koordynator. Wyjaśnił On pisemnie, że zatwierdzenie przez niego *Kart pracy wolontariuszy* byłoby nietransparentne, ponieważ sam był jednym z nich. Dlatego czynności tej dokonała Prezes jako osoba statutowo upoważniona do występowania w imieniu TOAL<sup>107</sup>.

Z wyjaśnieniami Koordynatora można się zgodzić tylko w przypadku braku zatwierdzenia liczby godzin przepracowanych przez Niego. Natomiast w przypadku pozostałych 11 wolontariuszy nie istniały żadne przesłanki uzasadniające odstąpienie od wymogu określonego w Regulaminie. Należy zauważyć, że zatwierdzenie przez Koordynatora liczby przepracowanych godzin na *karcie pracy wolontariusza* jest czynnością odrębną od ostatecznej akceptacji tej karty, przez Prezes TOAL.

26. Wątpliwości budzi wiarygodność jednej z *kart pracy wolontariuszy*, gdyż wygląda ona na kopię a nie oryginał.

W przypadku wolontariusza p. [REDAKTOWANE], jego podpisy na jednej z kart wyglądają jakby były to kopie. Jest to przypadek jednostkowy, ale negatywnie wpływa na wiarygodność okazanych kart.

#### **[Wkład finansowy]**

27. Kontrolowany **nie udokumentował pochodzenia kwoty 4 122,76 zł, przekazanej na realizację zadania jako wkład własny finansowy**. Zgodnie z Regulaminem nie mogła ona pochodzić ze środków otrzymanych przez

<sup>101</sup> Pismo z 4 listopada 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytania 1 i 2).

<sup>102</sup> Odpowiedź Koordynatora z 4 listopada 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 1).

<sup>103</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Koordynatora zadania z 21 października 2025 r. (odp. nr 8).

<sup>104</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezes Stowarzyszenia z 23 października 2025 r. (odp. nr 21).

<sup>105</sup> Pismo z 31 października 2025 r. na pismo DNK-7/2025 (pytanie 2).

<sup>106</sup> Pismo podpisane przez Koordynatora 4 listopada 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 3).

<sup>107</sup> Pismo podpisane przez Koordynatora 4 listopada 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 2).

TOAL w celu realizacji innego zadania publicznego. W piśmie podpisanym przez Prezes TOAL podano, że jej źródłem były składki członkowskie oraz działalność statutowa<sup>108</sup>, co nie zostało w żaden sposób potwierdzone.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt III.5) jako wkład własny nie są traktowane środki finansowe otrzymane przez Oferenta w celu realizacji innego zadania publicznego, chyba, że pochodzą one z dedykowanego specjalnie na ten cel funduszu, tj. przeznaczonego na zapewnienie wkładu własnego dla Oferentów przy ubieganiu się przez nich o dotacje w innych konkursach.

Kontrolowany przekazał kwotę 4 122,76 zł, tj. o 2,76 zł większą niż wynikało z § 3 ust. 3 pkt 1 umowy dotacji<sup>109</sup>.

#### [limity kosztów]

28. Nie przekroczono limitu kosztów związanych z obsługą realizacji projektu. Ponadto zwiększenie wydatków z dotacji na działania merytoryczne o kwotę 261,99 zł dokonano zgodnie z postanowieniami umowy dotacji oraz Regulaminu, tj. wykorzystano zaoszczędzone środki dotacji z kategorii koszty administracyjne.

Stowarzyszenie zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.4) oraz z § 9 ust. 4 i ust. 6 umowy dotacji zwiększyło wydatki w pozycji 1.5.3. kosztorysu (*Catering na warsztatach*) o 261,98 zł, wykorzystując środki dotacji zaoszczędzone na kosztach administracyjnych wskazanych w pozycjach II.3 (*Koszty biura*) i II.5 (*Koszty materiałów biurowych, usług pocztowych, telekomunikacyjnych*). Ze środków tych zwiększono również o 0,01 zł wydatki w pozycji 1.5.8 (*Koszt dojazdu i powrotu beneficjentów z warsztatów wyjazdowych*).

Ponadto na działania opisane w pozycji I.5.3. kosztorysu przeznaczono dodatkowo 2,76 zł jako wkład własny.

Suma kosztów administracyjnych wyniosła 11 088,01 zł, tj. 4,4% wartości dotacji (Regulamin dopuszczał wysokość kosztów administracyjnych do 20% dotacji).

#### [ewidencja księgową]

29. Kontrolowany prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji, co było zgodne § 5 ust. 1 umowy dotacji. Kwoty podane w rozliczeniach były zgodne z zestawieniem obrotów i sald dla tych kont analitycznych za okres objęty rozliczeniem.

Zgodnie z zasadami rachunkowości Stowarzyszenia, księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu oprogramowania komputerowego<sup>110</sup>. Obsługę księgową projektu prowadziło Biuro Podatkowe, z którym zawarto umowę zlecenie<sup>111</sup>. Dla zadania wyodrębniono konta analityczne:

- rachunek kasowy – 100-001 Rachunek kasowy Aktywni 7591;
- rachunek bankowy – 130-1 Rachunek Bankowy – Aktywni 7591;
- rachunek kosztów zadania – 540-1-2-1 Aktywni – 7591 (koszty działalności nieodpłatnej – projekty) oraz dwa subkonta 540-1-2-1-1 Dotacja (środki pochodzące z dotacji) i 540-1-2-1-2 Wkład własny (środki wkładu własnego);
- rachunek przychodów – 700-1-4-1 Aktywni (przychody statutowe–działalność nieodpłatna–projekty).

Środki dotacji zaksięgowano na koncie 700-1-4-1 Aktywni w korespondencji do konta 130-1 Rachunek Bankowy – Aktywni 7591. Salda kont 540-1-2-1-1 Dotacja (249 920 zł) oraz 540-1-2-1-2 Wkład własny (4 122,76 zł) były zgodne z kwotą wydatków zawartą w sprawozdaniu oraz z kwotą wynikającą z obciążeń i uznań rachunku bankowego dotacji.

#### [dowody księgowe]

30. Rozliczone w sprawozdaniu wydatki na kwotę 254 042,76 zł (249 920 zł ze środków dotacji oraz 4 122,76 zł ze środków Stowarzyszenia) były identyfikowalne i weryfikowalne. Kontrolowany posiadał dowody dokumentujące ich poniesienie, tj. 47 faktur<sup>112</sup>, 5 paragonów oraz 52 oświadczenia o używaniu własnego samochodu do celów służbowych (złożone przez Koordynatora projektu). Wszystkie dokumenty wystawiono w czasie realizacji zadania i opłacono w okresie ponoszenia wydatków zgodnym z § 2 ust 1 umowy dotacji, tj. pomiędzy 1 czerwca a 31 grudnia 2024 r.

31. Kontrolowany nierzetelnie sporządził wszystkie 104 dekrety księgowe zamieszczone na omawianych dokumentach. Nie zawierały one wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, a także numeru pod jakim został on zaksięgowany. Jest to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, przy czym należy podkreślić, że pomimo tych braków treść zapisów księgowych pozwalała na ich powiązanie z konkretnymi dowodami księgowymi. W pozostałym zakresie opisy zamieszczone na dowodach księgowych spełniały wymogi określone w § 5 ust 3 umowy dotacji oraz w Regulaminie (część B pkt. I.3).

Kontrolowany wyjaśnił, że na wydruku z programu księgowego w pozycji Dowód księgowy wyświetla się numer automatycznie nadany przez program księgowy, natomiast na odwrocie dokumentu wpisano rzeczywisty nr dokumentu księgowego, który pozwalał na identyfikację dokumentu, którego dotyczył opis<sup>113</sup>. Należy zauważyć, że opis dowodu księgowego powinien zawierać również wskazanie numeru pod jakim został on zaksięgowany, w celu jednoznacznej identyfikacji odpowiedniego zapisu w księgach rachunkowych.

<sup>108</sup> Pismo z 31 października 2025 r. (odp. na pytanie nr 12 z pisma DNK-7/2025).

<sup>109</sup> Zwiększenia dokonano w pozycji 1.5.3. kosztorysu *Catering na warsztatach* (8 spotkań x 8 grup x 27 osób).

<sup>110</sup> Punkt IV.54 polityki rachunkowości.

<sup>111</sup> Umowa zlecenie nr UZ/1/06/AKT7591/2024 z 1 czerwca 2024 r.

<sup>112</sup> Faktura nr 217105 z 11 listopada 2024 r., którą udokumentowano dwa różne wydatki została ujęta w części III sprawozdania *Zestawienie faktur (rachunków)*, których kwoty zostały ujęte w sprawozdaniu końcowym dwukrotnie, pod poz. 39 (wyżywienie i zakwaterowanie na warsztatach wyjazdowych – 48 400 zł) oraz poz. 40 (*sala z cateringiem* – 2 000 zł).

<sup>113</sup> Pismo podpisane przez Prezes Stowarzyszenia 31 października 2025 r. na pismo znak: DNK-7/2025 (pytanie 11).

Dokumenty zostały opatrzone dekretem księgowym, bez wskazania miesiąca ich ujęcia w księgach rachunkowych, a także bez podania numeru pod jakim zostały zaksięgowane. Zawierały natomiast wskazania kont, na których należało ująć zdarzenie w księgach rachunkowych, numer opisywanego dowodu księgowego, datę dekretacji oraz podpis głównego księgowego.

32. Kontrolowany nierzetelnie przeprowadził kontrolę merytoryczną 2 ze 104 (2%) omawianych dokumentów, co jednak nie miało wpływu na rozliczenie zadania. W 1 przypadku do rozliczenia przyjęto dokument, na którym błędnie określono tytuł płatności (nazwę przeprowadzonych warsztatów). Ponadto na 1 fakturze wykazano nieprawidłową datę wykonania usługi. Fakt przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej poniesionych wydatków został w każdym ze 104 przypadków prawidłowo potwierdzony stosowną adnotacją, opatrzoną datą i podpisaną przez Prezes TOAL. Kontrolę zawsze przeprowadzano w dniu zatwierdzenia wydatku do wypłaty. Natomiast płatności dokonywano po tej dacie lub tego samego dnia.

Stowarzyszenie opłaciło fakturę, na której błędnie wskazano tytuł płatności (przeprowadzenie 40 godzin warsztatów pn. *Zdrowie i fitness na wyciągnięcie ręki: jak aplikacje mobilne mogą wspierać zdrowy tryb życia*, zamiast przeprowadzenie 40 godzin warsztatów pn. *Osobiste finanse w erze cyfrowej: jak aplikacje mobilne pomagają w budżetowaniu i kontrolowaniu wydatków* <sup>114</sup>). Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezesa TOAL <sup>115</sup> wykonawca omyłkowo wprowadził nazwę warsztatów, które prowadził wcześniej. Błąd nie został dostrzeżony, ponieważ oba szkolenia realizowała ta sama firma, w ramach tego samego działania w projekcie.

Z przekazanej *Notatki z warsztatów wyjazdowych do Zakopanego* wynika, że zajęcia te odbywały się w terminie 4-9 listopada 2024 r. Natomiast z faktury nr FS/28/2024 (*przewóz osób*) wynika, że usługę wykonano 12 listopada 2024 r. Prezes TOAL pisemnie wyjaśniła, że faktura została wystawiona po wykonaniu usługi, a Stowarzyszenie nie miało wpływu na jej kształt.

Pani Prezes udzielając ustnych wyjaśnień, nie potrafiła wskazać, kto przedkładał jej faktury do podpisu <sup>116</sup>.

#### [rachunek bankowy]

33. Prawidłowo (zgodnie z § 3 ust. 1 umowy dotacji) **wyodrębniono rachunek bankowy** na potrzeby zadania <sup>117</sup>. Przelano na niego środki dotacji w wysokości 249 920 zł <sup>118</sup>, a także środki z wkładu własnego w wysokości 4 122,76 zł oraz dodatkowe środki, w wysokości 1 077,24 zł, które miały służyć zabezpieczeniu środków, w związku z możliwym zwiększeniem wartości wkładu własnego. Kwoty dotacji oraz wkładu własnego w całości rozdysponowano na sfinansowanie wydatków związanych z zadaniem. Pozostałe środki przelano na konto Stowarzyszenia (były to środki Jednostki), z wyjątkiem kwoty 60 zł, która pozostała na wyodrębnionym rachunku bankowym. Nie stanowi ona wartości nierozliczonej dotacji, co znajduje potwierdzenie zarówno w dokumentacji bankowej <sup>119</sup>, jak i w ewidencji księgowej. Rachunek nie był oprocentowany. Ponadto Stowarzyszenie w sposób **nieuprawniony wykorzystało czasowo środki dotacji w kwocie 500 zł** (kwota została zwrócona po 13 dniach na rachunek bankowy dotacji).

Saldo początkowe na dzień rozpoczęcia realizacji zadania (1 czerwca 2024 r.) wynosiło 0 zł. Analiza przepływów pieniężnych na rachunku bankowym wykazała ponadto, że:

- na dzień podpisania umowy dotacji (14 października 2024 r.) stan środków na wyodrębnionym rachunku bankowym wynosił 0 zł;
- 17 października 2024 r. na rachunek wpłynęła dotacja w wysokości 249 920 zł;
- 12 listopada 2024 r. z rachunku dokonano przelewu 500 zł pochodzących ze środków dotacji z tytułu opłaty faktury niezwiązanej z realizowanym projektem. Kwota ta została zwrócona 25 listopada przelewem na konto dotacji <sup>120</sup>;
- 12 listopada 2024 r. oraz 23 grudnia 2024 r. rachunek zasilono kwotami odpowiednio 2 200 zł i 3 000 zł, które w całości pokryły wkład własny Stowarzyszenia (4 122,76 zł) <sup>121</sup>;
- 30 grudnia 2024 r. z rachunku dotacji dokonano przelewu na konto Stowarzyszenia kwoty 1 747,24 zł. Składały się na nią:
  - o środki dotacji w wysokości 730 zł, stanowiące równowartość wydatku z tytułu przygotowania poczęstunku na warsztaty, poniesionego gotówką oraz udokumentowanego fakturą nr 1/10/2024 z 16 października 2024 r.
  - o dodatkowe środki Stowarzyszenia, nie pochodzące z dotacji, w wysokości 1 017,24 zł <sup>122</sup>;
- stan rachunku na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosił 60 zł, pochodzących z dodatkowych środków Stowarzyszenia;
- w okresie realizacji zadania wydatkowano 249 920 zł środków dotacji (100%) oraz 4 122,76 zł środków wkładu własnego (100%).

34. Stowarzyszenie **przestrzegало zasady kasowości określonej w Regulaminie** (część B pkt I.2). Polecenia przelewów dotyczące wszystkich poniesionych wydatków zostały złożone w banku, w którym prowadzono rachunek

<sup>114</sup> Dotyczy faktury nr FA/27/2024 z 26 listopada 2024 r.

<sup>115</sup> Pismo z 3 listopada 2025 r. na pismo znak: DNK-8/2025 (pytanie 13).

<sup>116</sup> Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Prezesa Stowarzyszenia z 23 października 2025 r. (odp. nr 50).

<sup>117</sup> Numer rachunku bankowego: 74845000050050055642620003.

<sup>118</sup> Data operacji 17 października 2024 r.

<sup>119</sup> Wyciągi bankowe nr: 9/2024 z 30 września 2024 r., 10/2024 z 31 października 2024 r., 11/2024 z 30 listopada 2024 r., 12/2024 z 31 grudnia 2024 r. oraz potwierdzenie salda w kwocie 60 zł z 31 grudnia 2024 r.

<sup>120</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. na pismo znak: DNK-7/2025 (pytanie 5).

<sup>121</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. na pismo znak: DNK-7/2025 (pytanie 6).

<sup>122</sup> Pismo podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. na pismo znak: DNK-7/2025 (pytanie 7).

w terminie do 28 grudnia 2024 r., co umożliwiło zrealizowanie dyspozycji do 30 grudnia 2024 r., zgodnie z § 2 ust. 1 umowy dotacji. Stan wyodrębnionego konta bankowego na 31 grudnia 2024 r. był zgodny z saldem konta księgowego 130-01 (Rachunek Bankowy – Aktywni 7591) i wynosił 60 zł<sup>123</sup>.

Ostatnich obrotów (rozchodów) dokonano 30 grudnia 2024 r., co zostało odzwierciedlone w ewidencji księgowej. Saldo końcowe na ten dzień wynosiło 60 zł. Pomiedzy 30 a 31 grudnia 2024 r. Stowarzyszenie nie dokonało żadnych operacji bankowych na wyodrębnionym rachunku.

**35. Kontrolowany naruszył określoną w Regulaminie (część B pkt I.2) zasadę dokonywania płatności bezgotówkowej i opłacił gotówką fakturę na kwotę 730 zł z tytułu zakup usługi przygotowania poczęstunku na warsztaty<sup>124</sup>. Środki na ten cel pochodziły ze składek członkowskich i wypłacono je z kasy Stowarzyszenia 16 października 2024 r., tj. przed wpływaniem dotacji na rachunek bankowy<sup>125</sup>. Zostały one 30 grudnia 2024 r. zrefundowane ze środków dotacji i przelane na konto Stowarzyszenia. Wszystkie pozostałe wydatki regulowano bezgotówkowo (przelewy), ze środków znajdujących się na wyodrębnionym rachunku bankowym.**

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezes TOAL płatności gotówką dokonano przed wpływem dotacji na rachunek bankowy, a dostawca nie posiadał terminala płatniczego i nie wyraził zgody na płatność przelewem z odroczonym terminem płatności<sup>126</sup>. Zgodnie z Regulaminem (część A pkt VII.5) wydatki związane z realizacją zadania powinny być ponoszone wyłącznie z rachunku, na który została przekazana dotacja, a wyjątek może stanowić zapłata składek ZUS, podatek dochodowy oraz drobne zakupy gotówkowe (z kasy). Regulamin dopuszcza dokonywanie płatności gotówkowych w przypadkach, gdy nie jest możliwy obrót bezgotówkowy (część B pkt I.2). Kontrolowany nie udokumentował jednak, że taki przypadek zaistniał.

### [Obowiązki informacyjne]

**36. Stowarzyszenie nieprawidłowo zrealizowało obowiązki informacyjne, gdyż nie dopełniło obowiązku upowszechniania informacji na temat projektu wśród jak najszerszego grona odbiorców. Nie udokumentowało przeprowadzonej rekrutacji i nie udostępniło informacji o jej rozpoczęciu dla potencjalnych uczestników. Nie zamieszczono informacji o niej na stronie internetowej TOAL ani na plakatach reklamujących projekt, które wywieszono w Olkuszu i w Zedermanie, z pominięciem pozostałych miejscowości z terenu objętego zadaniem. W konsekwencji nie stworzono adresatom projektu równych szans na uczestnictwo w zadaniu.**

TOAL przekazało 5 zdjęć potwierdzających wywieszenie plakatu reklamującego zadanie: przed wejściem do jego siedziby, na 2 przystankach w miejscowości Zederman oraz na przystanku autobusowym i tablicy ogłoszeń w Olkuszu. Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Prezesa TOAL działania służące rekrutacji i promocji opierały się na wykorzystaniu przede wszystkim tzw. poczty pantoflowej, a beneficjenci przekazywali sobie informacje o działaniach wraz z kontaktem telefonicznym do osób prowadzących rekrutację. Metoda ta nie generowała dodatkowej dokumentacji, poza listą uczestników i deklaracjami uczestnictwa w projekcie<sup>127</sup>.

Wg pisemnych wyjaśnień podpisanych przez Panią Prezes pomocniczo do metody poczty pantoflowej wydrukowano i rozdystrybuowano plakaty informacyjno-promocyjne z kontaktem telefonicznym do osób prowadzących rekrutację. Informacje o niej wraz z kontaktem miały znajdować się również na stronie internetowej<sup>128</sup>. Wg wyjaśnień Stowarzyszenie ma charakter lokalny i działa w oparciu o bezpośrednie relacje i znajomości z mieszkańcami. Dzięki temu może ono w krótkim czasie zgromadzić uczestników do warsztatów i działań społecznych bez potrzeby prowadzenia szerokich kampanii promocyjnych<sup>129</sup>.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.2) na Stowarzyszeniu ciążył obowiązek dokumentowania przeprowadzonego procesu rekrutacji uczestników projektu. Wymóg ten powinien być spełniony niezależnie od wybranej przez Kontrolowanego metody prowadzenia rekrutacji. Ponadto Kontrolowany był zobowiązany do upowszechniania informacji na temat projektu wśród jak najszerszego grona odbiorców.

Z informacji opublikowanej 20 maja 2024 r. na stronie internetowej TOAL wynika jedynie, że 1 czerwca rusza projekt *Bezpieczna sieć seniora*, skierowany do osób, które ukończyły 60 lat. Zaznaczono, że oferta obejmuje warsztaty z poczęstunkiem, podstawowe i zaawansowane kursy komputerowe, a także warsztaty dotyczące cyfrowego bezpieczeństwa i nowych technologii. Wskazano, że koordynator █████ chętnie porozmawia o udziale w projekcie nie podając jednak żadnych numerów kontaktowych, adresów e-mail lub adresów miejsc, w których prowadzona była rekrutacja.

Na plakatach wydrukowano numer kontaktowy, przy czym przekazane zdjęcia nie potwierdzają, aby umieszczono na nich informację o rozpoczęciu rekrutacji. Na plakacie wywieszonym przed wejściem do siedziby projektu, w wolnym polu dopisano długopisem *Biuro Projektu*, natomiast plakat wywieszony na jednym z przystanków w Zedermanie zawierał dopisek o treści *Zapraszamy na bezpłatne warsztaty dla seniorów*. Jakość pozostałych zdjęć uniemożliwia odczytanie znajdujących się na plakatach dopisków.

**37. TOAL nierzetelnie zrealizowało obowiązek informacyjny, o którym mowa w § 6 ust. 1 umowy dotacji, tj. nie informowało, że zadanie jest współfinansowane ze środków KPRM. Materiały wytworzone w wyniku realizacji zadania zawierały natomiast informację, o jego dofinansowaniu ze środków rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” i logo Programu, co było zgodne z Regulaminem.**

<sup>123</sup> Zapisy na koncie 130-1 Rachunek Bankowy - Aktywni 7591 w okresie sprawozdawczym 1 stycznia - 31 grudnia 2024 r.

<sup>124</sup> Faktura nr 1/1-/2-24 z 16 października 2024 r.

<sup>125</sup> Raport Kasowy nr 1/AKT/7591/2024 za miesiąc październik 2024 r.

<sup>126</sup> Pismo z 31 października 2025 r. na pismo znak: DNK-7/2025 (pytanie 9).

<sup>127</sup> Pismo z 3 października 2025 r. na pismo znak: DNK-1/2025 (pytanie 26).

<sup>128</sup> Pismo z 3 października 2025 r. na pismo znak: DNK-1/2025 (pytanie 26).

<sup>129</sup> Plik o nazwie: *Dodatkowe wyjaśnienia i informacje - 31-10-2025* przesłane wraz z pismem podpisanym przez Prezesa Stowarzyszenia 31 października 2025 r. (odp. na pismo DNK\_7/2025).

Przekazane przez Stowarzyszenie materiały wytworzone w związku z realizacją zadania nie zawierały informacji o jego współfinansowaniu przez Zleceniobiorcę. Umieszczono na nich natomiast logo Programu oraz klauzulę o treści wynikającej z części A pkt VIII.2 Regulaminu tj.: *Projekt dofinansowany ze środków rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025. Edycja 2024*<sup>130</sup>.

Mając na uwadze to, że zadanie publiczne zostało zakończone nie wydaje się zaleceń pokontrolnych dotyczących usprawnienia jego realizacji.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Maciej Tomczak  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru i Kontroli  
/dokument podpisany elektronicznie/

---

<sup>130</sup> Loga oraz informacji nie zamieszczono jedynie na 1 Karcie uczestnika projektu (p. [REDACTED]) oraz na 2 kartach ewidencji czasu pracy wolontariusza (p. [REDACTED] i p. [REDACTED]).



# Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Załącznik do Wystąpienia Pokontrolnego kontroli z kontroli realizacji zadania publicznego pn. *Bezpieczna sieć Seniora*

Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego				
Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
1	103	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
2	87	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
3	102	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
4	92	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
5	124	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
6	125	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
7	93	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
8	128	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
9	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
10	131	██████████	TAK	-
11	120	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
12	114	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
13	121	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
14	85	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
15	84	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
16	86	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
17	129	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
18	116	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
19	101	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
20	117	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
21	132	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
22	83	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
23	37 i 113	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)  do DPS przesłano skany dwóch deklaracji tego samego uczestnika (różnią się od siebie pomimo tego, że podpisy na obu wydają się być identyczne). Deklaracja okazana kontrolerom jest niezgodna z jednym z skanów przesłanych do DPS
24	100	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
25	118	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
26	134	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
27	193	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
28	104	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
29	194	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
30	180	██████████	TAK	
31	195	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
32	64	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
33	182	██████████	TAK	
34	175	██████████	TAK	
35	183	██████████	TAK	
36	81	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
37	174	██████████	TAK	
38	181	██████████	TAK	
39	177	██████████	TAK	
40	176	██████████	TAK	
41	184	██████████	TAK	
42	105	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
43	21	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
44	173	██████████	TAK	
45	3	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
46	148	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
47	187	██████████	TAK	
48	169	██████████	TAK	
49	198	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
50	1	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
51	4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
52	123	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
53	99	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
54	150	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
				w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
55	91	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
56	157	██████████	TAK	
57	107	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
58	108	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
59	199	██████████	TAK	
60	130	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
61	97	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
62	40 i 136	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)  do DPS przesłano skany dwóch deklaracji tego samego uczestnika (różnią się od siebie pomimo tego, że podpisy na obu wydają się być identyczne). Deklaracja okazana kontrolerom jest inna od skanów przesłanych do DPS
63	112	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
64	74	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
65	72	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
66	71	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
67	111	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
68	201	██████████	TAK	
69	155	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
70	154	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
71	202	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
72	38	██████████	NIE	do DPS przekazano skan deklaracji tego uczestnika ale z innego projektu ponadto podpisy wyglądają jakby były identyczne (tylko umiejscowienie ich się trochę różni)
73	28	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
74	13	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
75	29	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
76	12 i 27	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice do DPS przesłano skany dwóch deklaracji tego samego uczestnika. Kontrolerom okazano kolejną wersję deklaracji tego uczestnika.
77	110	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
78	17	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
79	167	██████████	TAK	
80	137	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
81	190	██████████	TAK	
82	172	██████████	TAK	
83	78	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
84	18	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
85	53	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
86	48	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
87	63	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
88	45	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
89	31	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
90	43	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
91	34	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
92	55	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
93	42	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
94	54	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
95	79	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
96	77	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
97	76	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
98	50	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
99	59	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
100	58 i 196	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby do DPS przekazano dwa skany deklaracji tego samego uczestnika - brak tożsamości z jednym ze skanów przesłanych do DPS
101	41	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
102	39	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
103	30	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
104	140	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
105	145	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
106	14	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
107	144	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
108	139	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
109	141	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
110	143	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
111	142	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
112	36 i 138	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)  do DPS przesłano skany dwóch deklaracji tego samego uczestnika (różnią się od siebie pomimo tego, że podpisy na obu wydają się być identyczne). Deklaracja okazana kontrolerom jest inna od skanów przesłanych do DPS.
113	8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
114	7	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
115	6	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
116	35	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
117	162	██████████	TAK	
118	96	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
119	164	██████████	TAK	
120	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
121	161	██████████	TAK	
122	159	██████████	TAK	
123	160	██████████	TAK	
124	119	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
125	165	██████████	TAK	
126	95	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
127	133	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
128	200	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
129	33	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
130	62	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
131	19	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
132	189	██████████	TAK	
133	188	██████████	TAK	
134	166	██████████	TAK	
135	168	██████████	TAK	
136	146	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
137	147	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
138	179	██████████	TAK	
139	191	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
140	171	██████████	TAK	
141	170	██████████	TAK	

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
142	11	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
143	185	██████████	TAK	
144	15	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
145	186	██████████	TAK	
146	2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
147	5	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
148	9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
149	135	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
150	10	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
151	178	██████████	TAK	
152	197	██████████	NIE	występują pomiędzy deklaracjami różnice
153	82	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
154	153	██████████	TAK	
155	65	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
156	122	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
157	126	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
158	94	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
159	115	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
160	109	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
161	156	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
162	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
163	152	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
164	20 i 158	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)  do DPS przesłano skany dwóch deklaracji tego samego uczestnika (różnią się od

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
				siebie pomimo tego, że podpisy na obu wydają się być identyczne). Deklaracja okazana kontrolerom jest niezgodna z jednym ze skanów przesłanych do DPS
165	98	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
166	90	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
167	88	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
168	89	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
169	127	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
170	24	██████████	TAK	
171	25	██████████	TAK	
172	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
173	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
174	163	██████████	TAK	
175	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
176	151	██████████	TAK	
177	46	██████████	TAK	
178	60	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
179	75	██████████	TAK	
180	16	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
181	66 i 67	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby  do DPS przesłano skany dwóch identycznych deklaracji, które są różne od tej okazanej kontrolerom na kontroli
182	49	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
183	51	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
184	47	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
185	52	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
186	44	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
187	106	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)

## Załącznik nr 1 do Wystąpienia Pokontrolnego

Lp.	Lp. wg DPS	Imię i nazwisko uczestnika	Czy kontrolerom okazano deklarację udziału w projekcie identyczną (tożsamą) z tą przesłaną do Departamentu Polityki Senioralnej?	Uwagi
188	68	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
189	149	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
190	70	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
191	69	██████████	TAK	
192	32	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
193	80	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
194	61	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
195	26	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
196	22	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
197	73	██████████	TAK	
198	23	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się być identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych)
199	57	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
200	56	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
201	192	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
202	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
203	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie
204	nie dotyczy	██████████	nie dotyczy	do DPS nie był przekazywany skan deklaracji udziału w projekcie

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1604268.9489279.6618925
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.12.2025
Data dokumentu	11.02.2026
Skrót dokumentu	9B628CB8D68DE4605AA11A4CEE6A906AA4DBB67 C
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	11.02.2026 14:03:26
Podpisane przez	Maciej Piotr Tomczak
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 11.02.2026

Autor wydruku: Rasiński Krzysztof (Główny specjalista)