



# Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Marcin Kulasek

DKN-WK.0914.9.2026.  
Warszawa, 16 marca 2026 r.

**Dr hab. inż. Marek Warzecha**  
**Rektor**  
**Politechniki Częstochowskiej**  
**ul. J.H. Dąbrowskiego 69**  
**42-201 Częstochowa**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz § 15 umowy nr MNiSW/2020/323/DIR zawartej dnia 28.09.2020 r.<sup>2</sup> pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Politechniką Częstochowską<sup>3</sup> działającą w imieniu własnym oraz Partnera konsorcjum – [REDAKTOWANE]<sup>4</sup>, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>5</sup> przeprowadził w Politechnice Częstochowskiej kontrolę nr 13/2024 w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2020/323/DIR o finansowanie Projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Inkubator Innowacyjności 4.0<sup>6</sup>, w okresie od dnia 01.07.2020 r. do dnia wszczęcia czynności kontrolnych, tj. do dnia 17.12.2024 r., z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 17.12.2024 r. do dnia 18.07.2025 r. przez Panią Ewę Sienkiewicz – głównego specjalistę w Departamencie Kontroli i Nadzoru, Panią Renatę Ławecką – Łysakowską<sup>7</sup> – radcę w Departamencie Kontroli i Nadzoru oraz Panią Sylwię Przybysz<sup>8</sup> - głównego specjalistę w Departamencie Kontroli i Audytu<sup>9</sup> Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW)<sup>10</sup>.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 26-29, 71-74, 93-96]

Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli na podstawie art. 428 ust. 2 ustawy z dnia

<sup>1</sup> Dz. U. 2020 r., poz. 224, ze zm.

<sup>2</sup> Z aneksami - aneks nr 1 z dnia 10.10.2022 r., aneks nr 2 z dnia 30.05.2023 r., aneks nr 3 z dnia 27.09.2023 r.; dalej: Umowa finansowa.

<sup>3</sup> Dalej: PCz albo Uczelnia albo Grantobiorca.

<sup>4</sup> Dalej: Partner.

<sup>5</sup> W okresie od 19.10.2020 r. do 12.12.2023 r. - Minister Edukacji i Nauki, do dnia 16.01.2025 r. - Minister Nauki.

<sup>6</sup> Dalej: Projekt.

<sup>7</sup> Czynności kontrolne prowadzone od dnia 17.06.2025 r., pismo z dnia 16.06.2025 r. Do dnia 31.08.2025 r. – stanowisko: głównego specjalisty; od dnia 01.09.2025 r. – stanowisko: radca.

<sup>8</sup> Czynności kontrolne prowadzone do dnia 16.06.2025 r., pismo z dnia 14.03.2025 r.

<sup>9</sup> Na podstawie przepisu § 2 pkt 5 Zarządzenia nr 40 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2025 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie nadania statutu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmianie uległa nazwa Departamentu Kontroli i Audytu na Departament Kontroli i Nadzoru.

<sup>10</sup> Do dnia 31.12.2023 r. – Ministerstwo Edukacji i Nauki.

20.07.2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej: Pswn)<sup>11</sup>, powołano w charakterze eksperta Pana Pawła Falentę.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 41-42, 53-54]

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

## 1. OCENA

Skontrolowaną działalność Grantobiorcy ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**<sup>12</sup>.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup> poprzez sformułowanie warunków przedmiotu zamówienia w taki sposób, że mógł je spełnić tylko jeden wykonawca (wyłącznie na wystawy [REDAKTOWANE] and [REDAKTOWANE] - dotyczy postępowania nr 1<sup>14</sup> opisanego w pkt 3.5.1 niniejszego dokumentu;
- 2) naruszenie art. 56 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na zasiadanie we władzach Stowarzyszenia będącego wykonawcą zamówienia członków zespołu projektowego, w ramach którego finansowane było zamówienie, w wyniku czego na poszczególnych wystawach swoje rozwiązania prezentowały osoby związane jednocześnie z Uczelnią (zespół projektowy) oraz z wykonawcą - dotyczy postępowania nr 1 opisanego w pkt 3.5.1 niniejszego dokumentu;
- 3) nierzetelność w przeprowadzaniu postępowania nr 2<sup>15</sup> opisanego w pkt 3.5.2, polegająca na przedstawieniu niewiarygodnej wyceny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ponieważ PKD jak również strona internetowa tego podmiotu nie wskazywała na zakres działalności związany z projektowaniem sprzężarek pneumatycznych oraz brak przejrzystości w przeprowadzaniu postępowania nr 4<sup>16</sup> opisanego w pkt 3.5.4 niniejszego dokumentu, polegający na wysłaniu zapytań do podmiotów [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako wykonawców nie specjalizujących się w tego typu usługach;
- 4) naruszenie § 11 ust. 1 Umowy finansowej w postaci nieterminowego złożenia sprawozdania merytorycznego nr 6 (przekroczenie terminu o 25 dni);
- 5) nieudokumentowanie daty wpływu na trzech sprawozdaniach z realizacji prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0” (dwa przypadki dotyczą sprawozdania nr 3 za okres: 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r.; jeden

<sup>11</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, ze zm.

<sup>12</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm. Dalej: ustawa Pzp.

<sup>14</sup> Przedmiot zamówienia: działania promocyjne polegające na prezentacji osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników PCz w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0.

<sup>15</sup> Przedmiot zamówienia: zaprojektowanie i wykonanie dwóch prototypów sprzężarki pneumatycznej oraz przygotowanie serii próbnej (4 szt.) sprzężarki pneumatycznej w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0.

<sup>16</sup> Przedmiot zamówienia: analiza i dostosowanie obowiązujących na Uczelni aktów prawnych związanych z procesem komercjalizacji oraz z funkcjonowaniem spółki celowej i spółek typu spin off/spin out, przygotowanie umów spółki spin off/spin out dla wybranych prac przedwdrożeniowych.

przypadek dotyczy sprawozdania nr 2 za okres: 01.01.2022 r. – 31.03.2022 r.) oraz na raporcie końcowym z realizacji pracy przedwdrożeniowej w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0” za okres: 10.01.2022 r. – 30.11.2022 r., co uniemożliwiło weryfikację terminowości składanych raportów z postępu wykonywanych prac przedwdrożeniowych.

W toku kontroli stwierdzono również odstępstwa od stanu pożądanego (uchybień) przedstawione w dalszej treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

## **2. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ**

### **2.1 Informacje podstawowe.**

Politechnika Częstochowska jest publiczną uczelnią akademicką i została utworzona na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.11.1949 r. w sprawie utworzenia Szkoły Inżynierskiej w Częstochowie<sup>17</sup>. Uchwałą Rady Ministrów z dnia 03.09.1955 r. w sprawie zmian organizacyjnych w wyższym szkolnictwie technicznym nadano jej nazwę: Politechnika Częstochowska.

Uczelnia ma osobowość prawną<sup>18</sup>. Uczelnia działa na podstawie ustawy Pswn, aktów wykonawczych do ustawy oraz Statutu PCz. Uczelnia prowadzi samodzielną gospodarkę finansową zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, w ramach środków pochodzących z subwencji, dotacji podmiotowych i dotacji celowych, przychodów uzyskiwanych z tytułu odpłatnie prowadzonej działalności oraz wpływów z innych źródeł na podstawie planu rzeczowo – finansowego<sup>19</sup>.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 439-536; Tom II str. 1-4]

### **2.2 Kierownictwo Uczelni.**

W kontrolowanym okresie Rektorem Uczelni był prof. dr hab. inż. Norbert Sczygiol powołany do pełnienia tej funkcji na kadencję: 2016 – 2020 oraz 2020 -2024<sup>20</sup>.

Od dnia 24.07.2024 r. obowiązki Rektora pełnił Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. inż. Jerzy Wystocki<sup>21</sup>.

Od 01.09.2024 r. funkcję Rektora pełni dr hab. inż. Marek Warzecha<sup>22</sup>.

[Dowód: akta kontroli Tom II str. 15-19]

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 1949 r., nr 61, poz. 480.

<sup>18</sup> Dane z wypisu w rejestrze REGON z dnia 11.04.2025 r.

<sup>19</sup> Polityka rachunkowości PCz (załącznik do Zarządzenia nr 344/2020 Rektora PCz z dnia 08.06.2020 r.).

<sup>20</sup> Akt wyboru Rektora PCz na kadencję 2016-2020, tj. 01.09.2016 r. do 31.08.2020 r.; Akt wyboru Rektora PCz na kadencję 2020-2024, tj. od 01.09.2020 r. do 31.08.2024 r.

<sup>21</sup> W związku ze złożoną rezygnacją w dniu 22.07.2024 r. prof. dra hab. inż. Norberta Sczygiola z pełnienia funkcji Rektora. Akt wygaśnięcia mandatu Rektora PCz kadencji 2020-2024 z dnia 24.07.2024 r.; poświadczenie pełnienia funkcji Rektora z dnia 24.07.2024 r.

<sup>22</sup> Akt wyboru Rektora na kadencję 2024-2028, tj. od 01.09.2024 r. do 31.08.2028 r.

### 3. USTALENIA KONTROLI

Program Inkubator Innowacyjności 4.0 ustanowiony Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 05.06.2020 r. finansowany jest ze środków europejskich w ramach projektu pozakonkursowego Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 10.06.2022 r.<sup>23</sup> okres realizacji programu został przedłużony do 30.04.2023 r. oraz zwiększono maksymalną wysokość środków finansowych dla wnioskodawców. Kolejnym Komunikatem z dnia 26.04.2023 r. okres realizacji programu przedłużono do dnia 31.12.2023 r., a Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 29.06.2023 r. - określono maksymalną wysokość środków finansowych.

W dniu 28.10.2020 r. pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Uczelnią, reprezentowaną przez Prorektora ds. Rozwoju, przy kontrasygnacie finansowej Kwestora, zawarta została Umowa nr MNiSW/2020/323/DIR o finansowanie Projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Inkubator Innowacyjności 4.0. Umowa finansowa była trzykrotnie aneksowana - w dniach: 10.10.2022 r., 30.05.2023 r., 27.09.2023 r.

Stosownie do postanowień Umowy finansowej - rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na dzień 01.07.2020 r.<sup>24</sup>, a zakończenie na dzień 31.12.2023 r.<sup>25</sup>

Okres kwalifikowalności wydatków Projektu rozpoczął się z dniem 01.07.2020 r. i powinien trwać nie dłużej niż do dnia 31.12.2023 r., przy czym za kwalifikowalne są uznawane wyłącznie wydatki faktycznie poniesione do dnia 17.11.2023 r. (wydatki poniesione po tym dniu, zgodnie z zapisami Umowy finansowej - zostaną uznane za niekwalifikowalne za wyjątkiem dodatkowego wynagrodzenia rocznego przysługującego za 2023 r., które może zostać wypłacone w miesiącu grudniu tego roku) i wykazane w sprawozdaniu finansowym<sup>26</sup>. Za zakończenie realizacji Projektu uznano dzień zatwierdzenia raportu końcowego.

Całkowita wartość Projektu zgodnie z Umową finansową wynosiła 1 967 000,00 zł<sup>27</sup>:

- całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu - 1 967 000,00 zł<sup>28</sup>;
- dofinansowanie przyznane na realizację Projektu w kwocie 1 759 820,00 zł, co stanowi 89,47%<sup>29</sup> wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem Projektu;
- wkład własny Podmiotu - 207 180,00 zł, co stanowi 10,53 %<sup>30</sup> wydatków kwalifikowalnych Projektu.

[Dowód: akta kontroli Tom II str. 41-42, 75-440]

---

<sup>23</sup> Dalej: Komunikat.

<sup>24</sup> § 2 ust. 2 Umowy finansowej.

<sup>25</sup> § 1 ust. 1 aneksu z dnia 30.05.2023 r. do Umowy finansowej, pierwotny termin – 31.12.2022 r.

<sup>26</sup> § 1 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Aneksu nr 3 z dnia 27.09.2023 r. do Umowy finansowej.

<sup>27</sup> Kwota zmieniona aneksem nr 3 do Umowy finansowej, pierwotna kwota 1 767 000,00 zł.

<sup>28</sup> Kwota zmieniona aneksem nr 3 do Umowy finansowej, pierwotna kwota 1 767 000,00 zł.

<sup>29</sup> Kwota zmieniona aneksem nr 3 do Umowy finansowej, pierwotna kwota 1 590 300,00 zł, tj. 90,00 %.

<sup>30</sup> Kwota zmieniona aneksem nr 3 do Umowy finansowej, pierwotna kwota 176 700,00 zł, tj. 10,00 %.

### 3.1 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.

#### 3.1.1. Realizacja zakresu rzeczowego Projektu i zgodność z wyznaczonym harmonogramem.

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Grantobiorca zobowiązał się do realizacji pięciu kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Jednym z tych zadań było Zadanie nr 4 - *Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy.* Zadanie to objęto szczegółową kontrolą w związku przeprowadzeniem w jego ramach Konkursów „Dofinansowanie na innowacje” w ramach prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0.”

Koszt prac przedwdrożeniowych nie mógł przekroczyć 100 000 zł. Realizacja tego zadania zaplanowana została na cały okres trwania Projektu<sup>31</sup> w oparciu o przyjęte założenia:

- wybranie kilkunastu najbardziej obiecujących pod względem aplikacji rozwiązań przez Radę ds. monitorowania i ewaluacji działań w ramach Projektu;
- ustalenie sposobu ochrony własności intelektualnej przed pracami przedwdrożeniowymi. Podjęcie działań w zakresie uzyskania ochrony własności intelektualnej;
- wykonanie dodatkowych testów dla poszczególnych rozwiązań potwierdzających ich zdolność aplikacyjną;
- w razie wymogu dostosowanie konkretnych rozwiązań dla podmiotów zainteresowanych wdrożeniem;
- zakup koniecznych do realizacji zadania materiałów.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej przekazanej przez Grantobiorcę ustalono, że założenia projektowe zrealizowane zostały w sposób opisany poniżej.

W dniu 21.12.2020 r. Kierownik Projektu zwrócił się do Rektora Uczelni<sup>32</sup> o wyrażenie zgody na utworzenie Rady ds. monitorowania i ewaluacji<sup>33</sup>. W dniu 23.12.2020 r. Rektor Uczelni wyraził zgodę na zaproponowany skład Rady przez Kierownika Projektu. W jej skład powołano: Prorektora ds. rozwoju Uczelni<sup>34</sup> oraz dwóch przedstawicieli spoza społeczności akademickiej<sup>35</sup>, co było zgodne z § 1 pkt. 7 Regulaminu Konkursu „Dofinansowanie na innowacje” w ramach prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0”<sup>36</sup>.

Zakres zadań oraz tryb pracy Rady został zdefiniowany w Regulaminie , który został zaakceptowany przez Prorektora ds. Rozwoju w dniu 25.01.2021 r.

---

<sup>31</sup> Od dnia 01.07.2020 r. do dnia 31.12.2023 r. Planowany koszt realizacji działań: 1 122,00 zł.

<sup>32</sup> prof. dr hab. inż. Norbert Szczygiol.

<sup>33</sup> Dalej: Rada.

<sup>34</sup> ██████████ (dalej Przewodniczący Rady).

<sup>35</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 13.02.2025 r.

<sup>36</sup> Dalej: Regulamin.

Regulamin Konkursu „Dofinansowanie na innowacje” w ramach prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0.

W dniu 25.01.2021 r. Kierownik Projektu<sup>37</sup> przedstawił Przewodniczącemu Rady Regulamin do akceptacji. Integralną część Regulaminu stanowiły 4 załączniki:

1. Wzór wniosku o wsparcie prac przedwdrożeniowych (który zawierał m.in. określenie harmonogramu działań i kosztorys prac przedwdrożeniowych),
2. TRL<sup>38</sup>,
3. Wzór okresowego sprawozdania merytorycznego,
4. Wzór końcowego sprawozdania merytorycznego.

Jak wynika z § 11 ust. 1 ww. Regulaminu, wchodził on w życie z dniem ogłoszenia naboru Uczestników Konkursu i od tego momentu stanowił obowiązującą podstawę formalno-prawną dla wszystkich stron zaangażowanych w realizację Konkursu. W szczególności Regulamin określał skład Rady oraz główne zadania Rady (§ 1 pkt 7), warunki uczestnictwa w Konkursie (§ 2), regulował procedurę naboru (§ 3), opisywał proces oceny wniosków i decyzyjność Rady (§ 4), ustalał zasady przyznawania wsparcia (§ 5), nakładał obowiązki na uczestników (§ 6), określał obowiązki organizatora (§ 8), oraz wskazywał procedurę odwoławczą (§ 9). Tym samym określono ww. Regulaminie istotne aspekty dotyczące przeprowadzenia konkursów.

Zadania Rady ds. monitorowania i ewaluacji.

Do głównych zadań Rady, zgodnie z § 1 pkt 7 ww. Regulaminu, należała merytoryczna ocena wniosków konkursowych zawierających propozycje wykorzystania wyników badań naukowych i prac rozwojowych (B+R) oraz ich kwalifikowanie do wsparcia w ramach Projektu.

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. Regulaminu Przewodniczącym Rady został Prorektor ds. Rozwoju PCz.

W wyniku kontroli ustalono, że Rada dokonywała oceny wniosków i sporządzała listy rankingowe, co było zgodne z § 4 ust. 1 ww. Regulaminu

Zgodnie z § 4 ust. 3 ww. Regulaminu Rada była uprawniona przed podjęciem ostatecznej decyzji o przyznaniu wsparcia w ramach Konkursu do wezwania Uczestnika Konkursu na rozmowę na temat złożonego wniosku.

Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: (...) w żadnym z Konkursów nie odnotowano przypadków, żeby Rada ds. monitorowania i ewaluacji zanim podjęła ostateczną decyzję o przyznaniu wsparcia w ramach Konkursu wzywała uczestnika Konkursu na rozmowę na temat złożonego Wniosku<sup>39</sup>.

Zgodnie z § 4 ust. 4 ww. Regulaminu Przewodniczący Rady, na podstawie protokołu z posiedzenia Rady, wydawał decyzję o przyznaniu oraz wysokości wsparcia. Jak wynika

---

<sup>37</sup> ██████████

<sup>38</sup> Dziesięciostopniowa klasyfikacja gotowości wdrożeniowej wyników B+R wykorzystywana przez NCBIr.

<sup>39</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 27.02.2025 r.

z § 5 ust. 2 ww. Regulaminu Rada została uprawniona do podjęcia decyzji o zmianie liczby i wysokości dofinansowania.

#### Zasady konkursu, uczestnicy i procedura naboru

Do udziału w Konkursie, zgodnie z § 2 ust. 1 ww. Regulaminu, uprawnieni byli pracownicy, doktoranci oraz studenci trzeciego stopnia Politechniki Częstochowskiej, pod warunkiem że prawa do zgłaszanych wyników B+R będą należały w całości do Uczelni (§ 2 ust. 2).

Jak wyjaśnił Rektor Uczelni weryfikacja powyższego zapisu odbywała się: (...) *na etapie składania wniosków konkursowych. Jak wskazano w § 3 Regulaminu, kandydat ubiegający się o udział w konkursie był zobowiązany do wypełnienia wniosku stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu. Częścią wniosku była zgoda Dziekana Wydziału na realizację prac przedwdrożeniowych w strukturach Wydziału. Podpis Dziekana stanowił potwierdzenie, że uczestnik projektu posiada wymagany status (pracownika, studenta trzeciego stopnia lub doktoranta) oraz że może korzystać z infrastruktury wskazanej we wniosku. Podpis Dziekana Wydziału na wniosku był kluczowym elementem gwarantującym, że uczestnik konkursu spełnia warunki określone w § 2 ust. 1 Regulaminu. Uczelnia, poprzez podpis Dziekana, potwierdziła, że dana osoba jest związana z Wydziałem w wymagany sposób (jako pracownik, student trzeciego stopnia lub doktorant). W przypadku wątpliwości co do statusu uczestnika, Uczelnia przeprowadzała dodatkową weryfikację we współpracy z właściwymi jednostkami merytorycznymi (tj. działem kadr, płac i spraw socjalnych lub działem nauki/szkołą doktorską)<sup>40</sup>.*

Zgodnie z § 3 ust. 1 nabory powinny być ogłaszane z dwutygodniowym wyprzedzeniem, a czas trwania każdego naboru wynosił 1 tydzień. Wnioski musiały być składane w wersji papierowej oraz elektronicznej, zgodnie z procedurą opisaną w § 3 ust. 2 ww. Regulaminu. W przypadku dostępności środków, istniała możliwość ogłaszania kolejnych naborów (§ 3 ust. 3), a wnioski niezakwalifikowane mogły być ponownie składane (§ 3 ust. 4).

Złożenie wniosku o uczestnictwo w Konkursie na dofinansowanie związane było z koniecznością potwierdzenia faktu zapoznania się z prawami i obowiązkami wynikającymi z ww. Regulaminu oraz stanowiło akceptację postanowień Regulaminu (§ 11 ust. 2).

#### Rozliczanie wsparcia i zasady kontroli

Po otrzymaniu pozytywnej decyzji zgodnie z § 5 ust. 4 ww. Regulaminu, uczestnik miał maksymalnie 12 miesięcy na realizację Projektu (§ 5 ust. 5), przy czym rozliczenie odbywało się zgodnie z zaakceptowanym kosztorysem. Całkowita kwota wsparcia nie mogła przekroczyć 80 000 zł brutto (§ 5 ust. 1). Prace przedwdrożeniowe wskazane we wnioskach o uczestnictwo w konkursie nie mogły być finansowane w ramach innych środków (§ 5 ust. 3). Dofinansowanie pozostawało dostępne dla Uczestnika Konkursu maksymalnie przez 12 miesięcy (§ 5 ust. 5).

Uczestnicy byli zobowiązani do składania kwartalnych raportów z realizacji działań (§ 6 ust. 5) oraz do przechowywania i udostępniania dokumentacji na potrzeby kontroli i audytu (§ 6 ust. 8). W przypadku braku działań przez 3 miesiące, organizator mógł uznać to za rezygnację z udziału (§ 6 ust. 6). Nadzór i kontrola nad wykorzystaniem środków należały do Kierownika Projektu lub osób przez niego wyznaczonych (§ 6 ust. 7).

---

<sup>40</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 20.03.2025 r.

W wyniku kontroli ustalono, że w ramach Projektu przeprowadzono pięć Konkursów, w tym nabór wniosków:

- do I Konkursu prowadzono w okresie: od 17.02.2021 r. do 23.02.2021 r.<sup>41</sup>,
- do II Konkursu – od 07.07.2021 r. do 13.07.2021 r.<sup>42</sup>,
- do III Konkursu – od 09.12.2021 r. do 15.12.2021 r.<sup>43</sup>,
- do IV Konkursu – od 03.05.2022 r. do 09.05.2022 r.<sup>44</sup>,
- do V Konkursu – od 02.08.2023 r. do 18.08.2023 r.<sup>45</sup>

W toku kontroli stwierdzono, że informacje o Konkursach przesyłała mailowo [REDAKTOWANE] z dwutygodniowym wyprzedzeniem (dotyczy I i II Konkurs) oraz tygodniowym wyprzedzeniem (dotyczy III i IV Konkursu) do dziekanatów oraz brokerów z prośbą o rozpowszechnienie informacji pracownikom Uczelni. Natomiast informacje dotyczące V Konkursu przesyłał mailowo [REDAKTOWANE] do dziekanatów oraz brokerów z prośbą o rozpowszechnienie informacji pracownikom Uczelni. W wiadomościach mailowych została zawarta informacja, zgodnie z którą pojedynczy Projekt nie mógł przekroczyć kwoty 80 000,00 zł brutto (dotyczy pięciu Konkursów). Powyższa informacja zawarta w wiadomościach mailowych była zgodna z § 5 ust. 1 ww. Regulaminu.

Stwierdzono, że Uczelnia zamieściła nieprawidłową informację o Konkursach na stronie Uczelni (CTT), ponieważ wskazano, że odbyły się dwa Konkursy: nabór wniosków, w terminie do 13.07.2021 r. – wyszczególniono wyniki naboru w Konkursie: II, III, IV, V oraz nabór wniosków, w terminie do 23.02.2021 r. – wyszczególniono wyniki naboru w I Konkursie<sup>46</sup>. W toku kontroli, informacja o Konkursach na stronie Uczelni (CTT) została poprawiona<sup>47</sup>.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 49-71]

W wyniku prowadzonych naborów (I-V Konkursów) oraz rozpatrzonych wniosków w trybie pozakonkursowym (2 wnioski) objęto wsparciem 20 z 35 wniosków podlegających ocenie. W przypadku 15 negatywnie ocenionych wniosków jeden wnioskodawca<sup>48</sup> wniósł odwołanie od decyzji Rady do Rektora Uczelni. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji, Rektor podtrzymał ocenę negatywną<sup>49</sup>.

W wyniku kontroli, stwierdzono, że wszystkie wnioski (35) złożono terminowo, a przyznana kwota dofinansowania dla każdego z 20 wniosków nie przekroczyła kwoty 80 000,00 zł brutto.

<sup>41</sup> E-mail od [REDAKTOWANE] (CTT PCz) z dnia 02.02.2021 r.

<sup>42</sup> E-mail od [REDAKTOWANE] (CTT PCz) z dnia 22.06.2021 r.

<sup>43</sup> E-mail od [REDAKTOWANE] (CTT PCz) z dnia 30.11.2021 r.

<sup>44</sup> E-mail od [REDAKTOWANE] (CTT PCz) z dnia 25.04.2022 r.

<sup>45</sup> E-mail od [REDAKTOWANE] (Prorektor ds. rozwoju PCz) z dnia 26.07.2023 r. (termin wskazany w e-mailu od 02.08.2023 r. do 09.08.2023 r. oraz z dnia 11.08.2023 r. (termin został wydłużony do dnia 18.08.2023 r., w związku z okresem urlopowym i świątecznym (15.08.2023 r.).

<sup>46</sup> Wydruk z dnia 02.04.2025 r.

<sup>47</sup> <https://ctt.pcz.pl/inkubator-innowacyjnosci-40>

<sup>48</sup> Dotyczy nr ref. wniosku WPP/4.0/1/2021., odwołanie wniesione pismem z dnia 28.05.2021 r.

<sup>49</sup> Przedmiotowy wniosek uzyskał 28 punktów (na 60 możliwych) i tym samym nie przekroczył minimalnego progu (30 punktów) wymaganego do przyznania dofinansowania. Rada, po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji, podtrzymała ocenę negatywną, pismo z 09.06.2021 r.

Tabela nr 1. Zestawienie wniosków złożonych w konkursach „Dofinansowanie na innowacje” w ramach prac przedwdrożeniowych oraz w trybie pozakonkursowym.

Konkursy	Wnioski (łącznie)	Wnioski, dofinansowane	Łączna kwota dofinansowania /zł/	Data protokołu z posiedzenia Rady
I konkurs	11	6	390 290,00 zł <sup>50</sup>	03.03.2021 r.
II konkurs	7	4	241 500,00 zł <sup>51</sup>	06.09.2021 r.
III konkurs	8	3	202 000,00 zł <sup>52</sup>	30.12.2021 r.
IV konkurs	3	1	65 000,00 zł <sup>53</sup>	30.05.2022 r.
Wniosek w trybie pozakonkursowym	1	1	60 000,00 zł <sup>54</sup>	20.12.2022 r.,
Wniosek w trybie pozakonkursowym	1	1	20 000,00 zł <sup>55</sup>	28.02.2023 r.
V konkurs	4	4	212 700,00 zł <sup>56</sup>	28.08.2023 r.
Suma	35	20	1 191 490,00 zł	

Źródło: Opracowano w DKN na podstawie analizy danych otrzymanych z Uczelni.

Ustalono, że Konkursy realizowano w ramach jednego Regulaminu, który obowiązywał we wszystkich zorganizowanych naborach. Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: *Warunki uczestnictwa w każdym z ogłaszanych Konkursów określał niezmienny Regulamin. Z uwagi, że w Regulaminie do Konkursu nr 1 powstała omyłka pisarska<sup>57</sup>, każdy kolejny Regulamin przesłany do potencjalnych*

<sup>50</sup> Nr ref. wniosku WPP/4.0/2/2021 – 47 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP/4.0/10/2021 – 60 950,00 zł, nr ref. wniosku WPP/4.0/3/2021 – 65 000,00 zł, WPP/4.0/9/2021 – 67 340,00 zł, nr ref. wniosku WPP/4.0/4/2021 – 70 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP/4.0/11/2021 – 80 000,00 zł.

<sup>51</sup> Nr ref. wniosku WPP2/4.0/1/2021 – 25 500,00 zł, nr ref. wniosku WPP2/4.0/2/2021 – 56 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP2/4.0/4/2021 – 80 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP2/4.0/6/2021 – 80 000,00zł.

<sup>52</sup> Nr ref. wniosku WPP3/4.0/2/2021 – 42 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP3/4.0/1/2021 – 80 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP3/4.0/5/2021 – 80 000,000 zł.

<sup>53</sup> Nr ref. wniosku WPP4/4.0/2/2022.

<sup>54</sup> Nr ref. wniosku WPP5/4.0/5/2022 – 60 000, 00 zł.

<sup>55</sup> Nr ref. wniosku WPP5/4.0/6/2023 – 20 000,00 zł.

<sup>56</sup> Nr ref. wniosku WPP5/4.0/2/2023 – 31 700,000 zł, nr ref. wniosku WPP5/4.0/3/2023 – 43 000,00 zł, nr ref. wniosku WPP5/4.0/4/2023 – 58 000, 00 zł, nr ref. wniosku WPP5/4.0/1/2023 – 80 000,00 zł.

<sup>57</sup> Niezasadnie w § 9 użyto sformułowania o przysługującym Kandydatowi na uczestnika Konkursu prawie wycofania złożonego Wniosku do czasu zakończenia naboru uczestników Konkursu do J. M. Rektora Politechniki Częstochowskiej (...) zamiast przysługującego Kandydatowi na uczestnika Konkursu prawie odwołania od decyzji (...).

uczestników Konkursu był już w wersji poprawionej. Niemniej jednak, często pracownicy aplikujący do Konkursu pobierali wzory dokumentów z poprzednich Konkursów a zatem, mogło się zdarzyć, że dołączony do Wniosku podpisany Regulamin był dołączony z omyłką pisarską. Do każdego z Konkursów, został dołączony wniosek, który w pozycji „nr referencyjnym” oraz w stopce zawierał dane identyfikujące Konkurs. Uczestnicy programu Inkubator Innowacyjności 4.0 realizujący prace przedwdrożeniowe, zgodnie z § 6 pkt 5 Regulaminu zobowiązani byli do składania okresowych sprawozdań merytorycznych (wzór sprawozdania merytorycznego obowiązywał niezmiennie do każdego ogłoszonego Konkursu). W przypadku Konkursów, których czas realizacji obejmował mniej niż 12 miesięcy sprawozdania merytoryczne składane były kwartalnie i ich liczba wynosiła mniej niż 4. (...). Decyzję o w/w działaniach podjął kierownik projektów wraz z zespołem projektowym. Nie powstał żaden dokument aneksujący uregulowania zawarte w Regulaminie. Po zakończeniu realizacji pracy przedwdrożeniowej, lider pracy przedwdrożeniowej składał raport końcowy ze zrealizowanych działań (wzór raportu końcowego obowiązywał niezmiennie do każdego ogłoszonego Konkursu). Dodatkowo, w celach informacyjnych do każdego Konkursu dołączony był „TRL-dziewięciostopniowa klasyfikacja gotowości wdrożeniowej wyników B+R wykorzystywana przez NCBiR” (...)”<sup>58</sup>.

Oceny wniosków dokonywała Rada (zgodnie z § 4 ust. 1 ww. Regulaminu) w 3 osobowym zespole (stosownie do § 1 ust. 7 ww. Regulaminu). Stwierdzono, że wnioski w ramach V Konkursu oraz dwa wnioski w trybie pozakonkursowym zostały ocenione przez Radę w składzie 2-osobowym, co było niezgodne z ww. Regulaminem.

Przyjęto wyjaśnienia, z których wynika, że: z uwagi na nagłą śmierć prorektora ds. rozwoju, [REDAKTOR] przy ocenie prac przedwdrożeniowych uczestniczyli tylko i wyłącznie [REDAKTOR] i [REDAKTOR]. Kierownik projektu [REDAKTOR] [REDAKTOR] został powołany przez JM Rektora prof. dra hab. inż. Norberta Sczygiola na stanowisko prorektora ds. rozwoju. Z uwagi na pełnienie funkcji kierownika projektu zachowaniem nieetycznym byłaby funkcja przewodniczącego Rady ds. monitorowania i ewaluacji (...).<sup>59</sup>

Z dodatkowych wyjaśnień wynika, że (...) Ocena prac przedwdrożeniowych miała na celu wybranie takich prac, które miały predyspozycje do przyszłej komercjalizacji. Z uwagi, że projekt Inkubator Innowacyjności 4.0 w założeniach uwzględnionych we wniosku zakładał wsparcie dla innowacyjnych technologii realizowanych na uczelni, pierwszeństwo w uzyskaniu dofinansowania w ramach realizacji prac przedwdrożeniowych miały te prace, które zakładały podniesienie poziomu TRL przedstawionych technologii. A zatem, Rada ds. monitorowania i ewaluacji miała na celu wybranie prac z największym prawdopodobieństwem komercjalizacji. Prorektor ds. rozwoju, jako przedstawiciel pracownika naukowego z doświadczeniem technicznym dokonywał oceny złożonego wniosku pod względem innowacyjnej technologii, technicznego charakteru badań i możliwości skomercjalizowania czy opatentowania przedstawionego pomysłu. Eksperti z otoczenia zewnętrznego natomiast, oceniali pracę pod kątem jej efektywności finansowej przy potencjalnej komercjalizacji oraz możliwości zainteresowania technologią otoczenia biznesowego<sup>60</sup>.

W toku kontroli ustalono, że w formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu określono maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w poszczególnych

<sup>58</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 13.02.2025 r.

<sup>59</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 13.02.2025 r.

<sup>60</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 13.02.2025 r.

elementach wniosku, tj.: poziom gotowości technologicznej zgłaszanego wyniku badawczego (moduł oceniany: 0-15 pkt), potencjał rynkowy (moduł oceniany: 0-20 pkt), produkty pracy przedwdrożeniowej (moduł oceniany: 0-20 pkt), zespół realizujący prace przedwdrożeniowe (moduł oceniany: 0-5 pkt). Łączne 60 punktów.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu w ramach III i IV Konkursu została zawarta następująca informacja: *Dodatkowe punkty otrzymają wnioski w zakresie środowiskowym lub ekologicznym oraz w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.*

Ocena formalna i merytoryczna została udokumentowana w formie 7 protokołów z posiedzenia Rady<sup>61</sup>, w których zamieszczono tabelę z łączną punktacją przyznaną poszczególnym wnioskowi. W ww. protokołach nie wskazano jednak informacji dotyczącej liczby przyznanego punktu w podziale na poszczególne moduły, co uznano za uchybienie. W związku z tym, nie można było zweryfikować powyższej informacji zawartej w ogłoszeniu w ramach III i IV Konkursu dotyczącej przyznawania dodatkowych punktów.

Oceny wniosku dokonywała Rada, przygotowując listę rankingową. Ocenie podlegały kompletne wnioski wniesione w terminie określonym w Konkursie. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że: (...) *dokumentem określającym maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w poszczególnych elementach wniosku był formularz wniosku, stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu. Rada nie przedstawiała szczegółowego zestawienia punktów dla każdej pozycji wniosku, a jedynie sumaryczną liczbę punktów. Uczelnia nie posiada dokumentacji z której wynika ile punktów w poszczególnych zakresach przydzieliła Rada poszczególnym wnioskowi*<sup>62</sup>.

W przedłożonych 7 protokołach Rady zawarto informację, że Przewodniczący Rady przesyła bezpośrednio do wnioskodawców drogą elektroniczną pisemną informację o udzielonym/niedzielonym dofinansowaniu w określonych w protokołach terminach<sup>63</sup>. Na podstawie protokołu z posiedzenia Rady, stosownie do § 4 ust. 4 ww. Regulaminu, przewodniczący wydawał pisemną decyzję o przyznaniu i wysokości dofinansowania.

W I Konkursie w przypadku 5 wnioskodawców<sup>64</sup> oraz w III Konkursie w przypadku 5 wnioskodawców<sup>65</sup>, którzy nie zostali objęci wsparciem, Uczelnia nie udokumentowała dokonania czynności, które wynikały z powyższej informacji zawartej w protokołach Rady.

Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: (...) *pisma dotyczące decyzji Rady ds. monitorowania i ewaluacji działań realizowanych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” w sprawie nieprzyznania dofinansowania we wnioskowanej wysokości zostały przekazane do niedoszłych grantobiorców*<sup>66</sup>.

---

<sup>61</sup> Protokoły Rady z dnia: 03.03.2021 r., 6.09.2021 r., 30.12.2021 r., 30.05.2022 r., 20.12.2022 r., 28.02.2023 r., 28.08.2023 r.

<sup>62</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 6.03.2025 r.

<sup>63</sup> I Konkurs - protokół Rady z dnia 3.03.2021 r. - w terminie do dnia 16.03.2021 r., II Konkurs - protokół z dnia 06.09.2021 r. - w terminie do dnia 30.09.2021 r., III Konkurs - protokół z dnia 30.12.2021 r. - w terminie 16.01.2022 r., IV Konkurs - protokół z dnia 30.05.2022 r. - w terminie do dnia 06.06.2022 r., V Konkurs - protokół z dnia 28.08.2023 r. - w terminie do dnia 30.09.2023 r., tryb pozakonkursowy: protokół z dnia 20.12.2022 r. - w terminie do dnia 30.01.2023 r. oraz protokół z dnia 28.02.2023 r. - w terminie do dnia 31.03.2023 r.

<sup>64</sup> Nr ref. wniosku: WPP/4.0/1/2021, WPP/4.0/5/2021, WPP/4.0/6/2021, WPP/4.0/7/2021, WPP/4.0/8/2021.

<sup>65</sup> Nr ref. wniosku: WPP3/4.0/3/2021, WPP3/4.0/4/2021, WPP3/4.0/6/2021, WPP3/4.0/7/2021, WPP3/4.0/8/2021.

<sup>66</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 04.04.2025 r.

Pomimo, że obowiązek ten nie wynikał z ww. Regulaminu, to jednak z uwagi na zapisy w protokołach Rady powyższe działanie uznano za uchybienie.

W pozostałych Konkursach (II, IV i V) oraz w przypadku 2 wniosków rozpatrzonych w trybie pozakonkursowym, Uczelnia przedłożyła stosowną dokumentację, potwierdzającą terminowe dopełnienie obowiązku wynikającego z powyższych zapisów w protokołach z posiedzenia Rady oraz z § 4 ust. 4 ww. Regulaminu, który stanowi, że: *Na podstawie protokołu z posiedzenia Rady, przewodniczący wydaje pisemną decyzję o przyznaniu i wysokości dofinansowania.*

W toku kontroli ustalono, że Uczestnicy Konkursu, którzy otrzymali pozytywną decyzję o przyznaniu dofinansowania składali pisemne kwartalne raporty merytoryczne z postępu wykonywanych prac przedwdrożeniowych, zgodnie ze wzorem, który stanowił Załącznik nr 3 do ww. Regulaminu.

Stwierdzono, że w II Konkursie, w 3 przypadkach, nie było daty wpływu na sprawozdaniach z realizacji prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0”:

- w 2 przypadkach<sup>67</sup> - brak daty wpływu na sprawozdaniu nr 3 z realizacji prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0” za okres: 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. Jak wyjaśnił Rektor Uczelni (...) *brak daty wpływu sprawozdań merytorycznych nr 3 (...) wynikał z okresu urlopowego oraz nieobecności pracowników merytorycznych odpowiedzialnych za przyjęcie sprawozdań, co spowodowało pominięcie standardowej procedury rejestracji korespondencji*<sup>68</sup>;
- w 1 przypadku<sup>69</sup> - brak daty wpływu na sprawozdaniu nr 2 z realizacji prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0” za okres: 01.01.2022 r. – 31.03.2022 r. Jak wyjaśnił Rektor Uczelni (...) *brak daty wpływu na sprawozdaniu merytorycznym nr 2 (...) spowodowany był nieobecnością pracownika biura CTT w danym dniu. Osoba zastępująca, przyjmująca formularz nie naniosiła stosownej adnotacji na formularzu sprawozdania/raportu*<sup>70</sup>.

Stwierdzono również, że w III Konkursie w 1 przypadku<sup>71</sup> nie było daty wpływu na raporcie końcowym z realizacji pracy przedwdrożeniowej w projekcie „Inkubator Innowacyjności 4.0” za okres: 10.01.2022 r. – 30.11.2022 r. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że: (...) *brak daty wpływu na raporcie końcowym (...) spowodowany był nieobecnością pracownika biura CTT w danym dniu. Osoba zastępująca, przyjmująca formularz nie naniosiła stosownej adnotacji na formularzu sprawozdania/raportu*<sup>72</sup>.

Mając na uwadze przywołane wyjaśnienia powyższe zaniechania uznano za nieprawidłowość, gdyż nieudokumentowanie daty wpływu na raportach uniemożliwiło weryfikację terminowości składanych raportów z postępu wykonywanych prac przedwdrożeniowych.

---

<sup>67</sup> Dotyczy wniosków o nr ref.: WPP2/4.0/1/2021, WPP2/4.0/4/2021.

<sup>68</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 27.02.2027 r.

<sup>69</sup> Dotyczy wniosku o nr ref.: WPP2/4.0/6/2021.

<sup>70</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>71</sup> Dotyczy wniosku o nr ref. WPP3/4.0/1/2021.

<sup>72</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

Zadania w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w ramach Projektu – Grantobiorca zadeklarował w opisany niżej sposób<sup>73</sup>.

**Zadanie nr 1** - Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, przez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”.

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, Grantobiorca zadeklarował poprzez niżej wymienione działania:

1. Współorganizowanie i uczestnictwo w cyklicznych konferencjach i spotkaniach (nauka-biznes), w celu prezentacji osiągnięć naukowo-badawczych PCz<sup>74</sup>.
2. Fanpage na Facebook-u i LinkedIn informujący o obiecujących projektach technologicznych<sup>75</sup>.
3. Kanał na YouTube prezentujący innowacyjne technologie<sup>76</sup>.
4. Rozbudowa i optymalizacja baz danych ekspertów i technologii oraz zintegrowanie jej ze stroną CTT PCz<sup>77</sup>.
5. Działania promocyjne polegające na prezentacji osiągnięć naukowych i wynalazczych (na targach i wystawach: Perlis International Engineering Invetion&Innovation Exhibition (Malezja, lipiec 2021 r.), International Invetion Innovation Competition in Canada (Kanada, lipiec-sierpień 2021 r.), The International Exhibition IDEA (Węgry, wrzesień 2021 r.), America's Science and Invetion Expo (Wystawa organizowana przez AZSCIENCES I WIIPA (październik 2021 r.), Kaohsiung International Invetion&Design Expo (Tajwan; grudzień 2021 r. i grudzień 2022 r.)<sup>78</sup>.
6. Udział w targach branżowych dedykowanych do danej technologii<sup>79</sup>.
7. Przygotowanie materiałów promocyjnych na targi branżowe i wystawy prezentujące innowacje i wynalazki<sup>80</sup>.

Przyjęty okres realizacji zadania: 01.07.2020 r. - 31.12.2023 r., termin realizacji ww. działań został zaplanowany odrębnie dla każdego z nich.

Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: *W ramach prowadzonych działań brokerzy innowacji, powołani dla poszczególnych dyscyplin naukowych, prowadzili stały nabór innowacyjnych rozwiązań opracowanych przez pracowników Politechniki Częstochowskiej. Celem tych działań była ich prezentacja podczas spotkań typu nauka-biznes, międzynarodowych wystaw wynalazków oraz targów branżowych. Równoległe brokerzy innowacji oraz pracownicy Centrum Transferu Technologii prowadzili bieżące rozpoznanie potrzeb najbliższego otoczenia gospodarczego oraz podejmowali próby nawiązania współpracy z podmiotami zainteresowanymi wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych. W wyniku tych działań odbyły się rozmowy dotyczące wspólnych badań i projektów oraz podpisane zostały umowy o współpracy lub realizacji prac badawczych zleconych przez partnerów przemysłowych.*

---

<sup>73</sup> Zgodnie ze zaktualizowanym wnioskiem o finansowanie z dnia 14.07.2023 r.

<sup>74</sup> Termin realizacji działań: 01.07.2020 r. – 31.12.2023 r.

<sup>75</sup> Termin realizacji działań: 01.01.2021 r. – 31.12.2023 r.

<sup>76</sup> Termin realizacji działań: 01.01.2021 r. – 31.12.2023 r.

<sup>77</sup> Termin realizacji działań: 01.09.2020 r. – 31.05.2022 r.

<sup>78</sup> Termin realizacji działań: 01.07.2020 r. – 31.12.2023 r.

<sup>79</sup> Termin realizacji działań: 01.07.2020 r. – 31.12.2023 r.

<sup>80</sup> Termin realizacji działań: 01.07.2020 r. – 31.12.2023 r.

W ramach zadania przeprowadzono również wyceny wybranych technologii, czego efektem było podpisanie umów sprzedaży patentów oraz udzielenia licencji. Opracowano materiały promocyjne Centrum Transferu Technologii dla ewaluowanych dyscyplin naukowych oraz przygotowano materiały do promocji technologii wykorzystywanych podczas spotkań z przedstawicielami biznesu, targów oraz wystaw wynalazczości.

Wybrane rozwiązania technologiczne zostały zaprezentowane na międzynarodowych wystawach wynalazków, m.in. w Kanadzie, Malezji, na Węgrzech, w USA oraz na Tajwanie, a także na licznych krajowych targach i wystawach. Kilkanaście innowacyjnych rozwiązań otrzymało złote, srebrne i brązowe medale, a część została uhonorowana nagrodami specjalnymi i wyróżnieniami. Dodatkowo prowadzono promocję wybranych technologii na platformach interaktywnych, w tym poprzez filmy reklamowe i inne materiały audiowizualne, udostępniane za pośrednictwem kanałów społecznościowych, takich jak Facebook, LinkedIn czy YouTube<sup>81</sup>.

W początkowej fazie realizacji tego zadania, ogłoszony stan epidemii na terytorium Rzeczypospolitej<sup>82</sup>, obowiązujący od 20 marca 2020 r. do 15 maja 2022 r., spowodował ograniczenia dotyczące spotkań oraz wyjazdów krajowych i zagranicznych<sup>83</sup>.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że: (...) Miało to negatywny wpływ zarówno na pozyskiwanie i przepływ informacji od pracowników Uczelni, jak i na współpracę z otoczeniem gospodarczym oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”. Przekazywanie poufnych danych dotyczących innowacyjnych rozwiązań i technologii było utrudnione w warunkach pracy zdalnej. Sytuacja uległa znaczącej poprawie po zakończeniu pandemii, co umożliwiło efektywną współpracę Centrum Transferu Technologii z brokerami, intensyfikację kontaktów brokerów z twórcami oraz opracowanie i prezentację oferty PCz na zewnątrz<sup>84</sup>.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte.

Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień<sup>85</sup> Zadanie nr 1 zostało zrealizowane zgodnie z określonym we wniosku ww. okresem realizacji zadania.

**Zadanie nr 2** - przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej.

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, Grantobiorca zadeklarował poprzez niżej wymienione działania:

1. Opracowanie metodologii analizy rynkowej i branżowej innowacyjnej technologii<sup>86</sup>.
2. Opracowanie metodologii wdrożenia technologii na rynek z uwzględnieniem analizy potencjału wdrożeniowego i gotowości rynku oraz charakterystyki potencjalnych odbiorców<sup>87</sup>.

---

<sup>81</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>82</sup> Ustawa z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842).

<sup>83</sup> Zarządzenia Rektora PCz nr: 290/2020 z dnia: 30.01.2020 r., 300/2020 oraz 24.02.2020 r. w sprawie wstrzymania wyjazdów służbowych pracowników, doktorantów oraz studentów ze względu na występowanie 2019-nCoV.

<sup>84</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>85</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>86</sup> Termin realizacji działań: 1-3 m-c (do września 2020).

<sup>87</sup> Termin realizacji działań: 1-3 m-c (do września 2020).

3. Opracowanie umów ramowych koniecznych w procesie transferu lub komercjalizacji technologii<sup>88</sup>.

Przyjęty okres realizacji zadania: 01.07.2020 r. - 31.12.2023 r., termin realizacji ww. działań został zaplanowany odrębnie dla każdego z nich.

W ramach realizacji zadania, zgodnie z wyjaśnieniami: (...) opracowano metodologię analizy rynkowej i branżowej innowacyjnych technologii oraz metodologię ich wdrożenia na rynek, uwzględniając analizę potencjału wdrożeniowego, gotowość rynku oraz charakterystykę potencjalnych rozwiązań. (...) przygotowano umowy ramowe niezbędne w procesie transferu i komercjalizacji technologii.

Z dalszych wyjaśnień wynika, że Wspólnie ze ██████████ przeprowadzono konsultacje dotyczące możliwości zakładania spółek spin-off i spin-out w ramach realizowanego projektu. W toku prac zidentyfikowano konieczność dostosowania i korekty obowiązujących na Uczelni aktów prawnych regulujących proces komercjalizacji, w tym m.in. Regulamin zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej, zasad komercjalizacji, a także szczegółowych regulacji dotyczących korzystania z infrastruktury badawczej, wynajmu pomieszczeń oraz organizacji pracy uczelnianych jednostek.

Powyższe działania przyczyniły się do usprawnienia procesu transferu technologii i komercjalizacji innowacyjnych rozwiązań opracowanych na PCz<sup>89</sup>.

Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień<sup>90</sup> Zadanie nr 2 zostało zrealizowane zgodnie z określonym we wniosku ww. okresem realizacji zadania.

### **Zadanie nr 3 - zarządzanie portfelem technologii.**

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, Grantobiorca zadeklarował poprzez niżej wymienione działania:

1. Selekcja najbardziej zaawansowanych rozwiązań technologicznych z największym potencjałem wdrożeniowym oraz zebranie opinii o zapotrzebowaniu rynkowym na dane rozwiązanie technologiczne w kooperacji z firmami zainteresowanymi działającymi w danej branży<sup>91</sup>.
2. Wycena wybranych technologii metodą dochodową, kosztową z uwzględnieniem branży i rynku<sup>92</sup>.
3. Opracowanie kompleksowej strategii zarządzania portfelem technologii<sup>93</sup>.
4. Analiza ryzyka implementacji wybranej technologii, z uwzględnieniem potencjału rynkowego oraz możliwości komercjalizacji<sup>94</sup>.
5. Dostęp systemu zarządzania relacjami z klientami<sup>95</sup>.
6. Analiza i dostosowanie obowiązujących na Uczelni aktów prawnych związanych z procesem komercjalizacji<sup>96</sup>.

---

<sup>88</sup> Termin realizacji działań: 1-6 m-c (do stycznia 2021).

<sup>89</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>90</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>91</sup> Termin realizacji działań: 01.01.2021 r. - 31.12.2023 r.

<sup>92</sup> Termin realizacji działań: 01.01.2021 r. - 31.12.2023 r.

<sup>93</sup> Termin realizacji działań: 01.10.2021 r. - 31.12.2023 r.

<sup>94</sup> Termin realizacji działań: 01.01.2022 r. - 31.12.2023 r.

<sup>95</sup> Termin realizacji działań: 01.07.2021 r. - 31.12.2023 r.

<sup>96</sup> Termin realizacji działań: 01.06.2022 r. - 31.12.2023 r.

Przyjęty okres realizacji zadania: 01.07.2020 r. - 31.12.2023 r., termin realizacji ww. działań został zaplanowany odrębnie dla każdego z nich.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że: *W ramach realizacji zadania brokerzy innowacji uzupełniali i aktualizowali bazę technologii dostępnych na Uczelni. Działania te były prowadzone w sposób ciągły, niezależnie od funkcjonowania bazy Ekspert, inicjatyw promujących rozwiązania technologiczne oraz konkursu na prace przedwdrożeniowe. Brokerzy, pozyskując informacje o dostępnych technologiach, dokonywali ich selekcji, koncentrując się na rozwiązaniach o wysokim stopniu zaawansowania oraz dużym potencjale wdrożeniowym. W przypadku konieczności podjęcia działań zabezpieczających, po konsultacjach z twórcami oraz rzecznikiem patentowym, inicjowali proces zgłoszeń patentowych.*

Z dalszych wyjaśnień wynika, że Centrum Transferu Technologii koordynowało działania w ramach jednostek uczelni związane z selekcją najbardziej zaawansowanych technologii, szczególnie tych o wysokim potencjale komercjalizacyjnym. W ramach tych działań przeprowadzono audyt technologii, który pozwolił na identyfikację rozwiązań o najwyższym potencjale rynkowym, a następnie przygotowanie ich do procesu komercjalizacji.

*Dodatkowo wdrożono system zarządzania relacjami z klientami (CRM), który stał się kluczowym narzędziem wspierającym koordynację działań i realizację projektu w sposób kompleksowy<sup>97</sup>.*

Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień<sup>98</sup> Zadanie nr 3 zostało zrealizowane zgodnie z określonym we wniosku ww. okresem realizacji zadania.

**Zadania nr 4** - prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie mógł przekroczyć 100 000 zł.

Szczegółowy opis Zadania nr 4, objętego szczegółową kontrolą, znajduje się w pkt 3.1 niniejszego dokumentu.

**Zadanie nr 5** - działalność Brokerów Innowacji – zaplanowano przedłużenie współpracy lub powołanie nowych 7 Brokerów Innowacji, po jednym dla każdej z ewaluowanych na Politechnice dyscyplin naukowych. Zakres prac podejmowanych przez brokerów wydziałowych miał być ściśle związany z wybranymi obszarami Krajowych Inteligentnych Specjalizacji. Zaplanowano także podnoszenie kwalifikacji brokerów i pracowników CTT poprzez szkolenia. Realizację ww. działań zaplanowano na cały okres trwania Projektu, tj. 01.07.2020 r. - 31.12.2023 r.

Przyjęty okres realizacji zadania: 01.07.2020 r. - 31.12.2023 r., termin realizacji ww. działań został zaplanowany odrębnie dla każdego z nich.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że: *W ramach realizacji zadania brokerzy innowacji prowadzili ciągłe prace nad rozbudową i optymalizacją baz danych ekspertów, aparatury, laboratoriów oraz technologii w poszczególnych dyscyplinach naukowych ewaluowanych na PCz. Z dalszych wyjaśnień wynika, że: (...) Ich działania obejmowały identyfikację technologii, patentów oraz projektów o wysokim potencjale komercjalizacyjnym. Wspólnie z twórcami opracowywali karty technologii, które następnie wykorzystywano do selekcji rozwiązań*

---

<sup>97</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>98</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

o największym potencjale wdrożeniowym. W efekcie zebrano kilkadziesiąt kart technologii oraz opisów know-how, które posłużyły do celów promocyjnych.

Brokerzy odbywali spotkania z przedstawicielami otoczenia gospodarczego, prowadząc rozmowy dotyczące realizacji ekspertyz, prac zleconych oraz projektów badawczych przez pracowników PCz. Aktywnie uczestniczyli także w konferencjach, targach oraz spotkaniach nauka-biznes związanych z ewaluowanymi dyscyplinami.

Dodatkowo brokerzy oraz pracownicy Centrum Transferu Technologii systematycznie podnosili swoje kompetencje, biorąc udział w licznych szkoleniach, zarówno w trybie stacjonarnym, jak i online<sup>99</sup>.

Głównym wyzwaniem napotkanym podczas realizacji projektu były początkowe obostrzenia związane z pandemią COVID-19, w szczególności ograniczenia dotyczące spotkań oraz wyjazdów krajowych i zagranicznych. Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: (...) *miało to negatywny wpływ na działalność brokerów innowacji, utrudniając zarówno pozyskiwanie informacji od pracowników PCz, jak i nawiązywanie kontaktów z otoczeniem gospodarczym oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”. Sytuacja uległa znaczącej poprawie po zakończeniu pandemii, co pozwoliło brokerom na pełne wznowienie działań i intensyfikację pracy w zakresie budowania relacji biznesowych oraz promocji innowacyjnych technologii<sup>100</sup>.*

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte.

Jak wynika z otrzymanych wyjaśnień<sup>101</sup> Zadanie nr 5 zostało zrealizowane zgodnie z określonym we wniosku ww. okresem realizacji zadania.

[Dowód: akta kontroli Tom III str. 1-682; Tom IV str. 1-547]

### **3.1.2. Poziom osiągnięcia zadeklarowanych wartości wskaźników.**

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 Umowy finansowej Grantobiorca został zobowiązany do osiągnięcia – założonych we wniosku o dofinansowanie - wskaźników na zakończenie realizacji Projektu.

Zgodnie z § 6 ust. 3 Umowy finansowej za zakończenie realizacji Projektu uznaje się dzień zatwierdzenia raportu końcowego, o którym mowa w § 13 ust.1<sup>102</sup>. Na dzień wszczęcia kontroli Projekt został zakończony<sup>103</sup>. Raport końcowy został zaakceptowany w dniu 8 maja 2024 r. przez MNISW.

Sporządzony raport końcowy<sup>104</sup>, stanowi podsumowanie realizacji Projektu pod względem finansowym oraz merytorycznym, w tym, w zakresie poziomu osiągnięcia wskaźników.

---

<sup>99</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>100</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>101</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>102</sup> W terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu, Podmiot składa raport końcowy, w wersji papierowej i wersji elektronicznej na nośniku elektronicznym (...).

<sup>103</sup> Pismo z dnia 10.05.2024 r. DIR-WPI.940.127.2021/MS/33 – informacja przekazana do Uczelni o akceptacji raportu końcowego przez MNISW z realizacji umowy nr MNISW/2020/323/DIR w ramach Programu Inkubator Innowacyjności 4.0 współfinansowanego z Programu Operacyjnego Innowacyjny Rozwój 2014-2020 - tym samym, na podstawie § 13 ust. 6 umowy o dofinansowanie Projektu nr MNISW/2020/323/DIR uznano umowę za wykonaną.

<sup>104</sup> Z dnia 29.01.2024 r. był dwukrotnie korygowany – I korekta z 12.02.2024 r., II korekta z dnia 19.02.2024 r.

Raport został złożony przez Grantobiorcę elektronicznie w dniu 29.01.2024 r. a papierowo 30.01.2024 r.<sup>105</sup>, tj. w terminie określonym w § 13 ust. 1 Umowy finansowej<sup>106</sup>.

Uczelnia wykazała w raporcie końcowym osiągnięcie deklarowanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników obligatoryjnych - za wyjątkiem wskaźnika: Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R, który został zrealizowany w 96%.

Tabela nr 2. Wskaźniki obligatoryjne i fakultatywne.

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne/fakultatywne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji Projektu	Wartość wskaźnika zrealizowana (raport końcowy)	Osiągnięcie wskaźnika w %
<b>Wskaźniki obligatoryjne</b>				
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	17	20	118
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	6	8	133
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	51/13/38	49/12/37	96
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	35	35	100
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	11	11	100
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	78	81	104
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	3	3	100
<b>Wskaźniki fakultatywne</b>				
8.	Liczba powołanych brokerów wewnętrznych.	7	7	100
9.	Liczba powołanych brokerów zewnętrznych.	2	2	100
10.	Liczba spotkań nauka-biznes.	35	46	131
11.	Liczba targów i wystaw.	26	27	104

Źródło: Opracowano w DKN na podstawie analizy danych zawartych w raporcie końcowym z dnia 19.02.2024 r. oraz wniosku o dofinansowanie z dnia 14.07.2023 r. stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy finansowej.

Grantobiorca przedłożył dokumentację źródłową dotyczącą działań zrealizowanych w okresie realizacji Projektu, mających na celu osiągnięcie zadeklarowanych we wniosku

<sup>105</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r. – przedłożono potwierdzenie przesłania raportu końcowego pocztą elektroniczną oraz potwierdzenie przesłania do MNiSW raportu końcowego w wersji papierowej (przesyłka pocztowa – polecona).

<sup>106</sup> § 13 ust. 1 - w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu, Podmiot składa raport końcowy, w wersji papierowej i wersji elektronicznej (...).

o dofinansowanie wskaźników. Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, co następuje.

#### Wskaźniki obligatoryjne

#### **Wskaźnik 1. Liczba realizowanych prac B+R oraz Wskaźnik 2. Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.**

W Projekcie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika: Liczba realizowanych prac B+R - na poziomie 17, natomiast wskaźnika: Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym - na poziomie 6.

Grantobiorca zrealizował wskaźniki na poziomach przekraczających zaplanowaną w Umowie finansowej wartość. W raporcie końcowym wykazano realizację wskaźników odpowiednio na poziomie 20 i 8 zrealizowanych prac.

W celu potwierdzenia realizacji przedmiotowych wskaźników Grantobiorca przedłożył do kontroli dokumentację dotyczącą przyznania dofinansowania na realizację prac przedwdrożeniowych ze środków Projektu oraz raporty z realizacji prac<sup>107</sup>.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, zrealizowano 20 prac przedwdrożeniowych<sup>108</sup>, w tym 8 w zakresie środowiskowym lub ekologicznym<sup>109</sup>.

Analiza kontrolna wykazała, że wszystkie decyzje o przyznaniu finansowania na realizację prac przedwdrożeniowych<sup>110</sup>, w tym również w zakresie środowiskowym lub ekologicznym, zostały podjęte w okresie realizacji Projektu. Raporty końcowe z realizacji prac przedwdrożeniowych w Projekcie zostały sporządzone i złożone przez wnioskodawców przed dniem 31.12.2023 r., tym samym okres ich realizacji mieścił się w okresie realizacji Projektu<sup>111</sup>.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 1 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 118%, a Wskaźnika 2 - na poziomie 133%.

#### **Wskaźnik 3. Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).**

We wniosku o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika na poziomie: 51 osób objętych wsparciem, w tym 13 kobiet i 38 mężczyzn (51/13/38).

W raporcie końcowym wykazano wskaźnik na poziomie 49/12/37.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył wykazy osób objętych wsparciem, w których określono sposoby udzielania wsparcia oraz

---

<sup>107</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 05.02.2025 r. do poz. 61: *dokumentacją źródłową potwierdzającą osiągnięcie wskaźników produktu Liczba realizowanych prac B+R i Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym są decyzje o przyznaniu finansowania na realizację prac przedwdrożeniowych oraz raporty z ich realizacji.*

<sup>108</sup> Akta kontroli – Zestawienie 1. Wskaźnik 1: Liczba realizowanych prac B+R oraz Wskaźnik 2: Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.

<sup>109</sup> Jako realizację wskaźnika: Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym Grantobiorca wykazał projekty z Zestawienia 1 (akta kontroli) - poz. 1,2,4,8,14,17,18,20.

<sup>110</sup> Pisma informujące o przyznaniu dofinansowania.

<sup>111</sup> Raport dot. pracy przedwdrożeniowej: „Sposób otrzymywania biodegradowalnego tworzywa” - Zestawienie 1 (akta kontroli) poz. 11 -nie zawiera daty złożenia. Na raporcie widnieje data podpisana raportu przez osobę odpowiedzialną za realizację pracy przedwdrożeniowej - 07.03.2023 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Rektora Uczelni do poz. 48 z 13.02.2025 r. raport został złożony przez kierownika pracy w dniu 08.03.2023 r., ale z uwagi na nieobecność pracownika biura CTT fakt ten nie został odnotowany na formularzu raportu końcowego.

dokumentację potwierdzającą udział w szkoleniach/konferencjach. Dokumentacja uwierzytelniająca przedstawione dane, potwierdza objęcie wsparciem 49 osób, w tym 12 kobiet i 37 mężczyzn<sup>112</sup>.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 3 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 96%. Zatem wartość wskaźnika w okresie realizacji Projektu nie została osiągnięta na zaplanowanym poziomie, jednak z uwagi na poniżej przywołane wyjaśnienia przedmiotowe odstępstwo od stanu pożądanego uznano za uchybienie.

Grantobiorca udzielił w tym zakresie wyjaśnień do złożonego raportu końcowego, z których wynika, że nie miał do końca wpływu na liczbę osób realizujących prace przedwdrożeniowe<sup>113</sup>. W wyjaśnieniach wskazał także, że podjął działania kompensujące niepełną realizację ww. wskaźnika poprzez osiągnięcie wyższych niż planowano wartości trzech innych wskaźników obligatoryjnych<sup>114</sup>.

Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami w toku kontroli<sup>115</sup>: *liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R to liczba pracowników, którzy uczestniczyli w ramach realizacji prac przedwdrożeniowych, pełniąc funkcję kierownika pracy lub będąc wykonawcą pracy. Wsparcie finansowe, udzielone w ramach programu Inkubator Innowacyjności 4.0 pozwoliło uczestnikom prac przedwdrożeniowych nie tylko rozwinąć innowacyjną technologię poprzez podniesienie poziomu TRL ale również wzbogacić posiadaną wiedzę przez możliwość wykonywania badań. Liczba osób objętych wsparciem, zgodnie z osiągniętym wskaźnikiem obligatoryjnym wykazanym w raporcie końcowym to: 49. (...). W ramach realizacji projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 zostały przeprowadzone szkolenia w zakresie podniesienia kompetencji i rozszerzenie wiedzy w obszarach w obszarach związanych z komercjalizacją i własnością intelektualną.*

**Wskaźnik 4. Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych oraz Wskaźnik 5. Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.**

Grantobiorca zaplanował realizację wskaźnika: Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych - na poziomie 35 zgłoszeń, a wskaźnika: Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko - na poziomie 11 zgłoszeń. W Raporcie końcowym wykazano osiągnięte wartości obydwu wskaźników na

---

<sup>112</sup> Akta kontroli – Zestawienie 2. Wskaźnik 3 Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).

<sup>113</sup> Wyjaśnienia kierownika projektu - [REDAKTOWANE] do raportu końcowego: *W zakresie rzeczowym realizacji umowy zostały założone wskaźniki obligatoryjne dotyczące liczby osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M) na poziomie 51 /13/38. Wyniki Konkursów Dofinansowanie na innowacje, dotyczące osób objętych wsparciem ukształtowały się na poziomie 49/12/37, na co nie mieliśmy wpływu. Liczbę osób objętych wsparciem oszacowano na podstawie wcześniej rozstrzygniętych Konkursów, biorąc pod uwagę liczbę kobiet i mężczyzn składających wnioski, uwzględniając jednocześnie liczbę osób w zespołach wcześniej realizujących prace. Oszacowana liczba osób objętych wsparciem dotyczy realizatorów prac przedwdrożeniowych. Po ogłoszeniu V Konkursu „Dofinansowanie na innowacje” zostały złożone cztery wnioski na prace przedwdrożeniowe. Wszystkie otrzymały pozytywną rekomendację Rady ds. monitorowania i ewaluacji działań. W związku z otrzymanym dodatkowym dofinansowaniem z MNiSW, wsparciem zostały objęte wszystkie złożone wnioski. Tym samym, przekroczyliśmy wskaźnik obligatoryjny o trzy dodatkowe prace. Dwie z nich zakończyły się wyceną technologii, co przybliży je znacznie do procesu komercjalizacji. Natomiast jedna zakończyła się przygotowaniem prototypu urządzenia (demonstrator).*

<sup>114</sup> Wyjaśnienia do raportu końcowego: tj. „Liczba zrealizowanych prac B+R”, Liczba zrealizowanych prac B+R o charakterze środowiskowym lub ekologicznym”, „Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym”.

<sup>115</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 05.02.2025 r. do poz. 62.

zaplanowanym poziomie.

Grantobiorca do kontroli przedstawiał niekompletne zestawienia patentów oraz dokumentację uwierzytelniającą<sup>116</sup>, co należy uznać za uchybienie. Niemniej jednak, po analizie porównawczej przedstawionych zestawień i poddanej badaniu dokumentacji źródłowej ustalono, iż zaplanowane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki zostały osiągnięte.

W celu udokumentowania realizacji przedmiotowych wskaźników Grantobiorca przedłożył do kontroli potwierdzenia dokonania 45 zgłoszeń patentowych<sup>117</sup> (potwierdzenia Urzędu Patentowego/Europejskiego Urzędu Patentowego w przedmiocie przyjęcia wniosku o udzielenie patentu na wynalazek oraz dokumentację dotyczącą wniesienie opłaty za ogłoszenie patentu). Z przedłożonej do kontroli dokumentacji źródłowej wynika, że 11<sup>118</sup> spośród powyższych zgłoszeń patentowych stanowiło zgłoszenia w zakresie ekoinnowacji.

Wszystkich z poddanych kontroli zgłoszeń patentowych dokonano w okresie realizacji Projektu - za wyjątkiem jednego z dnia 01.10.2018 r. Zgodnie z wyjaśnieniami: *data wniesienia wniosku o udzielenie patentu w dniu 01.10.2018 r., data uzyskania patentu 25.03.2022 r. Projekt Inkubator Innowacyjności 4.0 umożliwił realizację opłat związanych z uzyskaniem patentu, stąd decyzja kierownika projektu o wykonaniu opłaty urzędowej - za udzielenie patentu ze środków projektu<sup>119</sup>*. W tym przypadku opłata za udzielenie patentu i publikację za wynalazek została uiszczona w trakcie trwania Projektu - zgłoszenie to zostało uwzględnione w ogólnej wartości wskaźnika<sup>120</sup>.

Ponadto Grantobiorca przedstawił dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumentację przykładowych 6 zgłoszeń, z której wynika, że poza ww. zgłoszeniami patentowymi, w okresie realizacji projektu dokonał zgłoszeń, których koszt został pokryty ze środków własnych Beneficjenta<sup>121</sup>.

---

<sup>116</sup> Zbiorcze zestawienie wykazanych przez PCz pozycji - Akta kontroli Zestawienie 3 Wskaźnik 4: Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych i Wskaźnik 5: Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.

Zestawienia uwzględniały m.in. dokonane zgłoszenia patentowe - 45 pozycji (w tym 1 pozycja dot. zgłoszenia z dnia 01.10.2018 r. - za które opłata została poniesiona w trakcie realizacji Projektu poz. 23 - P.427303), dokonane opłaty (4 pozycje: poz. 19 - EP22460006, poz. 26 - P.438176, poz. 29 - P.43939931, poz. 31 - P.439400).

W sprawie patentów złożone zostały wyjaśnienia z dnia: 05.02.2025 r. oraz 06.03.2025 r. przez Rektora Uczelni, 25.02.2025 r. przez Kwestor PCz [REDAKTOR], 28.02.2025 r. Prorektora ds. nauki [REDAKTOR].

<sup>117</sup> Szczegółowy wykaz wszystkich patentów stanowi: Akta kontroli - Zestawienie 3.

Zgłoszenia patentowe: P.438156; P.438176; P.438178; P.438179; P.439203; P.439132; P.439582; P.439467; P.439466; W.129517; W.129518; P.440283; P.440127; P.440128; P.440129; P.440144; P.439987; EP22460006; P.440322; P.439399; P.439400; P.441365; P.441367; W.129550; P.433852; P.441697; EP22460059; P.442967; P.444173; P.444338; P.444376; P.444425; P.444543; P.444580; P.444538; P.444579; W.131711; W.131719; W.131718; P.446597; P.446355; P.446356; P.446390; P.446392; P.427303.

<sup>118</sup> P.438176; W.129550; P.442967; P.444173; P.444338; P.444376; P.444580; P.444579; W.131711; W.131719; P.446597.

<sup>119</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 25.02.2025 r.

<sup>120</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami komórki merytorycznej w zakresie zgłoszenia P. 427303 z 01.10.2018 r. - z uwagi na fakt, że w chwili dokonania przez Grantobiorcę zgłoszenia do Urzędu Patentowego o udzielenie patentu na wynalazek w 2018 r. nie miał on możliwości zaraportowania wykonania wskaźnika (realizacja Projektu rozpoczęła się w 2020 r.), dlatego też zrobił to z chwilą dokonania opłaty za udzielenie patentu nr P. 427303 i publikację za wynalazek. Powyższy sposób postępowania został przyjęty przez MNiSW.

<sup>121</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 28.02.2025 r., zgłoszenia patentowe - P.441775, P.441828, W.129516, P.439196, P.439466, P.438350 - Akta kontroli - Zestawienie 3 Zgłoszenia patentowe dokonane w okresie realizacji Projektu, których koszt został pokryty ze środków własnych Beneficjenta.

Grantobiorca wskazał, że 5 z 45 ww. zgłoszeń patentowych<sup>122</sup> stanowiło efekt realizacji prac przedwdrożeniowych, wyłonionych w drodze Konkursów ogłoszonych w zakresie realizacji zadania 4 Umowy finansowej i objętych dofinansowaniem w ramach Projektu. Ponadto wyjaśniono<sup>123</sup>, że: *wszystkie zgłoszenia patentowe dokonane przez Beneficjenta w okresie od 01.07.2020 do 31.12.2023 są bezpośrednim, jako wynik prac przedwdrożeniowych lub pośrednim, jako efekt działań podejmowanych przez Brokerów stymulujących rozwój potencjału komercjalizacyjnego Uczelni, rezultatem realizacji projektu Inkubator Innowacyjności 4.0.*

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 4 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 100%, a Wskaźnika 5 - na poziomie 100%.

**Wskaźnik 6. Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie 78 nawiązanych form współpracy. W okresie realizacji Projektu została osiągnięta wyższa wartość planowanego wskaźnika. W raporcie końcowym wykazano wskaźnik na poziomie 81.

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył m.in. zestawienie podmiotów, z którymi nawiązano współpracę oraz dokumentację potwierdzającą (zawarte porozumienia o współpracy, zlecenia i umowy na wykonanie analiz i prac naukowo - badawczych)<sup>124</sup>.

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli formy nawiązania współpracy wystąpiły w okresie realizacji Projektu.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 6 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 104%.

**Wskaźnik 7. Liczba utworzonych spółek spin off.**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie utworzenia 3 spółek. W okresie realizacji Projektu została osiągnięta wartość planowanego wskaźnika<sup>125</sup>.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył dokumentację oraz wyjaśnienia dotyczące założenia trzech działalności gospodarczych: dwóch w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością oraz jednej jednoosobowej działalności gospodarczej<sup>126</sup>. Zgodnie z przedłożonymi wyciągami z KRS oraz CEiDG oraz

<sup>122</sup> P.438156; P.438178; P.438179; P.441367, P.446597.

<sup>123</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>124</sup> Akta kontroli - Zestawienie 4 Wskaźnik 6 - Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym.

<sup>125</sup> [redacted] (KRS: informacja o założeniu spółki w dniu 26.04.2023 r.; data dokonania wpisu: w dniu 07.06.2023 r.), [redacted] (KRS: informacja o założeniu spółki w dniu 21.12.2023 r.; data dokonania wpisu: w dniu 28.12.2023 r.), [redacted] - jednoosobowa działalność gospodarcza (CIDG: data rozpoczęcia działalności gospodarczej: 01.04.2023 r.).

<sup>126</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r.: [redacted] *założył kierownik pracy przedwdrożeniowej w ramach I Konkursu „Dofinansowanie na innowacje”* [redacted] *założył kierownik pracy przedwdrożeniowej w ramach V Konkursu „Dofinansowanie na innowacje”* [redacted] *(jednoosobowa działalność gospodarcza) założył realizator pracy przedwdrożeniowej w ramach I Konkursu „Dofinansowanie na innowacje” - [redacted] W wyniku*

wyjaśnieniami, ww. podmioty zostały powołane w okresie realizacji Projektu i są efektem zrealizowanych prac przedwdrożeniowych<sup>127</sup>.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 7 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 100%.

#### Wskaźniki fakultatywne

##### **Wskaźnik 8. Liczba powołanych brokerów wewnętrznych.**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie powołania 7 brokerów. W okresie realizacji Projektu została osiągnięta wartość planowanego wskaźnika.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami: *brokerzy wewnętrzni zostali powołani na prośbę prorektora ds. rozwoju [REDAKTOWANE]* Wszyscy powołani brokerzy, wskazani z nazwiska, widnieją w składzie osobowym PCz (wydanie z 2020 r. str. 96)<sup>128</sup>.

Na potwierdzenie osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył wykaz ww. składu osobowego, gdzie zostali wskazani brokerzy innowacji<sup>129</sup> oraz dokumentację potwierdzającą ich wytypowanie.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 8 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 100%.

##### **Wskaźnik 9. Liczba powołanych brokerów zewnętrznych.**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie powołania 2 brokerów zewnętrznych. W okresie realizacji Projektu została osiągnięta wartość planowanego wskaźnika.

Na potwierdzenie osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył umowy o współpracy i wspólnych przedsięwzięciach oraz przedstawił wyjaśnienia: *brokerami zewnętrznymi powołanymi na potrzeby realizacji projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 (...) (umowa o współpracy z dn. 02.12.2020 r.) oraz firma (...), z którą uczelnia współpracuje od 2018 roku (umowy o współpracy z 15 maja 2018 r. oraz 4 kwietnia 2022 r.)*<sup>130</sup>.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 9 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 100%.

---

konsultacji z opiekunem projektu dopuszczono możliwość uznania jednoosobowej działalności gospodarczej jako osiągnięcie wskaźnika obligatoryjnego - Liczba utworzonych spółek spin off.

<sup>127</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 05.02.2025 r.: utworzone spółki spin-off są efektem zrealizowanych prac przedwdrożeniowych. Jak dotąd, wykazane we wskaźniku spółki nie realizowały żadnych prac rozwojowo-badawczych z Uczelnią.

<sup>128</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 27.01.2025 r.

<sup>129</sup> Brokerzy innowacji: [REDAKTOWANE] - Wydział Budownictwa PCz, [REDAKTOWANE] - Wydział Elektryczny PCz, [REDAKTOWANE] - Wydział Inżynierii Mechanicznej i Informatyki PCz, [REDAKTOWANE] - Wydział Inżynierii Mechanicznej i Informatyki PCz, [REDAKTOWANE] - Wydział Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów PCz, [REDAKTOWANE] - Wydział Infrastruktury i Ochrony Środowiska PCz, [REDAKTOWANE] Wydział Zarządzania PCz.

<sup>130</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 27.01.2025 r.

## **Wskaźnik 10. Liczba spotkań nauka-biznes.**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie 35 spotkań. W okresie realizacji Projektu została osiągnięta wyższa wartość planowanego wskaźnika – na poziomie 46.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika Grantobiorca przedłożył do kontroli zestawienie odbytych spotkań oraz dokumentację dotyczącą tych wydarzeń (m.in. zaproszenia, delegacje, zdjęcia, faktury, prezentacje, programy, wydruki ze strony Uczelni zawierające relację z wydarzeń)<sup>131</sup>.

W 18 z ww. 46 przypadków przedłożone materiały (tj. wyłącznie zaproszenia lub programy) nie stanowiły jednoznacznego potwierdzenia faktycznego uczestnictwa w wydarzeniach. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że część spotkań miała charakter roboczy, odbywała się w miejscowości jej siedziby lub on-line i z tego względu nie była dokumentowana w sposób formalny<sup>132</sup>: *w zestawieniu (...) ujęto wybrane z wielu spotkań nauka-biznes, które miały miejsce w okresie od lutego 2021 do grudnia 2023. Część z wymienionych w zestawieniu spotkań odbyła się on-line (...), inne (...) odbywały się w Częstochowie. Beneficjent na potwierdzenie udziału w (...) spotkaniach nie posiada innych niż przedłożone dokumenty. Nadmieniamy, również że część z wymienionych spotkań miała nieformalny charakter (roboczy) i nie była dokumentowana w jakiś specjalny sposób np. w formie relacji zdjęciowej, wzmianki na stronie internetowej itp. W wielu spotkaniach organizowanych w Tychach, Katowicach czy Gliwicach uczestniczył prorektor ds. rozwoju lub dyrektor CTT, często nie wnioskując o zwrot kosztów delegacji (...). Ponadto należy wskazać, że raportując osiągnięcie wskaźnika, Beneficjent w okresowych sprawozdaniach wskazywał liczne pomniejsze bezpośrednie spotkania nauka-biznes, ukierunkowane na nawiązanie współpracy w formie zawarcia umowy o współpracy lub zawarcia umowy na realizację badań zleconych.*

Ponadto wyjaśniono, że: *w związku z realizacją projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” przedstawiciele Politechniki Częstochowskiej brali udział w licznych spotkaniach nauka-biznes, co stworzyło platformę do wymiany wiedzy, nawiązywania kontaktów i identyfikacji potrzeb rynkowych. Udział przedstawicieli uczelni w spotkaniach nauka-biznes umożliwił lepsze zrozumienie oczekiwań przedsiębiorców wobec wyników badań naukowych. W efekcie uczelnia mogła dostosować swoje strategie badawcze i edukacyjne, aby były bardziej zorientowane na praktyczne zastosowania. Poprzez dialog z przedstawicielami biznesu naukowcy mieli okazję zaprezentować swoje rozwiązania, a także dostosować je do konkretnych potrzeb rynku.*

Po uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień uznano, że umożliwiają one przyjęcie przedłożonych do kontroli pozycji jako zrealizowanych i zaliczenie ich na poczet wykonania wskaźnika.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie wykazane spotkania odbyły się w okresie realizacji Projektu. Niekompletne potwierdzenia udziału w spotkaniach należy uznać za uchybienie. Mając na uwadze dokonane ustalenia, stwierdzić należy, że Grantobiorca poprzez działania podejmowane w Projekcie – osiągnął wartość przedmiotowego wskaźnika na poziomie przewyższającym wartość wskazaną w Umowie finansowej.

---

<sup>131</sup> Akta kontroli - Zestawienie 5, Wskaźnik 10 - Liczba spotkań nauka biznes.

<sup>132</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia z 16.04.2025 r.

Grantobiorca udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 10 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 131%.

#### **Wskaźnik 11. Liczba targów i wystaw.**

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie udziału w 26 targach i wystawach. W raporcie końcowym wykazano osiągnięcie wskaźnika na zakładanym poziomie.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika, Grantobiorca przedstawił do kontroli wykaz targów i wystaw, w których uczestniczył, wraz z dokumentacją mającą potwierdzać uczestnictwo w wydarzeniach (m.in. certyfikaty, zaproszenia, dyplomy, zdjęcia, faktury, agendy, wycenę stoiska, programy).

W związku z niekompletnością przekazanych materiałów Grantobiorca był proszony o ich uzupełnianie. Na etapie końcowym postępowania wyjaśniającego Grantobiorca przekazał korektę wykazu z wyjaśnieniami<sup>133</sup>, z których wynika, że pierwotny dokument nie stanowił ostatecznego zestawienia działań w Projekcie. Z zestawień przedstawionych przez Grantobiorcę, przedłożonych do kontroli, wynikały rozbieżności w wartości osiągniętego wskaźnika (pierwotnie wykaz obejmował 26 pozycji, natomiast w wersji skorygowanej – 27 pozycji).

Z uwagi na trudności w udokumentowaniu niektórych zdarzeń Grantobiorca składał wyjaśnienia<sup>134</sup>, z których wynikało m.in., że niektóre ze wskazanych w pierwotnym wykazie pozycji zostały ujęte omyłkowo (dotyczyło to wydarzeń, dla których Grantobiorca nie był w stanie przedstawić wymaganej dokumentacji i zostały zastąpione innymi wydarzeniami)<sup>135</sup>.

Po analizie pozycji z zestawienia i poddanej badaniu, w toku kontroli, dokumentacji źródłowej ustalono, iż wskazany we wniosku o dofinansowanie wskaźnik został osiągnięty na poziomie 27, tj. wyższym niż zaplanowany i wykazany w raporcie końcowym. Wskazane targi i wystawy odbyły się w okresie realizacji Projektu.

Grantobiorca, według danych z raportu końcowego, udokumentował osiągnięcie Wskaźnika 11 wykazanego we Wniosku o finansowanie Projektu - na poziomie 104%.

Należy zauważyć, że niespójność danych otrzymanych w toku kontroli z danymi z raportu końcowego zakwalifikowano jako uchybienie.

#### Podsumowanie

Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy finansowej Grantobiorca był zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników na zakończenie realizacji Projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy finansowej.

Wskaźniki monitorowane były od momentu przystąpienia Grantobiorcy do Projektu i odnosiły się do działań podejmowanych w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedłożona do kontroli dokumentacja źródłowa umożliwiła weryfikację stopnia realizacji założonych celów zawartej

---

<sup>133</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 16.04.2025 r.

<sup>134</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia: 03.04.2025 r., 16.04.2025 r.

<sup>135</sup> Akta kontroli - Zestawienie 6, Wskaźnik 11 – Liczba targów i wystaw.

Umowy finansowej.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Umowy finansowej raport końcowy jest oceniany przez właściwe komórki urzędu obsługującego Ministra. Komórka nadzorująca uznała, że wystąpiły podstawy do przyjęcia przedłożonych do raportu końcowego wyjaśnień w zakresie przyczyn nieosiągnięcia Wskaźnika 3. Pismem z dnia 10.05.2024 r. DIR-WPI.940.127.2021/MS/33, Uczelnia została poinformowana o akceptacji raportu końcowego i uznaniu, że Umowa finansowa została wykonana na podstawie § 13 ust. 6.

Biorąc pod uwagę powyższe, ustalono, że wszystkie cele Umowy finansowej, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników, zostały osiągnięte, a w niektórych przypadkach wykonane w znacznie większym zakresie niż poziom zakładany, co należy uznać jako pozytywne działanie.

[Dowód: akta kontroli Tom V str. 1-811; Tom VI str.1-894]

### **3.1.3. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań merytorycznych dot. realizacji zakresu rzeczowego Projektu do Ministerstwa.**

Stan realizacji Projektu w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz osiągnięcie poszczególnych wskaźników były na bieżąco monitorowane przez właściwą komórkę organizacyjną MNiSW na podstawie danych przedstawianych przez Grantobiorcę w sprawozdaniach merytorycznych z realizacji Umowy finansowej.

Stosownie do § 11 ust. 1 Umowy finansowej – sprawozdania merytoryczne składane są za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego w wersji papierowej i elektronicznej, przy czym pierwsze sprawozdanie składane jest za okres od dnia, o którym mowa w § 6 ust. 1<sup>136</sup> do dnia upływu 6 miesięcy realizacji Projektu. Zgodnie z ust. 2 Umowy finansowej dopuszczalne jest złożenie sprawozdania merytorycznego wyłącznie w wersji elektronicznej za pośrednictwem chmury obliczeniowej.

Grantobiorca złożył 7 sprawozdań merytorycznych za następujące okresy sprawozdawcze (drogą elektroniczną i papierową)<sup>137</sup>:

Tabela nr 3. Zestawienie terminów złożenia sprawozdań merytorycznych.

Nr sprawozdania merytorycznego	Okres od - do	Termin na złożenie sprawozdania merytorycznego	Data złożenia sprawozdania przez Uczelnię - wersja elektroniczna
1	01.07.2020 r.- 31.12.2020 r.	20.01.2021 r.	20.01.2021 r.
2	01.01.2021 r. - 30.06.2021 r.	20.07.2021 r.	29.06.2021 r.
3	01.07.2021 r. - 31.12.2021	20.01.2022 r.	20.01.2022 r.

<sup>136</sup> Okres kwalifikowalności wydatków Projektu rozpoczyna się z dniem 01.07.2020 r.

<sup>137</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 16.01.2025 r.

4	01.01.2022 r. - 30.06.2022	20.07.2022 r.	01.07.2022 r.
5	01.07.2022 r. -31.12.2022 r.	20.01.2023 r.	20.01.2023 r.
6	01.01.2023 r. - 30.06.2023 r.	20.07.2023 r.	<b>14.08.2023 r.</b>
7	01.07.2023 r. - 31.12.2023 r.	20.01.2024 r.	22.01.2024 r.

Źródło: Opracowano w DKN na podstawie analizy danych otrzymanych z Uczelni.

Grantobiorca miał trudności w przedłożeniu właściwych sprawozdań, które były przesyłane do MNiSW. W kilku przypadkach przedstawiono zarówno pierwotne wersje dokumentów, jak i ich korekty, bądź dokumenty nie zawierające daty - co powodowało utrudnienie w ustaleniu ostatecznych danych<sup>138</sup>.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie przedłożone sprawozdania merytoryczne były korygowane<sup>139</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>140</sup>: *sprawozdania merytoryczne były kilkakrotnie korygowane, w porozumieniu z jednostką merytoryczną Ministerstwa, zarówno w formie odręcznego nanoszenia poprawek (sprawozdania 1 i 7) lub w formie nowej wersji dokumentu.*

Uczelnia przedłożyła zestawienie, w którym wymieniła terminy przekazania sprawozdań do MNiSW drogą elektroniczną i pocztową<sup>141</sup>. Weryfikacja dokumentów dotyczących tych zdarzeń nie potwierdziła wszystkich dat zawartych w wykazie. Kilkakrotnie zmieniano dowody potwierdzające daty wysyłki sprawozdań<sup>142</sup>, co utrudniało weryfikację terminowości ich przesłania<sup>143</sup>.

W zakresie przekazywania sprawozdań drogą pocztową wskazano, że: *potwierdzeniem przekazania do MNiSW Sprawozdań merytorycznych pocztą tradycyjną jest skan zeszytu korespondencyjnego jednostki merytorycznej z Kancelarij Uczelni. Jest to jedyne dostępne potwierdzenie, ponieważ dane zapisane na serwerze Elektronicznego Nadawcy są przechowywane jedynie przez okres 410 dni. Z uwagi na brak odnotowania w zeszycie korespondencyjnym sprawozdań: 1, 2 oraz 4 nie jest możliwe ustalenie daty przesłania powyższych dokumentów pocztą tradycyjną. Brak wpisu w rejestrze wynikał z okresu urlopowego oraz nieobecności pracowników merytorycznych odpowiedzialnych za przekazywanie dokumentacji, co spowodowało pominięcie standardowej procedury rejestracji korespondencji<sup>144</sup>. Przy kolejnych wyjaśnieniach w uzupełnieniu przedłożono zestawienie dat wysyłki sprawozdań merytorycznych drogą pocztową oraz kopie wpisów w książce nadawczej<sup>145</sup>.*

<sup>138</sup> Przedłożona dokumentacja w tym zakresie przez PCz została zweryfikowana z dokumentacją przekazaną przez komórkę merytoryczną MNiSW.

<sup>139</sup> Do wyjaśnień Rektora Uczelni z dnia: 16.01.2025 r., 25.02.2025 r., 04.03.2025 r.

<sup>140</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia: 25.02.2025 r., 04.03.2025 r.

<sup>141</sup> Zestawienie - potwierdzenie dat przekazania - z dnia 16.01.2025 r.

<sup>142</sup> Potwierdzenie dat przekazania - zestawienie podpisane przez Rektora z dnia 16.01.2025 r., wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia: 29.01.2025 r., 04.03.2025 r., 06.03.2025 r.

<sup>143</sup> Przedłożona dokumentacja w tym zakresie przez PCz została zweryfikowana z dokumentacją przekazaną przez komórkę merytoryczną MNiSW.

<sup>144</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r.

<sup>145</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia: 04.03.2025 r., 06.03.2025 r.

W toku kontroli ustalono, że sprawozdania zostały złożone drogą elektroniczną zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 1 Umowy finansowej - za wyjątkiem sprawozdania nr 6. W przypadku przekazania sprawozdań drogą pocztową, stwierdzono brak złożenia sprawozdania nr 2 - w pozostałych przypadkach (za wyjątkiem sprawozdania nr 4) sprawozdania zostały złożone po terminie określonym ww. przepisie.

Z uwagi na trwający w trakcie realizacji Projektu okres pandemii COVID-19, za dochowany uznawany był termin złożenia sprawozdania w formie elektronicznej na adres mailowy opiekuna Projektu w MNiSW. Zasada ta obowiązywała od początku realizacji Projektu do zakończenia epidemii (połowa 2022 r.)<sup>146</sup>.

W świetle powyższego, należy stwierdzić, że sprawozdanie nr 6 złożone zostało z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 1 Umowy finansowej (przekroczenie terminu o 25 dni), co należy uznać za nieprawidłowość.

Wszystkie sprawozdania merytoryczne zostały zaakceptowane przez właściwą komórkę merytoryczną MNiSW<sup>147</sup>.

### 3.1.4. Sprzęt zakupiony ze środków przyznanych na realizację Umowy finansowej.

W toku kontroli ustalono, że Uczelnia zakupiła ze środków Projektu sprzęt o łącznej wartości 286 759,49 zł brutto. W ramach Projektu Partner nie dokonywał zakupu środków trwałych oraz wyposażenia. Do oględzin wytypowany został sprzęt o wartości 95 834,75 zł brutto<sup>148</sup>.

W dniu 10.02.2025 r. dokonano oględzin wytypowanego sprzętu zakupionego ze środków Projektu<sup>149</sup>, co odzwierciedla poniższa Tabela.

Tabela nr 4. Zestawienie sprzętu zakupionego ze środków projektu, który został poddany kontroli.

Lp.	Nazwa urządzenia / sprzętu / aparatury naukowo-badawczej	Oznaczenie identyfikacyjne	Lokalizacja	Dokument potwierdzający zakup	Wartość sprzętu brutto /zł/:
1.	Forma do wyciskania współbieżnego	PCZ/S/007151; OTB/2022/03/003	Katedra Metalurgii i Technologii Metali PCz	faktura FV/6/2022 z 28.03.2022	23 739,00
2.	Oscyloskop	PCZ/N/068478; OTN/2022/05/008	Katedra Fizyki PCz	faktura 7660180019 z 04.05.2022	4 059,00
3.	Praska do inkludowania na gorąco	PCZ/S/007153; OTB/2022/04/003	Katedra Fizyki PCz	faktura FV FS 22/2022 z 19.04.2022	22 140,00
4.	Drukarka 3D	PCZ/N/068498; OTN/2022/06/004	Katedra Budownictwa Lądowego PCz	faktura FVS/0013/2022/06 z 07.06.2022	9 637,05
5.	Wiertarko-frezarka	PCZ/S/007157; OTB/2022/05/001	Katedra Fizyki PCz	faktura 34/KI/05/2022 z 12.05.2022	16 592,70

<sup>146</sup> Akta kontroli -pismo DPI-WPI.740.47.2024/MS/2 z dnia 25.04.2025 r.

<sup>147</sup> Daty pism akceptujących poszczególne sprawozdania merytoryczne: nr 1 – w dniu 08.02.2021 r., nr 2 – w dniu 15.09.2021 r., nr 3,4 i 5 – w dniu 12.05.2023 r., nr 6 – w dniu 17.01.2024 r., nr 7 – w dniu 02.02.2024 r.; Wydział Projektów z Zakresu Innowacji w Departamencie Programów Naukowych i Inwestycji.

<sup>148</sup> Co stanowi 33,4% ogólnej wartości brutto wyposażenia /sprzętu wykazanego przez Grantobiorcę.

<sup>149</sup> Protokół oględzin i ustnych wyjaśnień z dnia 11.02.2025 r.

6.	Prasa hydrauliczna	PCZ/n/070353; OTN/2023/10/023	Katedra Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn PCz	faktura FS-42802/23 z 05.10.2023	3 800,00
7.	Prasa ręczna mobilna o nacisku 30 ton	PCZ/S/007324; OTB/2023/10/002	Katedra Budownictwa Lądowego PCz	faktura 33/10/2023 z 19.10.2023	15 867,00
Suma					95 834,75

Źródło: Opracowano w DKN na podstawie analizy danych otrzymanych z Uczelni.

W wyniku oględzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt został rzeczywiście dostarczony.

Sprzęt zakupiony przez PCz oznakowany został naklejką zawierającą informację o finansowaniu w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0. Dodatkowo, na urządzenia naniesiono naklejki z numerem inwentarzowym.

Wszystkie sprzęty zostały wprowadzone na stan środków trwałych, co zostało potwierdzone „dowodem przyjęcia składnika majątku do używania” (OT)<sup>150</sup> oraz wpisem do ksiąg inwentarzowych.

Poniesienie każdego z ww. wydatków udokumentowane zostało fakturą. W opisie każdej z faktur odnotowano m.in., że wydatek został poniesiony na potrzeby Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 realizowanego zgodnie z Umową o dofinansowanie nr MNiSW/2020/323/DIR z 28.09.2020 r. W jednym przypadku w opisie faktury wskazano błędnie kwotę kosztów kwalifikowanych (zamiast kwoty netto wpisano kwotę brutto). Błędny zapis został skorygowany w toku kontroli<sup>151</sup>.

Zakupy ww. środków trwałych zostały zrealizowane w okresie realizacji Projektu i w okresie kwalifikowalności wydatków.

### 3.1.5. Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 oraz § 15 ust. 1 i 2 Umowy finansowej Grantobiorca ma obowiązek zapewnić trwałość Projektu przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego<sup>152</sup> oraz poddać się kontroli lub audytowi w zakresie realizacji Umowy finansowej w dowolnym terminie - w czasie jej obowiązywania oraz w okresie 5 lat od dnia zakończenia Projektu.

W tym celu, stosownie do § 8 ust. 7 Umowy finansowej podmiot zobowiązany jest do przechowywania wszelkich dokumentów/danych związanych z realizacją Projektu przez okres, o którym mowa w art. 140 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

<sup>150</sup> Zasady postępowania ujęte w Zarządzeniu nr 181/2021 Rektora PCz z dnia 30.09.2021 r. w sprawie: aktualizacji Zasad dokumentowania gospodarki środkami trwałymi oraz wartościami niematerialnymi i prawnymi w PCz.

<sup>151</sup> Kopia opisu faktury z naniesioną korektą kwot w dniu 12.02.2025 r. wraz z wyjaśnieniem do poz. 25, dotyczy: opisu faktury VAT 33/10/2023 z dnia 19.10.2023 r.

<sup>152</sup> Wzór raportu końcowego stanowi załącznik nr 4 do Umowy finansowej.

Uczelnia oświadczyła, że *dopełnia obowiązku przechowywania dokumentacji projektowej w wymaganym okresie trwałości Projektu*<sup>153</sup>. Ponadto wyjaśniła, że na potrzeby realizacji Projektu (...) *nie zostały sporządzone oddzielne regulacje/procedury wewnętrzne dotyczące przechowywania, udostępniania i archiwizacji dokumentów powstałych w wyniku realizacji Projektu. Z dalszych wyjaśnień wynika, że (...) z uwagi na jedynie doradczy charakter prac Partnera, w ramach jego działań nie została wytworzona żadna dokumentacja podlegająca przepisom kancelaryjno-archiwalnym*<sup>154</sup>.

Ustalono, że w Uczelni, w okresie objętym kontrolą, obowiązywały następujące przepisy wewnętrzne regulujące sposób postępowania z dokumentacją w zakresie:

- wewnętrznego/zewnętrznego obiegu korespondencji oraz zasad i trybu postępowania z aktami – Zarządzenia Rektora Uczelni nr:
  - 87/2005 z dnia 26.04.2005 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kancelaryjnej oraz archiwalnej w PCz<sup>155</sup> zmienione Zarządzeniami nr 84/2006 z dnia 06.11.2006 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 87/2005 z dnia 26.04.2005 r.<sup>156</sup> oraz 41/2013 z dnia 18.04.2013 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 87/2005 z dnia 26.04.2005 r. z późniejszymi zmianami<sup>157</sup>;
  - 219/2021 z dnia 21.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kancelaryjnej PCz<sup>158</sup>;
  - 220/2021 z dnia 21.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji o organizacji i zakresie działania Archiwum PCz<sup>159</sup>.
  
- kwalifikacji dokumentacji do kategorii archiwalnej – Zarządzenia Rektora Uczelni nr:
  - 26/2012 z dnia 06.12.2012 r. w sprawie: wprowadzenia Jednolitego rzeczowego wykazu akt PCz<sup>160</sup> - zmienione Zarządzeniem nr 78/2017 z dnia 25.10.2017 r. w sprawie zmiany w Załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 26/2012 r. z dnia 06.12.2012 r.<sup>161</sup>;
  - 221/2021 z dnia 21.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Jednolitego rzeczowego wykazu akt PCz<sup>162</sup> - zmienione Zarządzeniem nr 299/2022 z dnia 19.09.2022 r.<sup>163</sup>

[Dowód: akta kontroli Tom VII str. 1-244]

W ramach składanych wyjaśnień Grantobiorca dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów, wskazując, iż przechowywane są one w (...) *działach merytorycznych. Przedmiotowa dokumentacja opatrzona jest osobnym segregatorem oznaczonym nazwą projektu*<sup>164</sup>.

<sup>153</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 26.11.2024 r.

<sup>154</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r.

<sup>155</sup> Zarządzenie obowiązywało do dnia 05.11.2006 r.

<sup>156</sup> Zarządzenie obowiązywało do dnia 17.04.2013 r.

<sup>157</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 18.04.2013 r.

<sup>158</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 01.01.2022 r.

<sup>159</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 01.01.2022 r.

<sup>160</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 01.01.2013 r.

<sup>161</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 25.10.2017 r.

<sup>162</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 01.01.2022 r. do dnia 18.09.2022 r.

<sup>163</sup> Zarządzenie obowiązywało od dnia 19.09.2022 r.

<sup>164</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia: 26.11.2024 r. i 22.01.2025 r.

Podczas przeprowadzonych oględzin na Uczelni<sup>165</sup> stwierdzono, że dokumentacja dotycząca Projektu jest przechowywana w działach merytorycznych PCz:

- dokumenty księgowo (faktury, noty, rachunki, itp.) - Dział Kwestury;
- sprawozdania finansowe oraz prace przedwdrożeniowe (wnioski, dokumenty) – Centrum Zarządzania Projektami;
- umowy, aneksy, wnioski do aneksów, powołania brokerów - Biuro Prorektora ds. Rozwoju;
- dokumenty dotyczące zamówień publicznych - Dział Zamówień Publicznych;
- dokumenty OT – Dział Księgowości Majątkowej.

Ponadto z przedłożonych wyjaśnień wynika, że sprawozdania finansowe, merytoryczne oraz korespondencja mailowa dotycząca realizacji Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” przechowywana jest także w sposób elektroniczny<sup>166</sup>.

Należy zauważyć, że pomimo, iż oryginały Umowy finansowej wraz załącznikami oraz zawartymi trzema aneksami, przechowywano w Biurze Prorektora ds. Rozwoju, wystąpiły trudności w przedłożeniu właściwej dokumentacji do kontroli<sup>167</sup>.

*Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: (...) wraz z oryginałami umowy, aneksów i ich załączników, przechowywano również kopie oraz wersje robocze wymienionych dokumentów, co utrudniało ich szybkie i uporządkowane przedstawienie bez uprzedniego przygotowania. Pozornie drobne błędy, takie jak nieścisłości w dacie sporządzenia wniosku o dofinansowanie, dodatkowo komplikowały proces przekazywania dokumentacji w sposób przejrzysty i sprawny. Z uwagi na dużą liczbę wymaganych dokumentów oraz ograniczony czas na ich przygotowanie, przekazywana dokumentacja bywała niekompletna lub zawierała nieaktualne informacje<sup>168</sup>.*

Powyższe odstępstwa od stanu pożądanego nie spowodowały negatywnych skutków i zostały zakwalifikowane jako uchybienie.

[Dowód: akta kontroli Tom VII str. 252 ]

### **3.2. Informacja i promocja.**

Stosownie do § 17 Umowy finansowej podmiot został zobowiązany do informowania opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IR<sup>169</sup> zarówno w trakcie realizacji Projektu jak i po jego zakończeniu, w okresie trwałości Projektu, o który mowa w § 3 ust. 3 Umowy finansowej. Ponadto, podmiot ma obowiązek stosować w zakresie informacji i promocji Projektu zasady określone w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020<sup>170</sup>.

<sup>165</sup> Protokół oględzin z dnia 11.02.2025 r.

<sup>166</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 06.03.2025 r.

<sup>167</sup> Zespół kontrolny kilkakrotnie występował do jednostki kontrolującej: pismo z dnia 17.12.2024 r., pismo z dnia 10.01.2025 r., pismo z dnia 27.01.2025 r.

<sup>168</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 16.04.2025 r.

<sup>169</sup> Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, program zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z 12.02.2015 r.

<sup>170</sup> Wydanego przez Ministerstwo Rozwoju, aktualizacja z dnia:21.07.2017 r. i 08.06.2021 r., opublikowany na stronie internetowej [www.poir.gov.pl](http://www.poir.gov.pl) (dalej: Podręcznik).

Grantobiorca oświadczył, że w ramach realizacji Umowy finansowej w Programie „Inkubator Innowacyjności 4.0”, (...) zostały zachowane warunki promocji projektu. Informacje o przyznanych dofinansowaniach na realizację Projektu zostały umieszczane na każdym dokumencie, wszelkiej korespondencji, w trakcie szkoleń, konferencji, podczas prezentacji oferty Lidera konsorcjum czy też publikacji (...) <sup>171</sup>.

Aby poinformować opinię publiczną oraz osoby i podmioty uczestniczące w projekcie o uzyskanym dofinansowaniu Grantobiorca został zobowiązany do umieszczenia plakatu w miejscu realizacji Projektu. Zgodnie z pkt 12.10 Podręcznika - plakat powinien być wyeksponowany w trakcie realizacji Projektu. Powinien zostać umieszczony widocznym miejscu nie później niż miesiąc od uzyskania dofinansowania.

Z przedłożonych wyjaśnień oraz dokumentacji zdjęciowej <sup>172</sup> wynika, że: Beneficjent, zgodnie z zapisami Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji pkt 12.10, w ciągu miesiąca od zawarcia umowy o dofinansowanie zamieścić w widocznym miejscu plakat formatu A3 z informacjami na temat realizowanego projektu. Z uwagi na brak siedziby CTT, plakat został zamieszczony w biurze Centrum Zarządzania Projektami na drzwiach pokoju nr 6 oraz na tablicy wewnątrz Biura. Z uwagi na przeprowadzony remont i przeniesienie biura prorektora ds. rozwoju oraz Centrum Zarządzania Projektami (styczeń 2021 r.), wszystkie plakaty, w tym również plakat projektu Inkubator Innowacyjności 4.0, zostały zamieszczone na tablicy na wewnętrznym łączniku pokoi 151/1-151/6. Plakat projektu Inkubator innowacyjności 4.0 był zamieszczony do końca roku 2024. W okresie od marca 2021 do grudnia 2023, plakat formatu A3 z informacjami na temat realizowanego projektu był zamieszczony w miejscu realizacji prac przed wdrożeniowych tj. w budynkach Wydziałów Inżynierii Produkcji i Technologii Materiałów, Infrastruktury i Środowiska, Inżynierii Mechanicznej i Informatyki, Elektrycznym i Budownictwa.

Z uwagi na powyższe, podczas przeprowadzonych w PCz oględzin <sup>173</sup> nie można było potwierdzić wyeksponowania plakatów informujących o realizacji Projektu w biurze CTT oraz CZP – stwierdzono natomiast zamieszczenie plakatów w dwóch innych miejscach: Laboratorium Mechatroniki, Robotyki Przemysłowej i Mobilnej <sup>174</sup> oraz Katedrze Elektroenergetyki Laboratorium Naukowe <sup>175</sup>.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia PCz wraz z dokumentacją zdjęciową uznać należy, że wymóg informacyjny wskazany w punkcie 12.10 Podręcznika został spełniony.

Oględziny <sup>176</sup> wykazały także, że wytypowany do kontroli sprzęt zakupiony w ramach realizowanego zakresu rzeczowego Projektu oznaczono znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem Unii Europejskiej.

Podczas oględzin <sup>177</sup> miejsc przechowywania dokumentacji Projektowej stwierdzono, że segregatory zawierające tę dokumentację opatrzone wymaganymi oznaczeniami - za

---

<sup>171</sup> Oświadczenie z dnia 10.01.2025 r.

<sup>172</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 27.01.2025 r.

<sup>173</sup> Protokół oględzin z dnia 11.02.2025 r.

<sup>174</sup> Miejsce gdzie zlokalizowany był środek trwały -prasa hydrauliczna, oznaczenie identyfikacyjne: PCZ/n/070353; OTN/2023/10/023.

<sup>175</sup> Miejsce gdzie zlokalizowany był prototyp – dotyczy poz. 2 z wykazu zrealizowanych w ramach rzeczowego Projektu zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 000,00 zł netto.

<sup>176</sup> Protokół oględzin i ustnych wyjaśnień z dnia 11.02.2025 r.

<sup>177</sup> Protokół oględzin i ustnych wyjaśnień z dnia 11.02.2025 r.

wyjątkiem dokumentacji znajdującej się w Dziale Księgowości Majątkowej. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że (...) część dokumentacji dotyczącej Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego znajdowała się w zasobach Działu Księgowości Majątkowej – ze względu na ich niewielką liczbę – łącznie z inną dokumentacją Uczelni, w segregatorach oznaczonych roboczymi tytułami Kwestury (w tym przypadku tytuł stanowiło oznaczenie „OT”). W trakcie przeprowadzanego w dniach 10- 14.02.2025 r. audytu kontrolnego (w miejscu) w Politechnice Częstochowskiej, zwrócono uwagę, że dokumenty OT dotyczące zakupów w ramach Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” znajdują się w nieoznaczonych zgodnie z wytycznymi segregatorach. Niezwłocznie po zakończeniu kontroli wszystkie dokumenty przyjęcia środka trwałego (OT) finansowane w ramach ww. Projektu zostały przekazane do Działu Księgowości Ogólnej i uzupełniły dokumentację projektową umieszczoną w segregatorach właściwie oznaczonych, zgodnie z wytycznymi, znakami Funduszy Europejskich, barw RP i znaku Unii Europejskiej<sup>178</sup>. Na potwierdzenie Uczelnia przedłożyła dokumentację zdjęciową<sup>179</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że na dokumentach związanych z realizacją Projektu, które były podawane do wiadomości publicznej, w szczególności dokumentacji przetargowej oraz na dokumentach związanych z realizacją Projektu, które nie były podawane do wiadomości publicznej, w szczególności dokumentacji związanej z zaangażowaniem personelu Projektu zamieszczono wymagane logotypy, tj. oznaczenia Znakiem Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej i Znakiem Unii Europejskiej. Ich umiejscowienie oraz wielkość były odpowiednie do rodzaju dokumentu oraz zgodne z kolejnością wskazaną w pkt 17.2 Podręcznika.

Zgodnie z pkt 13.3 Podręcznika - informacja na stronie internetowej powinna zawierać krótki opis, w tym: cele Projektu, planowane efekty, wartość Projektu, wkład Funduszy Europejskich. Grantobiorca wyjaśnił, że w dniu 01.07.2020 r., na stronie internetowej PCz<sup>180</sup>, po otrzymaniu informacji o przyznaniu dofinansowania na realizację Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0” zamieścił informację dotyczącą realizacji bieżących działań w ramach Projektu<sup>181</sup>. Czynności kontrolne potwierdziły, że strona ta zawiera ww. informacje<sup>182</sup> oraz oznaczenia znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem Unii Europejskiej. Tym samym stwierdzono, że został spełniony wymóg informacyjny wskazany w pkt. 13.3 Podręcznika. Niemniej jednak zawarte na stronie Beneficjenta informacje o Projekcie są nieaktualne i nie odzwierciedlają stanu zgodnego z podpisanymi aneksami do Umowy finansowej (okres realizacji, kwoty). Brak aktualizacji i zapewnienia aktualnych informacji o stanie Projektu należy uznać za uchybienie.

Ponadto stwierdzono, że strona internetowa Uczelni<sup>183</sup>, na której zamieszczona została informacja dotycząca konkursów „Dofinansowanie na innowacje” w ramach prac przedwdrożeniowych oznaczona została znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem Unii Europejskiej<sup>184</sup>.

---

<sup>178</sup> Pismo kierownika Działu Księgowości Majątkowej z dnia 24.04.2025 r.

<sup>179</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 14.05.2025 r.

<sup>180</sup> <https://czp.pcz.pl/projekty/fundusze-strukturalne/inkubator-innowacyjnosci-408.html>.

<sup>181</sup> Oświadczenie z dnia: 10.01.2025 r., 16.01.2025 r.

<sup>182</sup> Wydruk strony z dnia 15.01.2025 r.

<sup>183</sup> Link do strony: <https://ctt.pcz.pl/inkubator-innowacyjnosci-40>

<sup>184</sup> Wydruk z dnia 02.04.2025 r.

Ustalono, że Grantobiorca informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych<sup>185</sup>, w szczególności poprzez:

- prezentację osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników Uczelni na Międzynarodowej Wystawie w Malezji<sup>186</sup>;
- prezentację osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników Uczelni na Międzynarodowych Targach Wynalazczości: w Kanadzie, na Węgrzech, w Stanach Zjednoczonych<sup>187</sup>;
- udział w Międzynarodowych Targach Innowacyjnych Przemysłowych<sup>188</sup>;
- przygotowanie filmu promującego rozwiązania technologiczne<sup>189</sup>;
- zakup materiałów do prezentacji Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0”<sup>190</sup>;
- uczestnictwo w Międzynarodowych Targach PLASTPOL<sup>191</sup>;
- udział w Ogólnopolskich Targach PACTT<sup>192</sup>;
- reklamę w mediach społecznościowych (wynalazki naukowców Uczelni) oraz kampanię reklamową w social mediach dotyczącą prac przedwdrożeniowych<sup>193</sup>;
- współorganizację 41 i 42 Seminarium Rzeczników Patentowych Szkół Wyższych w Cedzynie<sup>194</sup>;
- wydruk ulotek promujących Projekt i wynalazczość pracowników Uczelni<sup>195</sup>;
- udział w Międzynarodowych Targach Ochrony Środowiska POLECO<sup>196</sup>;
- publikację artykułu o innowacjach (FORBES), opracowanie redakcyjne w miesięczniku Materiały Budowlane artykułu naukowego, publikacja materiału na portalu Rzecz.pl oraz publikacja materiału videp „Bez Wa@hania” (prezentacja osiągnięć Uczelni)<sup>197</sup>;
- uczestnictwo w Międzynarodowych Targach Przemysłowych: Warsaw Industry Week, KIDE-Tajwan<sup>198</sup>;
- prezentacja oferty CTT – Forum Naukowe, opracowanie multimedialne działalności CTT<sup>199</sup>;
- udział w targach EKO JURA<sup>200</sup>;

---

<sup>185</sup> Ustalono na podstawie przedstawionego przez Grantobiorcę: Zestawienia działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu z dnia 26.11.2024 r. wraz z potwierdzającą ww. działań dokumentacją, oświadczeń Grantobiorcy z dnia: 10.01.2025 r. i 16.01.2025 r., protokołu oględzin z dnia 11.02.2025 r. oraz dokumentacji źródłowej.

<sup>186</sup> Sprawozdanie finansowe nr 5 za okres: 01.08.2021 r. – 31.10.2021 r., poz. 2.

<sup>187</sup> Sprawozdanie finansowe nr 6 za okres: 01.11.2022 r. – 31.01.2022 r., poz. 12, 13, 28.

<sup>188</sup> Sprawozdanie finansowe nr 6, poz. 18, 19.

<sup>189</sup> Sprawozdanie finansowe nr 7 za okres: 01.07.2022 r. – 30.04.2022 r., poz. 45.

<sup>190</sup> Sprawozdanie finansowe nr 8 za okres: 01.05.2022 r. – 31.07.2022 r., poz. 40.

<sup>191</sup> Sprawozdanie finansowe nr 8, poz. 49.

<sup>192</sup> Sprawozdanie finansowe nr 8, poz. 50, 51, 52, 53, 55, 56.

<sup>193</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 8, poz. 64; nr 10 za okres: 01.11.2022 r. – 31.01.2023 r., poz. 26, 27; nr 11 za okres: 01.02.2023 r. – 30.04.2023 r., poz. 12.

<sup>194</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 9 za okres: 01.08.2022 r. – 31.10.2022 r., poz. nr 40; nr 14 za okres: 01.10.2023 r. – 31.12.2023 r., poz. 6.

<sup>195</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 9, poz. 41, 48; nr 10, poz. 1, 2, 3; nr 14, poz. 30, 97.

<sup>196</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 9, poz. 46; nr 14, poz. 10, 34, 63, 64.

<sup>197</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 9, poz. 54, 57; nr 14, poz. 49, 51.

<sup>198</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 9, poz. 55; nr 10, poz. 28.

<sup>199</sup> Sprawozdanie finansowe: nr 10, poz. 8; nr 11, poz. 26.

<sup>200</sup> Sprawozdanie finansowe nr 13 za okres: 01.08.2023 r. – 30.09.2023 r., poz. 1.

- udział w 8 Forum Inteligentnego Rozwoju<sup>201</sup>;
- świadczenie promocyjne związane z Galą SYMBOL 2023<sup>202</sup>;
- zakup materiałów identyfikujących Projekt<sup>203</sup>.

Ustalono, że wydatki na ww. działania zostały poniesione w okresie realizacji Projektu i w okresie kwalifikowalności wydatków, oraz wykazane zostały we właściwych sprawozdaniach finansowych.

Szczegółowe informacje w zakresie przedmiotowych działań Grantobiorca zawarł w Zestawieniu działań informacyjno-promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu z dnia 26.11.2024 r. oraz w odnoszącej się do ww. działań dokumentacji.

Stwierdzono, że Grantobiorca przestrzegał postanowień § 17 Umowy finansowej w zakresie dotyczącym realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją.

[Dowód: akta kontroli Tom VII, str. 253-651]

### **3.3. Przestrzeganie zobowiązań wynikających z zapisów Umowy w zakresie kwalifikowalności wydatków związanych z wynagrodzeniem osób zaangażowanych bezpośrednio w realizację Projektu.**

#### Struktura zarządzania Projektem

Na potrzeby realizacji programu pod nazwą Inkubator Innowacyjności 4.0 realizowanego w ramach Projektu pozakonkursowego pn. Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (Działanie 4.4) Grantobiorca przyjął następującą strukturę organizacyjną.

Podmiotem realizującym Projekt było Konsorcjum - powołane na mocy Umowy konsorcjum zawartej 25.06.2020 r. pomiędzy Politechniką Częstochowską Centrum Transferu Technologii z siedzibą w Częstochowie<sup>204</sup> a [REDAKTOWANE] z siedzibą w Częstochowie<sup>205</sup>.

Liderem Konsorcjum Partnerzy ustanowili Politechnikę Częstochowską Centrum Transferu Technologii (§ 3). Umowa konsorcjum ustalała m.in. okres jej obowiązywania<sup>206</sup>, zasady współdziałania stron i zarządzania Projektem, obowiązki członków Konsorcjum oraz reguły dotyczące praw autorskich do uzyskanych w ramach realizowanego Projektu wyników badań podstawowych.

<sup>201</sup> Sprawozdanie finansowe nr 14, poz. 40, 41.

<sup>202</sup> Sprawozdanie finansowe nr 14, poz. 52.

<sup>203</sup> Sprawozdanie finansowe nr 14, poz. 70.

<sup>204</sup> Reprezentowaną przez [REDAKTOWANE] – Prorektora ds. Rozwoju Politechniki Częstochowskiej z kontrasygnatą finansową [REDAKTOWANE] – Kwestora PCz.

<sup>205</sup> Reprezentowaną przez [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] – odpowiednio: Prezesa oraz Wiceprezesa Spółki.

Spółka została powołana aktem notarialnym z 03.03.2011 r.; wpisana do KRS pod numerem [REDAKTOWANE]. Zgodnie z danymi wynikającymi z KRS - uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18.03.2025 r. otwarta została jej likwidacja.

<sup>206</sup> Od dnia zawarcia do dnia uznania Projektu, zgodnie z umową o jego dofinansowanie, za zakończony i rozliczony (§ 2).

Jak wyjaśniono: [REDAKTOWANE] uczestniczyła w realizacji projektu w charakterze doradczym i konsultacyjnym – nie posiadała wyodrębnionej struktury organizacyjnej<sup>207</sup>.

Zagadnienia praw autorskich w okresie realizacji Projektu stanowiły przedmiot Regulaminu zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji w Politechnice Częstochowskiej, będącego załącznikiem do Uchwały Nr 367/2019/2020 Senatu Politechniki Częstochowskiej z dnia 16.10.2019 r.

W dniu 03.09.2020 r., na podstawie wniosku Prorektora ds. Rozwoju, Rektor Politechniki Częstochowskiej powołał [REDAKTOWANE] do pełnienia funkcji Kierownika Projektu.

W dniu 11.09.2020 r. na podstawie wniosku Prorektora ds. Rozwoju, zaakceptowanego przez Rektora Uczelni, powołany został zespół projektowy w składzie:

- Kierownik Projektu - [REDAKTOWANE],
- Koordynator ds. administracyjnych- [REDAKTOWANE]
- Koordynator ds. finansowych - [REDAKTOWANE]

Na wniosek Kierownika Projektu<sup>208</sup>, powołana została Rada ds. monitorowania i ewaluacji, w skład której wchodził Prorektor ds. Rozwoju Uczelni, jako jej przewodniczący oraz dwóch przedstawicieli środowiska biznesowego i funduszy inwestycyjnych.

Grantobiorca do realizacji Projektu zaangażował 19 pracowników, w tym 3 osoby wchodzące w skład zespołu projektowego, 10 brokerów innowacji, 6 pracowników jednostek merytorycznych w ramach wsparcia Projektu<sup>209</sup>.

Wszystkie osoby zaangażowane zostały z ramienia Politechniki Częstochowskiej.

W ramach Projektu *nie realizowano wynagrodzeń dla Partnera*<sup>210</sup>.

Kontrolą objęto wydatki na wynagrodzenia 9 pracowników, w tym 3 członków zespołu projektowego, 4 brokerów innowacji<sup>211</sup>, 1 pracownika Centrum Transferu Technologii zapewniającego wsparcie w zakresie patentów oraz 1 pracownika zapewniającego wsparcie w zakresie systemów informatycznych<sup>212</sup>.

Formę zaangażowania w Projekcie członków zespołu projektowego stanowiło oddelegowanie do pełnienia zadań związanych z realizacją Projektu oraz dodatki zadaniowe.

W przypadku pozostałych pracowników podstawę wypłaty wynagrodzenia z tytułu prac w Projekcie stanowiły wyłącznie dodatki zadaniowe.

Warunki wynagradzania za pracę oraz inne świadczenia związane z pracą i zasady ich przyznawania w Politechnice Częstochowskiej - w okresie realizacji Projektu - ustalone były w Regulaminie wynagradzania pracowników Politechniki Częstochowskiej wprowadzonym

<sup>207</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 23.12.2024 r.

<sup>208</sup> Na którym zgodę wyraził Rektor w dniu 23.12.2020 r.

<sup>209</sup> Zgodnie z Wykazem pracowników zaangażowanych w realizację Projektu.

<sup>210</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 23.12.2024 r.

<sup>211</sup> [REDAKTOWANE]

<sup>212</sup> [REDAKTOWANE]

Zarządzeniem nr 315/2020 Rektora Uczelni z dnia 18.03.2020 r.<sup>213</sup> (dalej: Regulamin wynagradzania).

Zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu wynagradzania – jego postanowienia mają zastosowanie do wszystkich pracowników Politechniki Częstochowskiej.

Zagadnienie dodatków zadaniowych uregulowane zostało w § 12 Regulaminu wynagradzania. Zgodnie z przedmiotową regulacją - dodatek zadaniowy jest przyznawany m.in. z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków służbowych lub czasowego powierzenia pracownikowi dodatkowych zadań (ust. 1), jego wysokość może wynosić maksymalnie 80% wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o dodatek funkcyjny pracownika (ust. 3)<sup>214</sup>, dodatek zadaniowy jest przyznawany przez Rektora samodzielnie lub na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika na czas określony (ust. 4). W przypadku niewykonania całości lub części zadań przez pracownika, które stanowiły uzasadnienie przyznania dodatku w określonej wysokości – Regulamin wynagradzania przewidywał w § 12 ust. 7 możliwość podjęcia przez Rektora decyzji o wstrzymaniu wypłaty dodatku zadaniowego lub zmniejszeniu jego wysokości na wniosek osoby, która złożyła wniosek o przyznanie dodatku. Zgodnie z brzmieniem § 12 ust. 7 Regulaminu wynagradzania - przełożony pracownika miał obowiązek kontroli realizacji powierzonych zadań w zakresie dodatku zadaniowego.

W myśl § 30 ust. 1 Regulaminu wynagradzania – wynagrodzenie osób, które wykonują pracę w ramach projektów finansowanych ze środków pochodzących z innych źródeł niż określone w art. 365 ustawy, ustalane jest z uwzględnieniem form wynagradzania określonych w Regulaminie wynagradzania oraz zgodnie z wymogami i wytycznymi programu, z którego finansowany jest Projekt lub postanowieniami umów dotyczących Projektu.

#### Oddelegowanie do realizacji Projektu

Członkowie zespołu projektowego zostali oddelegowani do realizacji Projektu<sup>215</sup> w okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. w wymiarze 0,2<sup>216</sup> oraz 0,3 etatu<sup>217</sup>. Okres oddelegowania nie przekraczał czasu realizacji Projektu.

W dniu 23.03.2021 r. Rektor zaakceptował kosztorys<sup>218</sup> zawierający szczegółowe wyliczenie kwoty wynagrodzeń w części obciążającej Projekt ze wskazaniem, że wynagrodzenie w ramach oddelegowania wypłacane będzie ze środków bezpośrednich Projektu (zadanie 1 poz. A – wynagrodzenia), w ramach wkładu własnego.

Oddelegowani pracownicy posiadali zakresy obowiązków wykonywanych w ramach Projektu, zatwierdzone przez Prorektora ds. Rozwoju - w odniesieniu do Kierownika

---

<sup>213</sup> Zmienionym Zarządzeniem nr 319/2020 z dnia 30.03.2020 r., Zarządzeniem nr 347/2020 z dnia 23.06.2020 r., Zarządzeniem nr 72/2020 z dnia 29.12.2020 r. oraz Zarządzeniem nr 295/2022 z dnia 01.09.2022 r.

<sup>214</sup> Zgodnie z brzmieniem Regulaminu wynagradzania zmienionego zarządzeniem nr 295/2022 z dnia 01.09.2022 r. – wysokość sumy dodatków zadaniowych może wynosić maksymalnie 80% wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o dodatek funkcyjny pracownika.

<sup>215</sup> Na podstawie wniosku Prorektora ds. Rozwoju z dnia 30.12.2020 r. o wyrażenie zgody na oddelegowanie, skierowanego do Rektora Uczelni, na którym Rektor wyraził w dniu 14.01.2021 r.

<sup>216</sup> [redacted] – kierownik Projektu.

<sup>217</sup> [redacted] – Koordynator ds. administracyjnych oraz [redacted] – Koordynator ds. finansowych.

<sup>218</sup> Przedstawiony w formie wniosku z dnia 18.03.2021 r. skierowanego przez kierownika Projektu, popartego przez Prorektora ds. Rozwoju.

Projektowi oraz przez Kierownika Projektu – w odniesieniu do Koordynatora ds. administracyjnych oraz Koordynatora ds. finansowych.

Ponadto oddelegowani pracownicy ewidencjonowali czas pracy na rzecz Projektu – w składanych za okresy miesięczne – protokołach czasu pracy.

Protokoły czasu pracy, w okresie objętym oddelegowaniem, składane przez Kierownika Projektu nie zawierały podpisu osoby akceptującej. Protokoły czasu pracy za listopad i grudzień 2021 r. nie zostały również podpisane przez Kierownika Projektu jako składającego. W przypadku pozostałych członków zespołu projektowego protokoły czasu pracy były akceptowane przez Kierownika Projektu. Stwierdzono, że protokół czasu pracy za listopad 2021 r. dotyczący ██████████ nie zawierał podpisu osoby składającej ani akceptującej ten dokument.

W zakresie braku podpisów na protokołach czasu pracy ██████████ za listopad i grudzień 2021 r. oraz ██████████ za listopad 2021 r. wyjaśniono, że: w związku z utrudnionym dostępem do niezbędnych dokumentów, sprzętów i systemów informatycznych uczelni z powodu przejścia na pracę zdalną w wyniku obostrzeń pandemicznych ww. karty zostały złożone do MNiSW tylko w wersji elektronicznej (XLS) i nie zostały w późniejszym czasie wydrukowane i podpisane przez wykonawców/kierownika pracy<sup>219</sup>.

#### Dodatki zadaniowe

Członkom zespołu projektowego w okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. oraz od 01.05.2023 r. do 31.12.2023 r. przyznane zostały dodatki zadaniowe.

Wyjaśniono, że członkowie zespołu projektowego: w okresie od 01.01.2022 do 30.04.2023 nie pobierali z (...) tytułu [zaangażowania do realizacji Projektu] dodatkowego wynagrodzenia z kosztów bezpośrednich projektu oraz wkładu własnego. Należnie wypłacane wynagrodzenie zasadnicze za okres od 01.01.2022 do 30.04.2023 nie stanowiło wkładu własnego w Projekcie<sup>220</sup>.

Decyzje o przyznaniu dodatku zadaniowego dla Kierownika Projektu podejmował Rektor na podstawie wniosków o przyznanie dodatku zadaniowego złożonych przez Prorektora ds. Rozwoju<sup>221</sup>, przy czym we wnioskach o przyznanie dodatku zadaniowego dla Kierownika Projektu z dnia 04.05.2023 r., 05.09.2023 r. oraz 30.10.2023 r. nie wskazano wnioskodawcy, co stanowi uchybienie.

Decyzje o przyznaniu dodatku zadaniowego dla pozostałych członów zespołu projektowego oraz dla brokerów innowacji i pracowników jednostek merytorycznych zapewniających wsparcie Projektu podejmował Rektor na podstawie wniosków złożonych przez Prorektora ds. Rozwoju albo Kierownika Projektu.

We wnioskach o przyznanie dodatku zadaniowego określono m.in. imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za nadzór nad wykonaniem zadania, powierzone zadanie oraz planowany rezultat, termin realizacji zadania, proponowaną miesięczną kwotę dodatku zadaniowego oraz źródło jego finansowania.

---

<sup>219</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 11.07.2025 r.

<sup>220</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 11.07.2025 r.

<sup>221</sup> Wnioski z dnia: 15.03.2021 r., 15.04.2021 r., 15.07.2021 r. oraz 15.10.2021 r.

Ponadto dla osób zaangażowanych do realizacji Projektu, którym przyznano dodatki zadaniowe sporządzano harmonogramy prac wskazujące zadania wykonywane w ramach Projektu. Jak wyjaśniono: *wszystkie harmonogramy prac (...) sporządzał Koordynator ds. administracyjnych a akceptował Kierownik Projektu*<sup>222</sup>.

Wszystkie dodatki zadaniowe przyznane zostały na czas określony, nieprzekraczający okresu realizacji Projektu.

W toku kontroli przekazano dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań zrealizowanych przez członków zespołu projektowego w ramach przyznanych im dodatków zadaniowych za okres od 01.01.2021 r. do 31.03.2021 r. oraz od 01.04.2021 r. do 30.06.2021 r. Opisy rezultatu, potwierdzające wykonanie zadań, nie zawierały daty ich sporządzenia. Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte.

W przypadku pozostałych osób zaangażowanych do realizacji Projektu, którym przyznano dodatki zadaniowe (tj. brokerów innowacji oraz pracowników jednostek merytorycznych zapewniających wsparcie Projektu) wyjaśniono, że: *bieżąca kontrola i okresowe rozliczanie powierzonych zadań odbywała się w oparciu o regularne spotkania zespołu projektowego, na których omawiano postęp prac, najbliższe plany, napotkane problemy oraz zidentyfikowane ryzyka. Dokumentacja potwierdzająca wykonanie zleconych zadań była sporządzana tylko wtedy gdy rezultatem było opracowanie jakiś dokumentów np. karty zgłoszenia oferty technologii lub dokumentacji dla konkursu „Dofinansowanie na innowacje”. Wykonanie powierzonego zadania było każdorazowo zatwierdzane przez kierownika projektu przed wypłatą dodatków zadaniowych*<sup>223</sup>.

Wynagrodzenia z tytułu oddelegowania oraz dodatki zadaniowe zostały wypłacone pracownikom. Od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzono składki na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Wydatki z tytułu wynagrodzenia zostały faktycznie poniesione w okresie wynikającym z § 6 ust. 1 Umowy finansowej.

W ramach realizacji Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 nie były zawierane umowy cywilnoprawne<sup>224</sup>.

Stwierdzono, że Grantobiorca dokumentował wydatki związane z wynagrodzeniem osób zaangażowanych w realizację Projektu zgodnie z postanowieniami Umowy finansowej oraz regulacjami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

Wszystkie osoby zaangażowane do realizacji Projektu posiadały dokumenty stanowiące podstawę zaangażowania, a okres oddelegowania do realizacji Projektu oraz przyznania dodatków zadaniowych nie przekraczał okresu jego realizacji.

[Dowód: akta kontroli Tom VIII, str. 1-582; Tom XIV, str. 1-334]

---

<sup>222</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 11.07.2025 r.

<sup>223</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 22.07.2025 r.

<sup>224</sup> Na podstawie wyjaśnień z dnia 26.11.2024 r.

### 3.4. Rozliczenia finansowe.

Na potrzeby realizowanego Projektu Grantobiorca otworzył rachunek bankowy prowadzony w BNP PARIBAS<sup>225</sup>: [REDACTED]

Lider prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0<sup>226</sup>. Partner Konsorcjum: [REDACTED] nie prowadził rozliczeń finansowych w ramach Projektu, nie posiadał wyodrębnionej ewidencji księgowej. Uczestniczył w realizacji Projektu w charakterze doradczym i konsultacyjnym<sup>227</sup>.

Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację Projektu<sup>228</sup>.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki<sup>229</sup> przedstawione do rozliczenia w ramach sprawozdań finansowych:

- nr 5 za okres: 01.08.2021 r. - 31.10.2021 r. w wysokości [REDACTED] zł,
- nr 6 za okres: 01.11.2021 r. - 31.01.2022 r. w wysokości [REDACTED] zł,
- nr 14 za okres: 01.10.2023 r. - 31.12.2023 r. w wysokości [REDACTED] zł.

Jak wynika z § 10 ust. 1 Umowy finansowej sprawozdania finansowe powinny być składane za okres 3 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego i obejmowały wydatki poniesione w tym okresie, przy czym pierwsze sprawozdanie finansowe złożone zostało za okres od dnia, o którym mowa w § 6 ust. 1 do zakończenia tego miesiąca oraz kolejnych pełnych 3 miesięcy. W wyjątkowych sytuacjach Minister mógł uznać za dopuszczalne ujęcie w sprawozdaniu finansowym wydatku kwalifikowalnego poniesionego poza ww. okresem.

Wszystkie sprawozdania finansowe zostały przekazane do Ministerstwa w terminie wynikającym z § 10 ust. 1 Umowy finansowej.

Ustalono, że dowody księgowe dokumentujące poniesione w Projekcie wydatki kwalifikowalne oraz stanowiące podstawę zapisów w Zestawieniach dokumentów potwierdzających poniesione wydatki opisane zostały w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie z Projektem, stosownie do § 8 ust. 2 Umowy finansowej. W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono również zgodność kopii ww. dokumentów z oryginałami przechowanymi w Dziale Kwestury.

W wyniku kontroli wydatków, w odniesieniu do których złożono sprawozdanie finansowe nr 5 za okres od 01.08.2021 r. do 31.10.2021 r. stwierdzono, że w poz. 4 ujęta została Faktura Vat 126/09/2021 wystawiona na kwotę 63,96 euro. W związku z tym, że faktura została wystawiona w walucie obcej, wystąpiły różnice kursowe w wysokości 13,34 zł pomiędzy kwotą zaksięgowaną w Projekcie (234,96 zł), która stanowiła koszt kwalifikowalny a kwotą

---

<sup>225</sup> Pismem skierowanym do Kwestora Politechniki z dnia 19.08.2020 r. RI-081-115/2020 – 586/19/20, Prorektor ds. Rozwoju zwrócił się w związku z przyznaniem dofinansowania dla Projektu pt. „Inkubator Innowacyjności 4.0”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 oraz koniecznością podpisania umowy nr MNiSW/2020/323/DIR, o: otwarcie rachunku bankowego w walucie PLN pod nazwą „Inkubator 4.0” oraz o otwarcie rachunku bankowego w walucie PLN dla prefinansowania pod nazwą „Inkubator 4.0 – prefinansowanie. Do dokumentacji załączono wniosek o otwarcie rachunku z 25.08.2020 r.

<sup>226</sup> Na podstawie pisma nr RI-TT-4/2020 z 16.10.2020 r. skierowanego przez Dyrektora CTT [REDACTED] -do Kwestora PCz.

<sup>227</sup> Oświadczenia Rektora z dnia 23.12.2024 r.

<sup>228</sup> Oświadczenia Rektora z dnia 26.11.2024 r.

<sup>229</sup> Wysokość wydatkowanych środków (dofinansowanie oraz wkład własny).

przelewu na rzecz kontrahenta (248,30 zł). Jak wyjaśniono: (...) Różnica ta została zwrócona na konto projektu w dniu 22.04.2022 r.<sup>230</sup>

W wyniku kontroli wydatków, w odniesieniu do których złożono sprawozdanie finansowe nr 6 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r. stwierdzono, że w poz. 11 ujęto wewnętrzną notę obciążeniową nr NW-200/2021/10/004 wystawioną w dniu 14.10.2021 r., tj. przed okresem objętym sprawozdaniem finansowym. Zgodnie z oświadczeniem<sup>231</sup> powyższa nota obciążeniowa została ujęta w sprawozdaniu nr 6 z uwagi na fakt, że wpłynęła do biura CTT w dniu 20.10.2021 r. po złożeniu sprawozdania finansowego nr 5. Noty księgowe są wewnętrznymi dokumentami uczelni. Z uwagi, że nie zostało dostarczone pismo dotyczące refundacji w/w noty, jej fizyczna płatność z środków projektu nastąpiła w terminie późniejszym. Ponadto, w poz. 4-8 stwierdzono brak potwierdzenia przelewu wynagrodzenia na rzecz pracowników wraz z pochodnymi. Jak wyjaśniono: wynagrodzenia, składki ZUS oraz podatek dochodowy wykazane w pozycjach 4–8 sprawozdania nr 6 za okres od 01.11.2021 do 31.01.2022, stanowią wkład własny do projektu i zostały wypłacone z rachunku ogólnouczelnianego<sup>232</sup>.

W wyniku kontroli wydatków, w odniesieniu do których złożono sprawozdanie finansowe nr 14 za okres od 01.10.2023 r. do 31.12.2023 r. stwierdzono, że w poz. od 49 do 52 ujęto wydatki w przypadku których data zapłaty była wcześniejsza niż okres objęty sprawozdaniem. Jak wyjaśniono: W/w koszty zostały poniesione w celu realizacji projektu Inkubator Innowacyjności 4.0. Biorąc pod uwagę zwiększenie dofinansowania i wydłużenie okresu realizacji projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 (Aneks nr 3), a także celowość działań wynikających z wydatków 49-52 opłaconych z środków Uczelni, Beneficjent zdecydował o przeniesieniu kosztu do projektu jako Wkład Własny, stąd ujęcie w/w wydatków w ostatnim sprawozdaniu finansowym<sup>233</sup>. Ponadto, w poz. 31 ujęto wydatek kwalifikowalny w kwocie niższej (tj. 823,16 zł) niż wynikająca z opisu polecenia wyjazdu służbowego, DEK/003/11/23 (tj. 839,41 zł). Jak wyjaśniono: Różnicę stanowi kwota: 13,09 zł – koszt (½ VAT parking) opłacony z kosztów ogólnouczelnianych, nie stanowiących kosztu projektu Inkubator Innowacyjności 4.0. Zmiana nie została ujęta na dotychczasowym „opisie do FV”<sup>234</sup>.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte.

[Dowód: akta kontroli Tom IX, str. 1-570 ; Tom X str. 1-657]

### 3.5. Zamówienia publiczne.

Zgodnie z § 16 Umowy finansowej - w celu dokonania wydatków w Projekcie Grantobiorca przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Pzp (w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy), z zasadą konkurencyjności<sup>235</sup> albo w oparciu o procedurę rozeznania rynku<sup>236</sup>, które zostały określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

<sup>230</sup> Oświadczenie Kwestor PCz – [REDAKTOWANE]

<sup>231</sup> Oświadczenie [REDAKTOWANE]

<sup>232</sup> Oświadczenie [REDAKTOWANE]

<sup>233</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 07.07.2025 r.

<sup>234</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 07.07.2025 r.

<sup>235</sup> W przypadku zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. zł netto.

<sup>236</sup> W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie.

Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>237</sup>. Podmiot został zobowiązany do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz zobowiązany jest dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych Umową, w związku z jej realizacją.

W okresie objętym kontrolą, w Uczelni, obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:

- zarządzenie nr 40/2017 Rektora Uczelni z dnia 15.03.2017 r. w sprawie wprowadzenia znowelizowanych Zasad udzielania zamówień publicznych w PCz;
- zarządzenie nr 74/2021 Rektora Uczelni z dnia 14.01.2021 r. w sprawie wprowadzenia znowelizowanych Zasad udzielania zamówień publicznych w PCz.

Partner nie posiadał regulaminu udzielania zamówień publicznych. Jak wyjaśnił Rektor Uczelni: *Konsorcjant nie realizował zamówień publicznych w Projekcie. Zamówienia publiczne wskazane w zestawieniu (...) podlegały kontroli w ramach raportowanych kwartalnie sprawozdań finansowych, zgodnie z przesyłaną listą kontrolną od jednostki finansującej*<sup>238</sup>.

W toku kontroli Grantobiorca zrealizował 12 zamówień o wartości szacunkowej równej oraz większej niż 20 000 zł netto<sup>239</sup>.

Wszystkie zamówienia publiczne wykazane w Wykazie zamówień (12) zostały zweryfikowane przez komórkę merytoryczną MNiSW<sup>240</sup> na etapie kontroli sprawozdań finansowych. Do kontroli wybrano cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu o najwyższej wartości szacunkowej<sup>241</sup>.

Tabela nr 5. Postępowania o udzielenie zamówień w ramach Projektu objęte kontrolą.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Data oszacowania wartości zamówienia	Oszacowana wartość zamówienia - kwota netto (zł)	Umowa	Kwota umowy brutto (zł)	Wykonawca	Pozycja w kosztorysie
1	Działania promocyjne polegające na prezentacji osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników PCz w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0	02.06.2021 r.	115 500	[REDACTED]	135 000	[REDACTED]	zadanie 1 kat. K

<sup>237</sup> Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22.07.2019 r. i Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21.12.2020 r. Dalej: Wytuczne lub Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków.

<sup>238</sup> Pismo Rektora z dnia 02.12.2024 r.

<sup>239</sup> Na podstawie Wykazu zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej niż 20 000 zł netto, obejmującego 12 pozycji przekazanego przez PCz, przy piśmie znak R-62/11/2024 z dnia 26.11.2024 r. (w załączniku nr 2). Dalej: Wykaz zamówień.

<sup>240</sup> Departament Innowacji i Rozwoju.

<sup>241</sup> Pozycje: 1, 2, 3 i 7 – wykazane w Wykazie Oszacowanie wartości zamówień przez PCz: poz. 1-115 500 zł, poz. 2 – 70 000 zł, poz. 3 – 65 040 zł, poz. 7 – 49 500 zł.

2	Zaprojektowanie i wykonanie 2 prototypów sprężarki pneumatycznej oraz przygotowanie serii próbnej (4 szt.) sprężarki pneumatycznej w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0,	10.10.2023 r.	70 000	[REDACTED]	86 100	[REDACTED]	zadanie 4 kat. E
3	Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności intelektualnej "	21.09.2020 r.	65 040	[REDACTED]	80 000	[REDACTED]	zadanie 2 kat. G
4	Analiza i dostosowanie obowiązujących na Uczelni aktów prawnych związanych z procesem komercjalizacji oraz z funkcjonowaniem spółki cywilnej i spółek typu spin off/spin out, przygotowanie umów spółki spin off/spin out dla wybranych prac przedwdrożeniowych	20.09.2022 r.	49 500	[REDACTED]	60 885	[REDACTED]	zadanie 3 kat. G

Źródło: Opracowano w DKN na podstawie analizy danych otrzymanych z Uczelni.

Pierwsze z ww. postępowań było prowadzone w trybie podstawowym w rozumieniu art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, natomiast pozostałe postępowania były zamówieniami podprogowymi wyłączonymi z reżimu ustawy Pzp<sup>242</sup>. Niemniej jednak wyłączenie z reżimu ustawy Pzp nie powoduje, że realizowane zamówienia przestają być zamówieniami publicznymi.

Zgodnie z wyjaśnieniami: dla zamówień przekraczających 50 tys. zł netto Beneficjent stosował regulacje wewnętrzne (tj. zapytanie ofertowe) oraz zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (ogłoszenie w bazie konkurencyjności). Dla zakupów o wartości powyżej 130.000 netto Beneficjent stosował tryby określone w ustawie<sup>243</sup>.

Konieczność zbadania w toku kontroli zagadnienia zamówień publicznych wymagającego wiedzy specjalistycznej, wiązało się z potrzebą powołania niezależnego eksperta.

**3.5.1. Postępowanie nr 1 - przedmiot zamówienia: działania promocyjne polegające na prezentacji osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników PCz w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 (umowa [REDACTED]).**

Zamówienia udzielono w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp – stosowany, w sytuacji, gdy specyfika przedmiotu zamówienia oraz potrzeby zamawiającego umożliwiają opisanie w wystarczająco precyzyjny sposób wszystkich warunków zamówienia na etapie wszczęcia postępowania, a zamawiający nie przewiduje możliwości negocjacji ofert).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 115 500 zł netto. Wprowadzono wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia. W celu spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany był wykazać, że wykonał w okresie 2020-2021 przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres

<sup>242</sup> Przedmiotem zamówienia była usługa społeczna, która zgodnie z art. 359 i nast. ustawy Pzp mogła podlegać uproszczonym zasadom, jednak zamawiający zdecydował się na zastosowanie trybu podstawowego.

<sup>243</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 08.05.2025 r.

prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną podobną usługę odpowiadającą charakterem przedmiotowi niniejszego zamówienia o wartości co najmniej 50 000 zł. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę (80%) oraz termin dostarczenia materiałów przed wyjazdem (20%). W dokumentacji znajdują się oświadczenia o bezstronności.

Na wykonanie zamówienia przewidziano termin do dnia 31.12.2021 r. (składanie ofert do dnia 02.07.2021 r.) Zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w BZP (23.06.2021 r.). W dniu 22.06.2021 r. zatwierdzono Specyfikę Warunków Zamówienia (SWZ)<sup>244</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniami: *opis przedmiotu zamówienia został przygotowany przez pracowników Centrum Transferu Technologii i podpisany przez kierownika projektu Inkubator Innowacyjności 4.0*<sup>245</sup>.

W postępowaniu wpłynęła następująca oferta: [REDAKTED] i [REDAKTED] – cena 135 000 zł brutto<sup>246</sup>. Jako dokument potwierdzający doświadczenie wykazano fakturę wystawioną przez Uczelnię oraz referencje podpisane przez Pana [REDAKTED] w ofercie zawarto też informację, że posiada wyłączność na wystawę [REDAKTED]. Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>247</sup>: *zamawiający nie pamięta czy posiadał wiedzę nt. wyłączności na wystawę [REDAKTED], [REDAKTED] przez podmiot: [REDAKTED]*

We władzach Stowarzyszenia, zasiadali<sup>248</sup> członkowie zespołu projektowego, w ramach którego to Projektu finansowane było zamówienie: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], według danych historycznych także [REDAKTED] (wykreślony w dniu 28.07.2021 r.). W dokumentacji znajduje się oświadczenie, że w ramach prac przygotowawczych do tego zamówienia brali w nich udział pracownicy delegowani do Projektu i nie zostały im udostępnione żadne informacji związane z zamówieniem<sup>249</sup>. W dokumentacji znajdują się także oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej w ramach Stowarzyszenia złożone przez [REDAKTED] i [REDAKTED]

W zakresie ustalenia czy zamawiający posiadał wiedzę, że w skład władz wykonawcy, który jako jedyny złożył ofertę, zasiadają ww. członkowie zespołu projektowego, w ramach którego to Projektu finansowane było zamówienie - złożono wyjaśnienia, w których wskazano, że: *wymienione osoby, tj. [REDAKTED] – broker w ramach dyscypliny Inżynieria Mechaniczna - nie był członkiem zespołu projektowego w projekcie Inkubator Innowacyjności 4.0, [REDAKTED] – nie był członkiem zespołu projektowego, [REDAKTED] – nie był członkiem zespołu projektowego, [REDAKTED] – kierownik projektu, w dniu 21.06.2021r. złożona rezygnacja z członkostwa w Stowarzyszeniu*<sup>250</sup>.

W postępowaniu sporządzono: ogłoszenie o wyniku postępowania, ogłoszenie o wykonaniu umowy, protokół postępowania w trybie podstawowym.

<sup>244</sup> [REDAKTED]

<sup>245</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>246</sup> Ofertę podpisali [REDAKTED] i [REDAKTED]

<sup>247</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>248</sup> Stan zasiadania osób określony na podstawie rejestru KRS. Wyciąg wygenerowany na dzień 29.03.2025 r. W dniu 20.07.2020 r. - rejestracja Stowarzyszenia.

<sup>249</sup> Podpisane: [REDAKTED], [REDAKTED]

<sup>250</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

W dniu 12.07.2021 r. została zawarta umowa nr ZP/US-06/21 z wykonawcą<sup>251</sup>. Za poszczególne części usługi zostały wystawione faktury i protokoły odbioru (5 wydarzeń):

- nr 1/07/2021 z dnia 16.07.2021 r. na kwotę brutto 45 000 zł (Malezja), protokół odbioru z dnia 16.07.2021 r.;
- nr 2/10/2021 z dnia 01.10.2021 r. na kwotę brutto 5 000 zł (Węgry) protokół odbioru z dnia 18.09.2021 r.;
- nr 1/10/2021 z dnia 01.10.2021 r. na kwotę brutto 15 000 zł (Kanada), protokół odbioru z dnia 28.08.2021 r.;
- nr 1/11/2021 z dnia 26.11.2021 r. na kwotę brutto 30 000 zł (USA), protokół odbioru z dnia 24.10.2021 r.;
- nr 1/12/2021 z dnia 06.12.2021 r. na kwotę brutto 40 000 zł (Tajwan), protokół odbioru z dnia 04.12.2021 r.

Na poszczególnych wystawach swoje rozwiązania prezentowały osoby reprezentujące jednocześnie Uczelnię (zespół projektowy) oraz wykonawcę: [REDAKTOWANE] (Tajwan).

Grantobiorca został poproszony o wyjaśnienie czy posiadał wiedzę, że na poszczególnych wystawach swoje rozwiązania prezentowały osoby reprezentujące jednocześnie PCz (zespół projektowy) oraz wykonawcę. Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem<sup>252</sup>: *w wystawach mogli wziąć udział wszyscy pracownicy Politechniki Częstochowskiej.*

*Jak ustalił ekspert wątpliwość wzbudza powiązanie pomiędzy Zamawiającym (rozumianym jako zespół projektowy) a wykonawcą, gdzie poszczególni członkowie zespołu projektowego byli jednocześnie osobami zarządzającymi wykonawcy (lub byli *vide* [REDAKTOWANE]), a także brali udział w wydarzeniach stanowiących przedmiot zamówienia.*

Wbrew przedstawionym w tym zakresie wyjaśnieniom<sup>253</sup>, oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienie, w którym wskazano, że: *za realizację zadań w Projekcie był odpowiedzialny Zespół projektowy przy bezpośredniej współpracy i wsparciu: brokerów innowacji (zadanie 5), kierowników prac przedwdrożeniowych (zadania 4), koordynatorów z jednostek merytorycznych (zadania 1-5)<sup>254</sup> – uznać należy, iż wszystkie te osoby wchodziły w skład zespołu projektowego - niezależnie od tego czy bezpośrednio zarządzały tym projektem, czy też były brokerami innowacji czy kierownikami prac przedwdrożeniowych. Praca zespołu projektowego jest pracą zbiorową, kolegialną, charakteryzującą się koniecznością wymiany informacji i koordynacji prac między wszystkim członkami zespołu. Jak stwierdził ekspert *rodzi o obawę o konflikt interesów pomiędzy członkami zespołu projektowego będącymi jednocześnie po stronie zamawiającego jak i wykonawcy. W wąskim znaczeniu można uznać za zespół projektowy**

---

<sup>251</sup> Ze strony PCz umowę podpisał Kanclerz - [REDAKTOWANE] przy kontrasygnacie finansowej Kwestora - [REDAKTOWANE] a ze strony wykonawcy Prezes Prezydium Krajowej Rady - [REDAKTOWANE] i Sekretarz Generalny - [REDAKTOWANE]

<sup>252</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>253</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>254</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r. do poz. 55.

3 osoby wymienione w ww. wyjaśnieniach<sup>255</sup>, jednak w szerszym są to wszystkie osoby zaangażowane w realizację Projektu<sup>256</sup>.

Dokumentacja nie zawierała dokumentów podpisywanych po stronie zamawiającego przez te pozostałe osoby (poza akceptacją [REDAKTOWANA] jako kierownika Projektu). W ocenie eksperta trudno jednak uznać, że osoby nie miały wiedzy o przedmiotowym postępowaniu, w szczególności, że w tych wydarzeniach uczestniczyły. Należy zauważyć, że w momencie wszczęcia postępowania kierownik Projektu [REDAKTOWANA] pozostawał formalnie członkiem ww. stowarzyszenia. W ocenie eksperta taki stan rzeczy powoduje obawę, czy procedura spełniała zasady związane z zachowaniem konkurencyjności postępowania.

Wystąpiono do Uczelni o odniesienie się do sposobu wykonania zamówienia, szczegółowego podziału kosztów, formy uczestnictwa oraz prezentowanych osiągnięć. Uczelnia złożyła wyjaśnienia<sup>257</sup>, z których wynika, że formy realizacji tego zamówienia były formami zdalnymi (formuła on-line). W przypadku wydarzenia w Malezji i Kanadzie, Uczelnia wskazała, iż ze względu na formułę on-line fizycznie na miejscu nie uczestniczyli przedstawiciele zamawiającego. W przypadku pozostałych 3 wydarzeń (USA, Węgry, Tajwan) wskazano, że ze względu na trwającą pandemię i związane z tym obostrzenia w przemieszczaniu osób, PCz nie oddelegowała przedstawicieli do uczestnictwa w wystawach.

Uczelnia odniosła się również w ww. wyjaśnieniach do kwestii opłat za uczestnictwo wystawach. Zgodnie z wyjaśnieniami opłaty za uczestnictwo we wszystkich 5 wystawach zawierały pełną obsługę wystawienniczą, a działania promocyjne polegały na: organizacji stoiska, przyjęciu zgłoszeń, wydruku posterów, umieszczeniu ich na wystawie, dostosowaniu materiałów do wymogów organizatorów wystaw oraz obsługę techniczną i udział w procesie recenzji przez międzynarodowe jury.

W toku kontroli nie było możliwe dokonanie weryfikacji racjonalności poniesionych kosztów w tego typu wydarzeniach i ich zgodności ze stawkami wówczas obowiązującymi. Wątpliwość budzi fakt, że wszystkie te formy realizacji działań były formami zdalnymi, a w samych wydarzeniach nie uczestniczyli fizycznie przedstawiciele Uczelni.

Ujęcie w jednym zamówieniu części składowej, którą jest w stanie wykonać tylko jeden wykonawca (wyłącznie na wystawy International Science, Technology and Design Competition), skutkiem czego było wyeliminowanie pozostałych wykonawców

---

<sup>255</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 29.01.2025 r. - Zespół projektowy: - [REDAKTOWANA] - kierownik projektu - [REDAKTOWANA] - koordynator ds. finansowych - [REDAKTOWANA] - koordynator ds. administracyjnych.

<sup>256</sup> Definicja zespołu projektowego spotykana w literaturze i jego interdyscyplinarny charakter: zespół projektowy jest pewną kolekcją osób, którzy wspólnie działają dla osiągnięcia wyznaczonego w projekcie celu, z przydziałem odpowiednich ról wynikających z kompetencji wykonawców i potrzeb projektu. (...) W formowaniu współczesnych zespołów projektowych wymaga się, aby ich członkowie wywodzili się z różnych departamentów organizacji. Zespoły te nazywane są zespołami wielozadaniowymi. Zespołem wielozadaniowym (interdyscyplinarnym) możemy określać grupę ludzi, którzy posiadają wiedzę z różnych dziedzin i bazują na jej synergii w kontekście osiągania ustalonych, wspólnych celów. Członkowie zespołów wielozadaniowych - w zależności od zakresu i potrzeb projektu - mogą pochodzić z takich departamentów organizacji, jak: finanse, dział operacyjny, logistyka, marketing, IT lub też HR. Coraz częściej zdarzają się przypadki, że członkowie zespołu wielozadaniowego pochodzą spoza organizacji (np. od dostawców, kluczowych klientów czy użytkowników). Zespoły wielozadaniowe najczęściej są przypisane do zadań wymagających wiedzy z wielu różnych działów, co może zwiększać poziom kreatywności- K. Dobrzyński, P. Zaskórski, Struktury i organizacja zespołu projektowego, s.148-149, [https://akademickaseriawwwsi.wvsi.edu.pl/wp-content/uploads/5\\_Struktury\\_i\\_zespołu\\_projektowego.pdf](https://akademickaseriawwwsi.wvsi.edu.pl/wp-content/uploads/5_Struktury_i_zespołu_projektowego.pdf) - data dostępu: w dniu 08.05.2025 r.

<sup>257</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 08.05.2025 r.

z postępowania, stanowiło naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp<sup>258</sup>. Działanie Uczelni w tym zakresie należy uznać za nieprawidłowość. Odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są osoby przygotowujące opis przedmiotu zamówienia oraz Kierownik projektu.

Zgodnie z pkt 11. Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień<sup>259</sup> zastosowanie: 1) kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub 2) warunków realizacji zamówień lub 3) specyfikacji technicznej, 4) które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców skutkuje nałożeniem korekty według stawki procentowej 10%.

Ponadto zasiadanie we władzach Stowarzyszenia będącego wykonawcą zamówienia członków zespołu projektowego, w ramach którego to Projektu finansowane było zamówienie, w wyniku czego na poszczególnych wystawach swoje rozwiązania prezentowały osoby związane jednocześnie z Uczelnią (zespół projektowy) oraz z wykonawcą, co uznano za nieprawidłowość. Odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są osoby biorące udział w postępowaniu oraz Kierownik projektu.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp *Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów. Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1: pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.*

Zgodnie z § 16 Umowy finansowej Grantobiorca przeprowadza postępowanie u udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Pzp oraz zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Zgodnie z pkt 6.5. ppkt 1) ww. Wytycznych *Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie Projektu zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania ustawy Pzp albo zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2.*

---

<sup>258</sup> Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

<sup>259</sup> Dz. U. 2021 poz. 2179. Dalej: Rozporządzenie.

Zgodnie z pkt 6.5.2. ppkt 1) i 2) ww. Wytycznych udzielenie zamówienia w ramach Projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku: beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) (...). W celu uniknięcia konfliktu interesów: w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp, zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo. Osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru w szczególności osoby biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli ofert. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne.

Zgodnie z pkt 18 Załącznika do ww. Rozporządzenia Nieprawidłowe wcześniejsze związki kandydatów/offerentów z instytucją zamawiającą skutkuje nałożeniem korekty wg stawki procentowej - 25%, a zgodnie z pkt 21 Załącznika do powyższego Rozporządzenia Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia skutkuje nałożeniem korekty według stawki procentowej - 100%.

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu, a do wszystkich tych nieprawidłowości stosuje się jedną korektę finansową o najwyższej wartości (zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 ww. Rozporządzenia).

**3.5.2. Postępowanie nr 2 - przedmiot zamówienia: zaprojektowanie i wykonanie dwóch prototypów sprężarki pneumatycznej oraz przygotowanie serii próbnej (4 szt.) sprężarki pneumatycznej w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 (umowa [REDAKTOWANE]).**

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie zapytania ofertowego (wartość zamówienia nie przekroczyła kwoty 130 000 zł netto - zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ustawy tej nie stosuje się do przedmiotowego postępowania).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 70 000 zł netto. Wprowadzono wymóg posiadania doświadczenia, jednak nie sprecyzowano szczegółów weryfikacji tego doświadczenia. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę (100%). Na wykonanie zamówienia przewidziano 14 dni od daty udzielenia zamówienia. Warunki zapytania zatwierdził Kanclerz - [REDAKTOWANE]. Zgodnie z wyjaśnieniami: opis został przygotowany przez osobę realizującą zadania, tj. [REDAKTOWANE]. Opis był konsultowany i uzupełniany po uwagach z Działu Zamówień Publicznych PCZ, np. o rysunki i tolerancje wykonania (opis przedmiotu znajduje się załączniku zapytanie ofertowe)<sup>260</sup>.

Zgodnie z ww. wyjaśnieniami oraz przedłożoną dokumentacją: zapytania ofertowe zostały wysłane do trzech potencjalnych wykonawców (...). Zapytanie zostało również ogłoszone w bazie konkurencyjności.

W postępowaniu złożona została jedna oferta [REDAKTOWANE] na kwotę 70 000 zł netto, 86 100 zł brutto. W wykazie doświadczenia wykonawca wskazał 4 usługi, a jako dowód na ich prawidłowe wykonanie dołączył wystawione faktury.

Umowa nr [REDAKTOWANE] z ww. wykonawcą została zawarta w dniu 20.10.2023 r. Umowa nie zawiera postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz PCZ.

<sup>260</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>261</sup>: *umowa została opracowana przez jednostkę merytoryczną Politechniki Częstochowskiej: Dział Zamówień Publicznych w konsultacji z radcą prawnym Działu.*

Faktura nr 2/11/2023 za wykonaną usługę została wystawiona w dniu 02.11.2023 r. W tym samym dniu podpisano protokół odbioru.

Według eksperta *wątpliwości, budzi kwestia zachowania konkurencyjności postępowania.*

Przedstawiona wycena [REDAKTOWANE]<sup>262</sup> wydaje się niewiarygodna. Dominujący przedmiot działalności ww. podmiotu stanowił wg PKD 68.20.Z - Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi; pozostałe PKD także nie wskazuje na zakres działalności związany z projektowaniem sprężarek pneumatycznych. Strona internetowa tego podmiotu wskazuje na działalność związaną głównie ze szkoleniem spawaczy<sup>263</sup>. Jak stwierdził ekspert *istnieje uzasadniona obawa, że ta wycena była wyceną pozorną* bowiem ww. podmiot nie byłby w stanie wykonać takiego zamówienia z uwagi na profil swojej działalności.

Powyższa sytuacja nie miała bezpośredniego wpływu na wynik postępowania, świadczyła jednak o nierzetelności w jego przeprowadzeniu.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Wycena drugiego podmiotu [REDAKTOWANE] nie budzi wątpliwości, gdyż dominującym przedmiotem jego działalności była wg PKD71, 12, Z - działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne<sup>264</sup>. Przedmiot działalności potwierdzała także strona internetowa wykonawcy<sup>265</sup>.

Zakupione sprężarki pneumatyczne stanowią element składowy pracy *Prototyp zespołu mikroturbin wiatrowych*. Ostatecznym wykonawcą pracy był zespół: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], który na bazie zakupionych podzespołów zbudował prototyp. PCz przedstawiła dokumentację techniczną oraz fotograficzną urządzeń dostarczonych w ramach tego zamówienia<sup>266</sup>.

W dniu 10.02.2025 r. dokonano oględzin prototypu, którego element składowy stanowią zakupione sprężarki. Stwierdzono, że prototyp znajduje się w Katedrze Elektroenergetyki (Laboratorium Naukowe, FW 405). Sprzęt został oznakowany naklejką zawierającą informację o współfinansowaniu w ramach Inkubator Innowacyjności 4.0.

Należy zauważyć, że umowa nie zawierała postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz Uczelni, co uznano za uchybienie. Brak postanowień w umowie głównej o przeniesieniu praw autorskich (lub odrębnej umowy w tym zakresie) powoduje, że wykorzystanie przez Uczelnię przygotowanych wzorów, jak ustalił ekspert, *może rodzić*

<sup>261</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>262</sup> [REDAKTOWANE], data dostępu: w dniu 07.04.2025 r.

<sup>263</sup> [REDAKTOWANE], data dostępu: 07.04.2025 r.

<sup>264</sup> <https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/daneszczegolowepodmiotu:numerKRS=MikzjH%2BcrCYuKpt3ennMbQ%3D%3D;typ=P>, data dostępu: w dniu 07.04.2025 r.

<sup>265</sup> [REDAKTOWANE], data dostępu: w dniu 07.04.2025 r.

<sup>266</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 08.05.2025 r.

roszczenia odszkodowawcze ze strony wykonawcy, a nawet prowadzić do ponoszenia odpowiedzialności karnej w tym zakresie. Zatem, brak takich postanowień świadczy o braku zachowania standardów kontroli zarządczej.

**3.5.3. Postępowanie nr 3 - przedmiot zamówienia: przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności intelektualnej (umowa [REDACTED]).**

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie zapytania ofertowego (wartość zamówienia nie przekroczyła kwoty 130 000 zł netto - zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ustawy tej nie stosuje się do przedmiotowego postępowania).

Wartość szacunkowa została ustalona na kwotę 65 040,65 zł netto. Wprowadzono wymóg posiadania certyfikatu Prince2, doświadczenia w zakresie 8 usług (wyceny własności przemysłowej), uprawnień rzeczownika patentowego. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę (100%).

Na wykonanie zamówienia przewidziano termin do dnia 15.12.2020 r. (składanie ofert do dnia 02.10.2020 r., przedłużony następnie do dnia 05.10.2020 r. i do dnia 07.10.2020 r.). Warunki zapytania zatwierdził Prorektor ds. Rozwoju [REDACTED]. Zapytanie zostało upublicznione na stronie zamawiającego<sup>267</sup>.

W dniu 28.09.2020 r. i w dniu 30.09.2020 r. wpłynęło zapytanie do opisu przedmiotu zamówienia dotyczące uszczegółowienia warunków udziału w postępowaniu (odpowiednio w dniu 29.09.2020 r. i w dniu 01.10.2020 r. udzielono odpowiedzi na pytania wykonawcy).

W dokumentacji brak jest potwierdzenia wysłania zapytań do potencjalnych wykonawców. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami zapytania skierowano jedynie telefonicznie w dniach 23-24.08.2020 r.<sup>268</sup>.

W postępowaniu złożono jedną ofertę [REDACTED]<sup>269</sup> na kwotę 80 000 zł brutto. Oferta była kompletna i potwierdzała warunki udziału w postępowaniu<sup>270</sup>.

Umowa nr ZP/ZO-07/20 z ww. wykonawcą została zawarta w dniu 12.10.2020 r. Umowa nie zawiera postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz PCz. Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>271</sup>: *umowa została opracowana przez jednostkę merytoryczną Politechniki Częstochowskiej; Dział Zamówień Publicznych w konsultacji z radcą prawnym Działu.*

Protokół odbioru został podpisany w dniu 15.12.2020 r. – przez [REDACTED] (PCz) będącego obecnie członkiem Rady Naukowej wykonawcy<sup>272</sup>. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami: [REDACTED] dołączył do Rady Naukowej [REDACTED]

<sup>267</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 08.05.2025 r.

<sup>268</sup> Na podstawie wyjaśnień z dnia 03.04.2025 r.

<sup>269</sup> KRS [REDACTED], REGON: [REDACTED].

<sup>270</sup> Protokół z otwarcia ofert z dnia 07.10.2020 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07.10.2020 r.

<sup>271</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>272</sup> [https://www.linkedin.com/posts/yoshi-sa\\_naukaitechnologiaradanaukowa\\_politechnikacz%C4%99stochow-ska-activity-7155561369126215680-H-Me/?originalSubdomain=pl](https://www.linkedin.com/posts/yoshi-sa_naukaitechnologiaradanaukowa_politechnikacz%C4%99stochow-ska-activity-7155561369126215680-H-Me/?originalSubdomain=pl), [REDACTED] data dostępu: 26.03.2025

██████████: styczeń 2024 r.<sup>273</sup>. Faktura nr FV 5/12/2020 za wykonaną usługę została wystawiona w dniu 18.12.2020 r. Sytuacja ta nie rodzi wprost konfliktu interesów z uwagi na fakt, że postępowanie toczyło się w 2020 r.

Brak udokumentowania potwierdzeń wysyłania zapytania do potencjalnych wykonawców nie pozwala na pozytywną ocenę transparentności przeprowadzonej procedury.

Uczelnia przedstawiła także wyniki prac wykonawcy ██████████, będące podstawą do podpisania ww. protokołu odbioru<sup>274</sup>, które odpowiadają zakresowi umowy, ich walory jakościowe zostały ocenione jako poprawne i zgodne ze standardami dla tego typu prac.

Należy zauważyć, że umowa nie zawierała postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz Uczelni, co uznano za uchybienie.

**3.5.4. Postępowanie nr 4 - przedmiot zamówienia: analiza i dostosowanie obowiązujących na Uczelni aktów prawnych związanych z procesem komercjalizacji oraz z funkcjonowaniem spółki celowej i spółek typu spin off/spin out, przygotowanie umów spółki spin off/spin out dla wybranych prac przedwdrożeniowych (██████████).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w drodze rozeznania rynku, które dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.

Wartość szacunkową określono na kwotę 49 500zł netto. Zapytanie ofertowe wysłano w dniu 08.09.2022 r. do 3 podmiotów: ██████████<sup>275</sup>, ██████████<sup>276</sup> oraz ██████████<sup>277</sup>.

<sup>273</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r. ██████████ (KRS: ██████████) powstała w wyniku połączenia spółek: ██████████ (Nr KRS ██████████) i ██████████ – akt notarialny z dnia ██████████, Rep. A Nr ██████████; dane z KRS: ██████████ (stan na dzień 20.05.2025 r.)

<sup>274</sup> W załączeniu do wyjaśnień z dnia 03.04.2025 r.

<sup>275</sup> Wg PKD 69, 20, Z, działalność rachunkowo-księgową; doradztwo podatkowe (działalność główna); przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy: 47, 41, Z, sprzedaż detaliczna komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach; 47, 91, Z, sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet, 53, 20, Z, pozostała działalność pocztowa i kurierska, 62, 02, Z, działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki, 62, 09, Z, pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych, 70, 22, Z, pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, 74, 30, Z, działalność związana z tłumaczeniami, 78, 10, Z, działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników, 82, 11, Z, działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura, ██████████

<sup>276</sup> 70, 22, Z, pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (działalność główna), przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy: 58, 19, Z, pozostała działalność wydawnicza, 62, 01, Z, działalność związana z oprogramowaniem, 63, 11, Z, przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność, 63, 12, Z, działalność portali internetowych, 66, 19, Z, pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, 68, 10, Z, kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, 68, 20, Z, wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, 69, 20, Z, działalność rachunkowo-księgową; doradztwo podatkowe, 74, 90, Z, pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana, ██████████

<sup>277</sup> Wg PKD 72, 19, Z, badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych (działalność główna), przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy: 72, 11, Z, badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii, 72, 20, Z, badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych, 74, 90, Z, pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana, 82, 30, Z, działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów, 58, 19, Z, pozostała działalność wydawnicza, 70, 22, Z, pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej

Oferty złożyły dwa podmioty: [REDAKTOR] Sp. z o.o. (kwota 60 885 zł brutto) oraz [REDAKTOR] (kwota 79 950 zł brutto). Dokument z przeprowadzonego rozeznania cenowego zatwierdzono w dniu 03.10.2022 r. Jako uzasadnienie wskazano terminowość wykonania usługi i konkurencyjną cenę.

W toku kontroli złożono wyjaśnienia w zakresie wskazania jakimi kryteriami wyboru wykonawców kierowała się jako zamawiający oraz czy podmioty te miały doświadczenie (w szczególności prawnicze, w zakresie analizy i dostosowań aktów prawnych w szkole wyższej oraz przygotowania wzorów umów)<sup>278</sup>:

- [REDAKTOR]
- doradztwo, jaka forma prawna spółki jest najkorzystniejsza; ma to szczególne znaczenie dla pracowników naukowych, którzy w ramach projektu mogli zakładać spółki typu spin-off/spin-out,
- doradztwo przy kompletowaniu dokumentacji aby proces rejestracji przebiegł sprawnie,
- możliwość poprowadzenia spraw rejestrowo – podatkowych dla założycieli spółek oraz przygotowanie analizy aktów prawnych, które w sposób jasny określą schemat postępowania związany z przygotowaniem umów pod względem prawnym – księgowym.

Z uwagi, że [REDAKTOR] nie została wybrana do realizacji zadania w projekcie Inkubator Innowacyjności 4.0 nie posiadamy dokumentów potwierdzających doświadczenie. Rekomendacje zostały zaczerpnięte ze strony internetowej.

- [REDAKTOR] - jest firmą doradczo - inwestycyjną o szerokim zakresie usług i praktyce w prowadzeniu transakcji kapitałowych. Zespół doradczy to grupa stałych konsultantów i współpracujących ekspertów z wieloletnim doświadczeniem nabytym podczas licznych analiz oraz prac doradczych związanych z rozwojem. Firma specjalizuje się przede wszystkim w wycenie wartości przedsiębiorstw a co za tym idzie, mogłaby wyceniać technologie opracowane przez pracowników uczelni. Dodatkowe doradztwo w zakresie finansów oraz strategicznego podejścia przy zakładaniu działalności gospodarczej było jednym z elementów, który miał wpływ na skierowanie zapytania ofertowego do wskazanego podmiotu. Wiedza, doświadczenie wieloletnie kontakty biznesowe byłyby w stanie zapewnić dostosowanie obowiązujących aktów prawnych w uczelni. Nie posiadamy dokumentów potwierdzających doświadczenie. Rekomendacje zostały zaczerpnięte ze strony internetowej.
- [REDAKTOR] - jest to firma specjalizująca się w wycenie wartości niematerialnych i prawnych (WNIp), mającej na celu rzetelne ustalenie (według międzynarodowych standardów) wartości aktywa. Prowadzona działalność zarówno dotycząca wycen WNIp oraz oferta szkoleniowa zdecydowały o wystosowaniu zapytania ofertowego. Nie posiadamy dokumentów potwierdzających doświadczenie. Rekomendacje zostały zaczerpnięte ze strony internetowej.

---

i zarządzania, 85, 59, B, pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane, 94, 12, Z, działalność organizacji profesjonalnych, 73, 20, Z, badanie rynku i opinii publicznej, [REDAKTOR]

<sup>278</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

Umowa nr [REDAKTOWANO] została zawarta w dniu [REDAKTOWANO]<sup>279</sup> z [REDAKTOWANO]<sup>280</sup>. Załącznik nr 1 do Umowy pn. Szczegółowy zakres usługi- stanowi kalkulacja cenowa.

Termin na realizację określono na dzień 21.10.2022 r., a wynagrodzenie na kwotę 49 500 netto /60 885 zł brutto. Umowa nie zawierała postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz Uczelni. Zgodnie z wyjaśnieniami: *umowa została opracowana przez jednostkę merytoryczną Politechniki Częstochowskiej: Dział Zamówień Publicznych w konsultacji z radcą prawnym Działu*<sup>281</sup>.

Protokół odbioru usługi został podpisany w dniu 17.10.2022 r. Faktura nr FA/2022/10/04 została wystawiona w dniu 18.10.2022 r.

W przedmiotowym postępowaniu, jak stwierdził ekspert, *wątpliwości budzi wystanie zapytań do podmiotów [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] jako wykonawców nie specjalizujących się w tego typu usługach*. Głównym przedmiotem działalności w przypadku: [REDAKTOWANO] była działalność rachunkowo-księgowa, doradztwo podatkowe (wg PKD 69, 20, Z), a w przypadku [REDAKTOWANO] - pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (wg PKD 70, 22, Z). W PKD ww. podmiotów brak jest działalności odpowiadającej zakresowi zamówienia. Dowodów na potwierdzenie doświadczenia w tym zakresie nie znaleziono także na stronach internetowych tych podmiotów i w innych źródłach internetowych. Zatem wyjaśnienia zamawiającego w tym zakresie trudno uznać za wystarczające. Według eksperta *wyceny z firm nie zajmujących się danymi zagadnieniami można uznać za pozorne*.

W toku kontroli wystąpiono do Uczelni o przedstawienie wyników prac wykonawcy - [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] które były podstawą do podpisania ww. protokołu. Jak wskazano w wyjaśnieniach: *zapytania ofertowe zostały złożone telefonicznie w dniach 23- 24.08. 2020 r. w celu dokładnego omówienia zakresu usługi*<sup>282</sup> (dołączono wzory umów i regulacji wewnętrznych).

Według eksperta *jako budzące wątpliwości uznać należy rezultaty prac w ramach umowy w postaci 3 krótkich wzorów umów (kwota netto 32 500 zł) i 2 regulacji z nielicznymi uwagami (17 000 zł netto) a także: trudno (...) uznać za prawidłową sytuację, polegającą na tym, że szczegółowy zakres usługi został określony dopiero jako załącznik do umowy i to przez samego wykonawcę, a nie był znany na etapie zapytania ofertowego (z samego zapytania ofertowego nie wynikało szczegółowo co będzie zakresem prac)*.

Należy zauważyć, że umowa nie zawierała postanowień dotyczących przeniesienia praw autorskich na rzecz Uczelni, co uznano za uchybienie.

Ponadto za nieprawidłowość, czego skutkiem jest brak przejrzystości, uznano, wystanie zapytań do podmiotów [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] jako wykonawców nie specjalizujących się w tego typu usługach.

<sup>279</sup> W imieniu PCz umowę podpisał [REDAKTOWANO] Kierownik Projektu (jednocześnie osoba uprawniona do kontaktów) przy kontrasygnacie [REDAKTOWANO] - Zastępcy Kwestora PCz.

<sup>280</sup> KRS [REDAKTOWANO]

<sup>281</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

<sup>282</sup> Wyjaśnienia Rektora Uczelni z dnia 03.04.2025 r.

Odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania oraz Kierownik projektu. Ww. nieprawidłowość nie miała bezpośredniego wpływu na wynik postępowania, świadczyła jednak o nierzetelności w jego przeprowadzeniu.

Niemniej jednak ww. nieprawidłowość, zgodnie z pkt 16 Załącznika do ww. Rozporządzenia skutkuje nałożeniem korekty według stawki procentowej - 25%.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z pkt 6.5 ust. 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania ustawy Pzp albo zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 Wytycznych.

Należy zauważyć, że nie jest możliwe do ustalenia, czy na etapie przeprowadzania procedury wzięliby w niej udział inni wykonawcy mogący wykonać zamówienie za niższą kwotę, w określonym terminie i uwzględniając całą specyfikę zamówienia. Jak stwierdził ekspert *istnieją wątpliwości co do gospodarności w tym zakresie, jednak sformułowanie bezpośredniego zarzutu niegospodarności nie jest możliwe.*

[Dowód: akta kontroli Tom XI str. 1-876]

### **3.6. Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.**

Podpisując Umowę o finansowanie Grantobiorca zobowiązuje się m.in. do zrealizowania Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie Grantobiorca – aby zapewnić poprawną realizację Projektu – znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

1. Nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
2. Zidentyfikowano przypadki powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu,
3. Nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,

4. Stwierdzono przypadek faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,
5. Nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach Projektu, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym<sup>283</sup>.

Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym – w zakresie ww. pkt 1 i 3 oraz 5. Natomiast, odnośnie ww. pkt 2 i pkt 4, w związku z ustaleniami opisanymi w pkt. 3.5.1 niniejszego dokumentu stwierdzić należy, że Grantobiorca nie realizował Projektu zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

#### 4. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, **zalecam:**

1. Zwrot wydatków poniesionych na realizację umowy:
  - a) ██████████ - opisanej w pkt 3.5.1. niniejszego dokumentu (której przedmiotem zamówienia były działania promocyjne polegające na prezentacji osiągnięć naukowych i wynalazczych pracowników Uczelni w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0), w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad umową,
  - b) ██████████ - opisanej w pkt 3.5.4. niniejszego dokumentu (której przedmiotem zamówienia była analiza i dostosowanie obowiązujących na Uczelni aktów prawnych związanych z procesem komercjalizacji oraz z funkcjonowaniem spółki celowej i spółek typu spin off/spin out, przygotowanie umów spółki spin off/spin out dla wybranych prac przedwdrożeniowych), w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad umową.
2. Wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy Pzp związanych z przygotowaniem i prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający przejrzystość, zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz przeprowadzaniem postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności, w tym odpowiednie przeszkolenie pracowników w powyższym zakresie.
3. Wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umowy finansowej w odniesieniu do terminowego wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych związanych z realizacją projektów, w tym pouczenie pracowników w powyższym zakresie.

---

<sup>283</sup> Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

4. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających dokumentowanie daty wpływu sprawozdań z realizacji prac przedwdrożeniowych w projektach, w celu monitorowania terminowości składanych raportów z postępu prac przedwdrożeniowych.

Zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni – licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu, w odniesieniu do punktu 2-4 zaleceń, z jednoczesnym wskazaniem planowego terminu realizacji poszczególnych zaleceń oraz w terminie 30 dni – licząc od dnia przekazania ustalonej, przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującej nadzór nad Umową finansową, kwoty środków podlegających zwrotowi, w odniesieniu do punktu 1 zaleceń.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Marcin Kulasek  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
/ – podpisano cyfrowo/