



Znak: P-1.4131.58.2025.AA
Szczecin, 24 lutego 2025 r.

Rada Gminy Bierzwnik

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/70/25 Rady Gminy Bierzwnik z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie *ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, a także form i specjalności kształcenia objętych dofinansowaniem w 2025 roku.*

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2025 r. Rada Gminy Bierzwnik podjęła uchwałę Nr X/70/25 w sprawie *ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, a także form i specjalności kształcenia objętych dofinansowaniem w 2025 roku.*

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 5 lutego 2025 r.

Na mocy uchwały Nr X/70/25 Rada Gminy Bierzwnik uregulowała następujące kwestie: wskazała, jaką kwotę wyodrębnia się w budżecie Gminy Bierzwnik na 2025 rok na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli (§1), określiła maksymalną kwotę dofinansowania (§2), ustaliła specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane (§3).

W podstawie prawnej ww. aktu Rada przywołała m.in. art. 70a ust. 1 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela¹, a także §5 i §6 rozporządzenia w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe².

Zgodnie z przywołanymi przez Radę przepisami ustawy Karta Nauczyciela: *W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego*

¹ Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.).

² Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023 r., poz. 2628).

nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2. (art. 70a ust. 1) oraz: W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w: art. 30 ust. 6 i 10a, art. 42 ust. 7, art. 42a ust. 1, art. 49 ust. 2, art. 70a ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 - wykonuje odpowiednio: rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa (art. 91d pkt 1). Z kolei, powołane przepisy rozporządzenia stanowią, że: §5. Organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 3a ustawy, uwzględniając:

- 1) wnioski dyrektorów szkół, o których mowa w § 4;
 - 2) wyniki egzaminu ósmoklasisty, egzaminu zawodowego lub egzaminu maturalnego;
 - 3) podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, ustalone przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 60 ust. 3 pkt 1 ustawy - Prawo oświatowe;
 - 4) stopień realizacji harmonogramu szkoleń branżowych, o którym mowa w § 8;
- §6. Organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie: maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy;
- 1) formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Z treści cytowanych norm Rada Gminy Bierzwnik wywiodła dla siebie uprawnienie do uregulowania kwestii w nich wymienionych odrębną uchwałą, co – zdaniem organu nadzoru – jest działaniem, które ocenić należy jako niezgodne z prawem.

Uzasadniając powyższe, w pierwszej kolejności trzeba zauważyć, że wyodrębnienie środków na dofinansowanie form doskonalenia nauczycieli – jak wyraźnie stanowi art. 70a ust. 1 – powinno nastąpić w budżecie gminy. Budżet jednostki samorządu terytorialnego – co wynika z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych³ - jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Zgodnie natomiast z art. 211 ust. 4 i ust. 5 odpowiednio: Podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa oraz: Uchwała budżetowa składa się z: 1) budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) załączników. A zatem, to w uchwale budżetowej gminy należy zabezpieczyć środki na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli.

W przypadku pozostałych zagadnień, wymienionych we wskazanym wyżej rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej, w ocenie organu nadzoru, kompetencję do ich unormowania posiada organ wykonawczy gminy, mieszczą się one bowiem w zakresie czynności związanych ściśle z realizacją budżetu. Jak argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 28 lipca 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 362/20 treść art. 70a ust. 1 K.N. uzasadnia wniosek, że kompetencje rady gminy ograniczają się wyłącznie do wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Mając na uwadze, że zaskarżona uchwała, jak wyżej wskazano, nie jest aktem prawa miejscowego, Sąd uznał, że art. 70a ust. 1 K.N. nie zawiera upoważnienia ustawowego do uregulowania przez radę w uchwale kwestii podziału tych środków, co wyrażono w § 1 i 3 zaskarżonej uchwały. Podstawy do kwotowego podziału tych środków nie stanowi także § 5 i 6 rozporządzenia. W przepisach tych wskazano, co bierze się pod uwagę przy opracowaniu takiego planu, natomiast nie ma w nim mowy o podziale tych środków, a tym bardziej o kwotowym ich podziale. Zdaniem Sądu przedmiot regulacji zawarty w art. 70a ust. 1 i 2a K.N. i przepisach rozporządzenia wyraźnie wskazuje, że są to czynności związane z wykonywaniem budżetu. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 u.s.g. do zadań wójta należy wykonywanie budżetu. W konsekwencji zdaniem Sądu to wykonawczy organ gminy jest właściwy w zakresie podziału środków (art. 70a ust. 2a K.N.),

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.).

opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli (§ 5 rozporządzenia), czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia (§ 6 rozporządzenia). Tym samym regulując wskazane kwestie w zaskarżonej uchwale Rada Gminy przekroczyła delegację ustawową, która upoważnia organ stanowiący jedynie do wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 r., sygn. akt I GSK 1253/18, podkreślając, że kompetencje, z których skorzystała Rada Gminy Bierzwnik, należy zaliczyć do kompetencji wykonawczych, mieszczących się w ramach wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z mocy art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 247 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 2 u.f.p. wykonanie budżetu należy do zadań wójta, a w myśl art. 30 ust. 2 pkt 2 u.s.g. do zadań wójta należy również określenie sposobu wykonania uchwał (w tym również uchwały budżetowej).

Organ nadzoru dzielając poglądy wyrażone w powołanych orzeczeniach uznaje w konsekwencji, że Rada Gminy Bierzwnik, podejmując w dniu 30 stycznia 2025 r. uchwałę Nr X/70/25 w sprawie *ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, a także form i specjalności kształcenia objętych dofinansowaniem w 2025 roku*, w sposób istotny naruszyła prawo, wobec czego stwierdzenie nieważności tej uchwały jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński