



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.41.2026.JL1

Pani
Mariola Korman
Dyrektor
Zespołu Placówek Opiekuńczo -
Wychowawczych „Dziecięcy
Dom” Placówka Nr V

ul. Parkowa 2/5
50-031 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 30 lipca 2026 r.

II. Ocena kontrolowanej jednostki.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Przyczyną powyższego była błędna interpretacja obowiązujących przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały skutki w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli.

Zespół Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dziecięcy Dom” Placówka Nr V łącząca zadania typu socjalizacyjnego i typu interwencyjnego we Wrocławiu², jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą prowadzoną przez Miasto Wrocław. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.36.2013 z dnia 03 września 2013 r. z późn. zm. Zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy, Placówka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny, który został przyjęty w dniu 16 grudnia 2025 r. W treści dokumentu wskazano, że zapewnia ona 10 miejsc i określono, że Placówka łączy zadania typu socjalizacyjnego i interwencyjnego. (akta kontroli str. 20-41)

Na dzień kontroli w Placówce przebywało łącznie 13 wychowanków poniżej 10. roku życia, z tego 6 dzieci było przyjętych w trybie interwencyjnym – zostały one doprowadzone przez funkcjonariusza Policji lub kuratora sądowego na podstawie art. 103 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy. W grupie tej znalazło się m.in. rodzeństwo (2 osoby) zamieszkujące w Pleszewie, które w momencie zabezpieczenia przebywało we Wrocławiu. Zgodnie z § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej³ z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, jeżeli powiat nie może skierować dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej z powodu braku odpowiedniej jednostki lub braku wolnych miejsc na swoim terenie, zwraca się do innego powiatu z wnioskiem o skierowanie dziecka do właściwej placówki, co miało miejsce wobec tych wychowanków. W odniesieniu do pobytu pozostałych dzieci poniżej 10 r.ż., które nie zostały przyjęte w trybie art. 103 ust. 3 ustawy, umieszczono je w Placówce na podstawie postanowień sądu, z których w części jednoznacznie wynikała konieczność umieszczenia w instytucjonalnej pieczy zastępczej, a w części wskazano pieczę rodzinną lub instytucjonalną. Przyjęcia te następowały również w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia dzieci ze względu na ich problemy zdrowotne i deficyty rozwojowe, co uzasadniało konieczność natychmiastowego zapewnienia im opieki.

² zwana dalej „Placówką”

³ zwanego dalej „Rozporządzeniem” (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 14 rozporządzenia ustalono, że diagnozy psychofizyczne dzieci sporządzano, zgodnie z przyjętą praktyką, przed upływem trzech miesięcy od dnia przyjęcia dziecka do Placówki. W badanej próbie kontrolnej diagnozy te były opracowywane wspólnie przez psychologa, pedagoga i w porozumieniu z pracownikiem socjalnym, pielęgniarką oraz fizjoterapeutą, co nie wynikało z przepisów prawa. Uwzględniano w nich wskazania dotyczące: pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, rozwijania samodzielności, działania pracownika socjalnego w zakresie współpracy z rodziną, a także zaleceń zdrowotnych pielęgniarki i fizjoterapeuty. Diagnozy odzwierciedlały wszystkie obszary wymagane na mocy przepisów i były aktualizowane stosownie do indywidualnych potrzeb oraz zmieniającej się sytuacji wychowanków. Zawierały również precyzyjne wytyczne do dalszej pracy z dzieckiem.

(akta kontroli str. 118, 127-139, 194-196)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 15 rozporządzenia w zw. z art. 100 ust. 1 ustawy ustalono, że wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka opracowywał plan pomocy we współpracy z asystentem rodziny, w przypadku gdy został on przydzielony (dotyczyło to dwóch wychowanków). W tworzeniu tych planów również fakultatywnie brał udział psycholog i pedagog. W sytuacjach, gdy rodzinie nie przydzielono asystenta, współpracowano z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Plany opracowywano niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej dziecka. W okresie poprzedzającym wydanie diagnozy Placówka opracowywała plany wstępne. Praktyka ta nie wynikała z obowiązujących przepisów, a dokumenty te miały charakter wyłącznie pomocniczy do czasu sporządzenia diagnozy. Właściwe plany obejmowały cel pracy z dzieckiem, osoby odpowiedzialne oraz podział na cele i działania krótko- i długoterminowe. Działania te dotyczyły obszarów: środowiska rodzinnego, zdrowia, wsparcia psychologicznego i pedagogicznego oraz przygotowania do samodzielnego życia. Przykładowo, w obszarze środowiska rodzinnego jako cel wyznaczono utrzymywanie współpracy z instytucjami wspierającymi rodzinę, takimi jak sąd, asystent rodziny czy MOPS. Z realizacji każdego planu pomocy dziecku sporządzano sprawozdanie z okresu jego obowiązywania. Modyfikacji planów dokonywano w cyklu półrocznym, a w uzasadnionych przypadkach - częściej.

(akta kontroli str. 119-120, 144-170, 219-221)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka z grupy kontrolnej prowadzona była karta pobytu. Ocenę prawidłowości prowadzenia tych kart przeprowadzono na podstawie dokumentacji z wybranych okresów: październik 2025 r., styczeń 2026 r., maj 2026 r. Stwierdzono,

psychologicznych oraz pedagogicznych. Dokumentacja psychologa zawierała ogólną charakterystykę zaobserwowanych zachowań dziecka, a także opis jego mocnych stron. Stwierdzono jednak brak informacji o przeprowadzonych badaniach psychologicznych we właściwym arkuszu – ich spis oraz wyniki sporządzano na osobnych arkuszach (np. Skala Inteligencji i Rozwoju dla Dzieci i Młodzieży IDS-2 – Inteligencja; Skala Inteligencji i Rozwoju dla Dzieci i Młodzieży IDS-2 – Kompetencje społeczno-emocjonalne). Arkusz badań i obserwacji pedagoga zawierał opis zaobserwowanych zachowań dziecka, jego kontaktów z instytucjami (np. ze szkołą) oraz relacji z rodziną. W tym przypadku informacje o wykorzystanych badaniach również zamieszczano w odrębnych arkuszach (np. test kompetencji dziecka 5-letniego, arkusz obserwacji). Mając na uwadze spójność prowadzonej dokumentacji, wskazuje się aby opisy oraz wyniki zastosowanych badań diagnostycznych były włączane bezpośrednio do właściwego arkusza badań i obserwacji, który jest przeznaczony do tego celu. (akta kontroli str. 123-126, 176-186)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 1, 4 i 9 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie mieli zapewnione całodienne wyżywienie. Korzystali oni z posiłków przygotowywanych przez zatrudnione w Placówce kucharki. Jadłospisy dostosowane do wieku dzieci przygotowywał starszy specjalista ds. żywienia z Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dziecięcy Dom”. W jednostce serwowano pięć posiłków dziennie: śniadanie, drugie śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację. Plany żywieniowe sporządzano w ujęciu tygodniowym. Uwzględniano w nich wiek wychowanków, wartość kaloryczną dań oraz podział na poszczególne składniki odżywcze: białka, tłuszcze i węglowodany. Ustalono również, że w Placówce w okresie objętym kontrolą nie przebywali wychowankowie o specjalnych potrzebach żywnościowych lub wymagający środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. (akta kontroli str. 100-101, 280-283)

Zgodnie z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 2–4 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie mieli zapewniony stały dostęp do podstawowej oraz specjalistycznej opieki zdrowotnej. Bieżąca opieka medyczna realizowana była przez zatrudnione w Placówce pielęgniarki. Dodatkowo raz w tygodniu do jednostki przyjeżdżał lekarz w ramach wizyt domowych. Wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w POZ Amavita we Wrocławiu, a w zależności od indywidualnych potrzeb korzystali także z porad lekarzy specjalistów. Na dzień kontroli większość wychowanków była objęta leczeniem specjalistycznym, w szczególności w poradniach: ortopedycznej (dwie osoby), urologicznej (jedna osoba), nefrologicznej (dwie osoby), neurologicznej (trzy osoby), stomatologicznej (cztery osoby), kardiologicznej (cztery osoby), otolaryngologicznej (cztery osoby),

Placówka posiadała zapas nowych plecaków oraz przyborów szkolnych, które zostały zakupione lub otrzymane w formie darowizn przekazanych przez firmy, instytucje oraz osoby prywatne.

(akta kontroli str. 109-110)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, dotyczących zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych, ustalono, że w okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli w zajęciach dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb. Były one organizowane zarówno w Placówce, jak i w zewnętrznych jednostkach oświatowych. Zakres świadczonych form wsparcia obejmował m.in. zajęcia rehabilitacyjne, terapię parasygmatyzmu, integrację sensoryczną, terapię neurotaktylną i afazji motorycznej, stymulację mowy biernej i czynnej, zajęcia logopedyczne oraz turnusy rehabilitacyjne.

(akta kontroli str. 187-191, 192-196)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 10 i 11 rozporządzenia ustalono, że wszyscy wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą. W okresie objętym kontrolą żaden z podopiecznych nie realizował nauczania indywidualnego, a sześciu z nich uczęszczało do szkoły podstawowej we Wrocławiu. Ponadto jeden z wychowanków realizował obowiązek szkolny przebywając w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Dobroszycach, gdzie korzystał z zakwaterowania w internacie. W jednostce zapewniono dzieciom stałą pomoc w nauce, którą świadczyli wychowawcy. Dodatkowo poszczególni wychowankowie uczestniczyli w organizowanych przez szkoły zajęciach wyrównawczych lub korepetycjach z danych przedmiotów.

(akta kontroli str. 111-115)

W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie uczestniczyli w zajęciach pozalekcyjnych oraz rekreacyjno-sportowych. Były one organizowane zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią. Na terenie Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dziecięcy Dom” odbywały się m.in. zajęcia taneczne oraz warsztatowe z elementami języka angielskiego. Wychowankowie brali również udział w wyjściach do Ogrodu Botanicznego we Wrocławiu, sali zabaw „Fikołki” w Centrum Handlowym Wrocławia, na piknik mundurowy „Służby Dzieciom” przy Hali Stulecia oraz na mecz „Polska vs. Reszta Świata” rozegrany na Tarczyński Arenie. Podopieczni uczestniczyli także w wyjazdach na ferie zimowe do Zakopanego oraz do sanatorium w Wojnowie. Ponadto regularnie organizowano wycieczki do Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu, do którego wychowankowie mieli zagwarantowany bezpłatny i nieograniczony wstęp.

(akta kontroli str. 187-191)

w każdym z pokoi przebywało najwyżej 5 wychowanków. Pokoje były odpowiednio doświetlone i wyposażone w szafy oraz łóżka (w tym piętrowe), a w dwóch z nich znajdowały się także biurka. Placówka zapewniała odpowiednie warunki sanitarne – do dyspozycji wychowanków pozostawała łazienka wyposażona w kabinę prysznicową, toaletę oraz umywalkę. W Placówce wydzielono odrębne gabinety dla psychologa, pedagoga i logopedy, a także salę fizjoterapeutyczną oraz pokój doświadczania świata. Pomieszczenia te wyposażono w specjalistyczny sprzęt i pomoce terapeutyczne (np. w pokoju doświadczania świata znajdowało się łóżko wodne, a w gabinecie fizjoterapii - profesjonalny sprzęt rehabilitacyjny). Ponadto na potrzeby wychowanków oraz ich rodzin przeznaczono dwa pokoje odwiedzin, zapewniające komfortowe warunki do utrzymywania kontaktów z bliskimi. Do dyspozycji wychowanków oddano także kuchnię, jadalnię oraz świetlicę służącą do wspólnego spędzania czasu i zabawy.

(akta kontroli str. 222-227)

W okresie objętym kontrolą kadrę merytoryczną Placówki stanowiło dziewiętnastu wychowawców, trzy opiekunki dziecięce, cztery pielęgniarki, pedagog, psycholog, fizjoterapeuta, logopeda, pracownik socjalny, zastępca dyrektora oraz dyrektor. Analiza akt osobowych potwierdziła, że wszystkie zatrudnione osoby posiadały wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi odpowiadającymi zajmowanemu stanowiskom. Stwierdzono, że pracownicy spełniali również wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy. Dyrektor Placówki spełniał natomiast wymagania w zakresie wykształcenia, stażu pracy oraz pozostałych warunków określonych w art. 97 ust. 3 pkt 1–6 ustawy. Ustalono, że trzy osoby były zatrudnione na stanowisku „opiekun”, a do ich zakresu obowiązków należało m.in. prowadzenie prac porządkowych oraz wspieranie wychowawców. Osoby te zweryfikowano pod kątem spełnienia wymogów wynikających z art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy. Ponadto Placówka współpracowała z wolontariuszami i praktykantami, którzy wspomagali wychowawców w sprawowaniu opieki nad dziećmi, wykonując swoje zadania wyłącznie pod ich stałym nadzorem. W Placówce obowiązywała procedura przyjmowania wolontariuszy i praktykantów, a współpracę z nimi oraz z uczelniami wyższymi regulowały stosowne umowy. Każdy kandydat podlegał weryfikacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 47-78, 189-207, 214-218, 274-279)

Mając na uwadze konieczność dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, oraz z uwagi na wiek wychowanków, indywidualne rozmowy przeprowadzono z dwojgiem najstarszych dzieci, które przebywały w Placówce i wyraziły zgodę na kontakt z zespołem inspektorów. Z rozmów z nimi wynikało, że mieli oni zapewniony stały kontakt z rodziną. Dzieci opowiadały, iż bliscy często ich odwiedzają, a oni sami

Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 980). W terminie do dnia **31.08.2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Lary
Joanna Lary

(członek zespołu inspektorów)

SŁOWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicka

Edyta Kubicka
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

[Signature]
Zastępca Dyrektora Wydziału Pedagogicznego
(kierownik jednostki kontrolującej)