Departament Obywatelstwa i Repatriacji

DOiR-II-094-12/2022

Warszawa, 17 stycznia 2023 r.

**Informacja o wynikach kontroli na temat: *Kontrola działania organu w postępowaniu o uznanie za repatrianta w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie.***

**I. Podstawa prawna**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.[[1]](#footnote-1)

**II. Tryb kontroli**

Kontrola została przeprowadzona przez Departament Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w trybie zwykłym, zgodnie
z *Planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022.*

**III. Termin kontroli**

Od 14 listopada 2022 r. do 18 listopada 2022 r.

**IV. Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:**

1. Prawidłowość i terminowość rozpoznawania spraw o uznanie za repatrianta na podstawie art. 16 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1105).
2. Rejestracja i wprowadzanie do SI POBYT spraw o uznanie za repatrianta na podstawie art. 16 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji.
3. Sprawowanie nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami o uznanie za repatrianta, w tym zapewnienie rozwiązań organizacyjnych gwarantujących należytą realizację zadań.

**V. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r.**

**VI. Ustalenia kontroli – ocena kontrolowanej działalności**

Działania Wojewody Mazowieckiego w zakresie realizacji zadań związanych z uznaniem za repatrianta, a także sprawowaniem nadzoru nad rozpoznawaniem ww. spraw, w tym zapewnieniem rozwiązań organizacyjnych gwarantujących należytą realizację zadań, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadniało wnikliwe prowadzenie w MUW postępowań i dokładanie należytej staranności przy gromadzeniu materiału dowodowego we wszystkich badanych sprawach. Przed wydaniem decyzji o uznaniu za repatrianta szczegółowo i rzetelnie badano, czy wnioskodawcy spełniają przesłanki ustawowe z uwzględnieniem wagi podejmowanych w tym zakresie rozstrzygnięć. We wszystkich skontrolowanych sprawach organ prawidłowo wydał decyzje, zgodnie ze stanem faktycznym oraz obowiązującymi w tym względzie przepisami prawa. W sprawach pozostawionych bez rozpoznania – organ prawidłowo zastosował tę instytucję kodeksu postępowania administracyjnego.

W jednostce kontrolowanej przestrzegano, co do zasady, wymogów związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych, określonych na gruncie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - t. j. Dz.U. z 2022r., poz. 2000, (dalej również: ,,kpa”). Niemniej jednak, za nieprawidłowe należy uznać stwierdzone przypadki niedotrzymania terminów załatwiania spraw, przewlekłości prowadzonych postępowań, bezczynności organu oraz niewypełnienia obligatoryjnego obowiązku określonego w art. 79a kpa, zgodnie z którym w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, organ administracji publicznej informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Ponadto, stwierdzono przypadki niezawiadomienia strony o niedotrzymaniu terminu oraz wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy.

Pozytywnie oceniono obszar związany ze sprawowaniem nadzoru nad rozpoznawaniem spraw o uznanie za repatrianta, w tym zapewnieniem rozwiązań organizacyjnych gwarantujących realizację zadań. Pozytywną ocenę uzasadnia określenie zakresu zadań delegowanych poszczególnym pracownikom, zapewnienie ciągłości realizacji zadań poprzez ustanowienie systemu zastępstw. Niemniej jednak, wykazano przypadki niewystarczającego nadzoru nad terminową realizacją zadań związanych z wydawaniem rozstrzygnięć w sprawach o uznanie za repatrianta, co nie miało negatywnego wpływu na merytoryczny poziom wykonywanych zadań w Oddziale Obywatelstwa i Repatriacji Wydziału do Spraw Cudzoziemców MUW.

Stwierdzono **uchybienia** polegające na:

- braku możliwości ustalenia daty przyjęcia sprawy do rozpatrzenia przez pracownika prowadzącego postępowanie, ponieważ w aktach sprawy znajdowała się jedynie adnotacja o dacie wpływu wniosku do Urzędu;

- braku potwierdzenia wykonania dekretacji sprawy na pracownika;

- braku potwierdzenia odbioru akt przez pracownika;

- niedotrzymaniu terminów załatwienia spraw;

- nieprzestrzeganiu niektórych wymogów związanych z prowadzeniem postępowań na gruncie kpa (brak szybkości działania, kilkukrotnie przedłużanie postępowań, przez co nastąpiły opóźnienia w wydaniu decyzji);

- okresach bezczynności organu w prowadzonych postępowaniach (art. 36 kpa);

- przypadkach przewlekłego sposobu prowadzonych postępowań (art. 37 § 2 kpa);

- brak szybkiej reakcji organu prowadzącego postępowania na bezczynność konsula w sprawach z zakresu uznania za osobę polskiego pochodzenia, w toku postępowania o uznanie za repatrianta;

- nie we wszystkich skontrolowanych sprawach był realizowany obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO;

- braku imiennych upoważnień do dostępu do SI POBYT dla pracowników, którzy dokonują rejestracji wniosków i rozstrzygnięć;

- braku możliwości generowania raportu zarejestrowanych spraw z zakresu uznania za repatrianta.

**VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne**

W celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej sformułowano następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjęcie działań zmierzających do załatwiania spraw w wyznaczonych terminach, zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz zgodnie z art. 36, zawiadamiania stron o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki, wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia.
2. Podjęcie działań zapewniających prowadzenie postępowań bez przewlekłości (art. 37 § 2 Kodeksu postepowania administracyjnego).
3. Wdrożenie skutecznych narzędzi zapewniających ciągłość działania organu w prowadzonych postępowaniach o uznanie za repatrianta, co wpłynie na wydawanie decyzji bez zbędnych opóźnień.
4. Wdrożenie skutecznych narzędzi nadzoru nad rzetelnym zbieraniem i rozpatrywaniem całego materiału dowodowego przez pracowników realizujących zadania związane z uznaniem za repatrianta.
5. Podjęcie działań zapewniających wskazywanie właściwej podstawy prawnej w pismach kierowanych do stron postępowania oraz w wydawanych orzeczeniach.
6. Każdorazową realizację obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 RODO, we wszystkich prowadzonych postępowaniach o uznanie za repatrianta.
7. Zapewnienie niezwłocznej reakcji organu prowadzącego postępowania o uznanie za repatrianta w przypadkach bezczynności Konsula w prowadzonych przez niego postępowaniach z zakresu stwierdzenia polskiego pochodzenia.
8. Każdorazowe zachowywanie w aktach prowadzonych postępowań kopert nadawczych, jeżeli wniosek wpłynął do organu za pośrednictwem poczty polskiej lub oznaczanie wniosków, które zostały złożone przez stronę osobiście w siedzibie organu, stemplem z datą i jednoznaczną informacją iż wniosek został złożony osobiście.
9. Wdrożenie systemu pisemnej dekretacji na pracownika (opatrzonej datą) wniosku o uznanie za repatrianta oraz dekretacji wszelkiej korespondencji wpływającej do danej sprawy, a także wprowadzenie systemu rejestrów wpływającej korespondencji w taki sposób, aby pracownik mógł pisemnie lub elektronicznie potwierdzić jej odbiór w konkretnym dniu.
10. Zapewnienie posiadania stosownych upoważnień imiennych w zakresie dostępu do SI POBYT przez pracowników, którzy dokonują rejestracji wniosków o uznanie za repatrianta i wydanych decyzji.
11. Podjęcie działań zmierzających do umożliwienia generowania z SI POBYT raportów spraw z zakresu uznania za repatrianta.
1. t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224. [↑](#footnote-ref-1)