
KEN

2023-2027

RAPORT Z EWALUACJI

JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w
Szczecinie

Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie



Nazwa szkoły doktorskiej

Szkoła Doktorska Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie

Okres ewaluacji

29.05.2019–22.09.2025

Nazwa podmiotu prowadzącego szkołę dokorską

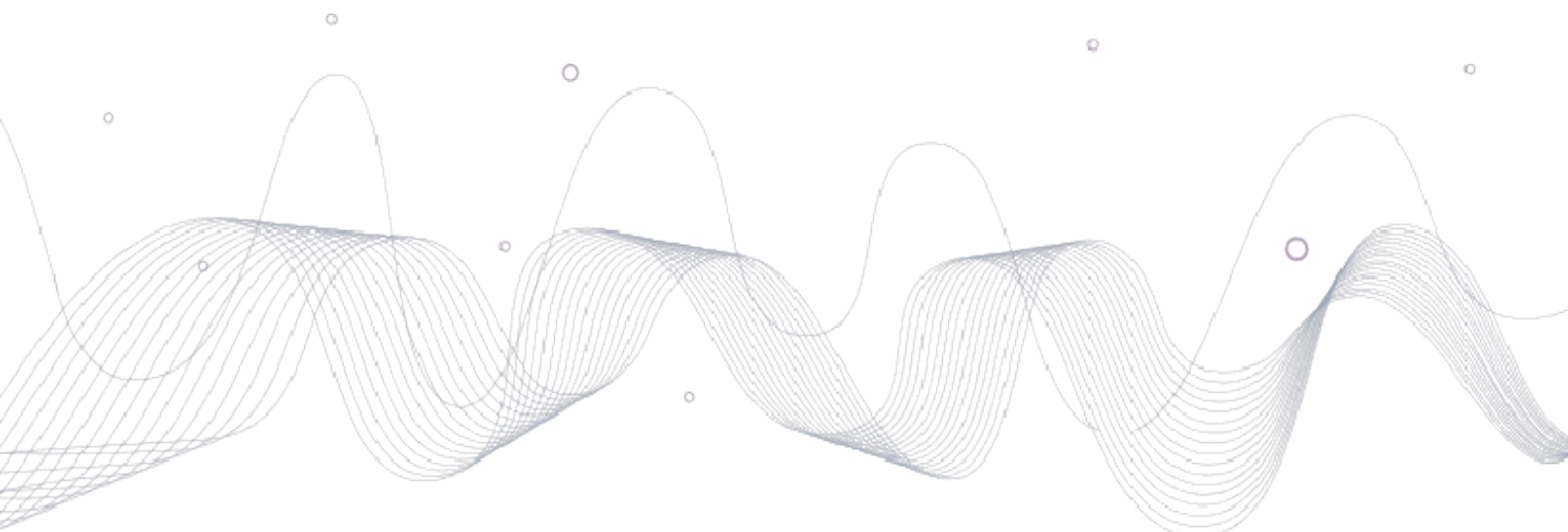
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Podmioty współprowadzące szkołę dokorską (gdy jest prowadzona wspólnie)

-

Data złożenia przez Podmiot raportu samooceny: DD.MM.RRRR

11.12.2025



Skład zespołu oceniającego:

Przewodniczący:

Michał Żmijewski

Sekretarz:

Aleksandra Królikowska

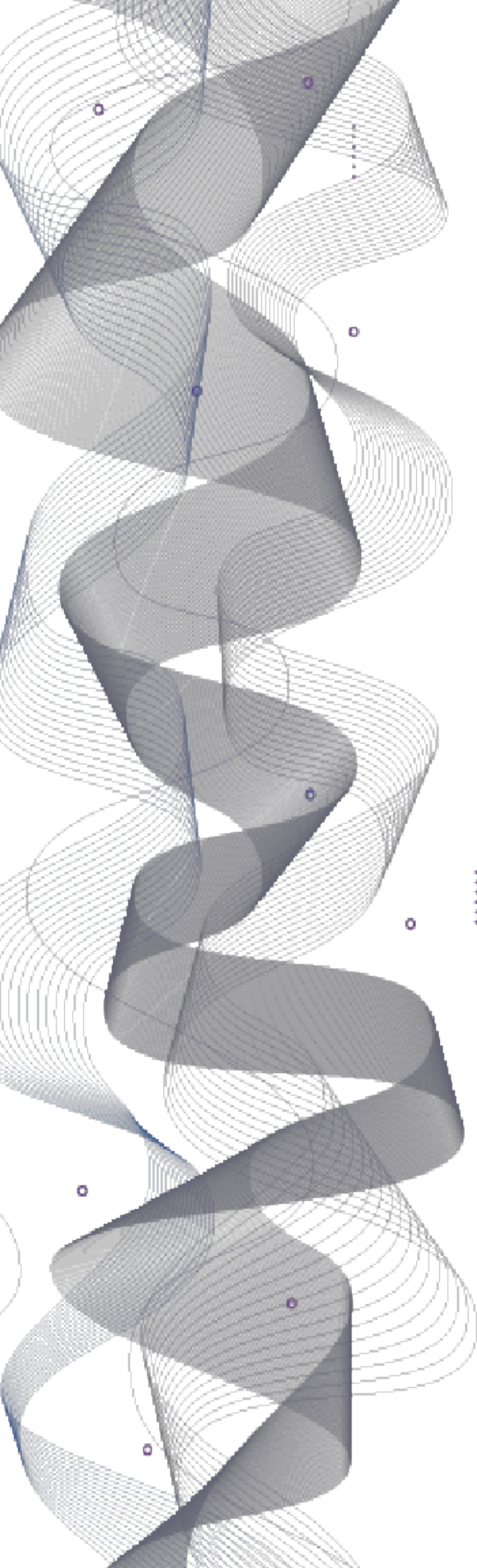
Członkowie:

Filip Dąbrowski

Dorota Religa

Joanna Smolarczyk

Opracowano: 1.09.2026



SPIS TREŚCI

I. Ogólne informacje o szkole doktorskiej	5
II. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	6
III. Współpraca podmiotu z samorządem doktorantów	9
IV. Informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do których odnoszą się kryteria ustawowe	10
V. Opinia końcowa i rekomendacje	24
VI. Ocena i uzasadnienie	26

I. OGÓLNE INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ

Nazwa szkoły	Szkoła Doktorska Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie
Data utworzenia	2019
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej	1.10.2019
Podmiot współpracujący przy prowadzeniu kształcenia (nie chodzi o podmioty współtworzące szkołę doktorską)	Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie
Dziedzina/dziedziny nauki lub sztuki, w której prowadzone jest kształcenie	Dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu
Dyscyplina/dyscypliny naukowe lub artystyczne, w których prowadzone jest kształcenie	nauki farmaceutyczne nauki o zdrowiu nauki medyczne
Nazwa/zakres programu kształcenia	Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl I Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl II Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl III Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl IV Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl V Program kształcenia Szkoły Doktorskiej PUM - cykl VI
Liczba osób prowadzących zajęcia	11
Liczba doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej (według stanu na dzień 9.12.2025)	107
Liczba promotorów sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 9.12.2025)	68
Liczba promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 9.12.2025)	36

II. INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Wizytacja Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (SD PUM) odbyła się dnia 16 stycznia 2026 roku w ramach postępowania oceniającego jakość kształcenia w SD.

Na wstępie należy zaznaczyć, że stworzono właściwe warunki organizacyjne do przeprowadzenia wizytacji, przedłożenie przez podmiot niezbędnych dokumentów, zapewnienie ekspertom pomieszczeń i sprzętu do pracy a także zorganizowanie spotkań indywidualnych i grupowych z przedstawicielami i interesariuszami podmiotu i szkoły doktorskiej, takie jak uzgodnienie harmonogramu wizytacji.

Podczas wizytacji obecni byli oprócz przewodniczącego, dr hab. Aleksandra Królikowska, prof. UMW (sekretarz), dr Dorota Religa oraz dr n. med. Joanna Smolarczyk. Dr hab. n. med. Filip A. Dąbrowski, prof. CMKP, nie uczestniczył w wizytacji z przyczyn niezależnych (odwołanie lądowania samolotu z Warszawy w Szczecinie z uwagi na trudne warunki atmosferyczne). Mając na uwadze jego wkład merytoryczny w proces oceny, uzgodniono z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, że pozostanie on członkiem zespołu oceniającego.

09:00–09:30 – Spotkanie zespołu oceniającego do oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego (SD PUM) w Szczecinie, zwanego dalej Zespołem, z władzami PUM i Dyrekcją SD. Podczas tego spotkania Przewodniczący Zespołu prof. dr hab. Michał Żmijewski przedstawił skład Zespołu oraz omówił cele wizytacji i harmonogram spotkań.

Spotkanie miało charakter organizacyjno-informacyjny. Odbyło się z udziałem szerokiej reprezentacji władz PUM i SD PUM. Obecni byli m.in.:

- prof. dr hab. n. med. Violetta Dziedziczko, Prorektor ds. Dydaktyki (w imieniu Rektora);
- prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Anna Lubkowska, Dyrektor SD;
- prof. dr hab. n. o zdr. Izabela Gutowska, Dziekan Wydziału Farmacji, Biotechnologii Medycznej i Medycyny Laboratoryjnej;
- prof. dr hab. n. med. Mariusz Lipski, Dziekan Wydziału Stomatologii;
- dr hab. n. med. Aleksandra Wilk, Dziekan Międzywydziałowego Centrum Kształcenia w Języku Angielskim.

Ponadto w spotkaniu udział wzięli: Zastępca Kwestora, Przewodniczący Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (UZZJK), Dyrektor Centrum Symulacji Medycznej, Przewodniczący Komisji Bioetycznej oraz członkowie Rady SD, nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia w SD i promotorzy.

Po przedstawieniu uczestników spotkania, Dyrektor SD przedstawiła strukturę organizacyjną SD (podległość bezpośrednia Rektorowi; Dyrektor, Rada Szkoły Doktorskiej, Biuro SD), zakres dyscyplin w których realizowane jest kształcenie w SD oraz główne założenia procesu kształcenia, zasady rekrutacji, wsparcie doktorantów i mechanizmy zapewniania jakości kształcenia. Szczegółowo zostały zaprezentowane:

- aktualna struktura liczebna doktorantów oraz ich profil,
- cele kształcenia i jego zakończenie,
- program kształcenia oraz zapewnienie osiągania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK,
- zasady opracowywania i weryfikacji Indywidualnych Planów Badawczych (IPB),
- metody i zasady weryfikacji efektów uczenia się,
- kwalifikacje i potencjał naukowy kadry zaangażowanej w kształcenie doktorantów,

- zasady rekrutacji (postępowanie konkursowe, analiza danych rekrutacyjnych z lat 2019–2025),
- opiekę promotorską oraz monitorowanie jej jakości (w tym wyniki ankiet doktorantów),
- dostęp doktorantów do infrastruktury badawczej, bibliotecznej i informatycznej (np. Centrum Wsparcia Badań Klinicznych, Centrum Transferu Technologii, Centrum Egzaminów Testowych, jednostki laboratoryjne),
- systemy wsparcia doktorantów (np. Rzecznik Praw Studentów i Doktorantów, Biuro ds. Osób z Niepełnosprawnościami, komisje antymobbingowe, wsparcie psychologiczne),
- umiędzynarodowienie kształcenia (mobilność, granty, projekty, zajęcia w języku angielskim),
- zasady oceny śródkresowej,
- efekty kształcenia (publikacje, granty, staże, obrony),
- kwestie finansowania SD i aktywności doktorantów,
- zmiany w funkcjonowaniu SD w kolejnych latach jej działalności.

Podczas spotkania poruszono kwestię reprezentacji trzech dyscyplin naukowych w SD, szczególnie w kontekście rekrutacji i struktury doktorantów. Przedstawiciele podmiotu wskazali, że rozważano limity rekrutacyjne, lecz ze względu na wyrównany rozkład kandydatów, odstąpiono od tego. W trzeciej dyscyplinie – nauki farmaceutyczne, otwarto nabór do szkoły doktorskiej w 2023, gdyż dopiero w tym roku uzyskała możliwość doktoryzowania w tej dziedzinie.

Omówiono wymagane kwalifikacje oraz zakres obowiązków promotora w procesie kształcenia doktorantów, w tym wsparcie w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). Podkreślono, że zgodnie z wynikami ankiet ponad 87% doktorantów ocenia bardzo dobrze zaangażowanie i wsparcie promotora w realizację IPB.

Przedstawiono, że dotychczas przypadki zmiany promotora miały charakter sporadyczny i wynikały głównie z przyczyn losowych, zdrowotnych lub innych uzasadnionych okoliczności. Kolejno omówiono działania w zakresie umiędzynarodowienia, skupiając się na aktywności kadry SD PUM, jej udziale w międzynarodowych projektach i programach mobilności. SD rozważa szersze otwarcie na obcokrajowców i nauczanie w języku angielskim. Zwrócono uwagę na rozwiązania wspierające mobilność doktorantów, w tym indywidualne tok nauki, badania w IPB z zagranicznymi partnerami i zagraniczne staże. Dodatkowo organizowany jest cykl „Spotkania z Nauką” z naukowcami zagranicznymi.

Przedstawiono również profil doktorantów, wskazując, że doktoranci w zdecydowanej większości są aktywni zawodowo (lekarze, biotechnolodzy, analitycy medyczni). Podkreślono również, że część absolwentów SD pozostaje w uczelni, podejmując zatrudnienie jako kadra naukowo-dydaktyczna. Omówiono również skuteczność kształcenia doktorantów.

Przedstawiono modyfikacje wprowadzone w kolejnych latach działalności Szkoły, obejmujące m.in. zmiany w regulaminie i dokumentach wewnętrznych, aktualizację programu kształcenia, modyfikacje procesu rekrutacji oraz rozwiązania dotyczące oceny śródkresowej.

Kolejno zostały przedstawione możliwości finansowania działalności naukowej doktorantów. Wskazano, że doktoranci mogą ubiegać się o środki na realizację projektów badawczych w ramach konkursów grantowych i programów zewnętrznych oraz wewnętrznych konkursów uczelnianych.

Władze uczelni podkreśliły bardzo duże zaangażowanie w sprawy doktorantów SD, w tym utrzymywanie bezpośredniego kontaktu z doktorantami oraz włączanie ich w prace nad dokumentami strategicznymi, w szczególności nad Strategią Uczelni. Zwrócono uwagę na rolę SD jako istotnego elementu rozwoju uczelni i budowania potencjału kadrowego. Wskazano również na wsparcie udzielane naukowcom przez uczelnię, obejmujące wspomaganie procesu badawczego oraz pomoc w pozyskiwaniu i prowadzeniu grantów. Podkreślono, że uczelnia

identyfikuje kluczowe „nisze” rozwojowe i dostrzega potrzebę kształcenia doktorantów w celu ich wypełniania oraz odpowiadania na aktualne potrzeby i wyzwania.

09:30–10:00 – Spotkanie zespołu z władzami SD

10:00–11:00 – Spotkanie z prowadzącymi zajęcia w SD, opiekunami naukowymi, przedstawicielami Rad Naukowych dyscyplin reprezentowanych w SD oraz Uczelnianym Zespołem ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (UZZJK)

11:00–11:30 – Spotkanie z prowadzącymi zajęcia w SD, opiekunami naukowymi, przedstawicielami Rad Naukowych dyscyplin reprezentowanych w SD oraz UZZJK

Ze względów praktycznych powyższe spotkania połączono w jedno. Spotkanie miało charakter roboczy, pogłębiony i koncentrowało się na szczegółowych zagadnieniach związanych z systemem zapewniania jakości kształcenia w SD, jego dokumentowaniem oraz mechanizmami monitorowania i doskonalenia procesu kształcenia.

11:30–12:00 – Zwiedzanie infrastruktury badawczej i dydaktycznej: Centrum Symulacji Medycznej oraz Międzywydziałowe Centrum Dydaktyki

12:00–13:00 – Spotkanie z Doktorantami i Radą Samorządu Doktorantów

13:00–13:45 – Spotkanie z administracją Szkoły Doktorskiej oraz zespołem przygotowującym raport samooceny z omówieniem elementów raportu samooceny. Ocena przez Zespół Oceniający: Indywidualnych Planów Badawczych, programów kształcenia, dokumentacji oceny śródkresowej, ankiet, wyników rekrutacji, kryteriów wyboru promotorów/nauczycieli. Omówiono funkcjonowanie administracji SD oraz elementy raportu samooceny (przygotowanego przez Dyrektora i administrację).

W ramach spotkania przeprowadzono także analizę dokumentacji, w tym:

- IPB,
- programów kształcenia i sylabusów,
- protokołów hospitacji,
- dokumentacji oceny śródkresowej,
- wyników ankiet oceny nauczycieli akademickich,
- wyników rekrutacji.

13:45–14:30 – Spotkanie zespołu oceniającego

14:30–15:00 – Spotkanie końcowe z Dyrekcją SD – podsumowanie wizytacji oraz przedstawienie przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.

Przedstawiono podsumowanie wizytacji oraz omówiono przebieg dalszych etapów postępowania oceniającego.

15:00 – Zakończenie wizytacji.

III. WSPÓŁPRACA PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Szkoła Doktorska Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (SD PUM) prowadzi stałą i konstruktywną współpracę z Parlamentem Doktorantów PUM - organem reprezentującym społeczność doktorantów uczelni. Współpraca opiera się na dialogu, partnerstwie oraz wspólnym dążeniu do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia i rozwoju naukowego doktorantów.

W trakcie spotkania z przedstawicielami Parlamentu Doktorantów, doktoranci zaznaczali, że doceniają zaangażowanie Dyrektora SD w rozwój SD PUM. Doktoranci w trakcie spotkania potwierdzili, że mają satysfakcjonujący udział w pracach organów PUM: m. in. w skład Rady SD PUM wchodzi przedstawiciel Parlamentu Doktorantów i aktywnie uczestniczy w jej pracach. Parlament Doktorantów PUM opiniuje Regulamin SD PUM oraz programy kształcenia, dbając, by były one adekwatne do potrzeb doktorantów. Przedstawiciele Doktorantów zasiadają również w komisjach stypendialnych i uczestniczą w rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami do SD PUM, co zapewnia transparentność procesów rekrutacyjnych i stypendialnych. Doktoranci biorą również udział w posiedzeniach Rad Naukowych (jako obserwatorzy) oraz reprezentują społeczność doktorantów w Senacie. Doktoranci zwrócili uwagę na regularną komunikację i konsultacje z władzami SD PUM (spotkania, podczas których omawiane są kwestie dotyczące warunków kształcenia, wsparcia naukowego i innych potrzeb doktorantów).

Wśród możliwych do poprawy obszarów, które dotychczas nie znalazły rozwiązania, doktoranci wskazali: trudności z dostępem do miejsc w domach studenckich dla doktorantów SD, brak dostępu do infrastruktury wirtualnej PUM (m.in. Wirtualny Dziekanat i elektroniczny system składania zamówień - systemy te istnieją i funkcjonują na PUM, ale nie są dostępne dla doktorantów), problemy administracyjne ze składaniem zapotrzebowania na odczynniki badawcze oraz problemy z rozliczaniem delegacji. Zespół oceniający rekomenduje zwrócenie szczególnej uwagi na wymienione obszary oraz utrzymanie ścisłej współpracy Dyrektora SD PUM z Parlamentem Doktorantów.

IV. INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOŁY DOKTORSKIEJ, DO KTÓRYCH ODNOSZĄ SIĘ KRYTERIA USTAWOWE

- **Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja:**
iałość dydaktyczna i naukowa w SD PUM jest prowadzona w pełnej zgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz założeniami charakterystyki efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Program kształcenia jest zgodny z misją uczelni oraz ukierunkowany na rozwijanie kompetencji badawczych, dydaktycznych, organizacyjnych i społecznych, samodzielność w planowaniu i realizacji badań, analizie i upowszechnianiu wyników, pozyskiwaniu środków na badania oraz postaw etycznych i społecznej odpowiedzialności, zgodnych z efektami uczenia się dla poziomu 8 PRK.
Program uwzględnia również interdyscyplinarny charakter badań oraz rozwój kompetencji przekrojowych, takich jak krytyczne myślenie, komunikacja naukowa, współpraca zespołowa i etyka badań. Program jest regularnie weryfikowany, a w razie potrzeby wprowadzane są w nim niezbędne modyfikacje oraz ulepszenia.
Kształcenie realizowane jest w trzech dyscyplinach, przy czym program ma oczywiście charakter wspólny dla wszystkich doktorantów, a indywidualizacja następuje poprzez zajęcia fakultatywne oraz przede wszystkim realizację Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). IPB opracowywany jest przez doktoranta we współpracy z promotorem i podlega weryfikacji formalnej, co zapewnia jego zgodność z wymaganiami poziomu 8 PRK.
Ocena adekwatności programu kształcenia oraz IPB do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest pozytywna, jednak warto byłoby pochylić się nad pewnym doprecyzowaniem w zakresie relacji pomiędzy tymi elementami.
Zgodnie z obowiązującymi przepisami, kształcenie w SD PUM opiera się zarówno na programie kształcenia, jak i realizacji IPB. W ocenianej SD widoczny jest znaczny udział zajęć seminaryjnych z promotorem w programie kształcenia. To rozwiązanie z pewnością miało na celu wczesne ustrukturyzowanie pracy badawczej doktoranta oraz monitorowanie postępu prac, co należy ocenić zasadniczo pozytywnie. Jednocześnie z analizy przedstawionych materiałów oraz ustaleń wizytacji wynika, że zasadne jest doprecyzowanie powiązań pomiędzy programem kształcenia a IPB, w szczególności w odniesieniu do zajęć seminaryjnych realizowanych z promotorem.
Seminaria z promotorem stanowią istotny element programu kształcenia, obejmując dużą część godzin dydaktycznych w programie, jednak ich realizacja nie została w pełni ustrukturyzowana. W szczególności brak jest przypisania efektów uczenia się do tych zajęć, określenia ich treści programowych w formie sylabusów oraz jednoznacznych zasad weryfikacji efektów uczenia się. Zaliczenie seminariów ma charakter opisowy i jest dokonywane przez promotora, co może prowadzić do zróżnicowania wymagań i sposobów oceny pomiędzy doktorantami. W konsekwencji utrudnione jest zapewnienie spójności procesu kształcenia oraz systemowego monitorowania osiągania efektów uczenia się na poziomie szkoły doktorskiej.
Ponadto zasadne wydaje się rozważenie wprowadzenia matrycy pokrycia efektów uczenia się, która pozwoli na jednoznaczne przypisanie efektów do poszczególnych zajęć w programie kształcenia, w tym seminariów z promotorem, oraz usprawni ich monitorowanie i weryfikację. Zespół oceniający chciałby również zwrócić uwagę na zasadność dalszego monitorowania jakości oraz adekwatności tematów rozpraw doktorskich, w szczególności pod kątem ich wykonalności oraz zapewnienia odpowiednich warunków do realizacji.
Doktoranci pozytywnie ocenili zajęcia z podstaw metodologii, jednak część z nich wskazała na ich częściowe ukierunkowanie na potrzeby kształcenia lekarskiego, w tym odniesienia do

egzaminu OSCE, co może ograniczać ich pełną adekwatność dla osób z innych dyscyplin. Wskazywano również na potrzebę doprecyzowania zakresu zaangażowania doktorantów w tego typu aktywności dydaktyczne. Podczas spotkań z doktorantami poruszono również kwestie dotyczące przedmiotów fakultatywnych, w tym zasad ich proponowania i wyboru, wskazując na możliwość dalszego doprecyzowania tych rozwiązań.

- **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:**

System weryfikacji efektów uczenia się funkcjonujący w SD PUM spełnia wymagania kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz odpowiada obowiązującym standardom jakości kształcenia. Zasady weryfikacji efektów uczenia się określone są w wewnętrznych aktach normatywnych uczelni, w szczególności w Regulaminie SD, programie kształcenia oraz dokumentach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK). Dokumenty te są publicznie dostępne, co sprzyja transparentności procesu.

Metody i formy weryfikacji efektów uczenia się są przypisane do poszczególnych zajęć w programie kształcenia i sylabusach i obejmują m.in. egzaminy, zaliczenia na ocenę lub bez oceny, prezentacje, prace pisemne oraz projekty badawcze. Prowadzący zajęcia są zobowiązani do informowania doktorantów o efektach uczenia się, formach zaliczenia oraz kryteriach oceny przed rozpoczęciem zajęć. Proces weryfikacji ma charakter wieloetapowy, a jego transparentność i rzetelność zapewniają m.in. jednolity system ocen, dokumentowanie osiągnięć doktorantów oraz powiązanie metod oceny z zakładanymi efektami uczenia się. Weryfikacja efektów uczenia się jest wspierana przez rozwiązania systemowe w ramach USZJK, obejmujące monitorowanie jakości kształcenia, analizę programów, badanie opinii doktorantów oraz formułowanie działań doskonalących. W proces ten zaangażowani są prowadzący zajęcia, promotorzy oraz Dyrektor SD PUM.

Z analizy przedstawionych materiałów wynika jednak, że w części sylabusów zapisy dotyczące metod weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteriów oceniania mają charakter zbyt ogólny. W tym kontekście zasadne wydaje się ich uszczegółowienie lub jednoznaczne wskazanie miejsca, w którym dostępne są szczegółowe zasady oceniania. Zespół oceniający zwraca również uwagę na potrzebę doprecyzowania zasad weryfikacji efektów uczenia się w przypadku form takich jak prezentacje, w tym poprzez rozważenie stosowania jednolitych kart oceny oraz jasno określonych kryteriów oceny.

Na podstawie rozmów z przedstawicielami SD PUM oraz USZJK ustalono ponadto, że hospitacje zajęć w Szkole Doktorskiej nie mają charakteru regularnego, ani systemowego. Wskazano, że w poprzednim roku akademickim lub w roku bieżącym nie przeprowadzono żadnej hospitacji zajęć. W całym okresie działania szkoły doktorskiej odbyła się w zasadzie jedna hospitacja zajęć.

W związku z tym zasadne jest rozważenie powołania zespołu ds. jakości kształcenia dedykowanego SD, który wspierałby Władze SD PUM w zakresie systematycznego monitorowania jakości kształcenia, w szczególności planowania i realizacji hospitacji zajęć, analizy ich wyników oraz formułowania rekomendacji doskonalących. Zespół ten mógłby również pełnić funkcję koordynującą w zakresie oceny osiągania efektów uczenia się, przeglądu sylabusów oraz wdrażania działań projakościowych.

Na podstawie przeprowadzonych spotkań zespół oceniający zwraca uwagę na wybrane kwestie sygnalizowane przez doktorantów. Wskazywano m.in. na częściową powtarzalność treści dydaktycznych w stosunku do zajęć realizowanych wcześniej na studiach magisterskich (np. na kierunku biotechnologia), co może wpływać na postrzeganą adekwatność części zajęć.

W odniesieniu do systemu oceny osiągnięć naukowych zwracano uwagę na sposób punktowania publikacji, w którym publikacje oryginalne i przeglądy narracyjne są traktowane w zbliżony sposób. W opinii doktorantów nie zawsze odzwierciedla to różnice w nakładzie pracy oraz wkładzie intelektualnym. Należy jednak dodać, że Projekt zarządzenia dotyczącego zwiększonego stypendium doktoranckiego był tworzony we współpracy z Parlamentem Doktorantów. Zwiększenie stypendium doktoranckiego przyznawane jest doktorantom

znajdującym się w grupie do 20% najlepszych doktorantów na poszczególnych latach kształcenia. W ramach oceny uwzględniane są publikacje o wartości przekraczającej 100 punktów ministerialnych, co premiuje publikacje o wysokiej jakości naukowej. System różnicuje również wkład doktoranta poprzez odrębne punktowanie osiągnięć uzyskanych jako pierwszy autor i współautor. Tak więc, można uznać, że przedstawiony system działa projakościowo, z drugiej strony nie oznacza to, że nie można go doskonalić w porozumieniu ze Doktorantami.

W kontekście stypendium projakościowego wskazywano natomiast na dominujące znaczenie kryteriów ilościowych (liczba publikacji), przy relatywnie mniejszym uwzględnieniu ich jakości oraz innych form aktywności, w tym organizacyjnej.

- **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej:**

SD PUM prowadzi kształcenie doktorantów, opierając się na zespole nauczycieli akademickich o bardzo wysokich kompetencjach naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych. Struktura kadry oraz przyjęte mechanizmy oceny jej dorobku i kwalifikacji gwarantują zgodność z wymogami określonymi w obowiązującej ustawie.

Kadrę SD PUM tworzą cenieni badacze reprezentujący nauki medyczne, farmaceutyczne oraz nauki o zdrowiu. Zajęcia prowadzą profesorowie oraz doktorzy habilitowani posiadający znaczący dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe, co sprzyja efektywnemu rozwojowi naukowemu doktorantów. Pracownicy naukowcy są aktywnie zaangażowani w realizację krajowych i międzynarodowych projektów badawczych, wdrożeniowych i eksperckich. Uczestniczą w pracach redakcji czasopism naukowych, zespołów recenzyjnych oraz komitetów naukowych, a także współorganizują konferencje o charakterze naukowym i dydaktycznym. Wysoki poziom merytoryczny kadry potwierdza ich obecność w zarządach krajowych renomowanych towarzystw naukowych.

Dorobek naukowy kadry SD PUM cechuje się wysoką jakością i jest ściśle powiązany z dyscyplinami, w których prowadzone jest kształcenie. Wśród kluczowych przedstawicieli kadry znajdują się profesorowie i doktorzy habilitowani pełniący funkcje kierowników jednostek naukowych oraz aktywnie uczestniczący w krajowych i międzynarodowych przedsięwzięciach badawczych. Aktywność naukowa i dydaktyczna kadry prowadzącej kształcenie w SD pozostaje w pełnej zgodności z efektami uczenia się przypisanymi do 8. poziomu PRK, obejmującymi pogłębioną, wyspecjalizowaną wiedzę oraz kompetencje w zakresie samodzielnego projektowania i realizacji badań naukowych.

Wysokie parametry bibliometryczne, uczestnictwo w międzynarodowych konsorcjach badawczych, kierowanie zespołami naukowymi oraz działalność ekspercka stanowią potwierdzenie znaczącego potencjału badawczego kadry, gwarantując spełnienie wszystkich standardów właściwych dla tego etapu kształcenia. Szczególnie wyróżniają się osoby osiągające liczne publikacje w czasopismach o wysokim współczynniku wpływu oraz znaczącej punktacji ministerialnej.

Doświadczenie kadry SD PUM w rozwoju naukowym młodych badaczy jest zauważalne.

Działania obejmują również szeroki zakres aktywności dydaktycznych i organizacyjnych, świadcząc o zaangażowaniu w rozwój przyszłych kadr naukowych. Należą do nich m.in.: kierowanie studiami podyplomowymi, prowadzenie kursów specjalistycznych, warsztatów z metodologii badań i mentoring dla doktorantów.

SD PUM zapewnia prawidłowy system weryfikacji kwalifikacji i zaangażowania kadry dydaktycznej, oparty na procedurach wewnętrznych. Kompetencje nauczycieli weryfikowane są w ramach okresowych ocen pracowników. Jednocześnie zespół oceniający docenia otwartą postawę promotorów i ich indywidualne podejście do rozwoju doktorantów.

W perspektywie rozwojowej wskazane jest dalsze wzmacnianie i umiędzynarodawianie charakteru kadry, poprzez zwiększanie udziału wykładowców wizytujących oraz badaczy z zagranicznych ośrodków akademickich oraz zwiększania możliwości doktorantów do udziału w wyjazdach i stażach naukowych. Rekomendacje ekspertów obejmują również: działania ułatwiające przyporządkowanie promotorów do ścieżek badawczych w oparciu o analizę tematyki badawczej, rozwinięcie systemu dokumentowania i uwzględniania aktywności międzynarodowej promotorów w ocenie okresowej oraz wzmacnianie umiędzynarodowienia procesu kształcenia poprzez rozwój programów partnerskich i stypendialnych, w których promotorzy mieliby pierwszeństwo udziału.

Zespół oceniający uznaje, że kwalifikacje kadry ocenianej SD PUM oraz stosowane procedury zapewniają bardzo wysoki poziom jakości kształcenia doktorantów.

- **Jakość procesu rekrutacji:**

SD PUM zapewnia pełną dostępność aktów prawa oraz informacji dotyczących jej funkcjonowania poprzez systematyczną publikację dokumentów na stronie internetowej SD PUM i BIP PUM. Dokumenty zamieszcza się terminowo, a ich aktualność, kompletność i spójność merytoryczną weryfikują pracownicy Biura SD PUM. Strona stanowi główne miejsce przekazu informacji, umożliwiając użytkownikom sprawny dostęp do dokumentów i bieżących komunikatów. Sprawność jej działania potwierdzają bezpośredni użytkownicy.

Sam proces rekrutacji do SD PUM prowadzony jest na podstawie uchwały Senatu. Odbyna się w drodze konkursu otwartego w dziedzinie nauk med. i nauk o zdrowiu, w dyscyplinach: n. med., n. o zdrowiu, n. farm. Informacje dotyczące zasad i przebiegu naboru są upowszechniane w zakładce Rekrutacja na stronie internetowej SD PUM, w BIP PUM, a także w social mediach uczelni i na spotkaniach promujących dla studentów. Wszystkie dokumenty rekrutacyjne są udostępniane publicznie z odpowiednim wyprzedzeniem. Składy komisji rekrutacyjnych zależą od merytorycznego doboru względem tematyki projektów zgłaszanych przez kandydatów.

Zasady rekrutacji są zgodne z obowiązującymi regulacjami. Kandydat musi udokumentować znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2, a cudzoziemcy również języka polskiego. Od roku 2025 obowiązuje elektroniczna rejestracja w procesie rekrutacji, co znacznie usprawniło ten proces. Osoby formalnie dopuszczone do rekrutacji przechodzą dwa etapy: ocenę projektu badawczego oraz rozmowę kwalifikacyjną. Kandydat samodzielnie prezentuje projekt i odnosi się do uwag recenzenta i Komisji. Kandydat jest oceniany pod kątem ogólnego zakresu wiedzy w danej dziedzinie i dyscyplinie, stopnia przygotowania do realizacji projektu badawczego, umiejętności jego prezentacji, sposobu prowadzenia dyskusji i formułowania opinii, a także realności możliwości przeprowadzenia i sfinansowania proponowanego badania. Każdy członek Komisji wystawia niezależną ocenę na niejawnej karcie punktowej. Przyjęcia odbywają się w ramach limitu miejsc ustalanego przez Rektora. Zespół oceniający uznaje za słuszne istnienie odrębnego trybu dotyczącego kandydatów realizujących kształcenie w projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Mogą być oni przyjmowani poza limitem miejsc, za zgodą Rektora, z pominięciem listy rankingowej, pod warunkiem spełnienia wymogów postępowania kwalifikacyjnego oraz zapewnienia finansowania stypendium ze środków projektu.

Z punktu widzenia efektywności kosztowej i możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na wartościowe projekty badawcze, Uczelnia powinna zwiększyć zainteresowanie środowiska zewnętrznego finansowaniem takich projektów.

Eksperti także zwrócili uwagę na potrzebę oceny tematów zgłaszanych przez promotorów pod kątem ich wartości naukowej, wykonalności oraz dostępnych środków na realizację.

W procesie rekrutacji istnieją skuteczne możliwości odwoławcze, zapewniające przejrzystość i sprawiedliwość tego procesu. Od 2020 roku SD PUM prowadzi także ewaluację procesu rekrutacji za pomocą ankiet. Uzyskane wyniki potwierdzają wysoki poziom przejrzystości i organizacji naboru. Kandydaci bardzo dobrze ocenili przejrzystość strony www oraz dostępność informacji. Aż 98,72% uznało zasady rekrutacji za zrozumiałe. Wnioski z ankiet umożliwiły identyfikację obszarów wymagających korekt i stały się fundamentem doskonalenia procedur, wspierając transparentność, efektywność i dostosowanie rekrutacji do potrzeb kandydatów.

Podsumowując, SD PUM prowadzi proces rekrutacyjny w sposób odpowiadający współczesnym standardom akademickim, zorientowany na jakość, równość szans i rozwój potencjału badawczego kandydatów. Szkoła sukcesywnie dostosowuje procedury do

zmieniających się realiów nauki, zwiększając liczbę procesów dostępnych całkowicie elektronicznie, a także prowadząc ewaluację swoich działań, dokonując stosownych korekt.

- Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej:**

Zgodnie z Regulaminem SD PUM promotor zapewnia doktorantowi merytoryczną opiekę, regularne konsultacje podejmowanych prac, nadzór nad przygotowaniem i realizacją IPB, weryfikację postępów i wsparcie w przygotowywaniu publikacji oraz rozprawy doktorskiej. Proces wyznaczania promotora w SD PUM opiera się na zasadach określonych w Regulaminie: promotor i promotor pomocniczy są wyznaczani decyzją Dyrektora SD PUM w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia. Promotorem może być osoba zatrudniona na PUM ze stopniem co najmniej doktora hab., natomiast promotorem pomocniczym osoba posiadająca co najmniej stopień dr. Standard ten gwarantuje wysoką jakość kompetencji opiekunów naukowych, co znajduje potwierdzenie w ankietach, w których doktoranci oceniają promotorów. Weryfikacja pracy promotorów odbywa się poprzez ocenę efektów uzyskanych w pracy z doktorantami oraz coroczną „Ocenę opieki promotorskiej”. Ankieta ta nie jest anonimowa, co umożliwia Dyrektorowi SD analizę konkretnych przypadków i podejmowanie działań naprawczych. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że doktoranci nie mają oporów przed formułowaniem w ankietach ocen krytycznych. Podczas spotkania z doktorantami, nie wyrażali oni zastrzeżeń co do obecnego systemu oceny opieki promotorskiej. Wyrazili też pełną świadomość trudności w zorganizowaniu anonimowej oceny opieki promotorskiej oraz korzyści wynikających z tego, iż ocena ta obecnie nie jest anonimowa. Doktoranci podają, że znają dostępne anonimowe sposoby zgłaszania sytuacji trudnych i konfliktowych. Ankiety również potwierdzają, że doktoranci mają świadomość dostępnych form wsparcia. Mechanizmy rozwiązywania trudności są czytelne. W PUM działa: Rzecznik Praw Studentów i Doktorantów, Komisja ds. Przeciwdziałania Mobbingowi i Dyskryminacji. Sytuacje potencjalnie konfliktowe są rzadkie. W ankiecie 1,29% doktorantów wskazało trudności dotyczące szacunku, a 3,85% problemy we współpracy. Dane z ankiet potwierdzają skuteczność obowiązujących procedur, dobrą komunikację oraz gotowość władz SD PUM i zdolność do rozwiązywania problemów na wczesnym etapie. Większość ocen opieki promotorskiej w okresie objętym ewaluacją jest pozytywna: bardzo dobrze oceniono m.in. dostępność promotora, jakość konsultacji, wsparcie merytoryczne, pomoc w publikowaniu i wprowadzaniu w infrastrukturę. Pojedyncze niższe oceny mają charakter incydentalny i są przedmiotem szczegółowej analizy przez władze SD PUM. System oparty na jawnych ankietach, analizie ich wyników i działaniach Dyrektora SD PUM zapewnia skuteczną kontrolę jakości i sprzyja stałemu doskonaleniu praktyk promotorskich. Po spotkaniu z doktorantami zespół oceniający sugeruje wprowadzenie możliwości oceny opieki promotorskiej również dla absolwentów SD (w okresie między złożeniem rozprawy a jej publiczną obroną lub po obronie rozprawy). Doktoranci mają zapewniony dostęp do infrastruktury badawczej, laboratoriów, aparatury, specjalistycznego oprogramowania oraz zasobów bibliotecznych PUM. Dane ankietowe potwierdzają wysoką jakość tego wdrożenia: 80,76% oceniło zapoznanie z infrastrukturą jako „bardzo dobre”, a 16,66% jako „dobre”. W trakcie spotkania z zespołem oceniającym doktoranci zwrócili uwagę na brak możliwości korzystania z infrastruktury wirtualnej uczelni (takiej jak Wirtualny Dziekanat, możliwość elektronicznego składania zapotrzebowania i wniosków wyjazdowych), która istnieje na PUM, nie jest jednak dostępna w chwili obecnej dla doktorantów. Zespół oceniający rekomenduje włączenie doktorantów w istniejące systemy wirtualne, co może pomóc usprawnić czynności administracyjne i zwiększyć efektywność zarówno współpracy doktoranta z promotorem, jak i współpracy z jednostkami administracyjnymi PUM.

- **Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej:**

Ocena śródkresowa dokonywana jest na podstawie procedury określonej Zarządzeniem Rektora PUM nr 29/2023. Obejmuje analizę realizacji merytorycznej i terminowej IPB, sprawozdania doktoranta oraz 3 recenzje sporządzane przez członków komisji, w tym recenzenta zewnętrznego. Posiedzenia odbywają się zdalnie, a wynik przekazywany jest doktorantowi wraz z możliwością wglądu do dokumentacji. Procedura zapewnia przejrzystość, bezstronność i jednolitość ocen. Jak dotąd wszystkie posiedzenia Komisji, a było ich 83, kończyły się oceną pozytywną, przy zróżnicowanej punktacji ocen.

Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej jest kluczowym elementem jakości kształcenia w szkołach doktorskich i powinna weryfikować realnie postępy doktoranta. W praktyce obserwuje się sytuację, w której większość doktorantów (w zasadzie wszyscy) pozytywnie przechodzi ocenę śródkresową, lecz nie wszyscy kończą szkołę, uzyskując stopień doktora. Widać to dość wyraźnie w przypadku SD PUM: na 108 doktorantów szkołę ukończyło tylko 17 osób. Oczywiście, należy wziąć pod uwagę, że szkoła istnieje dopiero od 6 lat, ale z pierwszych dwóch roczników (2019/20 i 2020/21) SD ukończyło jedynie nieco więcej niż połowa (odpowiednio 8/15 i 8/15). Warto jednak uwzględnić, że epidemia COVID-19 mogła opóźnić realizację projektów. Dodatkowo, do chwili ewaluacji, tylko 6 osób zostało skreślonych z listy doktorantów, w tym 5 przed oceną śródkresową, a pozostałe osoby są na różnym etapie zaawansowania rozprawy doktorskiej. Należy dodać, że doktoranci mają ustawową

możliwość przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej oraz zawieszenia kształcenia w przypadkach przewidzianych przepisami Ustawy, z czego większość doktorantów korzysta.

Z drugiej strony, oznacza to jednak, że oceny śródkresowe nie wykrywają wystarczająco wcześnie problemów, które później skutkują brakiem złożenia rozprawy lub nieosiągnięciem efektów projektu w czasie 4 lat studiów. Jednym z powodów może być zbyt duża koncentracja na formalnym spełnieniu wskaźników, a zbyt mała na jakościowych aspektach badań i realistycznym planowaniu.

Analiza postępów i identyfikacja barier powinna być bardziej pogłębiona, a nie tylko oparta na deklaracjach i dobrych chęciach, szczególnie przy braku wyników wstępnych, słabej rekrutacji grupy badawczej oraz przy braku publikacji lub choćby manuskryptu. Aby zwiększyć rzetelność oceny, warto rozważyć jej bardziej publiczny charakter, na przykład w formie seminarium badawczego z udziałem szerszej komisji. Seminarium mogłoby obejmować prezentację wyników, dyskusję metodologiczną oraz ocenę spójności planu na kolejne lata. Inną możliwością jest wprowadzenie dwuczłonowej oceny, w której niezależny recenzent lub zewnętrzny ekspert weryfikuje materiał przedstawiony przez doktoranta. Taki model zwiększałby obiektywność i ograniczał sytuację, w których promotorzy zbyt łagodnie oceniają postępy swoich doktorantów. Wysoka jakość opieki promotorskiej, obserwowana w PUM, pokazuje jednak, że systemy oparte na regularnej weryfikacji i ankietach mogą funkcjonować skutecznie, o ile są rzetelnie prowadzone z możliwością realnej poprawy.

- **Umiejdzynarodowienie:**

Jednym z kluczowych obszarów oceny szkoły doktorskiej jest umiejdzynarodowienie, obejmujące m.in. liczbę zagranicznych projektów badawczych, wspólnych publikacji oraz mobilność doktorantów i kadry. W kontekście SD PUM widać, że promotorzy, którzy mieli możliwość wyjazdu w ramach programów NAWA, wykorzystują kontakty z innymi uczelniami do pogłębionej współpracy naukowej. Jednak potencjał ten mógłby być wykorzystywany w większym zakresie. Jednym z potencjalnych działań wzmacniających umiejdzynarodowienie mogłyby być regularne wspólne seminaria online prowadzone z jednostkami zagranicznymi, co wzmacniałoby wymianę wiedzy.

Kolejną kwestią jest możliwość realizacji doktoratu w formule cotutelle, która znacząco podnosi poziom umiejdzynarodowienia i integruje programy szkół doktorskich w dwóch państwach. Cotutelle pozwala doktorantowi na podwójny nadzór promotorski oraz uzyskanie wspólnego lub podwójnego dyplomu. Warto także rozważyć wprowadzenie opcji podwójnej afiliacji dla doktorantów, co zwiększa ich widoczność w międzynarodowych bazach oraz ułatwia współautorstwo w projektach. Zespół oceniający zwrócił uwagę, że prezentowana mobilność dotyczyła głównie kadry (ERASMUS+, NAWA), co stało się punktem wyjścia do pytania o mobilność doktorantów.

Umiejdzynarodowienie jest również wzmacniane przez udział w projektach UE, wspólne granty oraz obecność zagranicznych studentów i naukowców na uczelni. Według raportów kluczowe jest nie tylko posiadanie partnerstw zagranicznych, ale także rzeczywista aktywność: publikacje, mobilności i udział w seminariach, które w Szczecinie mogłyby być większe. Zespół oceniający wskazuje również na niewystarczającą liczbę zajęć prowadzonych w języku angielskim. Obecnie liczba zajęć dydaktycznych oferowanych w języku angielskim jest ograniczona (w zasadzie jedynie do zajęć ze statystyki), co znacząco utrudnia umiejdzynarodowienie SD oraz ogranicza możliwości rekrutacji doktorantów z zagranicy. Zwiększenie liczby przedmiotów prowadzonych po angielsku – zarówno wykładów, seminariów, jak i zajęć praktycznych – mogłoby podnieść atrakcyjność programu oraz umożliwić stopniowe otwieranie się na międzynarodowe środowisko naukowe. Warto rozważyć stopniowe wprowadzanie dwujęzyczności w kluczowych modułach programowych. Drugi obszar, który mógłby być wzmocniony, to udział doktorantów spoza Polski, który obecnie jest niewielki, co ogranicza różnorodność akademicką i międzynarodową wymianę doświadczeń. Jedną z głównych barier jest wymóg znajomości języka polskiego na etapie rozpoczęcia kształcenia w SD. Warto przeanalizować możliwość stopniowej modyfikacji tych wymogów lub wprowadzenia ścieżek w pełni anglojęzycznych. Alternatywą lub rozwiązaniem przejściowym mogłoby być prowadzenie części zajęć w języku angielskim we współpracy z innymi polskimi szkołami doktorskimi, w tym również w Szczecinie, gdzie kształcą się większa liczba doktorantów-cudzoziemców.

Takie działania mogłyby stopniowo zwiększyć udział cudzoziemców, poprawić jakość kształcenia i wzmocnić pozycję SD w środowisku międzynarodowym.

- **Skuteczność kształcenia doktorantów:**

Zespół oceniający zwrócił uwagę na potrzebę częstszego monitorowania tego procesu ze względu na znaczną liczbę doktorantów, którzy nie składają rozpraw w terminie.

Jeżeli chodzi o przedłużenia kształcenia, to Dyrektor SD PUM wskazała, że w przypadku pierwszych roczników doktoranci przeszli ocenę śródokresową, jednak na dalszy przebieg kształcenia istotny wpływ miały ograniczenia związane z pandemią COVID-19; zwrócono również uwagę na brak jednoznacznych, obiektywnych kryteriów przedłużania kształcenia. Z podanych danych statystycznych wynika, że tylko 75% w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w SD, złożyło wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a tylko 60% uzyskało ten stopień. W okresie ewaluowanym 6 doktorantek zawiesiło kształcenie w SD. Być może pocieszający jest fakt, że żadnemu absolwentowi SD PUM nie odmówiono nadania stopnia doktora. Niemniej jednak proces ewaluacji postępów doktorantów, poczynając od oceny okresowej wymaga skrupulatnej oceny i działań naprawczych.

Analiza ankiet wskazuje, że większość doktorantów przedłużała termin złożenia rozprawy o 2 lata z powodu trudności badawczych w czasie pandemii i opóźnień publikacyjnych. Należy jednak zwrócić uwagę, że od pandemii COVID-19 minęły już blisko 4 lata.

Warto odnotować, że SD monitoruje również losy swoich absolwentów. W PUM pracuje 41 z nich, w tym 26 to nauczyciele akademicki, 14 to pracownicy techniczni i 1 to pracownik administracyjny. Około 50% absolwentów kontynuuje karierę w środowisku akademickim, a dwie osoby pełnią funkcję promotorów pomocniczych.

Podsumowując, wydaje się, że odsetek wszczętych postępowań i obron mógłby być wyższy, przy braku odmów nadania stopnia doktora. Z drugiej strony wyniki ankiet ewaluacyjnych potwierdzają bardzo wysokie oceny kadry dydaktycznej i administracji uczelni, co wskazuje na potrzebę stworzenia lepszego systemu monitorowania postępów w przygotowaniu rozpraw doktorskich, który bardziej skoncentruje się na obiektywnej ocenie zewnętrznej, niż na często zbyt optymistycznej ocenie promotorów. Zatrudnianie w PUM absolwentów SD wskazuje na stworzenie optymalnych warunków kształcenia i pracy oraz stanowi dobrą perspektywę rozwojową uczelni.

V. OPINIA KOŃCOWA I REKOMENDACJE

Wizytacja Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (SD PUM) odbyła się dnia 16 stycznia 2026 roku w ramach postępowania oceniającego jakość kształcenia w niniejszej SD.

Należy podkreślić, że stworzono właściwe warunki organizacyjne do przeprowadzenia wizytacji, przedłożenie przez podmiot niezbędnych dokumentów, zapewnienie ekspertom pomieszczeń i sprzętu do pracy, a także zorganizowanie spotkań indywidualnych i grupowych z przedstawicielami i interesariuszami podmiotu oraz SD PUM. Wizytacja odbyła się zgodnie z wcześniej przygotowanym harmonogramem.

W trakcie wizytacji zespół oceniający miał okazję spotkać się z władzami PUM, zespołem odpowiedzialnym za raport samooceny, administracją SD PUM, kadrą dydaktyczną i promotorami, doktorantami oraz zapoznać się z dokumentacją indywidualnych planów badawczych i ocen śródkresowych. Spotkania te charakteryzowały się wysokim poziomem merytorycznym, otwartością rozmówców oraz kulturą organizacyjną sprzyjającą konstruktywnemu dialogowi.

Zespół oceniający podkreślił wysoki poziom przygotowania raportu samooceny oraz spójność działań SD PUM z wymaganiami przypisanymi poziomowi 8 PRK. Analiza dokumentów i rozmowy z kadrą oraz doktorantami potwierdziły, że realizowany program kształcenia sprzyja zdobywaniu zaawansowanej wiedzy, kompetencji badawczych i społecznych.

W czasie wizytacji omówiono również proces rekrutacji, kwalifikacji i zakresu obowiązków promotorów, oceny śródkresowej, skuteczności kształcenia, sylabusów oraz hospitacji zajęć.

W podsumowaniu wizytacji zespół oceniający jednoznacznie podkreślił:

- wysoki poziom kompetencji i zaangażowania kadry zarządzającej i promotorów;
- transparentność i uporządkowanie procesów administracyjnych, rekrutacji oraz oceny śródkresowej
- wysoką jakość programów dydaktycznych oraz ich zgodność z poziomem 8 PRK;
- zaangażowanie Dyrektora SD PUM w rozwój SD PUM i współpracę z Parlamentem Doktorantów PUM;
- prowadzenie procesu rekrutacyjnego w sposób odpowiadający współczesnym standardom akademickim, zorientowany na jakość, równość szans i rozwój potencjału badawczego kandydatów.
- dobrze zorganizowany i rozbudowany system ankietyzacji, który umożliwia ocenę wszystkich procesów oraz osób zaangażowanych w działanie SD PUM (rekrutacji, oceny śródkresowej, zajęć dydaktycznych czy administracji);
- wysoki odsetek pozytywnych ocen uzyskanych z anonimowej ankietyzacji doktorantów;
- wykorzystanie corocznej nieamoniowej oceny promotorów do rozwiązywania potencjalnych konfliktów. Warto dodać, że było ich bardzo niewiele, co podkreśla bardzo dobrą współpracę między doktorantami i promotorami;
- prowadzenie monitoringu losów absolwentów oraz stosunkowo wysoki odsetek absolwentów zatrudnionych w PUM.

Zespół oceniający wskazał również na kilka rekomendacji rozwojowych:

- zwiększenie dostępności miejsc w domach studenckich dla doktorantów SD PUM;
- włączenie SD PUM oraz doktorantów do infrastruktury wirtualnej uczelni;
- stworzenie sylabusu do przedmiotu Seminarium z promotorem, określenie efektów uczenia,

oraz ujednolicenie i sformalizowanie formy zaliczenia tego przedmiotu;

- wprowadzenie matrycy pokrycia efektów uczenia się, która pozwoli na jednoznaczne przypisanie efektów do poszczególnych zajęć w programie kształcenia;
- dalsze dostosowywanie programu nauczania do potrzeb i kompetencji doktorantów;
- wprowadzenie systemu hospitacji zajęć, oraz rozważenie powołania zespołu ds. jakości kształcenia dedykowanego SD;
- rozważenie większego wpływu kryteriów jakościowych w ocenie doktorantów, szczególnie w kontekście stypendiów projakościowych. Obecnie przeważają kryteria ilościowe (np. ilość publikacji, niezależnie od tego, czy jest to praca oryginalna czy przegląd narracyjny).
- zwiększenie umiędzynarodowienia SD, poprzez rozszerzenie oferty zajęć w języku angielskim oraz rekrutację obcokrajowców;
- wprowadzenie oceny tematów zgłaszanych przez promotorów pod kątem ich wartości naukowej, wykonalności oraz dostępnych środków na realizację;
- udoskonalenie systemu monitoringu efektywności pracy doktorantów w trakcie realizacji projektu doktorskiego. Wyjątkowo niski odsetek studentów kończących terminowo szkołę dokorską wskazuje na konieczność częstszej oceny, najlepiej przez niezależnych ekspertów.
- zwiększanie udziału doktorantów we współpracy międzynarodowej oraz mobilności. Do rozważenia jest wprowadzenie możliwości realizacji doktoratu w formule cotutelle.

Podsumowując, zespół oceniający uznał, że SD PUM jest jednostką nowoczesną, efektywną i dobrze zarządzaną, oferującą doktorantom wysokiej jakości środowisko kształcenia i rozwoju naukowego. Należy podkreślić stałe udoskonalanie procesu kształcenia w SD, oraz wdrażanie wysokiej jakości rozwiązań zgodnych z europejskimi standardami akademickimi.

Rekomendujemy przeprowadzenie kolejnej ewaluacji Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt 2 ustawy "Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce" z 20 lipca 2018 r. (Dz.U z 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.).

VI. OCENA I UZASADNIENIE

Ocena końcowa:
pozytywna

Uzasadnienie:

Analiza raportu samooceny, przedstawionego przez Szkołę Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (SD PUM) oraz weryfikacja z informacjami, uzyskanymi podczas wizytacji, przeprowadzonej w ocenianym podmiocie, skłania Zespół Oceniający KEN do przedstawiania pozytywnej rekomendacji. Zespół Oceniający ocenił raport SD PUM bardzo wysoko, a przedstawione przez nią procedury i osiągnięcia mogą stać się przykładem dla innych szkół doktorskich w Polsce.

Rekomendujemy przeprowadzenie kolejnej ewaluacji Szkoły Doktorskiej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt.2 ustawy "Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce" z 20 lipca 2018 r.(Dz.U z 2024 r. poz.1571 z późn.zm.).

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany
ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

KEN

2023-2027



Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY