



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-04-01

Znak sprawy: NRU.8361.19.2026

DECYZJA 25 / 2026

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom **Mateuszowi Górak i Tomaszowi Ignaczak** prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej PH T.X. S.C. ul. Kawaleryjska 7, 59-220 Legnica, NIP spółki: 6912541680, REGON 382481970, **kary pieniężne w łącznej kwocie 1000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100), na które składają się:

- 1) kara pieniężna w wysokości 500 zł** wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na naruszenie art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) – przez **udostępnienie do sprzedaży nieprawidłowo oznakowanego produktu kosmetycznego;**
- 2) kara pieniężna w wysokości 500 zł** wymierzona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 5 ww. ustawy – przez **oferowanie produktu kosmetycznego po przekroczonej dacie minimalnej trwałości.**



Uzasadnienie

W dniach 13 i 19.01.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.19.2026 z dnia 12.01.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie przy XXX, w którym Mateusz Górak i Tomasz Ignaczak, zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą PH T.X. S.C., ul. Kawaleryjska 7, 59-220 Legnica.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania i obrotu kosmetykami oraz deklaracji i oświadczeń marketingowych dotyczących działania kosmetyków, stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

Ad. 1)

W toku czynności kontrolnych w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych, inspektorzy skontrolowali 4 partie produktów kosmetycznych o wartości 307,97 zł, kwestionując 1 partię produktu o wartości 89,70 zł z uwagi na brak oznaczeń wymaganych na podstawie art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009*, a mianowicie:

1. EYELINER PENCIL WITH VITAMINE - A&E/WATERPROOF MISS LOOK - z uwagi na brak firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, numeru partii oraz wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W toku czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania dat minimalnej trwałości kosmetyków inspektorzy zakwestionowali 1 partię produktu kosmetycznego o wartości 143,52 zł z uwagi na przekroczoną datę minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. Kredka do oczu PENCIL EDITT COSMETICS – najlepiej zużyć przed końcem: 03.2025.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane powyżej nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli oraz w załącznikach nr 1 i 2 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.19.2026).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIH* pismem z dnia 03.03.2026 r. zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Ponadto zwrócił się o przesłanie kopii deklaracji podatkowych za rok 2024 lub oświadczenia w zakresie sytuacji materialnej i warunków osobistych. Poinformował również, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronom* przysługuje, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 12.03.2026 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu: 23.03.2026 r.) *Strony* przesłały kopie deklaracji podatkowych za 2024 r. tj. PIT-36L - Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) oraz PIT-B – Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do przepisów *rozporządzenia nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu

z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;

- „**dystributora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**”, co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Ad. 1)

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 6 ust. 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* dystrybutor przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku ma obowiązek sprawdzić czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego i wykaz składników oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej - informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu;
- b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia;
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009*. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności;
- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego, a jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- g) wykaz składników, przy czym informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym i poprzedzone określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*, informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Strony w sklepie przy XXX udostępniły do sprzedaży produkt kosmetyczny (EYELINER PENCIL WITH VITAMINE - A&E/WATERPROOF MISS LOOK), który nie posiadał oznaczeń wymaganych na podstawie art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*. Zgodnie z art. 6 ust. 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* to na *Stronach* jako dystrybutorach produktów kosmetycznych ciążył obowiązek dopilnowania i sprawdzenia czy produkt posiada

obowiązkowe informacje na temat imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, numeru partii produktu oraz wykazu składników.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Strony w sklepie przy XXX udostępniły do sprzedaży produkt kosmetyczny (Kredka do oczu PENCIL EDITT COSMETICS) po upływie daty minimalnej trwałości. Kontrola przeprowadzona w dniu 13.01.2026 r wykazała, iż powyższy produkt kosmetyczny oznaczony datą minimalnej trwałości: „Najlepiej zużyć przed końcem 03.2025”, był oferowany do sprzedaży jeszcze 10 miesięcy po upływie tej daty.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* kary pieniężne za powyższe naruszenia wymienione w Ad. 1) i Ad. 2) wymierza, w drodze decyzji, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjne kary pieniężne *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu

publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Strony* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Kosmetyki, które nie posiadały wymaganych przepisami oznaczeń, w tym imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu oraz wykazu składników - nie zapewniały konsumentom właściwego poziomu informacji w zakresie bezpiecznego ich stosowania. Brak podstawowych informacji w przypadku wystąpienia działań niepożądanych po użyciu kosmetyku, może spowodować trudności w ustaleniu podmiotu odpowiedzialnego, a także składnika produktu kosmetycznego, który mógł spowodować reakcję alergiczną. Tego rodzaju informacje, głównie dotyczące składu i pochodzenia kosmetyku, są szczególnie istotne z punktu widzenia interesów konsumenta. Brak wyżej wymienionych oznaczeń pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie kosmetycznym, a przez to z jego odpowiednim i bezpiecznym stosowaniem.

Rozpatrując niewypełnienie przez *Strony* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* *Opolski WIIH* uznał, że znajdujący się w sprzedaży produkt kosmetyczny po przekroczonej dacie minimalnej trwałości stwarzał ryzyko wystąpienia, po jego użyciu przez konsumenta, negatywnych skutków zdrowotnych. Oferowanie produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości godzi w interesy konsumenta, ponieważ taki produkt nie jest pełnowartościowy i nie posiada w pełni właściwości mu przypisanych. Przeterminowane kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku.

- 2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.**

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Strony* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz niewypełnienie obowiązków wynikających z *rozporządzenia nr 1223/2009*.

- 3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.**

Opolski WIIH nie nakładał upřednio na *Strony* kar za wprowadzanie do obrotu

lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, bez wymaganych przepisami oznaczeń lub po upływie daty minimalnej trwałości.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strony* nie dopełniły obowiązku wynikającego art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Stron* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strony* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinny sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje.

Ponadto *Strony* nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* wprowadzając do obrotu handlowego produkt po upływie daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret pierwszy i trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009* - na *Stronach* jako dystrybutorach ciąży obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz czy nie upłynęła data minimalnej trwałości kosmetyku. *Strony* jako profesjonaliści mają obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strony podjęły dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strony* nie osiągnęły znacznej korzyści w związku z naruszeniem przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*, jednak nie można jej również przypisać cechy znikomości. Wartość produktów kosmetycznych zakwestionowanych z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie wynosiła 89,70 zł. Natomiast wartość kosmetyków oferowanych do sprzedaży po upływie daty minimalnej wyniosła 143,52 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Strony przedstawiły kopie deklaracji podatkowych za 2024 r. tj. PIT-36L - Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) oraz PIT-B – Informacje o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że jeden ze współników wykazał XXX, co *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków (wycofanie ze sprzedaży produktu bez wymaganych oznaczeń handlowych oraz produktu przeterminowanego, a zatem zaprzestanie naruszenia prawa) jest niewystarczające, ponieważ jednocześnie musi być spełniony warunek znikomej wagi naruszenia.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż mimo, że naruszenie dotyczy dwóch produktów kosmetycznych, to skala naruszenia w stosunku do ilości skontrolowanych produktów jest znaczna. Na 5 partii skontrolowanych produktów kosmetycznych, nieprawidłowości dotyczyły 2 partii, co stanowi 40 % produktów poddanych kontroli. Ponadto zakres naruszania przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* jest znaczny ponieważ, dotyczy udostępnienia do sprzedaży produktu kosmetycznego bez obowiązkowych oznaczeń dotyczących pochodzenia produktu, numeru partii oraz wykazu składników oraz produktu kosmetycznego po przekroczonej dacie minimalnej trwałości. W związku z powyższym *Opolski WIIH* uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw aby uznać ujawnione naruszenia za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada informacji aby na *Strony* była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjny kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strony* nie dopełniły obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych oraz wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł, natomiast górna granica kary z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł.

Po uwzględnieniu wyżej opisanych przesłanek *Opolski WIIH* wymierzył *Stronom* karę pieniężną za nieprawidłowe oznakowanie produktów kosmetycznych w wysokości 500 zł oraz za oferowanie produktu kosmetycznego po przekroczonej dacie minimalnej trwałości w wysokości 500 zł, co daje łącznie kwotę **1 000 zł**. Kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są adekwatne do stwierdzonych naruszeń.

Oceniając wagę i okoliczności powstania naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Stron* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kary pieniężne w łącznej wysokości 1 000 zł za oba naruszenia są w niniejszej sprawie adekwatne i skłonią *Strony* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kar ma wpływ fakt, iż *Strony* wycofały z obrotu handlowego wyrób niewłaściwie oznakowany oraz po upływie daty minimalnej trwałości.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.) w związku

z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, kary pieniężne, stanowiące dochód budżetu państwa, *Strony* są zobowiązane wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wniesć na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strony* mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Strony*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronom* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak

dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Mateusz Górak
ul. Adama Mickiewicza 32 lok. 4
59-220 Legnica
2. Tomasz Ignaczak
ul. Wrocławska 7
59-220 Legnica
3. BA w/m
4. aa

AJ/AG