

UZP/DKUE/KD/124/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu ul. Królewiecka 146 82-300 Elbląg
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	dostawa ambulansu z wyposażeniem dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu, w którym zamontowany zostanie defibrylator z możliwością wykonywania teletransmisyjnego EKG (3 pojazdy)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	19.04.2013 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2013/S 077-129540
Wartość zamówienia:	1 085 975,01 zł (co stanowi równowartość 270 169,91 euro)
Środki UE:	Program Współpracy Transgranicznej EISP Litwa-Polska-Rosja 2007-2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak ustalono na podstawie dokumentacji kontrolowanego postępowania, przedmiotem zamówienia była dostawa ambulansów z wyposażeniem, w których zamontowany zostanie defibrylator z możliwością wykonywania teletransmisyjnego EKG (3 pojazdy) wraz z przeprowadzeniem szkolenia na koszt wykonawcy dla pracowników zamawiającego w zakresie prawidłowej konserwacji i kontroli stanu technicznego sprzętu i aparatury medycznej zainstalowanej w przedziale medycznym ambulansu oraz w zakresie obsługi sprzętu medycznego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w Załączniku Nr 1 do siwz. Ponadto zamawiający wymagał m.in., aby przedmiot zamówienia posiadał rok produkcji 2013 na pojazdach bazowych nowych bez przebiegu (dopuszczalne były również samochody bazowe wyprodukowane w 2012r.).

Termin realizacji zamówienia (dostawa wraz z przekazaniem do eksploatacji i podpisaniem protokołu odbioru końcowego bez uwag) zamawiający określił w siwz i w ogłoszeniu o zamówieniu na 30 dni licząc od dnia podpisania umowy. Zgodnie z pkt II.11 Załącznika Nr 2 do siwz (Formularz ofertowy): „Termin realizacji zamówienia - dni kalendarzowych (maksymalnie do 30 dni kalendarzowych). Za rzeczywisty termin realizacji zamówienia rozumie się datę dostarczenia na własny koszt i ryzyko przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego wraz z podpisaniem przez obie strony protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia bez uwag”.

W terminie składania ofert (tj. 07.06.2013 r.) do zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez wykonawcę X. Sp. z o.o.

W dniu 20.06.2013 r. została zawarta umowa sprzedaży nr 18/2013 z ww. wykonawcą. Zgodnie z § 2 pkt 1 niniejszej umowy, „wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia zamawiającemu na własny koszt i ryzyko przedmiot umowy (...) w terminie 30 dni kalendarzowych, w dni robocze zamawiającego (poniedziałek-piątek) do siedziby WSZ (...). Za rzeczywisty termin realizacji zamówienia rozumie się datę dostarczenia przedmiotu umowy wraz z podpisaniem przez obie strony protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia bez uwag.”

W celu dokonania oceny prawidłowości określonego powyżej terminu realizacji zamówienia, Prezes Urzędu zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii.

W sporządzonej opinii biegły stwierdził: „*W praktyce niemożliwa była realizacja zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego (30-dni od dnia podpisania umowy) przez każdy podmiot działający w danej branży. Cykl zamówienia samochodu np. marki*

Mercedes-Benz wynosi średnio 12 tygodni - wg informacji działu sprzedaży samochodów dostawczych ASO Mercedes w Warszawie przy ul. Daimlera 1. Realizacji zamówienia mógł podjąć się tylko podmiot, który posiadał na „stanie” wskazane przez zamawiającego w siwz określone pojazdy bazowe lub gotowe ambulanse oraz miał dostęp do zabudowy medycznej ze sprzętem medycznym”.

W opinii uzupełniającej biegły odniósł się do przykładowych marek Mercedesa i Volkswagena i dodatkowo wskazał, iż zgodnie z informacjami uzyskanymi od „bezpośredniego importera marki Mercedes Polska (...). Czas realizacji zamówienia:

- standardowego wynosi ok. 3 miesiące (12 tygodni)
- cykl produkcyjny pojazdów (co do zasady) odbywa się pod konkretne zamówienie danego dealera, który je zbiera pod klientów indywidualnych
- zależy od popytu na zamówione pojazdy w danym czasookresie na rynku
- zależy od kompletacji zamówionego pojazdu do produkcji i zwykle wynosi ok. 3 miesiące (12 tygodni). Samochody specjalistyczne i nietypowe wymagają dłuższego okresu realizacji
- potrzebny do realizacji/wyprodukowania danego zamówienia (bazowego pojazdu) wynosi nie mniej niż 30 – 45 dni przy założeniu, że zamówienie zostanie zrealizowane w ten sposób, że inny pojazd który będzie już zamówiony do produkcji (dla innego klienta) zostanie przekierowany pod to konkretne zamówienie. Oczywiście dotyczy to tylko pojazdu bazowego bez wykonania specjalistycznej zabudowy pod ambulans
- Uzyskanie informacji, czy w dacie historycznej tj. czerwiec 2013r. firma Mercedes dysponowała wolnym „parkiem” pojazdów wolnych (czyli nie zamówionych pod danego klienta) nie jest możliwe, ponieważ Mercedes nie dysponuje tego typu danymi - wg informacji uzyskanych w Mercedes Polska.

(...) bezpośredniego importera marki Volkswagen Poznań (...). Czas realizacji zamówienia:

- cykl produkcyjny pojazdów (co do zasady) odbywa się pod konkretne zamówienie danego dealera, który zbiera zamówienia pod klientów
- zależy od popytu na zamówione pojazdy w danym czasookresie na rynku
- zależy od kompletacji zamówionego pojazdu do produkcji
- potrzebny do realizacji/wyprodukowania danego zamówienia (bazowego pojazdu) wynosi nie mniej niż 10-12 tygodni przy założeniu, że zamówienie zostanie zrealizowane w ten sposób, że inny pojazd który będzie już w produkcji (do pewnego momentu i dla innego klienta) zostanie przekierowany pod to konkretne zamówienie. Oczywiście dotyczy to tylko pojazdu bazowego bez wykonania specjalistycznej zabudowy pod ambulans
- Uzyskanie informacji, czy w dacie historycznej tj. czerwiec 2013r. firma Volkswagen dysponowała wolnym „parkiem” pojazdów wolnych (czyli nie zamówionych pod danego

klienta) nie jest możliwe ponieważ Volkswagen nie dysponuje tego typu danymi - wg informacji uzyskanych w Volkswagen Poznań.”

W podsumowaniu biegły podkreślił, iż „W praktyce niemożliwa była realizacja zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego (30-dni od dnia podpisania umowy) przez każdy podmiot działający w danej branży. Cykl realizacji zamówienia samochodu np. marki Mercedes-Benz wynosi:

- średnio 12 tygodni*
- czas potrzebny do realizacji/wyprodukowania danego zamówienia (bazowego pojazdu) wynosi nie mniej niż 30- 45 dni przy założeniu, że zamówienie zostanie zrealizowane w ten sposób, że inny pojazd który będzie już zamówiony do produkcji (dla innego klienta) zostanie przekierowany pod to konkretne zamówienie. Oczywiście dotyczy to tylko pojazdu bazowego bez wykonania specjalistycznej zabudowy pod ambulans*

wg informacji działu sprzedaży samochodów dostawczych firmie Mercedes Polska i ASO Mercedes w Warszawie przy ul. Daimlera 1.

Tak więc realizacji zamówienia mógł podjąć się tylko podmiot, który posiadał na „stanie” wskazane przez zamawiającego w siwz określone pojazdy bazowe lub gotowe ambulanse oraz miał dostęp do zabudowy medycznej ze sprzętem medycznym.”

W związku z powyższymi ustaleniami należy zauważyć, że opis przedmiotu jest jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Na zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które zazwyczaj są używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednakże każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdza to treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przy czym naruszeniem tego przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie.

Żądanie od wykonawców dostarczenia określonych pojazdów i dookreślenie terminu ich dostawy do siedziby zamawiającego wchodzi w zakres opisu przedmiotu zamówienia, o

którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również termin realizacji zamówienia, zamawiający nie może ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie przez zamawiającego w postępowaniu zbyt krótkiego terminu dostarczenia pojazdów, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją danego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny, a w szczególności treść opinii biegłego, stwierdzić należy, że w kontrolowanym postępowaniu zamawiający w sposób wadliwy sporządził opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie terminu realizacji zamówienia (dostawa wraz z przekazaniem do eksploatacji i podpisaniem protokołu odbioru końcowego bez uwag) na 30 dni licząc od dnia podpisania umowy. Jak wynika bowiem z ustaleń kontroli, realizacji zamówienia w wymaganym terminie mógł podjąć się tylko podmiot, który posiadał na „stanie” wskazane przez zamawiającego w siwz określone pojazdy bazowe lub gotowe ambulance oraz miał dostęp do zabudowy medycznej ze sprzętem medycznym. Zatem termin 30 dni na dostarczenie określonych pojazdów wraz z zabudową był w praktyce terminem mogącym utrudnić wykonawcom udział w niniejszym postępowaniu. Powyższe potwierdzać może fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że poprzez wskazanie 30 dniowego terminu realizacji kontrolowanego zamówienia zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą nakazującą zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Naruszenie powyższych przepisów mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Przedmiot kontrolowanego zamówienia obejmuje dostawę ambulansów z wyposażeniem, w których zamontowany zostanie defibrylator z możliwością wykonywania teletransmisyjnego EKG (3 pojazdy) o parametrach technicznych i na warunkach gwarancji, serwisu, szkolenia i ubezpieczenia określonych w Załączniku nr 1 do siwz. Przedmiot zamówienia miał zostać dostarczony zamawiającemu w terminie maksymalnie 30 dni kalendarzowych.

Zamawiający w pkt 5.2 siwz oraz w pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i

doświadczenia wskazując, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali co najmniej pięć dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, tj. polegających na dostawie ambulansów typu C.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku zamawiający wymagał przedłożenia dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.

W terminie składania ofert (tj. 07.06.2013 r.) do zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez wykonawcę X. Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te sprowadzają się do zapewnienia jak najszerszego dostępu wykonawców do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien dążyć do realizacji ww. zasad, unikając w ten sposób wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania. Zauważyć należy, że szczególnie istotnym momentem procedury z punktu widzenia możliwości naruszenia powyższych zasad jest formułowanie opisu warunków udziału w postępowaniu. W ten sposób bowiem zamawiający wyznacza pewien zakres decydując o tym, jakie podmioty będą mogły ubiegać się o zamówienie, a dla których droga ta będzie zamknięta.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Należy podkreślić, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis warunków proporcjonalny do przedmiotu zamówienia powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można zatem dokonywać opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi prawidłowej realizacji zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 04.11.2016 r. zamawiający wskazał, że: „*opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia był adekwatny do opisu przedmiotu zamówienia i odpowiadał warunkom rynkowym w kraju w którym jest ponad 700 szpitali, kilkadziesiąt Stacji Pogotowia Ratunkowego, w związku z czym rynek jest bardzo rozbudowany. (...) należy podkreślić, iż tak newralgiczny obszar jakim jest ratownictwo medyczne (z uwagi na bardzo intensywną i ekstremalną eksploatację, gotowość ambulansu przez 24 h na dobę przez 365 dni w roku) musi charakteryzować się posiadaniem sprzętu, wyposażenia, wykonania o podwyższonym standardzie w zakresie bezpieczeństwa, jakości, trwałości, niezawodności, nie wspominając już o kosztach jego eksploatacji*”.

Podsumowując zamawiający stwierdził, że „*postawienie warunku wykonania min. pięciu dostaw, a nie np. trzech, dwóch lub jednej miało na celu wybór Wykonawcy doświadczonego, posiadającego stosowny potencjał, umiejętności, dającego gwarancję należytej i zgodnej z umową realizacji zamówienia. Warunek udziału nie narusza zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców co potwierdza fakt, iż w przeprowadzonym postępowaniu żaden z potencjalnych Wykonawców nie podnosił, iż jest to warunek zbyt wygórowany lub ograniczający konkurencję*”.

Mając na uwadze powyższe po pierwsze, należy stwierdzić, że celem opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w kontrolowanym postępowaniu powinno być zbadanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania określonej liczby ambulansów, nie zaś zbadanie ilości dostaw takich ambulansów. Odnosząc się w opisie warunku do dostaw, zamawiający bowiem nie precyzuje liczby ambulansów, jakie zostały wykonane i dostarczone, ale liczbę dostaw, w ramach których mogły być przecież dostarczone różne liczby ambulansów. Efektem tak sformułowanego warunku mogłaby być sytuacja, w której wykonawca posiadający doświadczenie w jednej dostawie obejmującej 5 lub 10 lub nawet więcej ambulansów, nie spełniałby warunku, gdyż wymagana liczba dostaw (nie ambulansów) wynosiła pięć. Wykonawca taki musiałby więc zawrzeć konsorcjum lub korzystać z potencjału podmiotów trzecich, żeby wykazać cztery dodatkowe dostawy, lub nawet zrezygnować z ubiegania się o zamówienie, mimo że posiadałby zdolność do należytego wykonania zamówienia już przy jednej dużej dostawie. Nie powinno mieć zatem znaczenia, w ramach ilu dostaw wykonawca dostarczył ambulanse – o jego wiedzy i doświadczeniu świadczyć powinna łączna liczba wykonanych pojazdów, spełniających wszystkie wymagania zamawiającego. Po drugie, nawet jeśli w ramach jednej dostawy mógł być wykonany tylko jeden ambulans, to i tak świadczy to o tym, że zamawiający wymagał doświadczenia w wykonaniu co najmniej pięciu ambulansów, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmował tylko trzy pojazdy. Nie można przyjąć, że dla zapewnienia należytego

wykonania zamówienia wykonawca musiał posiadać doświadczenie większe niż zakres przedmiotu zamówienia, o który się ubiegał.

W konsekwencji wymóg, aby wykonawca wykazał się co najmniej pięcioma dostawami spowodował, że w postępowaniu nie mogli brać udziału wykonawcy, którzy dawali rękojmię należytej realizacji zamówienia, lecz wykonali ambulanse w ramach mniejszej niż wymagana liczby dostaw, jak też mniejszą niż pięć liczbę ambulansów. Opisany przez zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia spowodował zatem, że o zamówienie nie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadali odpowiednie doświadczenie i byliby zdolni do realizacji przedmiotu zamówienia. Należy raz jeszcze podnieść, że wykonawca, który w ramach np. jednej lub dwóch dostaw wykazałby się należyłą realizacją określonej liczby ambulansów nie daje mniejszej gwarancji prawidłowej realizacji zamówienia niż wykonawca, który wykaże się wykonaniem tej samej liczby ambulansów w ramach 5 dostaw. Ponadto fakt, że w istocie wykonawca musiał się wykazać wykonaniem co najmniej 5 ambulansów, należy uznać za warunek nadmierny w stosunku do liczby ambulansów objętych przedmiotem zamówienia (3). Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego nie można też przyjąć, że opisany w ww. sposób warunek zapewniał dostawę sprzętu o podwyższonym standardzie. Opis warunku w zakresie 5 dostaw w żaden sposób nie gwarantuje bowiem, że dostarczony sprzęt będzie miał podwyższony standard, ponadto taki cel zamawiający powinien osiągać poprzez odpowiedni opis przedmiotu zamówienia, nie zaś opis warunków.

W związku z powyższym, opisanie warunku wiedzy i doświadczenia poprzez wymóg wykazania się minimum 5 dostawami ambulansów jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i jednocześnie mogło utrudnić uczciwą konkurencję, a tym samym stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu ani w siwz nie żądał od wykonawców mających miejsce zamieszkania albo siedzibę na terenie Polski złożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako: „rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.”, tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w [art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11](#) ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie, w dokumentacji postępowania zamawiający odnośnie ww. dokumentów zawarł stosowne postanowienia, o których mowa w § 3 ust. 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1) lit. b) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r. Tym samym należy uznać, iż

wykonawcy „zagraniczni” zostali zobowiązani do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w [art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11](#) ustawy Pzp (w przeciwieństwie do wykonawców „krajowych”).

Zamawiającym w przedmiotowym postępowaniu jest Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu będący publicznym zakładem opieki zdrowotnej, tj. zamawiającym z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 1 085 975,01 zł (co stanowiło równowartość 270 169,91 euro).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r., w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w [art. 24 ust. 1](#) ustawy Pzp, w postępowaniach określonych w [art. 26 ust. 1](#) ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek żądać m. in. ww. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w [art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11](#) ustawy Pzp.

Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu podlegał powyższemu obowiązkowi, gdyż zgodnie z § 1 pkt 1 obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 282 poz.1649 ze zm.), ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, państwowych instytucji kultury, państwowych instytucji filmowych, jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, jednostek sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego, a także udzielanych przez zamawiających będących państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, z wyjątkiem zamówień, o których mowa w pkt 4, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:

130.000 euro - dla dostaw lub usług.

Wobec powyższego, zaniechanie żądania przedmiotowego dokumentu stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Jednocześnie, zaniechanie żądania ww. dokumentu jedynie wobec wykonawców „krajowych” a żądanie ich od „zagranicznych” jest niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców. Zamawiający został bowiem zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.

Naruszenie przepisów ustawy Pzp oraz rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r. w opisanym powyżej zakresie nie ma wpływu na wynik postępowania.

4. W pkt 6.6.4 siwz oraz III.1.4.VI.4 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieścił następującą informację: „Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 6.6 ppkt 1 i 2 siwz [tj. dokumentów o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia] zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” - tj. informację przytoczoną w ślad za uregulowaniem zawartym w § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nieobowiązującego już w momencie wszczęcia kontrolowanego postępowania. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 19 kwietnia 2013 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r., należy zauważyć, iż w treści § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r. zostały wprowadzone zmiany w stosunku do uchylonego rozporządzenia z 2009 r., dotyczące oświadczenia składanego przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (wykonawców zagranicznych) przed notariuszem, polegające na rezygnacji z wymogu, by notariusz był notariuszem działającym w obszarze miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Powyższa regulacja umożliwia składanie oświadczeń przez podmioty zagraniczne przed polskimi notariuszami, jak również przed notariuszami kraju, w którym aktualnie przebywa wykonawca. Ponadto, zgodnie z treścią § 4 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r. w składanym oświadczeniu określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy.

Z uwagi na powyższe, zawarcie przez zamawiającego powyżej przytoczonej informacji w dokumentacji postępowania stanowi naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

5. W pkt 6.5 siwz oraz III.1.4.V ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieścić następującą informację: „Jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym, że w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób” – tj. informację opartą o brzmienie § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nieobowiązującego już w momencie wszczęcia kontrolowanego postępowania.

Mając na uwadze fakt, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 19 kwietnia 2013 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r., należy zauważyć, iż w treści § 3 ust. 3 rozporządzenia z 2013 r. została wprowadzona zmiana w stosunku do brzmienia § 2 ust. 2 rozporządzenia z 2009 r., polegająca na rezygnacji z wymogu, aby notariusz był notariuszem działającym w obszarze miejsca zamieszkania osób, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10-11 ustawy Pzp. Powyższa regulacja umożliwi składanie zaświadczeń przez ww. osoby przed polskimi notariuszami, jak również przed notariuszami kraju, w którym aktualnie przebywają te osoby.

Z uwagi na powyższe, zawarcie przez zamawiającego powyżej przytoczonej informacji w dokumentacji postępowania stanowi naruszenie § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji.