



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.158.2025.JB

KND/160/25/DKZP

Warszawa, dnia 9 marca 2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży Al. Piłsudskiego 11 18-404 Łomża
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Zakup serwerów i macierzy w ramach realizacji zadania pn. „Zakup i wymiana infrastruktury informatycznej Szpitala Wojewódzkiego w Łomży”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy
Data wszczęcia postępowania:	18.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00553084 (BZP)
Wartość zamówienia:	617 333,37 zł (133 129,19 euro), w tym: Część 1: 166 666,67 zł (35 942,00 euro) Część 2: 450 666,70 zł (97 187,19 euro)

Środki UE:

nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

- art. 99 ust. 2 oraz ust. 4-6 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia, utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Zakup serwerów i macierzy w ramach realizacji zadania pn. „Zakup i wymiana infrastruktury informatycznej Szpitala Wojewódzkiego w Łomży”, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 6 listopada 2024 r. z wykonawcą Softinet sp. z o.o. Wysokość łącznego wynagrodzenia wykonawcy została określona w § 8 ust. 1 umowy na kwotę 758 971,50 zł brutto.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych na dwie części zamówienia:

- Część 1 („Pakiet 1”) – Macierz dyskowa;
- Część 2 („Pakiet 2”) – Serwery.

W rozdziale IV ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pn. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał, że *szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 4 do SWZ.*

W treści załącznika nr 4 „PAKIET 2_SERWER” w odniesieniu do części 2 zamówienia, w tabeli pn. „Wymagania konieczne do spełnienia. Serwer” wskazano m.in. co następuje.

L.p.	Nazwa komponentu	Opis parametru	Parametr wymagany
------	------------------	----------------	-------------------

5.	Pamięć RAM	Minimum 512 GB RAM DDR5 RDIMM 4800MT/s, w modułach po 32 GB RAM.	TAK
		Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM.	TAK
6.	Zabezpieczenie pamięci	Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDCSR, PPR, Memory SMBus hang recovery.	TAK

Jak ustalono, w toku postępowania o udzielenie zamówienia do Zamawiającego zwracano się z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie ww. parametrów. Pismem z dnia 23 października 2024 r. Zamawiający przekazał treść wniosków wraz z wyjaśnieniami o następującej treści.

Pytanie 1.

Dotyczy Pakietu 2

L.p. 5 – Pamięć RAM

„Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM.”

Zapisy dotyczące 32 gniazd pamięci RAM jest ograniczeniem konkurencyjności, ponieważ pozwala na zaoferowania tylko i wyłącznie procesorów firmy Intel jednocześnie uniemożliwiają Zamawiającemu otrzymania ofert o równych lub lepszych parametrach bazujących na wiodącym producencie procesorów AMD. Dopuszczenie rozwiązań opartych o AMD EPYC pozwoli na doprowadzenie do konkurencyjności na poziomie procesorów i jednocześnie pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie bardziej wydajnego środowiska przy niższej cenie. Dodatkowo zwracamy uwagę, że wymaganie, aby serwer posiadał, 32 gniazda pamięci RAM DDR5 wydaje się niezasadnym w kontekście wymagania co do wyposażenia w rzeczony RAM na poziomie: 512 GB pamięci RAM. Wydaje się więc, że te wymaganie jest zdecydowanie zawyżonym i jednocześnie pamięci pracowały z prędkością przesyłania danych na poziomie Minimum 512 GB RAM DDR5 RDIMM 4800MT/s, w modułach po 32 GB RAM.”.

W przypadku pełnego obsadzenia 32 slotów w przyszłości wymaga zastosowania układu 2 DPC (2 x DIMM Per Channel) prędkość przesyłania danych zauważalnie spada o około 10% i nie będzie wynosić wymaganych 4800Mhz. Zamawiający uzna za równoważne serwery posiadające płytę

główna pozwalającą na obsadzenie 24 kości RAM per procesor, obsługujące do 6TB pamięci operacyjnej RAM DDR5 RDIMM 4800MT/S?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2.

Dotyczy Pakietu 2

L.p. 6 – Zabezpieczenie pamięci

"Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery."

Dodatkowo, zwracamy uwagę, że zabezpieczenie pamięci operacyjnej realizowane przez funkcjonalności, Memory mirroring, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery (wspólnie specyficzne tylko dla procesorów Intel), może być w sposób równie lub nawet bardziej efektywnie realizowane przez mechanizmy Advanced Memory Device Correction natywnie dostępne na platformach serwerach bazujących na procesorach AMD. Ponad to mechanizm Mirroring jest niezwykle rzadko wykorzystywanym, ponieważ jego użycie powoduje zablokowanie połowy pamięci operacyjnej na potrzeby spare przez co efektywnym wykorzystywane jest tylko połowa dostępnej pamięci RAM to znacząco podraża wartość całego serwera oraz koszty utrzymania infrastruktury. Advanced Memory Device Correction pozwala na korygowanie dowolnej liczby błędów, które występują w pojedynczym chipie DRAM bez konieczności dublowania pamięci w serwerze.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację niniejszego punktu poprzez wykreślenie wymagania wsparcia dla technologii „Memory mirroring, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery” oraz wprowadzenie równoważności pozostałych wymagań przez zaoferowanie serwera oferującego zabezpieczenie pamięci RAM serwera dzięki mechanizmom RAS (Memory Reliability, Availability, and Serviceability) realizowanym przez Advanced Memory Device Correction”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

W toku kontroli doraźnej pismem z dnia 23 września 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o przekazanie m.in.:

- uzasadnienia przewidzenia przez Zamawiającego następujących wymogów opisu przedmiotu zamówienia:
 - a) płyta główna z min. 32 slotami RAM DDR5 4800MT/s;
 - b) funkcja zabezpieczeń pamięci RAM (m.in. patrol scrubbing, PPR, ADDDC-SR)
 - w szczególności poprzez wyjaśnienie, czy według wiedzy Zamawiającego, tak sformułowane określenia charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub pochodzące od konkretnego producenta (Intel),

a jeśli tak – poproszono o wskazanie, jakie potrzeby Zamawiającego uzasadniały takie ograniczenie zakresu dopuszczonych produktów;

- wskazania modeli produktów pochodzących od innych producentów aniżeli Intel, spełniających wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 2 (serwery), jeżeli są Zamawiającemu znane;
- informacji, czy Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne w związku z wymogami, o których mowa w pkt 8, a jeśli tak – w jaki sposób zostały określone kryteria równoważności, o których mowa w art. 99 ust. 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 7 października 2025 r. Zamawiający wyjaśnił w szczególności co następuje.

Zamawiający określił w Załączniku nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w odniesieniu do Pakietu 2 – Serwery, wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

Pamięć RAM	Minimum 512 GB RAM DDR5 RDIMM 4800MT/s, w modułach po 32 GB RAM.
	Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM.
Zabezpieczenie pamięci	Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDCSR, PPR, Memory SMBus hang recovery.

Wymaganie przez Zamawiającego posiadania przez serwer min 32 slotów RAM podyktowane było przede wszystkim możliwością rozbudowy w przyszłości zakupionych serwerów poprzez obsadzenie wolnych slotów pamięci RAM i tym samym podwojenie dostępnej wielkości pamięci operacyjnej serwerów. Szpital Wojewódzki w Łomży dynamicznie się rozwija, uczestniczy w wielu programach współpracy międzynarodowej i projektów KPO m.in.; Interreg NEXT Polska – Ukraina 2021-2027, KPO Onkologia, KPO Kardiologia, KPO Informatyzacja. W ramach projektów wyposażamy szpital w nowoczesne urządzenia takie jak rezonans magnetyczny, robotyczny system chirurgiczny, angiograf, system torów wizyjnych do pracowni gastro-entero. Skutkuje to wdrażaniem oprogramowania do zarządzania aparaturą medyczną i obróbką danych pacjentów. KPO na Informatyzację to zakup nowoczesnych rozwiązań zabezpieczeń Cybernetycznych i rozbudowa oprogramowania medycznego między innymi o rozwiązania polegające na wsparciu diagnostyki pacjenta przez sztuczną inteligencję. Dynamiczny wzrost ilości systemów i aplikacji a co za tym idzie zapotrzebowania na zasoby obliczeniowe wymusza na nas podjęcie decyzji o zakupie serwerów z możliwie dużą liczbą dostępnych slotów RAM będącą w zasięgu finansowym zaplanowanych środków na zakup. W postępowaniu zaplanowano zakup 16 szt. modułów pamięci po 32GB na serwer co daje 512GB. By sprostać rosnącym wymaganiom i w przyszłości podwoić wielkość pamięci RAM przy 32 slotach należy zakupić kolejne 16 szt. modułów pamięci. Przy mniejszej ilości slotów należało by wymienić wszystkie moduły na moduły o dwa razy większej pojemności czyli

64GB. Spowoduje to min 2-krotnie większy wydatek (cena nie przyrasta w tej samej proporcji wraz z wielkością kości RAM. Cena 2x32GB < cena 1x64GB.)

Dodatkowo w połączeniu z wymaganą funkcjonalnością Post Package Repair podczas awarii pojedynczych modułów RAM serwer traci mniejszą ilość zasobów zachowując większą operatywność.

Zespół funkcjonalności Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery charakteryzują sprzęt do budowy systemów wysokiej dostępności, odpornych na awarie i błędy. Niezawodność i ciągłość działania systemów medycznych (HIS, RIS/PACS, system laboratoryjny, system mikrobiologiczny, system segregacji pacjentów TOPSOR) jest kluczowym aspektem pracy personelu medycznego udzielającego świadczeń medycznych. Każdorazowa niedostępność powyższych systemów (awaria serwera lub jego części składowych np. pamięci RAM) lub błędy danych mogące pojawić się w trakcie przetwarzania danych pacjenta naraża zdrowie i życie pacjentów. Dlatego też powyższe funkcje zabezpieczeń pamięci RAM są tak istotne w łańcuchu przetwarzania danych medycznych. Dla przykładu, błędy w obróbce graficznej obrazów radiologicznych mogą skutkować błędnym wyświetlaniem obrazu w systemie PACS, a co za tym idzie lekarz radiolog na podstawie przetworzonego obrazu zawierającego błędne strumienie danych dokona niewłaściwego opisu badania. To z kolei może wiązać się z podjęciem przez lekarza błędnej diagnozy.

Takie podejście w większym stopniu zabezpiecza Systemy Szpitalne przed awariami i brakiem dostępu do usług. Szpital Wojewódzki w Łomży jako publiczna jednostka medyczna krytyczna dla zdrowia i życia pacjentów regionu łomżyńskiego i nie tylko, pracuje w trybie 24/7, posiada SOR pracujący w trybie 24/7 oraz prowadzi Nocną i Świąteczną Pomoc Lekarską. Dostępność wysokospecjalistycznych procedur medycznych jest kluczowym zadaniem Szpitala. Zgodnie z decyzją Ministerstwa Zdrowia z dnia 27.06.2022 r., Szpital Wojewódzki w Łomży został uznany za Operatora Usługi Kluczowej w sektorze ochrony zdrowia. Odpowiadając tym wymaganiom w specyfice zamówienia opisano parametry urządzeń o najwyższej niezawodności.

Wg wiedzy Zamawiającego, określone w dokumentacji postępowania wymagane parametry oferowanego asortymentu, nie wpłynęły na ograniczenie konkurencji postępowania. Zamawiający ocenił wymagane parametry jako powszechnie dostępne w oferowanych na rynku tego typu urządzeniach; na etapie szacowania zamówienia Zamawiający nie otrzymał informacji o ukierunkowaniu wymagań na konkretny model lub producenta serwerów.

Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, zgodnie z informacjami zawartymi w Rozdziale IV ust. 8 SWZ: „W przypadku gdy w dokumencie odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia pojawiają się wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego dostawcę, należy rozumieć, zgodnie z przepisem art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób i w takich okolicznościach Zamawiający

dopuszcza możliwość składania w ofercie rozwiązań równoważnych, wskazując, iż minimalne wymagania, jakim mają odpowiadać rozwiązania równoważne, to wymagania nie gorsze od parametrów wskazanych w tych dokumentach, a ich kryteria w celu oceny równoważności wskazane są w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Należy rozumieć, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wykonawcy mogą składać oferty zawierające rozwiązania równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego w SWZ - zgodnie z art. 101 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP, jednak są zobowiązani wykazać, że oferowane przez nich rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów nie gorszych od założonych w niniejszym SWZ. Za równoważne uznaje się rozwiązania, jak również elementy, materiały, urządzenia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych, które zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczone innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

Istotne dla Zamawiającego cechy i parametry, to takie, które pozwolą zachować wszystkim systemom, urządzeniom, wyrobom, parametry i cechy pozwalające przede wszystkim na prawidłową współpracę z innymi systemami i/lub urządzeniami i/lub wyrobami w sposób założony przez Zamawiającego oraz pozwalające przy tym uzyskać parametry nie gorsze od założonych w niniejszym załączniku. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego poprzez złożenie opisu zaoferowanych produktów wraz z wykazaniem cech równoważności w stosunku do wymagań opisanych przez Zamawiającego”.

Dla min. 32 slotów nie ma rozwiązania równoważności. Zamawiający określił minimalną liczbę gniazd pamięci.

Pismem z dnia 24 listopada 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o:

- wyjaśnienie, czy według wiedzy Zamawiającego funkcja „Post Package Repair” jest funkcją charakterystyczną dla produktów konkretnego producenta (w szczególności – Intel), jak również – czy istnieją produkty innych producentów realizujące tożsame funkcjonalności (a jeśli tak – jakie, ewentualnie – czym się różnią);
- wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający odmówił zmiany opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie pozycji nr 6 tabeli pn. „Wymagania konieczne do spełnienia. Serwer” w treści załącznika nr 4 „PAKIET 2_SERWER” w odniesieniu do części 2 zamówienia

zgodnie z wnioskiem wykonawcy, który wskazał, że „zabezpieczenie pamięci operacyjnej realizowane przez funkcjonalności, Memory mirroring, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery (wspólnie specyficzne tylko dla procesorów Intel), może być w sposób równie lub nawet bardziej efektywnie realizowane przez mechanizmy Advanced Memory Device Correction natywnie dostępne na platformach serwerach bazujących na procesorach AMD”. W szczególności poproszono o wskazanie dlaczego Zamawiający uznał, iż mechanizm „Advanced Memory Device Correction” nie pozwala na zrealizowanie tożsamyh funkcjonalności. Ponadto proszę o rozwinięcie skrótów, którymi Zamawiający posłużył się w pozycji 6 tabeli, w szczególności poprzez wskazanie, czy skrót „PPR” oznacza funkcję „Post Package Repair”;

- potwierdzenie, iż Zamawiającemu nie są znane modele produktów oparte na platformach pochodzących od innych producentów aniżeli Intel, spełniające wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 2 (serwery), a jeśli są znane – poproszono o ich wskazanie;
- wyjaśnienie, czy według wiedzy Zamawiającego, nawet w przypadku, gdyby nie został przewidziany wymóg OPZ, o którym mowa w pkt 2 niniejszego pisma, w postępowaniu nadal mógłby zostać zaoferowany tylko produkt oparty na platformie pochodzącej od konkretnego producenta (w szczególności – Intel), z uwagi na fakt, iż tylko produkty oparte na platformie tego producenta spełniają wszystkie inne wymogi OPZ, w szczególności wymóg „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM”;
- uwzględniając fakt, że w piśmie z dnia 7 października 2025 r., Zamawiający argumentuje wprowadzenie wymogu OPZ „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM” możliwymi oszczędnościami w procesie eksploatacji i modernizacji sprzętu – proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający rozważył wprowadzenie ww. wymogu nie jako wymóg OPZ, lecz jako kryterium oceny ofert.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

1.

Wyjaśnienie, czy według wiedzy Zamawiającego funkcja „Post Package Repair” jest funkcją charakterystyczną dla produktów konkretnego producenta (w szczególności – Intel), jak również – czy istnieją produkty innych producentów realizujące tożsame funkcjonalności (a jeśli tak – jakie, ewentualnie – czym się różnią).

Według wiedzy Zamawiającego aktualnie na rynku istnieją rozwiązania producentów opartych o procesory inne niż firmy Intel, które wspierają funkcję „Post Package Repair”. Przykładem jest tu urządzenie firmy Gigabyte oparte na procesorach AMD Ryzen™ Threadripper™

PRO 9000/7000 WX (<https://www.gigabyte.com/pl/Enterprise/Tower-Server/W773-H5D-AA01-rev-1x-3x>). Na str. 91 w instrukcji użytkownika powyższego urządzenia (https://download.gigabyte.com/FileList/Manual/server_manual_W773_H5D_e_v1.0.pdf?v=6a412dfe9dc51866c67ab307b855a1f5?v=6a412dfe9dc51866c67ab307b855a1f5) opisane są funkcje DDR RAS, a wśród nich dwie pozycje „DRAM Boot Time Post Package Repair” oraz „DRAM Runtime Post Package Repair”.

2.

Wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający odmówił zmiany opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie pozycji nr 6 tabeli pn. „Wymagania konieczne do spełnienia. Serwer” w treści załącznika nr 4 „PAKIET 2_SERWER” w odniesieniu do części 2 zamówienia zgodnie z wnioskiem wykonawcy, który wskazał, że „zabezpieczenie pamięci operacyjnej realizowane przez funkcjonalności, Memory mirroring, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDC-SR, PPR, Memory SMBus hang recovery (wspólnie specyficzne tylko dla procesorów Intel), może być w sposób równie lub nawet bardziej efektywnie realizowane przez mechanizmy Advanced Memory Device Correction natywnie dostępne na platformach serwerach bazujących na procesorach AMD”. W szczególności proszę o wskazanie dlaczego Zamawiający uznał, iż mechanizm „Advanced Memory Device Correction” nie pozwala na zrealizowanie tożsamyh funkcjonalności. Ponadto proszę o rozwinięcie skrótów, którymi Zamawiający posłużył się w pozycji 6 tabeli, w szczególności poprzez wskazanie, czy skrót „PPR” oznacza funkcję „Post Package Repair”.

Zamawiający uznał, że funkcjonalności opisane w OPZ zostały już sprawdzone w działaniu na istniejącym środowisku produkcyjnym (klastrach serwerów) i ich zmiana na technologie, które nie zostały przez Zamawiającego przetestowane mogą w przyszłości skutkować ewentualnymi przestojami/awariami systemów medycznych. Tak jak wskazaliśmy w odpowiedzi z dnia 07.10.2025r. do pisma KND/160/25/DKZP, Szpital Wojewódzki w Łomży jako publiczna jednostka medyczna krytyczna dla zdrowia i życia pacjentów regionu łomżyńskiego i nie tylko, pracuje w trybie 24/7, posiada SOR pracujący w trybie 24/7 oraz prowadzi Nocną i Świąteczną Pomoc Lekarską. Dostępność wysokospecjalistycznych procedur medycznych jest kluczowym zadaniem Szpitala. Zgodnie z decyzją Ministerstwa Zdrowia z dnia 27.06.2022 r., Szpital Wojewódzki w Łomży został uznany za Operatora Usługi Kluczowej w sektorze ochrony zdrowia.

Zamawiający wyjaśnia skróty:

ECC – Error Correction Code

SDDC – Single Device Data Correction

ADDDC-SR – Adaptive Double-Device Data Correction – Single-Region

Zamawiający potwierdza, że skrót „PPR” oznacza funkcję „Post Package Repair”.

3.

Potwierdzenie, iż Zamawiającemu nie są znane modele produktów oparte na platformach pochodzących od innych producentów aniżeli Intel, spełniające wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 2 (serwery), a jeśli są znane – proszę o ich wskazanie.

Zamawiający potwierdza, iż nie są mu znane modele produktów oparte na platformach pochodzących od innych producentów aniżeli Intel, spełniające wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 2 (serwery).

4.

Wyjaśnienie, czy według wiedzy Zamawiającego, nawet w przypadku, gdyby nie został przewidziany wymóg OPZ, o którym mowa w pkt 2 niniejszego pisma, w postępowaniu nadal mógłby zostać zaoferowany tylko produkt oparty na platformie pochodzącej od konkretnego producenta (w szczególności – Intel), z uwagi na fakt, iż tylko produkty oparte na platformie tego producenta spełniają wszystkie inne wymogi OPZ, w szczególności wymóg „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM”;

Według wiedzy Zamawiającego w przypadku opisanym powyżej, w postępowaniu mógłby zostać zaoferowany tylko produkt oparty na platformie pochodzącej od konkretnego producenta (w szczególności – Intel). Co nie oznacza, że tylko jeden producent serwerów może spełnić warunki OPZ. Wielu producentów serwerów wykorzystuje technologie Intel i na jej podstawie buduje serwery.

5.

Uwzględniając fakt, że w piśmie z dnia 7 października 2025 r., Zamawiający argumentuje wprowadzenie wymogu OPZ „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM” możliwymi oszczędnościami w procesie eksploatacji i modernizacji sprzętu – proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający rozważył wprowadzenie ww. wymogu nie jako wymóg OPZ, lecz jako kryterium oceny ofert.

Szpital nie rozważył wprowadzenia ww. wymogu nie jako wymóg OPZ, lecz jako kryterium oceny ofert. Tak jak wskazaliśmy w odpowiedziach do pisma z dnia 23 września 2025 r. (znak: KND/160/25/DKZP), „Wymaganie przez Zamawiającego posiadania przez serwer min. 32 slotów RAM podyktowane było przede wszystkim możliwością rozbudowy w przyszłości zakupionych serwerów poprzez obsadzenie wolnych slotów pamięci RAM i tym samym podwojenie dostępnej wielkości pamięci operacyjnej serwerów. Szpital Wojewódzki w Łomży dynamicznie się rozwija, uczestniczy w wielu programach współpracy międzynarodowej i projektów KPO m.in.: Interreg NEXT Polska – Ukraina 2021-2027, KPO Onkologia, KPO Kardiologia, KPO Informatyzacja. W ramach projektów wyposażamy szpital w nowoczesne urządzenia takie jak rezonans magnetyczny, robotyczny system chirurgiczny, angiograf, system torów wizyjnych do pracowni gastro-entero. Skutkuje to wdrażaniem oprogramowania do zarządzania aparaturą medyczną i obróbką danych pacjentów. KPO na Informatyzację to zakup nowoczesnych rozwiązań zabezpieczeń Cybernetycznych i rozbudowa oprogramowania medycznego między innymi o rozwiązania polegające na wsparciu diagnostyki pacjenta przez sztuczną inteligencję. Dynamiczny

wzrost ilości systemów i aplikacji a co za tym idzie zapotrzebowania na zasoby obliczeniowe wymuszała na nas podjęcie decyzji o zakupie serwerów z możliwie dużą liczbą dostępnych slotów RAM będącą w zasięgu finansowym zaplanowanych środków na zakup. W postępowaniu zaplanowano zakup 16 szt. modułów pamięci po 32GB na serwer co daje 512GB. By sprostać rosnącym wymaganiom i w przyszłości podwoić wielkość pamięci RAM przy 32 slotach należy zakupić kolejne 16 szt. modułów pamięci. Przy mniejszej ilości slotów należało by wymienić wszystkie moduły na moduły o dwa razy większej pojemności czyli 64GB. Spowoduje to min 2-krotnie większy wydatek (cena nie przyrasta w tej samej proporcji wraz z wielkością kości RAM. Cena 2x32GB < cena 1x64GB).

Dodatkowo w połączeniu z wymaganą funkcjonalnością Post Package Repair podczas awarii pojedynczych modułów RAM serwer traci mniejszą ilość zasobów zachowując większą operatywność."

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż w zakresie Części 2 zamówienia została złożona jedna oferta, w ramach której wykonawca zaoferował produkt oparty o platformę pochodzącą od producenta Intel.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 99 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do treści art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na stwierdzenie, iż poprzez przewidzenie następujących wymogów opisu przedmiotu zamówienia (OPZ):

- *Pamięć RAM – „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM”;*
- *Zabezpieczenie pamięci – „Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDCSR, PPR, Memory SMBus hang recovery”.*

– Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia, utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców – poprzez ograniczenie zakresu produktów spełniających wymogi OPZ do produktów pochodzących wyłącznie od jednego producenta, przy braku obiektywnego uzasadnienia takiego ograniczenia potrzebami Zamawiającego.

I. Wymóg „Pamięć RAM – „Na płycie głównej powinny znajdować się minimum 32 sloty przeznaczone do instalacji pamięci RAM”.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w toku kontroli doraźnej Zamawiający dla uzasadnienia przewidzenia wymogu OPZ dotyczącego minimalnej liczby slotów przeznaczonych do instalacji pamięci RAM oparł się zasadniczo na argumentacji o charakterze ekonomicznym, odnoszącej się do potencjalnych oszczędności związanych ze zwiększaniem pojemności pamięci RAM w przyszłości wobec założenia, iż koszt dwóch modułów o określonej łącznej pojemności jest niższy aniżeli koszt jednego modułu o takiej samej pojemności.

Uznać należy, iż niezależnie od prawdziwości samej tezy Zamawiającego, argument ten nie daje podstawy do najdalej idącego ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez całkowite wyeliminowanie pewnych typów produktów standardowo dostępnych na rynku. Zauważyć bowiem należy, iż Zamawiający, posługując się argumentacją na znacznym poziomie ogólności, nie wykazał w szczególności, że potencjalna oszczędność wynikająca z możliwego zastosowania większej liczby modułów RAM w każdym przypadku przewyższa ewentualną oszczędność wynikającą z rozszerzenia zakresu produktów, których zaferowanie byłoby możliwe w postępowaniu. Nie można bowiem wykluczyć zaistnienia sytuacji, w której różnica cen ofertowych pomiędzy produktem spełniającym ww. wymóg OPZ a produktem niespełniającym go, lecz odpowiadającym potrzebom Zamawiającego, w pełni kompensowałaby, a nawet przewyższałaby ewentualne oszczędności Zamawiającego uzyskane na etapie eksploatacji czy modernizacji sprzętu.

W dalszej kolejności należy wskazać, iż ustawa Pzp przewiduje instytucje prawne pozwalające na uzyskanie Zamawiającemu analogicznego efektu ekonomicznego oraz maksymalizację gospodarności i racjonalności w dysponowaniu środkami publicznymi, które nie wymagają *a priori* wyeliminowania produktów pochodzących od określonych producentów. Mowa tu przede wszystkim o kryteriach oceny ofert, które mogą uwzględniać także koszt cyklu życia. Zamawiający w toku kontroli zaznaczył jednakże, iż nie rozważył wprowadzenia przedmiotowego wymogu OPZ jako kryterium oceny ofert.

Następnie należy wskazać, iż Zamawiający pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. potwierdził, że *„na rynku istnieją rozwiązania producentów opartych o procesory inne niż firmy Intel, które wspierają funkcję „Post Package Repair”, tym samym argument ten nie może uzasadniać ograniczenia konkurencji do produktów pochodzących od konkretnego producenta.*

Jak przyjmuje się w orzecznictwie KIO (m.in. wyrok KIO z dnia 2 lutego 2024 r., KIO 51/24), niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Nie budzi przy tym wątpliwości, że to Zamawiający musi każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SWZ, to w toku weryfikacji jego decyzji (m.in. wyrok KIO z dnia 20 sierpnia 2018 r., sygn. KIO 1518/18).

W ocenie Prezesa Urzędu zasadnym jest stwierdzenie, iż w toku kontroli Zamawiający nie zadośćuczynił obowiązkowi uzasadnienia wprowadzenia przedmiotowego wymogu OPZ, przy uwzględnieniu w szczególności kwestii proporcjonalności danego wymogu do celów wskazanych przez Zamawiającego.

II. Wymóg „Zabezpieczenie pamięci – „Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDCSR, PPR, Memory SMBus hang recovery”.

W odniesieniu do przedmiotowego wymogu OPZ należy wskazać, iż dla jego uzasadnienia Zamawiający powołał w toku kontroli argumentację o charakterze ogólnikowym, referującą w szczególności do statusu Zamawiającego jako jednostki medycznej, przy czym Zamawiający nie uzasadnił w sposób konkretny, iż produkty oparte na platformach pochodzących od innych producentów aniżeli Intel nie pozwalają na realizację uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W odpowiedzi na prośbę Kontrolującego o wyjaśnienie *„dlaczego Zamawiający uznał, iż mechanizm „Advanced Memory Device Correction” nie pozwala na zrealizowanie tożsamyh funkcjonalności”,* Zamawiający wskazał, iż *„uznał, że funkcjonalności opisane w OPZ zostały już sprawdzone w działaniu na istniejącym środowisku produkcyjnym (klastrach serwerów) i ich zmiana na technologie, które nie zostały przez Zamawiającego przetestowane mogą w przyszłości skutkować ewentualnymi przestojami/awariami systemów medycznych”.* Powyższą argumentację należy ocenić jako subiektywną oraz odwołującą się jedynie do nieokreślonego prawdopodobieństwa zajścia pewnych faktów. Jak podkreśla się natomiast w orzecznictwie

KIO, Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może kierować się wyłącznie subiektywnym przekonaniem o wyższości określonego rozwiązania technicznego, lecz musi ono znajdować odzwierciedlenie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego (uchwała KIO z dnia 7 marca 2024 r., KIO/KD 3/24). W tym miejscu ponownie podkreślić należy, iż obowiązek wykazania uzasadnionych potrzeb obciąża Zamawiającego. W ocenie Prezesa Urzędu Zamawiający nie podołał temu obowiązkowi w przedmiotowym zakresie.

Wskazać należy przy tym na sprzeczność w wyjaśnieniach Zamawiającego, który w piśmie z dnia 7 października 2025 r. stwierdził:

„Wg wiedzy Zamawiającego, określone w dokumentacji postępowania wymagane parametry oferowanego asortymentu, nie wpłynęły na ograniczenie konkurencji postępowania. Zamawiający ocenił wymagane parametry jako powszechnie dostępne w oferowanych na rynku tego typu urządzeniach”

– podczas gdy w piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r. Zamawiający wskazał wprost, że *„potwierdza, iż nie są mu znane modele produktów oparte na platformach pochodzących od innych producentów aniżeli Intel, spełniające wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 2 (serwery)”*.

Zasadne jest uznanie, iż nie jest możliwe racjonalne pogodzenie powyższych twierdzeń, biorąc pod uwagę specyfikę i charakter rynku, do którego należą nabywane produkty, na którym występują urządzenia oparte na platformach pochodzących od wielu producentów. Niezrozumiałe jest bowiem, w jaki sposób Zamawiający mógł ocenić powyższe parametry jako *„powszechnie dostępne w oferowanych na rynku tego typu urządzeniach”*, skoro Zamawiający posiada wiedzę, iż wymogi OPZ spełniały wyłącznie produkty oparte na platformach pochodzących od jednego producenta. Tym samym stwierdzić należy, iż okoliczność *„powszechnej dostępności”* przedmiotowych parametrów nie została przez Zamawiającego udowodniona.

Następnie należy wskazać, iż nie znajduje uzasadnienia teza Zamawiającego, że dopuścił on możliwość zaoferowania produktów równoważnych w sposób określony przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z ustaleniami kontroli, Zamawiający przewidział postanowienie Rozdziału IV ust. 8 SWZ w brzmieniu:

„W przypadku gdy w dokumencie odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia pojawią się wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego dostawcę, należy rozumieć, zgodnie z przepisem art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób i w takich okolicznościach Zamawiający dopuszcza możliwość składania w ofercie rozwiązań równoważnych, wskazując, iż minimalne wymagania, jakim mają odpowiadać rozwiązania równoważne, to wymagania nie gorsze

od parametrów wskazanych w tych dokumentach, a ich kryteria w celu oceny równoważności wskazane są w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Należy rozumieć, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wykonawcy mogą składać oferty zawierające rozwiązania równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego w SWZ – zgodnie z art. 101 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP, jednak są zobowiązani wykazać, że oferowane przez nich rozwiązania spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów nie gorszych od założonych w niniejszym SWZ. Za równoważne uznaje się rozwiązania, jak również elementy, materiały, urządzenia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych, które zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Istotne dla Zamawiającego cechy i parametry, to takie, które pozwolą zachować wszystkim systemom, urządzeniom, wyrobom, parametry i cechy pozwalające przede wszystkim na prawidłową współpracę z innymi systemami i/lub urządzeniami i/lub wyrobami w sposób założony przez Zamawiającego oraz pozwalające przy tym uzyskać parametry nie gorsze od założonych w niniejszym załączniku. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego poprzez złożenie opisu zaoferowanych produktów wraz z wykazaniem cech równoważności w stosunku do wymagań opisanych przez Zamawiającego”.

W tym względzie należy stwierdzić, że wprowadzenie ogólnej „klauzuli równoważności” powyższej treści nie czyni zadość dyspozycji art. 99 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp, regulujących zasady dopuszczalności opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie m.in. znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zabronione jest określanie równoważności w sposób pozorny, który *de facto* nie przewiduje żadnego rozwiązania alternatywnego (uchwała KIO z dnia 7 września 2015 roku, KIO/KD 50/15). Jeżeli zamawiający wprowadzi dopuszcza urządzenie równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to mamy do czynienia jedynie z równoważnością iluzoryczną. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Zamawiający wskazując w SWZ, że dopuszcza „rozwiązania równoważne”

bez wykazania dodatkowych cech i funkcjonalności produktu zastosował pozorny opis rozwiązań równoważnych.

Przywołane przez Zamawiającego uzasadnienie należy uznać za próbę obejścia obowiązku wynikającego z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. W praktyce nie sposób było bowiem zaoferować rozwiązań równoważnych w odniesieniu do wskazanych przez Zamawiającego parametrów, co wymuszało na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym.

Podkreślić należy, iż ogólnikowe zastrzeżenia w brzmieniu:

- „*minimalne wymagania, jakim mają odpowiadać rozwiązania równoważne, to wymagania nie gorsze od parametrów wskazanych w tych dokumentach*”,

czy też

- „*elementy, materiały, urządzenia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych które zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem*”,

- nie mogą zostać uznane za prawidłowe kryteria w rozumieniu art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi na niejednoznaczność zastosowanych określeń i brak sprecyzowanych parametrów pozwalających na zobiektywizowaną ocenę równoważności danego produktu. Zamawiający nie wskazał przy tym w odniesieniu do wymogu OPZ „Zabezpieczenie pamięci – „Memory mirroring, ECC, patrol scrubbing, SDDC, memory thermal throttling, ADDDCSR, PPR, Memory SMBus hang recovery” żadnych innych specyficznych kryteriów pozwalających na taką ocenę.

Uzupełniająco należy wskazać, że jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego w toku kontroli, faktycznie odmówił on przymiotu równoważności co najmniej jednej konfiguracji parametrów produktu – zawierającej mechanizm Advanced Memory Device Correction, tj. pochodzącej od producenta innego aniżeli Intel, przy jednoczesnym braku konkretnego uzasadnienia w powyższym zakresie, co potwierdza arbitralny charakter oceny przez Zamawiającego ogólnikowo sformułowanych kryteriów równoważności, a w konsekwencji – fakt wprowadzenia kategorii równoważności produktu wyłącznie dla pozoru.

Tym samym uznać należy, iż poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję i niezapewniający równego traktowania wykonawców, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 2 oraz ust. 4-6 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania bowiem został ograniczony krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty w postępowaniu.

POUCZENIE

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.