



Warszawa, 25 sierpnia 2021 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.4.2021

**Pan
Marian Niemirski
Starosta Przysuski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Przysuskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Paulina Ostrowska – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 19 do 30 kwietnia 2021 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Przysuskiego². Zakresem kontroli objęto prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, a także rzetelność prowadzenia przez Starostę Przysuskiego rejestru zgłoszeń³. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Marian Niemirski⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Przysuski wykonywał przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa⁵ w Starostwie Powiatowym w Przysusze⁶. Funkcję Kierownika WAB pełnił Pan Krzysztof Sasal. Do jego obowiązków należało zapewnienie właściwego funkcjonowania WAB oraz realizacji zadań zgodnie z prawem⁷, jak również nadzór nad właściwym wykonywaniem obowiązków przez pracowników⁸. Kierownik WAB posiadał również pisemne upoważnienie⁹ do wydawania i podpisywania w imieniu Starosty Przysuskiego *decyzji administracyjnych i postanowień w indywidualnych*

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 10, 26-400 Przysucha.

³ Zwanego dalej RWDZ.

⁴ Uchwała nr I/2/2014 Rady Powiatu w Przysusze z 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Przysuskiego oraz uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu w Przysusze z 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Przysuskiego.

⁵ Zwanego dalej WAB.

⁶ § 22 załącznika do uchwały nr 47/2016 Zarządu Powiatu w Przysusze z 19 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przysusze (zwanego dalej regulaminem z 2016 r.) oraz § 21 załącznika do uchwały nr 3/2018 Zarządu Powiatu w Przysusze z 27 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przysusze, zmienionego uchwałami Zarządu Powiatu w Przysusze: nr 33/2019 z 21 lutego 2019 r. oraz nr 97/2019 z 2 lipca 2019 r. (zwanego dalej regulaminem z 2018 r.).

⁷ § 8 regulaminu z 2016 r. i § 8 regulaminu z 2018 r.

⁸ Zakres czynności Pana Krzysztofa Sasala przyjęty do wiadomości i realizacji 2 października 2017 r.

⁹ Upoważnienie z 23 sierpnia 2016 r., znak: OR.077.5.2016.

sprawach należących do właściwości powiatu przysuskiego oraz korespondencji – w zakresie zadań wykonywanych przez Wydział Architektury i Budownictwa.

W kontrolowanym okresie zadania związane z przyjmowaniem zgłoszeń oraz prowadzeniem RWDZ wykonywało od 4 do 5 pracowników WAB¹⁰. Osoby te nie uczestniczyły w żadnym szkoleniu, które dotyczyłoby przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych albo prowadzenia RWDZ.

W okresie objętym kontrolą w WAB nie były prowadzone żadne kontrole¹¹.

Według przedłożonego w ramach kontroli zestawienia¹², w okresie objętym kontrolą do Starosty Przysuskiego wpłynęły 2094¹³ zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Wśród nich były 34¹⁴ zgłoszenia budów, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego¹⁵ (w brzmieniu ustawy obowiązującym do 18 września 2020 r.) bądź, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym od 19 września 2020 r.)¹⁶. Jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw w stosunku do 51¹⁷ zgłoszeń, z czego 1¹⁸ dotyczył zgłoszenia budowy z projektem.

Kontroli poddano 30 spraw¹⁹, w tym 15²⁰ dotyczących zgłoszenia budowy z projektem.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność Starosty Przysuskiego w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolą problemową objęte zostały 3 obszary. Negatywnie oceniono pierwszy z nich obejmujący przyjmowanie zgłoszeń budowy z projektem. Ocena taka wynika z wystąpienia znacznej liczby nieprawidłowości dotyczących różnorodnych aspektów prowadzonych spraw. Ze względu na częstotliwość ich występowania i wagę niektórych z nich należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana nie przykładła należytej wagi do ciężącego na niej obowiązku rzetelnego i kompleksowego

¹⁰ Pismo Kierownika WAB (z up. Starosty Przysuskiego) przekazane kontrolerom 19 kwietnia 2021 r. (brak daty na piśmie) zawierające informacje, o które wystąpiono w zawiadomieniu o kontroli (pismo z 12 kwietnia 2021 r., znak: DIK.50.4.2021).

¹¹ Pismo Kierownika WAB (z up. Starosty Przysuskiego) przekazane kontrolerom 19 kwietnia 2021 r. (brak daty na piśmie) zawierające informacje, o które wystąpiono w zawiadomieniu o kontroli (pismo z 12 kwietnia 2021 r., znak: DIK.50.4.2021).

¹² Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

¹³ 805 w 2018 r., 647 w 2019 r. oraz 642 w 2020 r.

¹⁴ 15 w 2018 r., 9 w 2019 r. oraz 10 w 2020 r.

¹⁵ Ustawa z 7 lipca 1994 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.; w ramach kontroli posługiwano się także ustawą w brzmieniu ustalony w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.).

¹⁶ Zwanych dalej zgłoszeniami budowy z projektem.

¹⁷ 17 w 2018 r., 9 w 2019 r. oraz 25 w 2020 r.

¹⁸ W 2018 r.

¹⁹ AB.6743.2.2018, AB.6743.3.2018, AB.6743.5.2018, AB.6743.11.2018, AB.6743.32.2018, AB.6743.36.2018, AB.6743.90.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.726.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.802.2018, AB.6743.185.2019, AB.6743.186.2019, AB.6743.187.2019, AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.328.2019, AB.6743.565.2019, AB.6743.566.2019, AB.6743.267.2020, AB.6743.268.2020, AB.6743.269.2020, AB.6743.313.2020, AB.6743.314.2020, AB.6743.402.2020, AB.6743.536.2020.

²⁰ AB.6743.11.2018, AB.6743.36.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.726.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.802.2018, AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.566.2019, AB.6743.402.2020, AB.6743.536.2020.

rozpatrywania wpływających zgłoszeń z projektem. Stan taki jest niepokojący ze względu na istotność badanego zagadnienia. Celem wprowadzenia instytucji zgłoszenia z projektem było uproszczenie procedur administracyjnych dla inwestycji, które nie oddziałują na sąsiednie nieruchomości. Za sprzeczne z tą intencją należy uznać działania jednostki kontrolowanej polegające na nakładaniu na inwestorów obowiązków nieznajdujących oparcia w przepisach prawa lub stosowania w tym celu niewłaściwych trybów. Z drugiej strony roboty prowadzone w tej procedurze wymagają zachowania szczególnych reguł gwarantujących ich bezpieczeństwo. Kluczowym dokumentem w tym aspekcie jest projekt budowlany, który powinien podlegać wnikliwej analizie pod względem jego zgodności z przepisami²¹ oraz kompletności. Kontrola wykazała natomiast szereg nieprawidłowości w tym zakresie.

W pozostałych 2 obszarach²² objętych kontrolą skala nieprawidłowości była mniejsza, co skutkowało ich pozytywną oceną. Należy jednak zwrócić uwagę, że również w nich wystąpiły nieprawidłowości o istotnych negatywnych skutkach. Dotyczy to przede wszystkim sytuacji, w których Starosta Przysuski nie zebrał lub w błędny sposób rozpatrzył materiał dowodowy pod kątem istnienia podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania przez Starostę Przysuskiego zgłoszeń budowy z projektem

Wszystkie 15 skontrolowanych zgłoszeń budowy z projektem dotyczyło robót pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Przysuskiego.

Jednostka kontrolowana, co do zasady prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia z projektem. Jednakże w 6 sprawach²³ stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie polegającą na błędnym uznaniu, że do kategorii tej należy budowa oświetlenia drogowego w pasie drogowym lub też częściowo poza nim. W wyjaśnieniach²⁴ wskazywano, że w ocenie Starosty Przysuskiego zgłaszane linie oświetleniowe stanowiły obiekty, o których była mowa w art. 29 pkt 19a lit. a Prawa budowlanego²⁵, tj. sieci elektroenergetyczne obejmujące napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV. Należy podkreślić, że oświetlenie drogi, zlokalizowane w pasie drogowym jest częścią tej drogi. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych²⁶ przez drogę rozumie się budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Oświetlenie uliczne nie stanowi samodzielnego obiektu budowlanego, a jedynie urządzenie budowlane²⁷. Wskazują na to również przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków

²¹ W zakresie wyznaczonym przez art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego.

²² Przyjmowanie pozostałych zgłoszeń oraz prowadzenie rejestru zgłoszeń.

²³ AB.6743.36.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.402.2020, AB.6743.760.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.726.2018.

²⁴ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

²⁵ Brzmienie Prawa budowlanego sprzed 19 września 2020 r., tj. wejścia w życie ustawy z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471).

²⁶ Dz.U. z 2020 r., poz. 470.

²⁷ Zgodnie art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego urządzenia budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie²⁸, zgodnie z którym urządzenia oświetleniowe stanowią wyposażenie techniczne drogi²⁹. W ww. sprawach inwestorzy składali projekty budowlane wraz ze zgłoszeniem, a jednostka kontrolowana nie nakładała obowiązków uzupełnienia tej dokumentacji. W związku z tym jedynym skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było przekazanie błędnej informacji obywatelom i organom wyższego stopnia, poprzez zarejestrowanie tych zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej³⁰. W jednej sprawie³¹ część zgłaszanej linii oświetleniowej była zlokalizowana poza pasem drogowym. Nie może być ona zatem uznana za element drogi. Nie mieści się ona jednak również w pojęciu sieci elektroenergetycznej. Zgodnie z art. 3 pkt 11 Prawa energetycznego³² przez sieć należy rozumieć instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego. W odniesieniu do energii elektrycznej, przez przesyłanie należy rozumieć transport sieciami przesyłowymi w celu ich dostarczania do sieci dystrybucyjnych lub odbiorcom końcowym przyłączonym do sieci przesyłowych³³. Natomiast dystrybucją jest transport energii elektrycznej sieciami dystrybucyjnymi w celu ich dostarczania odbiorcom. Linia oświetleniowa (słupy wraz z oporami oświetleniowymi oraz kabel zasilający) nie służy do dalszego transportu energii elektrycznej, a jest elementem infrastruktury odbiorcy końcowego, do której energia ta ma być dostarczona. Należy ją zatem traktować jak budowlę niewymienioną w art. 29 Prawa budowlanego. W tej sprawie skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji na podstawie zgłoszenia inwestycji, dla której wymagane było pozwolenie na budowę.

W skontrolowanych zgłoszeniach inwestorzy wskazywali zamierzony termin rozpoczęcia budowy. Wystąpiły jednak 2 przypadki³⁴, w których był on określony w sposób nieprecyzyjny. Pomimo to Starosta Przysuski nie nałożył na inwestorów obowiązku uzupełnienia zgłoszenia, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach³⁵ wskazano, że wynikało to z braku odpowiedniej liczby etatów w WAB.

W 2 sprawach³⁶ inwestorzy w toku rozpatrywania sprawy dokonywali zmiany zakresu zgłoszenia (rezygnacja z części robót). Nie znalazło to jednak odzwierciedlenia w samym zgłoszeniu, co stanowi uchybienie.

Do wszystkich skontrolowanych zgłoszeń inwestorzy dołączali projekt budowlany, a w wymagających tego przypadkach również decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W 1 sprawie³⁷ przedłożono także decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, z której wynikało, że zgłaszane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Do każdego ze skontrolowanych zgłoszeń załączone były oświadczenia inwestorów o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które

²⁸ Dz.U. z 2016 r., poz. 124.

²⁹ Przepisy dotyczące oświetlenia drogi zostały umieszczone w dziale IV tego rozporządzenia zatytułowanym „Wyposażenie techniczne dróg”.

³⁰ Zwanym dalej BIP.

³¹ AB.6743.549.2018.

³² Ustawa z 10 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 716 ze zm.).

³³ Art. 3 pkt 4 Prawa energetycznego.

³⁴ AB.6743.11.2018, AB.6743.308.2018.

³⁵ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

³⁶ AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

³⁷ AB.6743.536.2020.

były zgodne z obowiązującym wzorem³⁸. Obejmowały one wszystkie działki, na których miała być realizowana inwestycja i zawierały wszystkie wymagane dane.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy. Jednak w 3 sprawach³⁹ z dokumentów tych nie wynikało jednoznacznie, że osoba występująca w imieniu inwestora posiada umocowanie do reprezentowania go przed Starostą Przysuskim w ramach postępowania związanego z dokonaniem zgłoszenia. W pełnomocnictwach wskazywano, że upoważniają one (...) *do wykonania wszelkich czynności administracyjnych i projektowych (...) dotyczących zadania inwestycyjnego pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej budowy, rozbudowy i modernizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej (...)*. Z udzielonych przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnień⁴⁰ wynika, że takie zapisy nie budzą jej wątpliwości co do zakresu pełnomocnictwa w kontekście umocowania osoby posługującej się takim dokumentem do występowania w imieniu inwestora w procedurze zgłoszeniowej. Należy jednak zauważyć, że z zebranego podczas kontroli materiału dowodowego (akta badanych spraw oraz składane podczas kontroli wyjaśnienia) nie wynika żeby Starosta Przysuski posiadał wiedzę, że w ramach ww. zadania inwestycyjnego mieściło się również dokonanie zgłoszenia budowy. Zakres pełnomocnictw budzi zatem wątpliwości, których jednostka kontrolowana nie wyjaśniła. W takiej sytuacji, uznanie za pełnomocników osób nimi się posługujących stanowiło nieprawidłowość. Dowody pozyskane podczas kontroli nie wskazują, żeby inwestor kwestionował ich umocowanie do działania w jego imieniu. W związku z tym nie można stwierdzić, żeby nieprawidłowość wywołała negatywne skutki.

W 8 sprawach⁴¹ Starosta Przysuski nakładał na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonywano w terminie uzasadnionym ze względu na charakter braków lub nieprawidłowości, wyznaczając stosowny termin na ich usunięcie. Wystąpiły jednak przypadki⁴² stosowania w celu uzupełnienia zgłoszenia trybu przewidzianego w art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴³, co stanowi nieprawidłowość. Z udzielonych wyjaśnień⁴⁴ wynika, że w ocenie Starosty Przysuskiego tryb taki był właściwy do usuwania „braków formalnych” zgłoszenia. W jednej sprawie⁴⁵, w której inwestor nie uzupełnił wykazanych w wezwaniu braków, skutkiem nieprawidłowości było niewydanie decyzji o sprzeciwie, która byłaby jedynym dopuszczalnym rozstrzygnięciem ww. sprawy, gdyby jednostka kontrolowana zastosowała prawidłowy tryb usuwania braków zgłoszenia⁴⁶. W pozostałych przypadkach skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Przysuskiego, jako organu administracji publicznej. W części spraw⁴⁷

³⁸ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

³⁹ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

⁴⁰ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁴¹ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.726.2018, AB.6743.802.2018.

⁴² AB.6743.760.2018, AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.726.2018, AB.6743.802.2018.

⁴³ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 735), zwana dalej k.p.a.

⁴⁴ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁴⁵ AB.6743.726.2018.

⁴⁶ Art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

⁴⁷ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

dodatkowym skutkiem nieprawidłowości, przy uwzględnieniu przywołanej przez jednostkę kontrolowaną przyczyny jej wystąpienia, było wydłużenie czasu rozpatrywania zgłoszenia. Dotyczy to przypadków, w których po uzupełnieniu przez inwestora braków wykazanych w wezwaniu wystosowanym na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Starosta Przysuski nakładał obowiązki w trybie przewidzianym w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

Niezależnie od powyższego, w części ww. wezwań⁴⁸ zobowiązywano inwestorów do wskazania właściciela nieruchomości, na których miała być prowadzona inwestycja oraz przedłożenia informacji uzupełniającej w tym zakresie. Obowiązek taki nie znajdował oparcia w przepisach prawa, w związku z czym jego nałożenie stanowiło nieprawidłowość. W wyjaśnieniach⁴⁹ wskazano, że wynikało to z konieczności sprawdzenia (...) *poprawności danych właścicielskich, aby uchronić się przed potwierdzeniem nieprawidłowych danych*. Skutkiem tej nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Przysuskiego, jako organu administracji publicznej.

Na marginesie należy zauważyć, że w 4 sprawach⁵⁰ jednostka kontrolowana wezwała w trybie przewidzianym w art. 64 § 2 k.p.a. do przedłożenia potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu. Abstrahując od faktu, że procedura ta nie znajduje zastosowania w sprawach dotyczących zgłoszeń, wypada podkreślić, że brak wniesienia opłaty skarbowej nie stanowi braku formalnego podania również w postępowaniach administracyjnych.

Postanowienia nakładające obowiązek uzupełnienia zgłoszenia, o których mowa w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego wydano w 5 sprawach⁵¹. Starosta Przysuski każdorazowo wskazywał w nich termin wykonania obowiązku. Postanowienia te, zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. Jednak w 4 sprawach⁵² wystąpiła nieprawidłowość tożsama ze stwierdzoną w przypadku wezwań w trybie art. 64 § 2 k.p.a., tj. zobowiązywania inwestorów do przedłożenia dokumentów nieznajdujących oparcia w przepisach prawa. W tych przypadkach dotyczyło to uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych⁵³ lub wskazania właścicieli nieruchomości, na których miała być prowadzona inwestycja oraz przedłożenia informacji uzupełniającej w tym zakresie⁵⁴. W żadnej ze spraw, w których stwierdzono nieprawidłowość obowiązek nieznajdujący oparcia w przepisach prawa nie był jedynym wskazanym w postanowieniu. W wyjaśnieniach⁵⁵ wskazano, że w dwóch sprawach⁵⁶ nakładając obowiązek uzgodnienia dokumentacji projektowej jednostka kontrolowana miała na względzie (...) *art. 30 ust. 2 Prawa budowlanego, w którym zawarte jest co należy dołączyć do zgłoszenia „... oraz w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami”*. Organ kierował się *dobrem rozwiązaniem gwarantującego zgodność projektu z przepisami*. Natomiast w trzeciej sprawie⁵⁷,

⁴⁸ AB.6743.760.2018, AB.6743.195.2019.

⁴⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁵⁰ AB.6743.802.2018, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.193.2019.

⁵¹ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018.

⁵² AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.715.2018.

⁵³ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

⁵⁴ AB.6743.715.2018.

⁵⁵ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁵⁶ AB.6743.193.2019, AB.6743.195.2019.

⁵⁷ AB.6743.194.2019.

w której nałożono obowiązek o tożsamej treści wyjaśniono⁵⁸, że nastąpiło to *pomyłkowo*. W odniesieniu do obowiązku wskazania właścicieli nieruchomości, na których miała być prowadzona inwestycja, jednostka kontrolowana wskazała⁵⁹, że miało to na celu *sprawdzenie poprawności danych właścicielskich, aby uchronić się przed potwierdzeniem nieprawidłowych danych*. Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Przysuskiego, jako organu administracji publicznej. Dodatkowo, w jednej z ww. spraw⁶⁰ inwestor nie usunął wykazanych braków, co skutkowało wydaniem decyzji o sprzeciwie. W ramach niniejszej kontroli nie jest jednak możliwe jednoznaczne stwierdzenie, jaki wpływ na zachowanie inwestora miały poszczególne nałożone na niego obowiązki.

W jednej sprawie⁶¹ wystąpiła nieprawidłowość polegająca na doręczeniu postanowienia nakładającego obowiązek uzupełnienia zgłoszenia podmiotowi niebędącemu stroną toczącego się w tej sprawie postępowania. Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁶², że postanowienie (...) *wysłano do P(...) sp. z o.o., ponieważ Pan (...) jest pracownikiem – projektantem w/w spółki a w pełnomocnictwie brak adresu do korespondencji*. Wypada zaznaczyć, że przed upływem wyznaczonego w postanowieniu terminu do jednostki kontrolowanej wpłynęło pismo, w którym osoba uznana przez Starostę Przysuskiego za pełnomocnika inwestora odniosła się do nałożonych obowiązków. W związku z tym należy stwierdzić, że nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Również w jednej sprawie⁶⁴ wystąpiło uchybienie polegające na zastosowaniu trybu przewidzianego w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do usunięcia braków, dla których ustawodawca przewidział inną procedurę. Dotyczyło to braku potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej⁶⁵ od zgłoszenia. Kierownik WAB nie był w stanie wskazać⁶⁶ przyczyny takiego działania, ponieważ osoba prowadząca sprawę nie pracuje już w WAB.

W kolejnej sprawie⁶⁷ wystąpiło uchybienie polegające na wydaniu postanowienia wyznaczającego nowy termin na uzupełnienie zgłoszenia już po upływie terminu wskazanego w postanowieniu wcześniejszym.

Co do zasady nakładane obowiązki formułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Nieprawidłowość w tym zakresie stwierdzono w 2 sprawach⁶⁸, w których nie wskazano wprost, jakie dokumenty powinien przedłożyć inwestor lub jakich czynności dokonać, a jedynie opisano, jakie w ocenie jednostki kontrolowanej wymogi powinno spełniać zgłoszenie w aspekcie jego zgodności z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Przy tym przekazana informacja nie znajdowała oparcia w obowiązujących przepisach i wprowadzała inwestora w błąd. Wynikało z niej, że zgłoszenie powinno obejmować jedynie działki wymienione w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Należy wskazać, że na działkach niewymienionych w tej decyzji miały być wykonane

⁵⁸ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁵⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁶⁰ AB.6743.715.2018.

⁶¹ AB.6743.194.2019.

⁶² Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁶³ Osoba uznana za pełnomocnika inwestora.

⁶⁴ AB.6743.724.2018.

⁶⁵ AB.6743.724.2018.

⁶⁶ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁶⁷ AB.6743.715.2018.

⁶⁸ AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

przylączy, dla których nie było wymagane uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Z udzielonych wyjaśnień⁶⁹ wynika, że objęcie zgłoszeniem przylączy powodowało, że inwestycja była niezgodna z *ustalonymi warunkami inwestycji*. Skutkiem nieprawidłowości było utrudnienie realizacji pełnego zakresu planowanych przez inwestora robót budowlanych.

Dodatkowo w jednej sprawie⁷⁰ w postanowieniu błędnie określono charakter postępowania wskazując, że dotyczy ono pozwolenia na budowę, co stanowi uchybienie.

W większości przypadków, w których wystosowywano ww. wezwania lub postanowienia, inwestorzy uzupełniali wykazane w nich braki lub wykonywali nałożone obowiązki. W jednej sprawie⁷¹, w której to nie nastąpiło Starosta Przysuski wniósł sprzeciw do zgłoszenia. Należy jednak wskazać, że w innym przypadku⁷² wystąpiła nieprawidłowość, polegająca na przyjęciu bez sprzeciwu zgłoszenia, pomimo że nałożony obowiązek nie został w pełni wykonany. W sprawie tej Starosta Przysuski nałożył na inwestora obowiązek polegający na (...) *dopisaniu brakujących działek w projekcie budowlanym (m.in. na stronie tytułowej i w oświadczeniu projektanta)*. W ramach jego wykonania inwestor dokonał korekt jedynie na stronie tytułowej projektu. W związku z tym część opisowa projektu jest niezgodna z jego częścią graficzną, a oświadczenie projektanta⁷³ nie dotyczy całości inwestycji. Dodatkowo należy wskazać, że wszelkie zmiany na projekcie budowlanym powinny być dokonywane przez autora tego opracowania, tj. projektanta. Jednostka kontrolowana nie była w stanie wskazać⁷⁴ przyczyn takiego działania, ponieważ pracownik prowadzący sprawę nie jest już zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Przysusze. Skutkiem nieprawidłowości jest dopuszczenie do realizacji inwestycji na podstawie projektu budowlanego, który jest wewnętrznie niespójny i wadliwie sporządzony. Podkreślenia wymaga, że zapisy tego dokumentu, których zgodność z przepisami i zasadami wiedzy technicznej projektant potwierdza stosownym oświadczeniem powinny gwarantować, że budowa będzie przebiegała w sposób prawidłowy, a wykonany obiekt będzie mógł być bezpiecznie użytkowany.

Niezależnie od powyższego w 5 sprawach⁷⁵ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przyjęciu przez jednostkę kontrolowaną zgłoszenia, pomimo że:

- a) załączony do zgłoszenia projekt budowlany był wewnętrznie niespójny pod względem rodzaju planowanych robót⁷⁶ (w wyjaśnieniach⁷⁷ wskazano, że kwestia ta została przeoczona);
- b) przedłożony projekt budowlany nie był opracowany w sposób uniemożliwiający jego dekompletację⁷⁸ (w wyjaśnieniach⁷⁹ wskazano, że przypuszczalnie osoba prowadząca sprawę nie zwróciła uwagi na tę okoliczność);

⁶⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁷⁰ AB.6743.194.2019.

⁷¹ AB.6743.715.2018.

⁷² AB.6743.724.2018.

⁷³ Oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej (art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego; przed 19 września 2020 r. – art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego).

⁷⁴ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁷⁵ AB.6743.11.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.536.2020, AB.6743.566.2019.

⁷⁶ AB.6743.11.2018 – na stronie tytułowej projektu (podobnie jak w zgłoszeniu) była mowa o budowie, a w opisie technicznym do projektu o przebudowie.

⁷⁷ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁷⁸ AB.6743.724.2018.

⁷⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

- c) inwestor nie przedłożył wymaganej zgody zarządcy drogi na realizację inwestycji na terenach w obrębie linii rozgraniczających dróg⁸⁰ (w wyjaśnieniach⁸¹ jednostka kontrolowana nie wskazała przyczyn takiego działania);
- d) projekt budowlany w zakresie kanalizacji deszczowej został sporządzony przez osobę posiadającą jedynie uprawnienia budowlane w specjalności drogowej⁸² (jednostka kontrolowana nie była w stanie wskazać⁸³ przyczyn takiego działania, ponieważ pracownik prowadzący sprawę nie jest już zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Przysusze);
- e) w projekcie budowlanym brak było dokumentacji badań podłoża gruntowego⁸⁴ (w wyjaśnieniach⁸⁵ wskazano, że *nie nałożono na inwestora obowiązku uzupełnienia zgłoszenia (...) ponieważ wiemy z dotychczasowych pozwoleń, dokumentacji, która przeszła przez nasze ręce, że na tym terenie nigdy nie występowały niekorzystne warunki, jeżeli chodzi o posadowienie obiektów budowlanych. Z drugiej strony badanie założymy 3 otworów na trasie liczącej np. 1,5 km, to igła w stogu siana i zdarzało się, że badania były ok, a na długości 50 m natrafiono na kurzawkę, która zmuszała wykonawcę do rozwiązania problemu i zapłacenia za dodatkowe prace. Z trzeciej strony podobno dążymy do ograniczenia niezbędnych dokumentów*);
- f) projekt budowlany nie był uzgodniony pod względem ochrony przeciwpożarowej⁸⁶ (jednostka kontrolowana nie była w stanie wskazać⁸⁷ przyczyn takiego działania, ponieważ pracownik prowadzący sprawę nie jest już zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Przysusze);
- g) w projekcie budowlanym brak było geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego⁸⁸ (jednostka kontrolowana nie była w stanie wskazać⁸⁹ przyczyn takiego działania, ponieważ pracownik prowadzący sprawę nie jest już zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Przysusze);
- h) do projektu budowlanego załączono zaświadczenie potwierdzające wpis projektanta na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, które nie było aktualne na dzień sporządzenia projektu⁹⁰ (w wyjaśnieniach⁹¹ wskazano, że *nieaktualne zaświadczenie o przynależności do izby zostało przeoczone przez osobę przyjmującą zgłoszenia*).

Skutkiem ww. nieprawidłowości, było podważenie zaufania do organów administracji publicznej oraz nierówne traktowanie inwestorów.

⁸⁰ AB.6743.11.2018.

⁸¹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁸² AB.6743.308.2018.

⁸³ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁸⁴ AB.6743.536.2020 – dokumentacja ta była wymagana na podstawie § 7 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U., poz. 463).

⁸⁵ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁸⁶ AB.6743.724.2018 - zgłoszone roboty polegały na wykonaniu sieci wodociągowej z hydrantami. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz.U., poz. 2117) projekt budowlany dot. sieci wodociągowa przeciwpożarowej z hydrantami zewnętrznymi przeciwpożarowymi wymaga uzgodnienia.

⁸⁷ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁸⁸ AB.6743.724.2018.

⁸⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

⁹⁰ AB.6743.566.2019.

⁹¹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

W kontrolowanych sprawach wystąpiły także przypadki⁹² braku udokumentowania okoliczności istotnych dla ich załatwienia, co stanowi uchybienie. Starosta Przysuski nie utrwalił w aktach danych osoby dokonującej korekt na zgłoszeniu, jej umocowania do dokonywania takich czynności i okoliczności ich wprowadzenia.

Poddane kontroli zgłoszenia w zdecydowanej większości zostały przyjęte bez sprzeciwu. Decyzję o sprzeciwie wydano w 1 przypadku⁹³. Sprzeciw wynikał z nieusunięcia przez inwestora braku zgłoszenia wykazanego w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Był zatem oparty o przesłankę przewidzianą Prawem budowlanym⁹⁴, choć jak wskazano we wcześniejszej części niniejszego dokumentu, jeden z nałożonych obowiązków nie znajdował oparcia w przepisach prawa. Decyzja w tym przedmiocie spełniała natomiast wymogi Prawa budowlanego i k.p.a., co do jej formy i treści.

W 1 sprawie⁹⁵ jednostka kontrolowana wydała decyzję bez podstawy prawnej, co stanowi nieprawidłowość. Nałożono w niej na inwestora obowiązek „ścisłego wykonania obowiązków” wynikających z Prawa budowlanego. Zarówno w decyzji, jak i w wyjaśnieniach⁹⁶, jako podstawę uprawniającą do wydania takiego rozstrzygnięcia wskazano art. 81 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Wypada zaznaczyć, że przepis ten formułuje jedynie ogólne obowiązki organu administracji architektoniczno-budowlanej⁹⁷ i nie może on stanowić samodzielnej podstawy do kształtowania praw i obowiązków inwestorów. Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Przysuskiego, jako organu administracji publicznej. Zachodzi również konieczność zwrócenia się do Wojewody Mazowieckiego o zbadanie ww. decyzji w trybie nadzoru.

W 3 sprawach⁹⁸ Starosta Przysuski wydał zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu. We wszystkich przypadkach następowało to z urzędu. W tym zakresie w jednej sprawie⁹⁹ stwierdzono uchybienie, polegające na wskazaniu w zaświadczeniu, jako podstawy jego wydania art. 217 k.p.a., który dotyczy dokumentów tego typu wydawanych na żądanie zainteresowanego.

Kopie wszystkich przyjmowanych przez Starostę Przysuskiego zgłoszeń, jak również postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego były przekazywane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Przysusze. Wystąpiły jednak 4 przypadki¹⁰⁰, w których kopię zgłoszenia lub decyzji o sprzeciwie przekazano ze zwłoką¹⁰¹, tj. w terminie przekraczającym 7 dni. W wyjaśnieniach¹⁰² wskazano, że wynikało to z braku odpowiedniej liczby etatów w WAB. Podnoszono również, że przekazanie decyzji o sprzeciwie¹⁰³ nastąpiło po nadaniu jej klauzuli ostateczności¹⁰⁴. W 2 sprawach¹⁰⁵, w których kopię zgłoszenia przekazano

⁹² AB.6743.549.2018, AB.6743.760.2018.

⁹³ AB.6743.715.2018.

⁹⁴ art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

⁹⁵ AB.6743.36.2018.

⁹⁶ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

⁹⁷ Stanowi on, że do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego należy nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego.

⁹⁸ AB.6743.308.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.802.2018.

⁹⁹ AB.6743.308.2018.

¹⁰⁰ AB.6743.308.2018, AB.6743.402.2020, AB.6743.715.2018, AB.6743.536.2020.

¹⁰¹ Od 28 do 52 dni.

¹⁰² Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹⁰³ AB.6743.715.2018.

¹⁰⁴ Stosowną adnotację na decyzję naniesiono blisko miesiąc po nabraniu przez decyzję przymiotu ostateczności.

w terminie od 7 dni do miesiąca, działanie jednostki kontrolowanej stanowiło uchybienie. Natomiast w pozostałych 2 przypadkach¹⁰⁶, w których terminy przekazania kopii wymaganych dokumentów były dłuższe, zaistniała zwłoka stanowiła nieprawidłowość. Wskutek nieprawidłowości właściwy organ nadzoru budowlanego nie posiadał aktualnej wiedzy o ruchu budowlanym na terenie powiatu przysuskiego, która jest niezbędna do prawidłowego realizowania jego ustawowych zadań.

Jednostka kontrolowana nie dopełniała natomiast obowiązku przekazywania kopii zgłoszeń organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu¹⁰⁷ lub decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach¹⁰⁸, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach¹⁰⁹ wskazano, że (...) *organ nie stosował takiej praktyki w przypadku zgłoszeń*. Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie tym organom prawidłowego wykonywania ustawowych obowiązków wynikających z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

Informacje o wpływie zgłoszenia budowy z projektem, jak również o ich przyjęciu bez sprzeciwu lub wydaniu decyzji o wniesieniu sprzeciwu były zamieszczane w BIP. Również w tym zakresie wystąpiły jednak przypadki¹¹⁰ działania przez jednostkę kontrolowaną ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 3 dni¹¹¹, co stanowi uchybienie. Jak wskazano w wyjaśnieniach¹¹² wynikało to z natłoku spraw, niewystarczającej liczby etatów w WAB oraz faktu, że wprowadzaniem takich danych zajmował się tylko jeden pracownik WAB. W jednym przypadku¹¹³ podniesiono natomiast, że zamieszczenie informacji o wydaniu decyzji o sprzeciwie nastąpiło po nadaniu jej klauzuli ostateczności¹¹⁴.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że we wszystkich sprawach dotyczących zgłoszeń z projektem wystąpiły nieprawidłowości, a uchybienia w 10 z nich¹¹⁵ (67 %).

2. Pozytywnie ocenia się przyjmowanie pozostałych zgłoszeń¹¹⁶, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Wszystkie 15¹¹⁷ pozostałych skontrolowanych zgłoszeń dotyczyło robót pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Przysuskiego.

¹⁰⁵ AB.6743.308.2018, AB.6743.536.2020.

¹⁰⁶ AB.6743.402.2020, AB.6743.715.2018.

¹⁰⁷ AB.6743.402.2020, AB.6743.724.2018.

¹⁰⁸ AB.6743.536.2020.

¹⁰⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹¹⁰ AB.6743.11.2018 (w zakresie informacji o dokonaniu zgłoszenia), AB.6743.308.2018 (w zakresie informacji o braku wniesienia sprzeciwu), AB.6743.715.2018 (w zakresie informacji o dacie wniesienia sprzeciwu), AB.6743.193.2019 (w zakresie informacji o dokonaniu zgłoszenia), AB.6743.194.2019 (w zakresie informacji o dokonaniu zgłoszenia), AB.6743.195.2019 (w zakresie informacji o dokonaniu zgłoszenia).

¹¹¹ Od 6 do 64 dni.

¹¹² Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹¹³ AB.6743.715.2018.

¹¹⁴ Stosowną adnotację na decyzję naniesiono blisko miesiąc po nabraniu przez decyzję przymiotu ostateczności.

¹¹⁵ AB.6743.11.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.536.2020.

¹¹⁶ Innych niż zgłoszenia z projektem.

Jednostka kontrolowana prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia. Wystąpił jednak jeden przypadek¹¹⁸, w którym ani zgłoszenie, ani załączone do niego dokumenty nie zawierały pełnej informacji o okolicznościach istotnych z punktu widzenia uznania zgłaszanej rozbiórki za niewymagającą uzyskania pozwolenia. W wyjaśnieniach¹¹⁹ wskazano, że *w związku z faktem, iż mapy zasobu geodezyjnego są wiarygodnym materiałem, bez trudu można określić przybliżone odległości od granic*. Należy jednak zaznaczyć, że poza wymiarami i odległościami możliwymi do ustalenia na podstawie załączonej do zgłoszenia mapy, dla stwierdzenia, że rozbiórka nie wymaga pozwolenia istotna była też wysokość budynku¹²⁰, której ani wspomnianą mapę, ani inne dokumenty w sprawie nie określały. W tej sytuacji przyjęcie zgłoszenia stanowiło nieprawidłowość. Jej skutkiem było umożliwienie realizacji na podstawie zgłoszenia inwestycji, co do której nie było pewności, czy nie jest dla niej wymagane uzyskanie pozwolenia na rozbiórkę.

Skontrolowane zgłoszenia zawierały dane o rodzaju planowanych robót, jak również o ich zakresie i sposobie prowadzenia. Inwestorzy wskazywali w nich również zamierzony termin przystąpienia do robót budowlanych.

Do każdego ze zgłoszeń załączone były oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które były zgodne z obowiązującym wzorem¹²¹. Obejmowały one wszystkie działki, na których miała być realizowana inwestycja i, co do zasady zawierały wszystkie wymagane dane. W jednej sprawie¹²² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przyjęciu zgłoszenia, pomimo że w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane inwestor nie wskazał tytułu, z którego prawo to wynika. W sprawie tej inwestor dołączył do zgłoszenia formularz B4, w którym zamieszczono jedynie imię i nazwisko inwestora oraz adres jego zamieszkania. Z udzielonych wyjaśnień¹²³ wynika, że według jednostki kontrolowanej poprzez wskazanie tych danych (...) *potwierdzono własność osoby wymienionej w załączniku*. Skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji inwestycji, pomimo braku wystarczającego potwierdzenia, że inwestor może dysponować nieruchomością, na której miała być ona prowadzona. Również w jednej sprawie¹²⁴ stwierdzono uchybienie. Starosta Przysuski nie udokumentował w niej czynności wyjaśniających wątpliwości, które rodziły zapisy oświadczenia w zakresie tytułu, z którego wynikało prawo inwestora do dysponowania nieruchomością.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw.

¹¹⁷ AB.6743.2.2018, AB.6743.3.2018, AB.6743.5.2018, AB.6743.32.2018, AB.6743.90.2018, AB.6743.185.2019, AB.6743.186.2019, AB.6743.187.2019, AB.6743.328.2019, AB.6743.565.2019, AB.6743.267.2020, AB.6743.268.2020, AB.6743.269.2020, AB.6743.313.2020, AB.6743.314.2020.

¹¹⁸ AB.6743.5.2018.

¹¹⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹²⁰ Zgodnie z art. 31 ust. 1 Prawa budowlanego nie wymaga decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, ale wymaga zgłoszenia, rozbiórka budynków i budowli o wysokości poniżej 8 m, jeżeli ich odległość od granicy działki jest nie mniejsza niż połowa wysokości.

¹²¹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

¹²² AB.6743.269.2020.

¹²³ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

¹²⁴ AB.6743.3.2018.

Tylko w jednej sprawie¹²⁵ jednostka kontrolowana wzywała do uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonano w formie postanowienia¹²⁶, które wydano w terminie uzasadnionym ze względu na charakter braków. Nałożone obowiązki sformułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. W postanowieniu Starosta Przysuski wskazał termin wykonania obowiązku. Postanowienie to, zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. Jednak jeden z wyszczególnionych w nim obowiązków nie znajdował oparcia w przepisach prawa. Jego nałożenie stanowiło zatem nieprawidłowość. Dotyczył on uzupełnienia zgłoszenia budowy silosów na materiały sypkie o szkice i rysunki opracowane przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. W wyjaśnieniach¹²⁷ jednostka kontrolowana wskazała, że wynikało to z chęci sprawdzenia, (...) czy *konstrukcja fundamentów jest w stanie hipotetycznie przenieść obciążenia*. Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Przysuskiego, jako organu administracji publicznej.

W jednej sprawie¹²⁸ jednostka kontrolowana nie udokumentowała okoliczności istotnych dla załatwienia sprawy, co stanowi uchybienie. Starosta Przysuski nie utrwalił w aktach danych osoby dokonującej korekt na zgłoszeniu, jej umocowania do dokonywania takich czynności i okoliczności ich wprowadzenia.

Poddane kontroli zgłoszenia w większości zostały przyjęte bez sprzeciwu. Decyzję o sprzeciwie wydano w 6 sprawach¹²⁹. W jednej z nich¹³⁰ zgromadzony materiał dowodowy nie dawał jednak podstaw do takiego rozstrzygnięcia, zatem jego podjęcie stanowiło nieprawidłowość. Zgłoszenie w tym przypadku dotyczyło powiększenia istniejącego ganku do 32 m². Z uzasadnienia decyzji o sprzeciwie wynika, że Starosta Przysuski uznał, że roboty takie wymagają pozwolenia na budowę. Natomiast w wyjaśnieniach¹³¹ udzielonych w ramach kontroli jednostka kontrolowana uszczegółowiła to stanowisko wskazując, że (...) *zgodnie z obowiązującymi wówczas (w miesiącu lipiec 2019 r) przepisami prawa budowlanego budowa drugiego takiego ganku traktowana jest jako rozbudowa budynku mieszkalnego*. Należy zauważyć, że zarówno ze zgłoszenia, jak i załączonego do niego szkicu wynikało, że roboty miały polegać na rozbudowie ganku istniejącego, a nie na wykonaniu drugiego ganku. Skutkiem tej nieprawidłowości było podważenie zaufania do organów administracji publicznej oraz nierówne traktowanie inwestorów. Dodatkowo w uzasadnieniu decyzji o sprzeciwie Starosta Przysuski nie zawarł prawidłowo skonstruowanego uzasadnienia prawnego¹³², co stanowi uchybienie.

W innej sprawie¹³³, w której Starosta Przysuski wydał decyzję o sprzeciwie wystąpiła nieprawidłowość polegająca na oparciu rozstrzygnięcia o przesłankę nieznajdującą oparcia w przepisach prawa. W uzasadnieniu decyzji jednostka kontrolowana wskazała, że z zapisów ustawy *Prawo budowlane wynika wyraźnie, że rozbudowa budynków wymaga pozwolenia na budowę. Nie może być natomiast realizowana na*

¹²⁵ AB.6743.90.2018.

¹²⁶ Wydanego na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

¹²⁷ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹²⁸ AB.6743.269.2020.

¹²⁹ AB.6734.328.2019, AB.6743.32.2018, AB.6743.90.2018, AB.6743.565.2019, AB.6743.314.2020, AB.6743.313.2020.

¹³⁰ AB.6734.328.2019.

¹³¹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹³² Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

¹³³ AB.6743.32.2018.

zgłoszenie (...). Oznacza to, że każda rozbudowa istniejących budynków wymaga pozwolenia na budowę. W wyjaśnieniach¹³⁴ udzielonych podczas kontroli wskazano przy tym, że stanowisko takie było powszechną praktyką stosowaną przez Starostę Przysuskiego. W tym miejscu wypada przywołać art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, zgodnie z którym przez budowę należy rozumieć nie tylko wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, ale także jego odbudowę, rozbudowę lub nadbudowę. Należy jednak zaznaczyć, że zgłoszone roboty budowlane naruszały przepisy techniczno-budowlane w zakresie lokalizacji obiektu na działce¹³⁵. W związku z tym podjęte przez jednostkę kontrolowaną rozstrzygnięcie było zasadne, choć na podstawie innej przesłanki niż wskazano w jego uzasadnieniu¹³⁶, a tym samym zaistniała nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Wśród skontrolowanych spraw wystąpiły również przypadki¹³⁷, w których treść zgłoszenia wskazywała na zasadność wydania decyzji o sprzeciwie i nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych¹³⁸, a jednostka kontrolowana nie wydała takiego rozstrzygnięcia, co stanowi nieprawidłowość. W sprawach tych inwestor zgłosił rozbiórkę, której wykonanie wiązało się z usunięciem wyrobów zawierających azbest wskazując, że zostanie ona wykonana „sposobem gospodarczym”. W wyjaśnieniach¹³⁹ dotyczących pierwszej sprawy wskazano, że z informacji ustnej uzyskanej w Urzędzie Gminy i Miasta Przysucha wynika, że uzyskuje ona coroczne dotacje na utylizację azbestu. Te dotacje w części pokrywają koszty rozbiórki i utylizacji wyrobów azbestowych mieszkańców Gminy i Miasta Przysucha. Aby je uzyskać mieszkańcy muszą przedstawić uzyskaną zgodę na rozbiórkę obiektu lub rozbiórkę poszycia dachowego uzyskaną w naszym Wydziale. Fachowość rozbiórki i utylizacji wyrobów azbestowych przez wyspecjalizowaną firmę pozwala przypuszczać, że art. 31 ust. 3 pkt 1 pb nie powinien mieć miejsca, natomiast same roboty będą prowadzone zgodnie z art. 31 ust. 3 pkt 1. Należy mieć jednak na uwadze, że inwestor w swoim zgłoszeniu wskazał, że roboty wykona samodzielnie bez udziału podmiotów zewnętrznych i nie informował, że zamierza korzystać z wsparcia oferowanego przez Gminę i Miasto Przysucha. W drugiej sprawie natomiast wyjaśniono, że zgłoszenie zostało przyjęte ponieważ (...) nie stwierdzono zagrożenia bezpieczeństwa oraz zagrożenia stanu środowiska¹⁴⁰. Skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji inwestycji bez wystarczających gwarancji, że sposób prowadzenia robót nie będzie stwarzał zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi.

W 3 sprawach¹⁴¹ Starosta Przysuski wydawał zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu. W każdym przypadku następowało to z urzędu.

Kopie wszystkich przyjmowanych przez Starostę Przysuskiego zgłoszeń, jak również postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego były

¹³⁴ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹³⁵ § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.).

¹³⁶ Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw, jeżeli budowa lub wykonywanie robót budowlanych objętych zgłoszeniem narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, inne akty prawa miejscowego lub inne przepisy.

¹³⁷ AB.6743.5.2018, AB.6743.268.2020.

¹³⁸ Na podstawie art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego.

¹³⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹⁴⁰ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 14 maja 2021 r.

¹⁴¹ AB.6743.308.2018, AB.6743.185.2019, AB.6743.186.2019.

niezwłocznie przekazywane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Przysusze.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że w 6 sprawach¹⁴² (40 %) dotyczących pozostałych zgłoszeń wystąpiły nieprawidłowości, a uchybienia w 2 z nich¹⁴³ (13 %).

3. Pozytywnie ocenia się rzetelność prowadzenia przez Starostę Przysuskiego rejestru zgłoszeń budowy z projektem, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanym obszarze kontroli poddano sprawy, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 11 sprawach¹⁴⁴,
 - przekraczającym 14 dni w 4 sprawach¹⁴⁵, co stanowi nieprawidłowość.
- W 3 z nich¹⁴⁶ termin ten wyniósł 64 dni, a w czwartej¹⁴⁷ - 41 dni.

W powyższym zestawieniu uwzględniono również 6 zgłoszeń¹⁴⁸, które zostały błędnie zakwalifikowane przez Starostę Przysuskiego, jako zgłoszenia z projektem.

W wyjaśnieniach¹⁴⁹ wskazywano, że ww. nieprawidłowości wystąpiły *ze względu na natłok spraw oraz w związku z wprowadzaniem takich danych tylko przez jedną osobę w wydziale*. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

W analizowanych sprawach stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Dotyczyły one: daty wpływu zgłoszenia do urzędu¹⁵⁰, danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego¹⁵¹, danych projektanta (wpisano dane tylko jednego spośród kilku projektantów)¹⁵², informacji o wezwaniu do uzupełnienia braków¹⁵³, daty zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP¹⁵⁴. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹⁵⁵, że rozbieżności te powstały w wyniku pomyłki, niedopatrzenia lub też *ze względu na natłok spraw oraz w związku z wprowadzaniem takich danych tylko przez jedną osobę w wydziale*.

¹⁴² AB.6743.5.2018, AB.6743.90.2018, AB.6743.269.2020, AB.6734.328.2019, AB.6743.32.2018, AB.6743.268.2020.

¹⁴³ AB.6743.3.2018, AB.6734.328.2019.

¹⁴⁴ AB.6743.11.2018, AB.6743.36.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.715.2018, AB.6743.724.2018, AB.6743.726.2018, AB.6743.760.2018, AB.6743.802.2018, AB.6743.566.2019, AB.6743.402.2020.

¹⁴⁵ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.536.2020.

¹⁴⁶ AB.6743.193.2019 AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019.

¹⁴⁷ AB.6743.536.2020.

¹⁴⁸ AB.6743.36.2018, AB.6743.549.2018, AB.6743.402.2020, AB.6743.760.2018, AB.6743.308.2018, AB.6743.726.2018.

¹⁴⁹ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

¹⁵⁰ AB.6743.402.2020.

¹⁵¹ AB.6743.194.2019, AB.6743.308.2018.

¹⁵² AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.308.2018.

¹⁵³ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.724.2018.

¹⁵⁴ AB.6743.402.2020.

¹⁵⁵ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 7 czerwca 2021 r.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 4¹⁵⁶ (27%) stwierdzono nieprawidłowość, a w 6¹⁵⁷ (40 %) uchybienia.

Należy również zwrócić uwagę, że przed rozpoczęciem czynności kontrolnych¹⁵⁸ RWDZ wykazywał, że 5 spraw rozpoczętych w latach 2019 – 2020¹⁵⁹ pozostawało nadal „w trakcie rozpatrywania”. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹⁶⁰, że sprawy te zostały zakończone, a brak informacji o tym w RWDZ wynika prawdopodobnie z nieuwagi. Z ustaleń kontroli wynika również, że nie wszystkie wnioski o pozwolenie na budowę i zgłoszenia zostały wprowadzone do systemu. Jak wskazano w pkt. 1 niniejszego dokumentu, jednostka kontrolowana poinformowała, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r. wpłynęły do niej 34¹⁶¹ zgłoszenia budowy z projektem. Natomiast według danych widniejących w RWDZ zgłoszeń takich było 29¹⁶². W wyjaśnieniach¹⁶³ wskazano, że rozbieżności w 2020 r. wystąpiły ponieważ (...) *najprawdopodobniej pracownicy nie zgłosili 6 zgłoszeń do rejestracji*. Jednostka kontrolowana nie była natomiast w stanie wskazać z czego wynika różnica danych dotyczących liczby zgłoszeń, które wpłynęły do niej w 2018 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Poddawanie wpływających zgłoszeń rzetelnej i kompleksowej analizie pod kątem:
 - a) kwalifikacji zgłaszanych robót budowlanych, jako wymagających zgłoszenia, zgłoszenia z projektem lub pozwolenia na budowę,
 - b) kompletności i wewnętrznej spójności zgłoszeń i dołączanych do nich dokumentów,
 - c) kompletności i zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi dołączanych do zgłoszeń projektów zagospodarowania terenu,
 - d) skuteczności umocowania pełnomocników do działania w imieniu inwestora,
 - e) wystąpienia przesłanek do wydania decyzji nakładającej obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości w ww. zakresie, nakładanie obowiązku ich uzupełnienia lub usunięcia.
2. Dokumentowanie w aktach spraw wszelkich okoliczności istotnych dla ich załatwienia.
3. Odstąpienie od stosowania w sprawach dotyczących zgłoszeń trybu przewidzianego w art. 64 § 2 k.p.a.

¹⁵⁶ AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.536.2020.

¹⁵⁷ AB.6743.402.2020, AB.6743.193.2019, AB.6743.194.2019, AB.6743.195.2019, AB.6743.308.2018, AB.6743.724.2018.

¹⁵⁸ 7 kwietnia 2021 r.

¹⁵⁹ 4 z 2019 r. i 1 z 2020 r.

¹⁶⁰ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 8 czerwca 2021 r.

¹⁶¹ 15 w 2018 r., 9 w 2019 r. oraz 10 w 2020 r.

¹⁶² 16 w 2018 r., 9 w 2019 r. oraz 4 w 2020 r.

¹⁶³ Załącznik do pisma (e-maila) Kierownika WAB z 8 czerwca 2021 r.

4. Odstąpienie od nakładania w postanowieniach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego obowiązków dotyczących uiszczenia należnej opłaty skarbowej od zgłoszenia lub przedłożenia dowodu jej zapłaty.
5. Nakładanie na inwestorów jedynie takich obowiązków, które znajdują oparcie w przepisach prawa.
6. Formułowanie obowiązków nakładanych na inwestorów w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny.
7. Zachowywanie należytej rzetelności przy sporządzaniu postanowień, tak aby ich treść odpowiadała charakterowi prowadzonej sprawy.
8. Doręczanie postanowień wydawanych w toku rozpatrywania zgłoszeń, jedynie inwestorom albo osobom umocowanym do działania na ich rzecz.
9. Wydawanie postanowień zmieniających termin na uzupełnienie zgłoszenia przed upływem terminu wskazanego we wcześniejszym postanowieniu dotyczącym tej kwestii.
10. Zapewnianie, aby wprowadzane przez inwestorów w trakcie rozpatrywania zgłoszenia zmiany dotyczące zakresu zgłaszanych robót znajdowały odzwierciedlenie w dokumentach, których kopie są przekazywane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Przysusze lub innym organom administracji publicznej.
11. Wydawanie decyzji administracyjnych jedynie w przypadkach, w których przepis prawa przyznaje organowi administracji architektoniczno-budowlanej wyraźną kompetencję do takiego działania.
12. Wydawanie decyzji o sprzeciwie jedynie w przypadkach, w których z zebranego w sposób wyczerpujący materiału dowodowego oraz obowiązujących przepisów prawa wynika, że istnieją podstawy do takiego rozstrzygnięcia sprawy.
13. Wydawanie decyzji o sprzeciwie w każdym przypadku, w którym występują przewidziane prawem okoliczności obligujące organ administracji architektoniczno-budowlanej do takiego działania.
14. Zawieranie w decyzjach o sprzeciwie uzasadnień prawnych zawierających wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
15. Przekazywanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Przysusze kopii przyjmowanych zgłoszeń oraz wydawanych decyzji o sprzeciwie w sposób bezzwłoczny.
16. Niezwłoczne przesyłanie kopii zgłoszeń z projektem wraz z adnotacją o niewniesieniu sprzeciwu organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
17. Przywoływanie właściwej podstawy prawnej w zaświadczeniach o niewniesieniu sprzeciwu wydawanych z urzędu.
18. Umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o wpływie zgłoszenia z projektem, jak również o jego przyjęciu bez sprzeciwu lub wydaniu decyzji o sprzeciwie w terminie nieprzekraczającym 3 dni od dnia wystąpienia zdarzenia stanowiącego podstawę dla takiego wpisu.
19. Rzetelne i terminowe wprowadzanie danych do rejestru zgłoszeń oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

20. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Jaromir Grabowski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r, poz. 1333 ze zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /27e0q3sndm/SkrytkaESP),
2. aa.