



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.2.2024

Warszawa, 15 października 2024

Pan

Marek Chorzępa

**Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o *wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Andrzej Krzywiec – członek zespołu,

w dniach 13-17 maja 2024 r., przeprowadził kontrolę problemową Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy ul. Zygmunta Augusta 16, 85–082 Bydgoszcz.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji przez WINB zadań w zakresie podejmowanych działań będących wynikiem otrzymanego zgłoszenia o nieprawidłowościach.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ dalej: organ lub Kujawsko-Pomorski WINB

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku wykazania nieprawidłowości lub uchybień o podobnym charakterze w organach objętych cyklem kontroli niezbędnym może być wydanie stosownych wytycznych.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrolą obejmuje działania jednostki kontrolowanej w zakresie:

- terminowości działań podjętych przez organ po otrzymaniu zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach, w tym stosowanych kryteriów odpowiednio do informacji zawartych w zgłoszeniu, dotyczących zarówno terminu działania jak i zakresu działań (np. decyzja o zleceniu badań próbki wyrobu),
- prawidłowości zakresu oceny wyrobu w odniesieniu do wskazanych w zgłoszeniu informacji o możliwych nieprawidłowościach,
- informowania zgłaszających o podjętych działaniach,
- wprowadzania do systemu e-SNRWB informacji o kontrolach przeprowadzonych po 1 stycznia 2022 r.

Kontrolą objęto ww. działania dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach, wpływających do organu od początku 2022 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Marek Chorzępa (od 29 listopada 2019 r.)⁴. Stanowisko Zastępcy WINB (od 1 kwietnia 2020) pełni Pan Tomasz Kędzierski⁵. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełni Pani Natalia Glegoła (od 1 kwietnia 2024 r., wcześniej od 1 stycznia 2022 r. do 31 marca 2024 r. – starszy specjalista p. o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych)⁶.

Zgodnie z *Regulaminem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega, pośrednio poprzez Zastępcę WINB, Kujawsko-Pomorskiemu WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie, jako organ pierwszej instancji, działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami o wyrobach budowlanych [...], bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2022 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Kujawsko - Pomorski WINB wykazał 42 zgłoszenia o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych.

Kontrolą objęto 10 zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych wraz z działaniami organu po otrzymaniu nieprawidłowości.

1.1 Podejmowanie działań w wyniku zgłoszenia o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych

Pismem z dnia 15 maja 2024 r., znak WINB-WWB.762.5.2024.NG⁷ organ poinformował, iż kieruje się regulacjami prawnymi wskazanymi w regulaminie organizacyjnym WINB, a

⁴ zgodnie z dokumentem powołania, znak: BKO.II.0040.3.2019 z dnia 29 listopada 2019 r.

⁵ zgodnie z dokumentem: aneks nr 8 z dnia 1 kwietnia 2020 r. do umowy o pracę z dnia 28 maja 2013 r.

⁶ zgodnie z dokumentem: aneks z dnia 29 marca 2024 r. do umowy o pracę z dnia 16 sierpnia 2017 r.

⁷ będącym odpowiedzią na pytanie kontrolerów z dnia 14 maja 2024 r., znak DWB.42.2.2024

jednocześnie terminy, rodzaje działań oraz ogólne zasady podejmowanych czynności [...] nie zostały zebrane i określone przez organ w formie pisemnej jako dokument zawierający ujednolicone wytyczne. Organ poinformował także, iż pracownicy wykonujący zadania kontrolne zostali zapoznani z zasadami i kryteriami podejmowanych czynności wynikających z otrzymywanych zawiadomień o nieprawidłowościach, a także są zobligowani do ich rzetelnego przestrzegania i stosowania. Nadzór nad terminowością i prawidłowością ww. czynności, a także ich dekretację sprawuje Naczelnik WWB. Przy podejmowaniu decyzji o działaniach względem informacji o nieprawidłowościach kieruje się wykonując hierarchizację i priorytetyzację informacji. Organ wykonuje weryfikację w oparciu o ważność i pilność, tj. rodzaj nieprawidłowości, ich potencjalne konsekwencje oraz wynikające z nich zagrożenia. Ponadto, organ uwzględnia rodzaj nadawcy otrzymanej informacji, który zgłasza nieprawidłowości. Po dokonaniu kwalifikacji, przy uwzględnieniu dostępnych zasobów kadrowych, podejmowane są określone działania tj. przeprowadzenie kontroli planowej lub doraźnej pobieranie próbek wyrobów budowlanych do badań, przekazywane są informacje zgodnie z właściwością rzeczową lub miejscową, a także, informowany jest nadawca o rodzaju i terminie podjęcia czynności oraz ich rezultacie, lub sporządzana jest notatka służbowa o podjętej decyzji dotyczącej planowanych czynności.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ podejmował działania względem otrzymanych informacji o nieprawidłowościach względem wyrobów budowlanych. W 6 przypadkach⁸ organ przeprowadził kontrolę planową, a w 3 przypadkach⁹ przeprowadzona została kontrola doraźna. W odniesieniu do 1 sprawy organ przekazał informację do PINB jako do organu właściwego z uwagi na charakter nieprawidłowości.

Co do zasady w każdym przypadku, gdy kontrolowany organ był właściwym miejscowo, organ wszczynał kontrolę, którą obejmował wskazany w informacji wyrób budowlany. W 1 sprawie¹⁰ informujący o możliwych nieprawidłowościach wskazał producenta bez określenia wyrobu, którego dotyczy informacja. W związku z powyższym organ przekazał informację do odpowiedniego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wraz z prośbą o przeprowadzenie kontroli obiektu budowlanego oraz przeprowadził kontrolę prawidłowości wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych. W odniesieniu do 1 sprawy¹¹, w informacji o możliwych nieprawidłowościach, nie wskazano konkretnego typu wyrobu budowlanego, w związku z czym kontrolą objęto wyrób budowlany obecnie znajdujący się na stanie magazynowym kontrolowanego.

Co do zasady organ podejmował działania w czasie od 4 do 30 dni roboczych. W odniesieniu do 1 sprawy¹² działania względem informacji o nieprawidłowościach organ podjął po 61 dniach roboczych od jej otrzymania. Powyższe organ tłumaczy¹³ tym, iż z uwagi na ograniczone zasoby kadrowe oraz po dokonaniu hierarchizacji i priorytetyzacji zadań, a także po weryfikacji rodzaju nieprawidłowości i oceny możliwych konsekwencji, które mogą wynikać ze wskazanych nieprawidłowości organ uznał, iż kontrola zostanie przeprowadzona w najbliższym możliwym terminie.

⁸ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.7600.2.12.2024.NG; WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.2.5.2023.KB; WINB-WWB.760.2.20.2022.NG; WINB-WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.2.16.2023.NG

⁹ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.33.2023.NG; WINB-WWB.760.38.2023.NG; WINB-WWB.760.1.64.2022.NG;

¹⁰ sprawa o sygnaturze WINB-WWB.760.2.18.2023.NG;

¹¹ sprawa o sygnaturze WINB-WWB.760.2.20.2022.NG;

¹² sprawa o sygnaturze WINB-WWB.760.38.2023.NG;

¹³ zgodnie z pismem z dnia 20.06.2024, znak WINB-WWB.762.5.2024.NG, w czasie wpływu skargi komórka kontrolna liczyła 4 pracowników łącznie z naczelnikiem wydziału, a następnie 3 pracowników od sierpnia 2023 r.

W każdym przypadku objętym kontrolą, w którym zgłaszający wskazał możliwe nieprawidłowości, organ podejmował działania kontrolne względem co najmniej wskazanych w przekazanej informacji.

W odniesieniu do 4 spraw¹⁴ organ nie powiadomił zgłaszającego o planowanych działaniach względem zgłaszanego wyrobu budowlanego. Organ tłumaczy, iż co do zasady nie powiadamia nadawcy o planowanych działaniach bez zawartej w piśmie prośby o przekazanie takiej informacji, a *wynika to z praktyki organu oraz przyjętej, niepisanej zasady postępowania wypracowanej na przestrzeni lat*. W 1 przypadku¹⁵ organ tłumaczy, iż zgłaszający nie podpisał pisma podpisem elektronicznym oraz przysłane zostało ze skrzynki nadawczej o niewiarygodnej nazwie, a więc zostało potraktowane jako anonimowe.

W odniesieniu do 3 spraw¹⁶ organ nie powiadomił zgłaszającego WINB o rezultatach podjętych przez organ działań. Organ, pismem wymienionym w odnośniku¹³, tłumaczy, iż co do zasady nie powiadamia nadawcy także o rezultatach działań, bez zawartej w piśmie prośby o przekazanie takiej informacji. Organ tłumaczy, iż przekazana informacja o nieprawidłowościach, do wykorzystania służbowego z uwagi na właściwość miejscową, nie może być traktowana jako skarga w rozumieniu przepisów KPA.

W jednym przypadku¹⁷ informacja o rezultatach podjętych przez organ działań nie została przekazana do skarżącego. Organ argumentuje to m.in. tym, że skarga w formie elektronicznej nie posiadała podpisu osoby fizycznej, w związku z czym została potraktowana jako anonimowa, a tym samym bez możliwości udzielenia informacji nt. planowanych działań oraz ich rezultatów.

W jednym przypadku¹⁸ termin przekazania informacji o rezultatach podjętych przez organ działań wynosi 69 dni roboczych od zakończenia kontroli. Organ wyjaśnił, iż powodem była konieczność realizacji założeń planu kontroli oraz innych zadań przy ograniczonych zasobach kadrowych.

Co do zasady organ wszczynał postępowania względem wyrobu, którego dotyczyło zgłoszenie. W odniesieniu do 1 sprawy¹⁹ organ prowadził kontrolę w stosunku do innego typu wyrobu niż wskazany w otrzymanej informacji. W toku postępowania strona przekazała skorygowaną informację, w następstwie czego stwierdzić należy, iż wyrób będący przedmiotem zgłoszenia jest tożsamy z typem wyrobu objętym kontrolą oraz będącym przedmiotem postępowania administracyjnego.

1.2 Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo²⁰ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek*,

¹⁴ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.64.2022.NG; WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.33.2023.NG; WINB-WWB.760.38.2023.NG;

¹⁵ sprawa o sygnaturze WINB-WWB.760.2.20.2022.NG

¹⁶ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.33.2023.NG; WINB-WWB.760.38.2023.NG

¹⁷ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.2.20.2022.NG

¹⁸ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.2.16.2023.NG

¹⁹ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.2.20.2022.NG

²⁰ znak DWB.043.12.2021

przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji²¹ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Co do zasady organ wprowadzał informacje o przeprowadzonych kontrolach za pośrednictwem systemu SNRWB. W 1 przypadku²² nie wprowadzono kontroli do systemu. Organ tłumaczy, iż w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wyroby objęte kontrolą nie są objęte zakresem *uowb*, w związku z czym pierwotnie wprowadzone dane do systemu zostały usunięte.

W odniesieniu do:

- 5 spraw²³ organ nie zastosował wzoru protokołu kontroli generowanego przez system SNRWB. Organ tłumaczy, iż szkolenia z obsługi systemu były prowadzone już po wprowadzeniu systemu do użytkowania.
- 5 spraw²⁴ organ nie dołączył jako załączniki DWU oraz zdjęcia wyrobu. Organ tłumaczy, iż powyższe związane jest z brakiem pełnej wiedzy i umiejętności w prawidłowym wprowadzeniu danych do systemu.
- 1 sprawy²⁵ organ nie wypełnił komórki dotyczącej grup nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli. Organ tłumaczy, iż powyższe wynika z braku pełnej wiedzy i umiejętności w prawidłowym wprowadzaniu danych do systemu a także z niedopatrzenia pracownika wprowadzającego dane.
- 1 sprawy²⁶ organ nie zatwierdził metryki sprawy w systemie. Organ tłumaczy, iż metryka nie została zatwierdzona z powodu błędu i niedopatrzenia pracownika; przedmiotowa kontrola została zakończona 2 dni przed rozpoczęciem niniejszej kontroli problemowej Kujawsko-Pomorskiego WINB.
- 5 spraw²⁷ zakres informacji znajdujący się w SNRWB jest odmienny od tego, który znajduje się w protokole kontroli wyrobu znajdującego się w aktach sprawy. Organ tłumaczy, iż różnice wynikają ze stosowania wzoru protokołu generowanego w programie MS WORD, a także z umiejętności pracowników WWB w zakresie prawidłowego wprowadzania informacji do systemu. Dodatkowo w odniesieniu do 1 sprawy²⁸ numer akt kontroli różni się od ujętego w SNRWB. Organ tłumaczy, iż różnica wynika z oczywistej omyłki pisarskiej, numer w SNRWB jest poprawny i zgodny z systemem elektronicznego obiegu dokumentów w inspektoracie.
- 1 sprawy²⁹ organ wprowadził jako skuteczne działania naprawcze, podczas gdy z protokołu kontroli wynika, iż wyrób budowlany ostatecznie nie spełniał wymagań. Organ tłumaczy, iż wynika to z omyłki pracownika wprowadzającego dane.

²¹ Dz.U. 2015 poz. 2256

²² sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.2.16.2023.NG

²³ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.1.64.2022.NG; WINB-WWB.760.2.20.2022.NG; WINB-WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.33.2023.NG

²⁴ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.1.64.2022.NG; WINB-WWB.760.2.20.2022.NG; WINB-WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.2.5.2023.KB

²⁵ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.1.64.2022.NG;

²⁶ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.2.16.2023.NG

²⁷ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.1.64.2022.NG; WINB-WWB.760.2.20.2022.NG; WINB-WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.33.2023.NG

²⁸ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.33.2023.NG

²⁹ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.1.64.2022.NG

Skutkiem powyższego jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia informacji o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym.

Zauważyć należy, iż dostęp do pełnych informacji dla wszystkich organów nadzoru rynku wyrobów budowlanych poprzez wykorzystanie możliwości systemu wpływa na jednolitość działań.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność Kujawsko-Pomorskiego WINB w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do :

- odmiennego wskazywania informacji w SNRWB w stosunku do wskazywanych w dokumentacji kontrolnej w odniesieniu do 5 spraw³⁰,
- wypełnienia komórki dotyczącej grup nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli w odniesieniu do 1 sprawy³¹,
- wprowadzenie omyłkowo skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do 1 sprawy³².

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Kujawsko-Pomorskiemu WINB przy piśmie z dnia 19 sierpnia 2024 r. (znak: DWB.42.2.2024).

Kujawsko-Pomorski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Rzetelne i wyczerpujące przekazywanie danych w SNRWB w zakresie tożsamym z informacjami znajdującymi się w aktach prowadzonych spraw.

Zauważyć należy także, iż, jako brak dobrej praktyki, uznano nie informowanie przekazującego zawiadomienie o planowanych oraz już podjętych działaniach. Przekazywanie takich informacji służy budowaniu zaufania obywatela względem organów administracji, a także poprawia wymianę informacji, komunikację pomiędzy poszczególnymi organami nadzoru rynku.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

³⁰ sprawy o sygnaturach: WINB-WWB.760.1.20.2022.NG; WINB-WWB.760.1.64.2022.NG; WINB-WWB.760.2.20.2022.NG; WINB-WWB.7640.1.2022.NG; WINB-WWB.760.33.2023.NG

³¹ sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.1.64.2022.NG;

³² sprawa o sygnaturze: WINB-WWB.760.1.64.2022.NG;

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

Dorota Cabańska

Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego

*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	658383.2128980.2786317
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - WINB Bydgoszcz 2024.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - WINB Bydgoszcz 2024
Sygnatura dokumentu	DWB.42.2.2024
Data dokumentu	15.10.2024
Skrót dokumentu	1F04317A65B73B7668F33B08ACCE8A6315B7031C
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	15.10.2024 09:57:12
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)