

**ZACHODNIOPOMORSK.
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZK.
INSPEKTOR SANITARNY
w SZCZECINIE**
70-632 Szczecin, ul. Spedytorska 6/7
Tel. 91 462 40 60, fax 91 462 46 40

.....
Pieczęć Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

NHD.1611.6.2024

(znak sprawy)

Szczecin, dnia 28 lutego 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryficach, ul. Nowy Świat 6 5a, 72-300 Gryfice.

II. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: *(stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):*

- *Paulina Nowakowska* – Asystent w Oddziale Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE w Szczecinie

III. Nr upoważnienia kontrolera / kontrolerów:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie znak: ZPWIS.057.4.25.2024 z dnia 27.11.2024 r. do przeprowadzenia w dniu 28.11.2024 r. planowej kontroli zwykłej problemowej działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryficach.

IV. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli: *(imię nazwisko, stanowisko służbowe),*

Informacji w toku kontroli udzielała Pani Anna Budny – Asystent Stanowiska Pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży sprawująca nadzór nad szkołami, placówkami oświatowo – wychowawczymi oraz placówkami wypoczynku i rekreacji.

V. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

art. 6 ust.5 pkt. 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 poz. 224).

VI. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 28.11.2024 r.

VII. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia kontroli.

VIII. Zakres kontroli:

- Prawidłowość sprawowanego nadzoru oraz prowadzenie postępowania administracyjnego w nadzorowanych placówkach,
- kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w zakresie pionu

higieny dzieci i młodzieży po przeprowadzonej kontroli kompleksowej udokumentowanej w Wystąpieniu pokontrolnym znak: ZPWIS.1611.2.2018 z dnia 30.08.2018 r.

IX. Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli (bez wskazania publikatorów, oceny badanych zagadnień dokonano z uwzględnieniem brzmienia treści przepisów obowiązujących w okresach objętych czynnościami kontrolnymi).

- *Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (dalej PIS),*
- *Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego(dalej Kpa),*
- *Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,*
- *Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe,*
- *Ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3,*
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach,*
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży,*
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania,*
- *Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy,*
- *Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu,*
- *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia.*

X. Ustalenia kontroli wraz z zakresem stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień, spostrzeżeń.

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 5, poz. 1.

Zagadnienia do kontroli – prowadzenie postępowania administracyjnego:

W kontrolowanym okresie wydano 41 decyzji administracyjnych, w tym:

- 4 zmieniające termin,
- 12 nakazujących,

- 1 decyzja - opinia,
- 24 decyzje płatnicze

Dokumentacja sprawy – dokumentacja sprawy gromadzona jest w sposób umożliwiający kontrolę jej przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z art. 66a § 1 i § 2 Kpa do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych załączane są prawidłowo prowadzone metryki sprawy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 250).

Terminowość załatwiania spraw – postępowania prowadzone są terminowo, sprawy załatwiane są w terminie określonym w art. 35 Kpa lub wskazanym przez organ w myśl art. 36 Kpa.

Prawidłowość sporządzenia dokumentów pod względem formalnym i merytorycznym:

Podstawą wydania decyzji były nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, które ujęte zostały w protokołach kontroli sporządzonych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w obiektach. W ocenianym okresie nie składano odwołań od wydanych decyzji. W związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego, w wyniku którego stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych wystawiana była decyzja w sprawie opłaty za czynności kontrolne. W uzasadnieniu decyzji-rachunków wskazano szczegółowo, z przytoczeniem podstawy prawnej, za jakie nieprawidłowości stwierdzone w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych strona ponosi opłatę oraz przywołano numer protokołu kontroli. W części postępowań dokumentacja nie zawsze spełniała wszystkie kryteria jakościowe określone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Nieprawidłowość 1

W pouczeniach decyzji stosowano niepełne pouczenia, tj. nie wskazywano, iż w przypadku złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania decyzja podlega wykonaniu co wynika z art. 130 §4 Kpa, jak również strona nie będzie uprawniona do zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.

Dowody: zał. 5, pkt 2.

Nieprawidłowość 2

Nałożone na strony obowiązki w decyzjach nie są wyrażone prawidłowo, narzucają bowiem sposób ich wykonania zamiast wskazywać na konieczność doprowadzenia do konkretnego wymogu higieniczno – sanitarnego, np. powierzchni ścian równej, gładkiej, bez ubytków, czystej, itp.

Dowody: zał. 5, pkt 3.

Nieprawidłowość 3

W uzasadnieniu decyzji rachunków nie rozpisano szczegółowo kosztów pośrednich określonych § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, co stanowi naruszenie art. 107 §1 pkt. 6 Kpa.

Dowody: zał. 5, pkt 4.

Nieprawidłowość 4

W decyzjach administracyjnych wydanych w oparciu o przepis art. 155 Kpa, w których odstąpiono od uzasadnienia nie przywołano art. 107 § 4 Kpa, zgodnie z którym organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Stanowi to naruszenie art. 107 §1 pkt. 6 Kpa.

Dowody: zał. 5, pkt 5.

Dowody doręczenia stronie – decyzje oraz pisma dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 Kpa.

Sprawdzenie wykonania zaleceń wydanych przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie w zakresie pionu higieny dzieci i młodzieży po przeprowadzonej kontroli kompleksowej udokumentowanej w Wystąpieniu pokontrolnym znak: ZPWIS.1611.2.2018 z dnia 30.08.2018 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wydano zalecenia:

Zalecenie 1. W upomnieniach, należy umieszczać następujące zapisy:

- „Na podstawie § 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.11.2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137 poz. 1543) obciąża się zobowiązanego kosztami upomnienia w wysokości zł” - **wykonano**,
- „Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia powstaje z chwilą doręczenia niniejszego upomnienia. Kwotę zł należy wpłacić na konto ...” - **wykonano**.

Dowody:

Pomimo, że okres objęty kontrolą obejmuje czas od 1 stycznia 2024 roku do dnia kontroli, to podmiot kontrolowany, w związku z tym, że w podanym okresie nie wystąpiły sprawy skutkujące koniecznością wydawania upomnień w trybie art. 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z własnej inicjatywy okazał postanowienie znak: NHD.9020.1.42.2023 z dnia 21.09.2023 r. przez co należy uznać, że ww. zalecenie zostało wykonane.

Zalecenie 2. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne przywoływać art. 36 ust. 2 ustawy o PIS - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 6.

Zalecenie 3. W decyzjach – rachunkach, w rozstrzygnięciu uzasadnienia prawnego przywoływać brzmienie art. 36 ust. 2 ustawy o PIS - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 7.

Zalecenie 4. W decyzjach z art. 155 Kpa nie przywoływać art. 110 Kpa - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 8 - **wykonano**.

Zalecenie 5. W pkt. III.2 „Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/obiektu, stanu sanitarno-higienicznego” opisywać nieprawidłowości wskazane w pkt. III.3 „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 9.

Zalecenie 6. Nie wydawać decyzji administracyjnej na okazanie aktualnych badań natężenia oświetlenia sztucznego, które strona mimo wszystko okazała- **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 10.

Zalecenie 7. Nie wydawać decyzji z art. 155 Kpa, gdy wniosek strony wpłynął po upływie terminu wykonania obowiązku - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 11.

Zalecenie 8. W uzasadnieniu decyzji administracyjnych określając terminy wykonania nakazów, wskazywać fakt/okoliczności w oparciu o które zostały określone, uwzględniając wypowiedzi wszystkich stron postępowania administracyjnego - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 12.

Zalecenie 9. Przestrzegać 7 dniowego terminu na zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz wypowiedzenie się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 73 § 1 Kpa - **wykonano**.

Dowody: zał. 5, pkt 13.

XI. Ocena skontrolowanej działalności (obszarów lub jednostki w skontrolowanym zakresie).

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gryficach w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

XII. Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Po przeanalizowaniu dokumentacji stwierdzono, że nie zawsze właściwie formułowano nakazy decyzji, jak również stosowano niekompletne uzasadnienia oraz pouczenia. Przyczyną mogło być korzystanie z nieprawidłowych wzorów. Mogło to skutkować naruszeniem praw strony oraz ograniczać zakres działań podejmowanych przy wykonywaniu nakazów decyzji.

Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości:

1. W pouczeniach decyzji stosowano niepełne pouczenia, tj. nie wskazywano, iż w przypadku złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania decyzja podlega wykonaniu co wynika z art. 130 §4 Kpa, jak również strona nie będzie uprawniona do zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Nałożone na strony obowiązki w decyzjach nie są wyrażone prawidłowo, narzucają bowiem sposób ich wykonania zamiast wskazywać na konieczność doprowadzenia do konkretnego wymogu higieniczno – sanitarnego, np. powierzchni ścian równej, gładkiej, bez ubytków, czystej itp.
3. W uzasadnieniu decyzji rachunków nie rozpisano szczegółowo kosztów pośrednich określonych § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
4. W decyzjach administracyjnych wydanych w oparciu o przepis art. 155 Kpa, w których odstąpiono od uzasadnienia nie przywołano art. 107 § 4 Kpa, zgodnie z którym organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Stanowi to naruszenie art. 107 §1 pkt. 6 Kpa.

XIII. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień).**Zalecam:**

1. W pouczeniach decyzji stosować pełne pouczenia, tj. wskazywać, iż w przypadku złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania decyzja podlega wykonaniu, co wynika z art. 130 §4 Kpa, jak również strona nie będzie uprawniona do zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Nałożone na strony obowiązki w decyzjach formułować w taki sposób, aby wskazywały na konieczność doprowadzenia do konkretnego wymogu higieniczno – sanitarnego.
3. W uzasadnieniu decyzji rachunków rozpisywać szczegółowo koszty pośrednie określone w § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu

ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

4. W decyzjach administracyjnych wydanych w oparciu o art. 155 Kpa, w których odstąpiono od uzasadnienia, należy przywoływać art. 107 § 4 Kpa.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Szczecinie

dr inż. Edyta Szopa
Zastępca Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Szczecinie

.....
podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego)

