Znak pisma: DLI-III.7621.51.2021.AW.16

Warszawa, 31 stycznia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r.   
poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pani J. J. oraz Pana T. J. od decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 8 listopada 2021 r., znak: IN.I.7820.6.2021.WP, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 46 na odcinku Nysa – Pakosławice od km 56+457,80 do km 62+596,38”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 55, w wierszach 18-21, licząc od dołu strony, zapis:

„1. Zgodnie z art. 11f ust. 2a niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych   
i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy, właściwym zarządcom dróg.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 59, zapisy stanowiące treść pkt X.2 i X.3,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 60, w wierszach 17-18, licząc od góry strony, zapis:

„art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 60, w wierszach 5-10, licząc od dołu strony, zapis:

„**XII. Ustalam obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy dróg publicznych innych kategorii oraz przebudowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik nr 16-41 do niniejszej decyzji**.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 61, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„linią przerywaną koloru fioletowego”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 62, w wierszach 1-6, licząc od góry strony, zapis:

„**XIII. Ograniczam sposób korzystania z niżej wymienionych nieruchomości, będących poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ale stanowiących teren niezbędny dla obiektów budowlanych – przeznaczonych pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej i dróg innych kategorii i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik nr 16-41 do niniejszej decyzji.**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 70, w poz. 123 tabeli określającej ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 123 | 416/6 | 416/2 | 3 | Przebudowa urządzeń wodnych (regulacja rowu), przebudowa istniejącej drogi | Pakosławice 0006 Pakosławice |

„,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 74, w poz. 180 tabeli określającej ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 180 | 351/8 | 351/1 | 2 | Przebudowa drogi publicznej, Przebudowa urządzeń wodnych (regulacja rowu) | Skoroszyce 0005 Makowice |

„,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 74, pod tabelą określającą nieruchomości podlegające ograniczeniom w korzystaniu, zapis:

„**Działki objęte inwestycja stanowiące teren wód płynących, na podstawie   
art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych   
(Dz. U z 2020 r. poz. 471, ze zm.)**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się od strony 75 (od wiersza 20, licząc od dołu strony) do strony 76 (do wiersza 19, licząc od góry strony), zapis:

„Podczas realizacji powyższych robót zachować warunki wymienione w pkt VIII niniejszej decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową istniejących sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- na zarządcy drogi ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu;

- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, ze zm.) Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;

- jeżeli dokonana przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby wnioskodawca nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- działki przeznaczone pod budowę/przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, rozbudowę/przebudowę innych dróg publicznych oraz przebudowę/budowę zjazdów, budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości na obszarze oznaczonym   
w projekcie zagospodarowania terenu stanowiącym część projektu budowlanego linią przerywaną koloru fioletowego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, rozbudowy/przebudowy innych dróg publicznych, przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz przebudowy/budowy zjazdów - na rzecz inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu – na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy   
art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 76, w wierszu 8, licząc od dołu strony, zapis:

„- **zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości**”,

* stronę tytułową tomu nr I projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 16-41 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 55, nowego zapisu:

„1. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych (dróg gminnych   
i drogi powiatowej) na działkach wymienionych na str. 16-18 niniejszej decyzji   
w tabelach określających nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi pas drogowy: drogi powiatowej nr 1666O, drogi gminnej w Hanuszowie, drogi gminnej w Pakosławicach, jak również oznaczonych na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (stanowiącej załączniki nr 1-15 do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej):

* linią przerywaną koloru niebieskiego – określoną w legendzie jako: linia rozgraniczająca teren drogi powiatowej nr 1666O,
* linią przerywaną koloru brązowego – określoną w legendzie jako: linia rozgraniczająca teren drogi gminnej – Gmina Nysa,
* linią przerywaną koloru pomarańczowego – określoną w legendzie jako: linia rozgraniczająca teren drogi gminnej – Gmina Pakosławice

i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 59, nowych zapisów:

„2. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1 decyzji i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

3. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 60, w wierszach 17-18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 60, nowego zapisu:

„**XII. Ustalam obowiązek dokonania budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy lub przebudowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik nr 16-41 do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.**”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 61, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 62, nowego zapisu:

„**XIII. Ograniczam sposób korzystania z niżej wymienionych nieruchomości, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ale stanowiących teren niezbędny dla obiektów budowlanych – przeznaczonych pod budowę lub przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu, budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę innych dróg publicznych oraz budowę lub przebudowę zjazdów, rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.**”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 70, w poz. 123 tabeli określającej ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 123 | 416/6 | 416/2 | 3 | Przebudowa urządzeń wodnych (regulacja rowu) | Pakosławice 0006 Pakosławice |

„,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 74, w poz. 180 tabeli określającej ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 180 | 351/8 | 351/1 | 2 | Przebudowa urządzeń wodnych (regulacja rowu) | Skoroszyce 0005 Makowice |

„,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 74, nowego zapisu:

„Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy   
art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r*.* o gospodarce nieruchomościami.

**XIV. Prawo do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących na czas budowy.**

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem ww. terenu, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia   
z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia   
20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa powyżej, zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe w wyniku działań podczas zajęcia terenu wód płynących, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.

Działki objęte inwestycją, stanowiące teren wód płynących:”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 75, nowego zapisu:

„**XV. Określenie terminu odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń.**

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, na 120 dzień od dnia,   
w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 76, w wierszu 8, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„- **zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości**, **opróżnienia lokali   
i innych pomieszczeń,**”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej tomu nr I projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie rysunków nr 2.1-2.8 zatytułowanych „Plan sytuacyjny AKWA   
  cz. 1/3 – 3/3” i „Plan sytuacyjny ZGKiM cz. 1/5 – 5/5” projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiących załączniki Nr 2.1 – 2.8 do niniejszej decyzji,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 2 marca 2021 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana M. B., p. o. Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu, wystąpił do Wojewody Opolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: "Rozbudowa drogi krajowej nr 46 na odcinku Nysa – Pakosławice od km 56+457,80 do km 62+596,38". *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Opolski wydał w dniu 8 listopada 2021 r. decyzję, znak: IN.I.7820.6.2021.WP, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: " Rozbudowa drogi krajowej nr 46 na odcinku Nysa – Pakosławice od km 56+457,80 do km 62+596,38", zwaną dalej „*decyzją Wojewody Opolskiego”,* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Opolskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani J. J. (pismo z dnia 1 grudnia 2021 r. wysłane za pośrednictwem platformy ePUAP w tym samym dniu) oraz Pan T. J. (pismo   
z dnia 1 grudnia 2021 r. wysłane za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 5 grudnia 2021 r.)

We wniesionych odwołaniach Strony podniosły zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem. Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Opolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 26 *ustawy nowelizującej*, w terminie   
12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) w brzmieniu dotychczasowym. W niniejszym postępowaniu *inwestor* zastosował powyższy przepis, a tym samym przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzającego   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że – poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji – spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

* decyzją Wójta Gminy Pakosławice z dnia 30 października 2020 r., znak: RRG.6220.1.2020.KB, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwaną dalej „*decyzją środowiskową*”,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 9 listopada 2020 r., znak: WR.ZUZ.4.4210.70.2020.WB,   
  o udzieleniu Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad pozwolenia wodnoprawnego w związku z przedmiotową inwestycją drogową,
* postanowieniem Wojewody Opolskiego z dnia 15 września 2021 r., znak: IN.I.7840.11.3.2021.SS, udzielającym zgody na odstępstwo od warunków określonych w § 113 ust. 7 pkt 1 i 4 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1 lit. b, § 113 ust. 7 pkt 1   
  w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Opolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Opolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Opolski pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: IN.I.7820.6.2021.WP, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu, w Urzędzie Miejskim w Nysie, w Urzędzie Gminy Pakosławice,   
w Urzędzie Gminy w Skoroszycach, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Opolskim strony postępowania wniosły uwagi   
i zastrzeżenia do planowanej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorowi*   
w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Opolski w dniu 8 listopada 2021 r. wydał decyzję, znak: IN.I.7820.6.2021.WP, o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Opolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Opolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń   
w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu, w Urzędzie Miejskim w Nysie, w Urzędzie Gminy Pakosławice, w Urzędzie Gminy w Skoroszycach, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Opolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 12 listopada 2021 r., znak: IN.I.7820.6.2021.WP, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Opolskiego*, Minister dostrzegł, iż organ I instancji błędnie wskazał głównego adresata tej decyzji, bowiem udzielił zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych   
i Autostrad. Zgodnie natomiast z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej* wojewoda   
w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone   
z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych   
i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi. W przedmiotowej sprawie zarządcą drogi krajowej nr 46 jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – centralny organ administracji rządowej, który realizuje swoje zadania przy pomocy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (urzędu). Mając powyższe na uwadze, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* skorygował powyższy zapis.

Dalej, wyjaśnienia wymaga, iż w dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw   
(Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Inne drogi publiczne, wybudowane w związku z inwestycją główną i oddane do użytkowania powinny zostać przekazane właściwym do zarządzania nimi zarządcom (art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy/budowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy/rozbudowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi krajowej),   
jak i innych dróg publicznych (w przedmiotowej sprawie – dróg gminnych i drogi powiatowej).

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych/ rozbudowanych w związku z inwestycją drogową, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa   
w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z rozbudową drogi krajowej nr 46, zaszła konieczność budowy/rozbudowy dróg gminnych i drogi powiatowej. Znalazło to odzwierciedlenie w załączonych do wniosku arkuszach mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona jako załączniki nr 1-15 do *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak również w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji.

Na ww. załączniku mapowym linią przerwaną koloru różowego określono linie rozgraniczające pasa drogi krajowej (linia nazwana w legendzie mapy: „linia rozgraniczająca teren drogi krajowej nr 46”), a projektowane pasy innych dróg publicznych określono odpowiednio: dla drogi powiatowej - linią przerywaną koloru niebieskiego (linia nazwana w legendzie mapy: „linia rozgraniczająca teren drogi powiatowej nr 1666O”); dla dróg gminnych - linią przerywaną koloru brązowego (linia nazwana w legendzie mapy: „linia rozgraniczająca teren drogi gminnej – Gmina Nysa”) oraz linią przerywaną koloru pomarańczowego (linia nazwana w legendzie mapy: „linia rozgraniczająca teren drogi gminnej – Gmina Pakosławice”). Natomiast na stronach 2-18 zaskarżonej decyzji, Wojewoda Opolski wskazał działki przeznaczone pod budowę drogi krajowej, jak również przeznaczone pod budowę dróg gminnych i drogi powiatowej.

Jednakże Wojewoda Opolski nie orzekł w swoim rozstrzygnięciu o obowiązku budowy tych dróg na działkach, które zostały wydzielone pod te drogi. W ocenie *Ministra*,   
w przypadku gdy mamy do czynienia z rozstrzyganiem w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o budowie innych dróg i wyznaczeniu ich nowych pasów drogowych, to jednocześnie należy również orzec, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8   
lit. g *specustawy drogowej*, o obowiązku ich budowy. Wynika to bowiem z treści   
art. 11f ust. 2a ww. ustawy. Powyższe zostało naprawione przez organ II instancji   
w pkt I niniejszej decyzji.

Następnie trzeba podkreślić, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h, i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera   
w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia obowiązków w zakresie budowy tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy lub przebudowy zjazdów, ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązków, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tych obowiązków.

Wojewoda Opolski zezwalając w pkt X.2 zaskarżonej decyzji na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*), nie ustalił wprost tego obowiązku (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *specustawy drogowej*). Analogicznie Wojewoda Opolski ustalając w pkt X.3 zaskarżonej decyzji obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *specustawy drogowej*), nie zezwolił jednocześnie na wykonanie tego obowiązku (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*).

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Opolskiego.*

Ponadto, organ I instancji błędnie powołał art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej* w kontekście stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o gospodarce nieruchomościami*”). Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, przepisy [art. 124 ust. 4-7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnzvg43toltqmfyc4nrqg42donbugi) i [art. 124a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnzvg43toltqmfyc4nrqg42donbug4) *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stosuje się odpowiednio do ograniczeń związanych z obowiązkiem budowy/przebudowy innych dróg publicznych, nie zaś do samego obowiązku budowy/przebudowy innych dróg publicznych.

Co więcej, Wojewoda Opolski w pkt XII skarżonej decyzji ustalił obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy dróg publicznych innych kategorii oraz przebudowy zjazdów. Jak wynika z tabeli znajdującej się w pkt XIII, na stronach 62-74 kontrolowanego rozstrzygnięcia (kolumna   
pn. „określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości”), w ramach przedmiotowej inwestycji na podstawie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości są również przewidziane do wykonania prace polegające na budowie sieci uzbrojenia terenu oraz budowie zjazdów. W związku z powyższym, *Minister*, mając na uwadze brzmienie   
art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e oraz h, skorygował zapisy pkt XII *decyzji Wojewody Opolskiego*.

Ponadto, w pkt XIII Wojewoda Opolski nie określił ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości dla realizacji obowiązków wymienionych w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, f oraz h *specustawy drogowej.* Wobec powyższego, uwzględniając zapisy zawarte w tabeli znajdującej się na stronach 62-74 oraz w pkt XII, *Minister* skorygował pkt XIII poprzez orzeczenie o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ale stanowiących teren niezbędny dla obiektów budowlanych – przeznaczonych pod budowę lub przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu, budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę dróg publicznych innych kategorii oraz budowę lub przebudowę zjazdów, rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.

*Minister* dostrzegł również błędny zapis zawarty w *decyzji Wojewody Opolskiego*, znajdujący się na stronie 61, w wierszu 7, licząc od dołu strony, dotyczący oznaczenia obszaru o ograniczonym sposobie korzystania z nieruchomości. Jak wynika z mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, jak również z arkuszy projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, powyższy obszar oznaczono linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego, nie zaś – jak wskazał Wojewoda Opolski – linią przerywaną koloru fioletowego.

Dalej, wyjaśnienia wymaga, iż w myśl art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie tej ustawy do jednej   
z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem,   
z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Ustawodawca dzieli drogi publiczne ze względu na ich funkcje na drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne (art. 2 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*).

Każda z tych kategorii dróg publicznych winna spełniać określone parametry techniczne oraz warunki formalne i prawne, tzn. zaliczenie do danej kategorii dróg winno nastąpić   
w formie przewidzianej prawem, tj. w formie uchwały rady gminy, rady powiatu, sejmiku wojewódzkiego w odniesieniu do odpowiednio dróg gminnych, powiatowych   
i wojewódzkich, czy też w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw transportu – w odniesieniu do dróg krajowych.

Stosownie natomiast do treści art. 8 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi.

Organ II instancji w toku postępowania wyjaśniającego powziął wątpliwość, czy działki m.in.: nr 416/6 powstała z podziału działki nr 416/2 obręb Pakosławice i nr 351/8 powstała z podziału działki nr 351/1 obręb Makowice, posiadają status drogi publicznej, albowiem we wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację planowanej inwestycji drogowej, jak i w zaskarżonej *decyzji Wojewody Opolskiego*, wskazano,   
iż ww. działki przeznaczone są do ograniczenia w korzystaniu z uwagi na „przebudowę drogi publicznej” lub „przebudowę istniejącej drogi”, bez określenia chociażby kategorii tej drogi.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na etapie odwoławczym ustalono, iż działka nr 416/6 nie posiada statusu drogi publicznej. *Inwestor* wskazał jednak na konieczność ograniczenia w korzystaniu z tej nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie urządzeń wodnych - w zakresie regulacji rowów. Z kolei działka nr 351/8 nie posiada w ewidencji gruntów i budynków użytku „dr” lub „Tp”. W tym przypadku *inwestor* również wskazał na konieczność ograniczenia przedmiotowej nieruchomości w celu wykonania robót polegających na przebudowie urządzeń wodnych, tj. przebudowie rowu. Powyższe zmiany znalazły odzwierciedlenie w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia.

Analizując kontrolowaną decyzję *Minister* dostrzegł, iż Wojewoda Opolski w pkt XIII dotyczącym ograniczeń w korzystaniu nieruchomości, na stronach 74-75 zamieścił tabelę wskazującą działki objęte inwestycją, stanowiące teren wód płynących. Celem uniknięcia mylnego wniosku, iż teren wód płynących został ograniczony w ramach realizacji inwestycji, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* wyodrębnił omawianą kwestię   
i oznaczył ją jako pkt XIV – Prawo do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących na czas budowy. Dodatkowo, doprecyzowano, iż właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji, na podstawie art. 20a *specustawy drogowej*.

Dalej, organ I instancji na stronach 75-76 zaskarżonej decyzji zamieścił tożsame zapisy dotyczące skutków ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości na rzecz inwestora oraz na rzecz każdoczesnego właściciela sieci, a także przepisów w zakresie przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego.

Co więcej, Wojewoda Opolski na stronie 76 zaskarżonej decyzji nieprawidłowo wskazał, iż do ograniczeń, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. W myśl bowiem art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej,* do ograniczeń,   
o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7   
i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, a nie ust. 4-8 art. 124   
[por. nowelizacja *specustawy drogowej* dokonana ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.   
(Dz.U. z 2015 r. poz. 1590)].

Ponadto, analizując zaskarżoną *decyzję* *Wojewody Opolskiego* pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, *Minister* stwierdził,   
iż rozstrzygnięcie organu I instancji nie określa terminu wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z literalnej wykładni powołanego przepisu wynika, iż określenie ww. terminu stanowi element obligatoryjny decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, realizowanej na podstawie i w trybie przepisów powołanego aktu.

Z uwagi na bardzo daleko idące skutki prawnorzeczowe decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ustawodawca nakazał organowi orzekającemu wyznaczyć termin do wydania posiadania nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego, aby w ten sposób odroczyć na określony czas skutek odebrania tych praw w postaci odebrania także posiadania tych nieruchomości przez podmiot publicznoprawny. O ile dotychczasowy właściciel i użytkownik wieczysty tracą swoje prawa do nieruchomości ujętych w obszarze wyznaczonego w decyzji pasa drogowego z chwilą, gdy ta decyzja stanie się ostateczna, o tyle podmioty te nie muszą jednocześnie wydawać posiadania tych nieruchomości (Komentarz do ustawy   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Marian Wolanin, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2010, s. 259-260).

W ocenie organu odwoławczego, obowiązek zamieszczenia w rozstrzygnięciu decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, istnieje niezależnie od faktu jej natychmiastowej wykonalności wynikającej z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*. Uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika   
z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji podlegającej natychmiastowemu wykonaniu i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* do dnia,   
w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji. W przedmiotowej sprawie,   
w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji *Ministra* zgodnie   
z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów administracyjnych (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2012 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 1417/12, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zauważyć także należy, że oprócz zwrotu "decyzja (...) określa termin", użytego przez ustawodawcę w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, o obowiązku jego zawarcia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przesądza również brzmienie   
art. 17 ust. 4a i 4b *specustawy drogowej*. Przepisy te wskazują bowiem na pewne skutki (brak obowiązku oraz obowiązek) dla *inwestora* oraz osoby, której wskazano lokal zamienny, wiążąc je z upływem terminu, o którym mowa w [art. 16 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenjxgeztgltqmfyc4nbthaztsojrgy) *specustawy drogowej*.

Dodatkowo, po przeanalizowaniu akt sprawy, *Minister* stwierdził, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się nieruchomości lub ich części zabudowane budynkami mieszkalnymi, jak również inne obiekty (budynki gospodarcze). Wojewoda Opolski orzekając, na stronie 76 zaskarżonej decyzji, o nadaniu *decyzji Wojewody Opolskiego* rygoru natychmiastowej wykonalności nie uwzględnił natomiast faktu,   
iż realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej obejmuje również dokonanie rozbiórek   
ww. obiektów budowlanych, w tym budynków mieszkalnych, a więc konieczność ich opróżnienia. Organ odwoławczy doprecyzował zatem także zapis dotyczący skutków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, poprzez orzeczenie o ustaleniu zapisu uwzględniającego konieczność wskazania na zobowiązanie do opróżnienia lokali   
i innych pomieszczeń.

Dalej, po dokonaniu analizy projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji drogowej, stanowiącego załącznik do wniosku *inwestora*, jak i do *decyzji Wojewody Opolskiego* organ odwoławczy stwierdził, że tylko na niektórych stronach tytułowych projektu architektoniczno-budowlanego wchodzącego w skład projektu budowlanego, zamieszczono kategorię obiektu budowlanego. Kategorii obiektu budowlanego nie podano na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić nazwę, adres i kategorię obiektu budowlanego oraz jednostkę ewidencyjną, obręb i numery działek ewidencyjnych, na których obiekt jest usytuowany.

Powyższe było zatem przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przed Ministrem. Przy piśmie z dnia 20 lipca 2022 r., znak: O/OP.I-1.4111.11.37.2021.MG, *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze skorygowanej strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu, zawierającej określenie kategorii obiektu budowlanego.

W rezultacie powyższego, konieczna stała się zmianastrony tytułowej tomu nr I projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 16-41 do zaskarżonej decyzji, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I niniejszej decyzji.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak i stwierdzonych błędów   
w zaskarżonej decyzji są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

Dodatkowo, wyjaśnić należy, iż w dniu 19 września 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września   
2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1722).

Stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, do postępowań administracyjnych wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z uwagi na powyższe, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r.   
w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2117), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*”, przewidującego –   
w określonych w tym rozporządzeniu przypadkach – obowiązek uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem ochrony przeciwpożarowej.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia, do obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem, których projekty budowlane wymagają uzgodnienia, należy zaliczyć sieć wodociągową przeciwpożarową z hydrantami zewnętrznymi przeciwpożarowymi, przeciwpożarowy zbiornik wodny oraz stanowisko czerpania wody do celów przeciwpożarowych.

Stosownie do § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, uzgodnienia projektu budowlanego dokonuje się w toku wzajemnej współpracy projektanta z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w trakcie sporządzania przez projektanta projektu budowlanego polegającej na konsultacji rozwiązań projektowych w zakresie oceny ich zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz wymianie uwag i stanowisk   
w zakresie projektowanych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego. W myśl § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, potwierdzające uzgodnienie projektu budowlanego, umieszcza się na częściach rysunkowych egzemplarzy projektu budowlanego. Wzór pieczęci jest określony w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym,organ II instancji pismem z dnia 24 czerwca 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.51.2021.KM.10, wezwał *inwestora* do wskazania, czy w przedmiotowej sprawie projekt budowlany wymagał ww. uzgodnienia, a jeśli tak – gdzie dokładnie   
w projekcie budowlanym zostało zawarte ww. uzgodnienie.

W ww. piśmie z dnia 20 lipca 2022 r. *inwestor* poinformował, że projekt budowlany podlegał uzgodnieniu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i przedłożył przy nim 1 egzemplarz rysunków nr 2.1-2.8 zatytułowanych „Plan sytuacyjny AKWA   
cz. 1/3 – 3/3” i „Plan sytuacyjny ZGKiM cz. 1/5 – 5/5” projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, będącego częścią projektu budowlanego.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 września 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.51.2021.KŻ.12, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedłożenia   
3 dodatkowych egzemplarzy rysunków z projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, zatytułowanych „Plan sytuacyjny AKWA cz. 1/3 – 3/3” i „Plan sytuacyjny ZGKiM cz. 1/5 – 5/5”, zawierających odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, w celu zatwierdzenia jako załącznik do decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W odpowiedzi na ww. pismo Ministra Rozwoju i Technologii *inwestor* przy piśmie z dnia 10 października 2022 r., znak: O/OP.I-1.4111.11.37.2021.24.ML, przedłożył   
3 dodatkowe egzemplarze rysunków z projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej.

W rezultacie powyższego, zasadnym stało się zatwierdzenie załączonych arkuszy projektu architektoniczno-budowlanego jako załączników do niniejszej decyzji.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał,   
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego –   
w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Opolskiego.*

Rozpatrując zaś odwołania Pani J. J. i Pana T. J., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *ustawy o gospodarce nieruchomościami*) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 18 stycznia 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.51.2021.KM.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej, podniesionych   
w odwołaniu Pani J. J. oraz Pana T. J..

W piśmie z dnia 10 lutego 2022 r., znak: O/OP.I-1.4111.11.37.2021.10.ML, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez Skarżących.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
16 marca 2022 r., znak: DLI-III.7621.51.2021.KM.5, przesłał Skarżącym stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 10 lutego 2022 r., zawiadamiając jednocześnie   
o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Skarżący z tej możliwości nie skorzystali.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. piśmie z dnia 10 lutego 2022 r., jak również zarzutów Skarżących, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w przedmiotowej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych   
i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis* *specustawy drogowej* (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie   
z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia   
6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Ustosunkowując się zatem do zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej podniesionych przez Panią J. J. oraz Pana T. J., należy mieć na uwadze poniższe ustalenia.

Na uwzględnienie nie zasługuje argumentacja Skarżących dotycząca znacznego pomniejszenia wartości budynku mieszkalnego znajdującego się na działce nr 388, obręb 0006 Pakosławice oraz utrudnienia jego zamieszkania na skutek wybudowania w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej obiektu budowlanego, który miałby uniemożliwić dostęp światła do zabudowy mieszkaniowej.

Jak wynika z dokumentacji projektowej omawianego przedsięwzięcia, w obrębie nieruchomości stanowiącej własność stron skarżących (od km 61+268 do km 61+388) zaprojektowano budowę ekranu akustycznego pochłaniającego o wysokości 3 m. Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 10 lutego 2022 r., wspomniany ekran akustyczny został zlokalizowany w odległości 8 m od najbliższego narożnika budynku mieszkalnego.

Wskazać w tym miejscu należy, iż kwestie związane z koniecznością wykonania obiektów, takich jak ekrany akustyczne, stanowiły przedmiot postępowania w sprawie wydania *decyzji środowiskowej*.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną z pierwszych decyzji administracyjnych uzyskiwanych przed realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 72 ust. 3 powołanej ustawy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie ww. zezwolenia. Omawiana regulacja znajduje odzwierciedlenie w przepisach *specustawy drogowej*, określających obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wśród których znajdują się wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, takie jak np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach   
(art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*).

Postępowanie toczące się w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań, jakie powinny być spełnione,   
by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Tak więc należy stwierdzić, że ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku   
ww. postępowania środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji środowiskowej* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżące strony wniosły jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

Celem zapewnienia poziomów hałasu zgodnych z przepisami prawa, w *decyzji środowiskowej* Wójt Gminy Pakosławice jako warunek korzystania ze środowiska   
w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia określił zastosowanie m. in. ekranu akustycznego E6 o wysokości 3 m zlokalizowanego w km od 61+268 do km 61+388. Warto też podkreślić, iż organ wydający *decyzję środowiskową* nie zadecydował   
o konieczności wybudowania w tej lokalizacji ekranu przezroczystego. Stwierdzić zatem należy, że odległość obiektu od zabudowy mieszkaniowej jest wystarczająca do zapewnienia jej dostępu światła.

W myśl art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane   
(z zastrzeżeniem ewentualnej tzw. ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co jednak nie miało miejsca w analizowanym przypadku), a decyzja   
o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza *de facto* o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19,   
z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2732/14).

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Opolski, jak i *Minister,* w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, związani byli ustaleniami *decyzji środowiskowej*. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy drogowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Dodatkowo, *inwestor* w piśmie z dnia 10 lutego 2022 r. podkreślił, że przyjęte   
w dokumentacji projektowej rozwiązania projektowe, a mianowicie oddalenie krawędzi pasa ruchu drogi krajowej nr 46 od budynku zlokalizowanego na działce nr 388 oraz zastosowanie ochrony przed hałasem w postaci ekranu akustycznego wbrew obawom właścicieli nieruchomości przyczynią się do poprawy warunków ich życia.

Zaś co do zarzutów stron skarżących w przedmiocie spadku wartości nieruchomości   
z uwagi na zaprojektowane w pobliżu ekrany akustyczne, które miałyby przesłaniać okna w budynku mieszkalnym, stwierdzić należy, iż powyższa kwestia nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zauważyć bowiem należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez organ I instancji, jak   
i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych, i w tym zakresie podnoszone przez Skarżących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Jeżeli, w wyniku realizacji ww. inwestycji, Skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Odnosząc się do wniosku Skarżących o „zmianę planów lub włączenie całości budynku mieszkaniowego w obręb objęty inwestycji i wypłacenie należnego odszkodowania”, wyjaśnić należy, co następuje.

To inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i parametrach inwestycji. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań   
i parametrów inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie w zakresie parametrów technicznych inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają zatem kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Warto nadmienić, iż nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny   
z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15). Ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych, i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Odnosząc się zaś do żądania Skarżących dotyczącego włączenia całości budynku mieszkaniowego w teren objęty przedmiotową inwestycją drogową i wypłacenia należnego odszkodowania, wyjaśnić należy, że *inwestor* w ww. piśmie z dnia 10 lutego 2022 r. stwierdził, iż nie dostrzegł podstaw prawnych do nabycia całej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 388.

W tym kontekście podkreślić należy, że przedsięwzięcie, jakim jest inwestycja w zakresie dróg publicznych, może być realizowane wyłącznie ze wskazaniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. Na gruncie *specustawy drogowej* linie rozgraniczające teren inwestycji, powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod projektowaną inwestycję w zakresie dróg publicznych. Zakres zajęcia tego terenu wynika z kolei   
z projektu budowlanego, który jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a następnie stanowi integralną cześć tej decyzji, jako jeden z załączników.

Przedmiotem odjęcia prawa własności może być wyłącznie ten grunt, przez który przebiegać ma budowana w trybie *specustawy drogowej* inwestycja. Po to bowiem ustawodawca nałożył na *inwestora* w art. 11d ust. 1 pkt 1, 3 i 3a *specustawy drogowej* obowiązek zawarcia we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych dokumentów (mapy w skali co najmniej 1:5000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu oraz mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, sporządzonych zgodnie z odrębnymi przepisami i określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego) – aby to właśnie wnioskodawca wskazał nieruchomości niezbędne do budowy drogi.

Zajęcie każdej z działek czy to częściowe czy w całości musi być uzasadnione i wynikać z konieczności zapewnienia prawidłowych i bezpiecznych rozwiązań technicznych inwestycji drogowej. W konsekwencji *inwestor* nie może pozyskiwać więcej terenu pod realizację inwestycji niż ten, który jest niezbędny. Szczegółowa analiza zatwierdzonego *decyzją Wojewody Opolskiego* projektu budowlanego wykazała, iż nie ma potrzeby przejęcia pod inwestycję działki nr 388/2 (powstałej z podziału działki nr 388), na której ulokowany jest budynek mieszkaniowy, gdyż pod budowę drogi w liniach rozgraniczających teren inwestycji jest niezbędna do przejęcia na własność Skarbu Państwa wyłącznie wydzielona działka nr 388/1, w zakresie w jakim wynika to z *decyzji Wojewody Opolskiego* i załączników graficznych do tej decyzji.

Jak wyjaśnił inwestor w toku postępowania odwoławczego zajęcie działki nr 388/1 wynika z konieczności wykonania skarpy nasypu drogowego oraz rowu drogowego służącego do odwodnienia pasa drogowego, a także pobocza wraz ze słupem oświetlenia drogowego na załamaniu granicy działki.

Za niedopuszczalne natomiast uznać należałoby takie rozwiązania projektowe, które pozbawiałoby dotychczasowych właścicieli praw do gruntu, który nie jest na ten cel niezbędny. Tylko przy powyższym założeniu usprawiedliwionym prawnie jest ograniczenie prawa własności [chronionego zarówno art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn zm.), jak i art. 21 ust. 1   
w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.   
(Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.)] dotychczasowych właścicieli, jako wynikające z celu publicznego, realizowanego dla dobra ogólnospołecznego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2920/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Żądanie Skarżących dotyczy w istocie kwestii badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości (tzw. „resztówki”, tj. części nieruchomości pozostałej po wywłaszczeniu, która wskutek wywłaszczenia nie nadaje się na dotychczasowe cele), co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*. Ustawodawca w przepisie tym zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostała część nieruchomości na skutek podziału nie nadaje się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Wykup pozostałej po podziale części nieruchomości odbywa się poza postępowaniem administracyjnym   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Jest to roszczenie cywilnoprawne, którego w razie sporu strona może dochodzić przed sądem powszechnym.

Z uwagi na zajęcie części nieruchomości należącej do Skarżących przysługuje im odszkodowanie w trybie *specustawy drogowej* (ustalone decyzją Wojewody Opolskiego w odrębnym postępowaniu), zaś za inne szkody możliwość uzyskania odszkodowania na zasadach ogólnych. Jeżeli w związku z przejęciem części nieruchomości Skarżący uważają, że doznali szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego   
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Za chybioną należy również uznać argumentację stron skarżących, iż nikt nie informował ich o zamierzeniach inwestora i o planowanych zmianach w ramach inwestycji ani nie przesłał dokumentacji projektowej. Wyjaśnić bowiem należy, że *specustawa drogowa* nie zobowiązuje *inwestora* do informowania właścicieli i użytkowników wieczystych działek objętych inwestycją o planowanym przedsięwzięciu drogowym, jak i jego przebiegu czy do przesyłania im dokumentacji przedstawiającej proponowane zmiany. Powyższe powoduje zaś, iż przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na realizację omawianej inwestycji drogowej nie są kwestie związane z informowaniem właścicieli nieruchomości o planowanej inwestycji jeszcze przed wszczęciem postępowania   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Niemniej jednak, jak poinformował *inwestor* w ww. piśmie z dnia 10 lutego 2022 r., zgodnie z przyjętą przez *inwestora* dobrą praktyką, na etapie opracowywania dokumentacji projektowej w dniu 12 czerwca 2019 r. w Gminnej Bibliotece Publicznej   
w Pakosławicach zostało zorganizowane spotkanie informacyjne z udziałem władz lokalnych oraz lokalnej społeczności, podczas którego istniała możliwość zapoznania się z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi oraz składania wniosków do inwestora. Informacja o organizacji spotkania została zamieszczona m.in. w prasie lokalnej – Gazeta Nowiny Nyskie, na stronach internetowych i tablicach ogłoszeń Gminy Nysa i Gminy Pakosławice. Jak wynika z listy obecności sporządzonej podczas ww. spotkania informacyjnego, Skarżący nie wzięli w nim udziału.

Jednocześnie w związku z brakiem zgody Skarżących na wejście na teren posesji   
i rozpoczęcie jakichkolwiek prac do czasu wydania rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy, wyjaśnienia wymaga, iż *decyzji Wojewody Opolskiego* został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej.*

Przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych   
i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej   
w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia   
10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10).

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *specustawy drogowej*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1560/15).

Wskazać trzeba, że charakter *specustawy drogowej* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1839/15).

Nadany *decyzji Wojewody Opolskiego* rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robót budowlanych.

Brak zgody Skarżących na wejście na teren nieruchomości i rozpoczęcie prac budowlanych nie stanowi zatem o wadliwości *decyzji Wojewody Opolskiego*, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności od wyrażenia na to zgody stron postępowania.

Wniosek Skarżących o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji został rozpatrzony postanowieniem *Ministra* z dnia 20 kwietnia 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.51.2021.KM.8.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Opolskiego* – poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji – nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty stron skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329,   
z póżn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – strona tytułowa tomu nr I projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego,

**Nr 2.1 – 2.8** - rysunki nr 2.1-2.8 zatytułowane „Plan sytuacyjny AKWA cz. 1/3 – 3/3”   
i „Plan sytuacyjny ZGKiM cz. 1/5 – 5/5” projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, będącego częścią projektu budowlanego.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGI   
 z up.

Magdalena Słysz

DYREKTOR

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Rozdzielnik do decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.51.2021.AW.16**

**Otrzymują (wraz z ww. załącznikami):**

1. Wojewoda Opolski

(w tym za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. Pan M. B.

p.o. Zastępcy Dyrektora

Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu

pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

(3 egz. decyzji, m.in. w celu wprowadzenia zmian

w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych

oraz za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. A/a.

**Otrzymują za pośrednictwem platformy ePUAP (bez ww. załączników):**

1. Pani J. J.,
2. Pan T. J..

**Otrzymuje do wiadomości (wraz z ww. załącznikami):**

1. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

**Do wiadomości (bez ww. załączników):**

1. Starosta Nyski

wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej

(za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. Sąd Rejonowy w Nysie

V Wydział Ksiąg Wieczystych,

1. Urząd Gminy Pakosławice

(za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. Urząd Gminy w Skoroszycach

(za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. Urząd Miejski w Nysie

(za pośrednictwem platformy ePUAP).