



Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.71.2024.MBR.29

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą oos”), § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r. poz. 1286, z późn. zm., zwanej dalej „specustawą gazową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 lipca 2024 r. (data wpływu do tutejszego organu – 30 lipca 2024 r.), znak: OTS/JBi/1625/24, uzupełnionego w dniu 21 sierpnia 2024 r., 18 września 2024 r., 12 listopada 2024 r., 18 listopada 2024 r., 9 grudnia 2024 r., 10 grudnia 2024 r., 27 lutego 2025 r. i 9 kwietnia 2025 r. oraz skorygowanego w dniu 12 listopada 2024 r. i 18 listopada 2024 r., spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – p. [REDAKTOWANE], w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew – Gassy”

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi to warunkami należy:**
- 1) przed realizacją inwestycji sprawdzić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji; w przypadku stwierdzenia konieczności przebudowy urządzeń melioracji wodnych uzyskać pozwolenie wodnoprawne zgodnie z art. 389 pkt 6, w nawiązaniu do art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, zwanej dalej „Prawo wodne”);
 - 2) prowadzić prace w okresie braku zagrożenia powodziowego oraz w wyznaczonym pasie montażowym;
 - 3) prace budowlane prowadzone w okolicy cieków wodnych, stawów i terenów podmokłych prowadzić z zachowaniem szczególnej ostrożności;
 - 4) przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn i sprzętu budowlanego, co zapobiega wyciekom paliw, olejów lub innych płynów eksploatacyjnych, a tym samym zapobiega przedostaniu się ich do gleby lub wód podziemnych;

- 5) zaplecze budowy, bazy materiałowe, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zlokalizować poza obszarami wrażliwymi na zanieczyszczenia na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, z dala od terenów o płytkim zaleganiu wód gruntowych, w bezpiecznej odległości od koryt cieków, zbiorników wodnych, systemów melioracyjnych oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodziowego;
- 6) zaopatrzyć teren inwestycji w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych;
- 7) w przypadku sytuacji awaryjnych, np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz zanieczyszczonego gruntu; przekazać zanieczyszczony grunt oraz materiały po neutralizacji podmiotom uprawnionym do jego odbioru;
- 8) przygotować miejsce do selektywnej zbiórki odpadów innych niż niebezpieczne, które należy gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zbiornikach lub kontenerach w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady odpowiednio zabezpieczyć przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska; dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów; następnie przekazywać zebrane odpady wyspecjalizowanemu podmiotowi, posiadającemu zezwolenie na dalsze postępowanie z odpadami;
- 9) powstające na etapie realizacji i eksploatacji ewentualne odpady niebezpieczne magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zbiornikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym i uszczelnionym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, w sposób zabezpieczający je przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 10) przechowywać paliwa, oleje oraz smary w przystosowanych do tego celu szczelnych, oryginalnych pojemnikach na utwardzonym, wydzielonym podłożu;
- 11) wydzielić na zapleczu budowy miejsca awaryjnych napraw sprzętu oraz tankowania sprzętu – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi; w przypadku konieczności prowadzenia tankowania maszyn i urządzeń budowlanych na terenie przedsięwzięcia, tankowanie przeprowadzić na izolowanej, szczelnej powierzchni z dala od wód powierzchniowych;
- 12) prowadzić roboty ziemne w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
- 13) prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych oraz chronić wykopy przed tworzeniem się w nich zastoisk;
- 14) prace ziemne prowadzić w zabezpieczonych wykopach budowlanych;
- 15) zdjętą, urodzajną warstwę ziemi (humus) składować na przymie nie wyższej niż 1,5 m i nie szerszej niż 3,0 m, a następnie wykorzystać do urządzenia powierzchni biologicznie czynnej;
- 16) ziemię z wykopów wykorzystać do zasypania sieci gazociągowej, a uprzednio zdjętą i zabezpieczoną warstwę humusu wykorzystać do uporządkowania i zagospodarowania terenu budowy po zakończeniu etapu realizacji robót;
- 17) wodę z odwodnienia odprowadzać do pobliskich cieków lub rowów (z wyłączeniem Wisły) w ilości dostosowanej do możliwości przejęcia wód przez odbiornik, aktualnych przepływów oraz po wcześniejszym podczyszczeniu w osadniku, nie prowadząc do zalewania terenów przyległych lub zagospodarować na terenie należącym do inwestora, zgodnie z Prawem wodnym;
- 18) prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych oraz w sposób niezakłócający stosunków wodnych w obrębie przedmiotowej inwestycji oraz na gruntach przyległych; ograniczyć czas odwadniania wykopu

- do minimum oraz ograniczyć wpływ prac odwodnieniowych do terenu działek inwestycyjnych;
- 19) prace odwodnieniowe prowadzić pod nadzorem hydrologa;
 - 20) na etapie realizacji inwestycji wodę na funkcjonowanie placu budowy oraz cele bytowe pracowników pobierać z sieci wodociągowej, dowozić beczkowozami bądź dostarczać w pojemnikach mobilnych;
 - 21) wodę na potrzeby technologiczne, w tym hydrauliczne próby ciśnieniowe i w celu realizacji odcinków bezwykopowych, pozyskiwać z najbliższych cieków wodnych (z wyłączeniem Wisły) po uzyskaniu stosownych zgód, bądź z sieci wodociągowej na warunkach ustalonych przez gestora sieci;
 - 22) pobór wód z cieków wodnych prowadzić w sposób zapewniający zachowanie przepływu nienaruszalnego;
 - 23) nie wykorzystywać środków chemicznych przy próbach szczelności;
 - 24) wodę pobraną na cele technologiczne odprowadzać do cieków wodnych lub rowów melioracyjnych (z wyłączeniem Wisły) po uzyskaniu stosownych zgód, w sposób dostosowany do aktualnych warunków hydrologicznych oraz nieprowadzący do podtapiania terenów przyległych lub odprowadzać do sieci kanalizacyjnej bezpośrednio bądź za pomocą taboru asenizacyjnego;
 - 25) wody z procesów technologicznych podczyszczać w osadnikach przed odprowadzeniem do cieków wodnych;
 - 26) ścieki socjalno-bytowe na etapie realizacji inwestycji odprowadzać do szczelnych, bezodpływowych zbiorników, które będą systematycznie opróżniane przez uprawnione podmioty lub podłączyć zaplecze budowy do sieci kanalizacyjnej; nie dopuścić do przepełnienia zbiorników;
 - 27) przewiert sieci gazociągowej pod rzeką Wisłą poprowadzić na warunkach określonych przez zarządcę cieków oraz w pozwoleniu wodnoprawnym; wykorzystać technologię przewiertu horyzontalnego;
 - 28) prace przy brzegu cieków powierzchniowych powinny odbywać się przy niskich stanach wód tak, aby nie dochodziło do silnego wzrostu ilości zawiesiny w wodzie oraz w sposób niepowodujący zaburzenia przepływów, mącenia wód oraz emisji skutkujących zanieczyszczeniem wód; należy ograniczyć do minimum zasięg prac przy brzegu;
 - 29) w przypadku konieczności zastosowania płuczki wiertniczej, wodę do przygotowania płuczki pobierać z lokalnych wodociągów lub dowozić beczkowozami, a po wykonaniu przewiertu przekazać ją do odpowiednich podmiotów w celu utylizacji;
 - 30) zaprojektować wszystkie instalacje jako szczelne, zapewniające pełną ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
 - 31) wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne;
 - 32) obiekt budowlany nie może doprowadzić do zalewania terenów przyległych oraz zmieniać stanu wody na gruncie, a w szczególności kierunku i natężenia spływu wód opadowych i roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
 - 33) dokonywać okresowych przeglądów technicznych, gwarantujących sprawność funkcjonowania instalacji oraz ograniczanie ryzyka awarii mogącej skutkować zanieczyszczeniem środowiska;
 - 34) po zakończeniu budowy, teren uporządkować i doprowadzić do stanu przed budową z zachowaniem układu profilu glebowego oraz nieutrudniającego zarządzania ryzykiem powodziowym;
 - 35) przestrzegać zapisów dotyczących form ochrony przyrody, w których granicy znajduje się przedsięwzięcie;
 - 36) należy wyeliminować prowadzenie napraw sprzętu mechanicznego oraz tankowanie maszyn i pojazdów w pasie montażowym, w odległości mniejszej niż 50 m od cieków lub zbiornika wodnego; niedopuszczalne jest tankowanie maszyn w wykopie lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie;
 - 37) przy przekraczaniu cieków przy wyższym stanie wód należy zastosować grodze ziemne;
 - 38) przy wykonaniu przejścia przez cieki metodą wykopu otwartego, brzegi i ich dna należy odbudować i umocnić;
 - 39) zastosować bezwykopowe metody przekroczenia cieków ograniczające ingerencję w środowisko wodne;

- 40) prace realizacyjne wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
- 41) przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do form ochrony przyrody;
- 42) zaplecze budowy (park maszynowy, bazy materiałowe, miejsca postoju maszyn i sprzętu oraz miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie utwardzonym i wytyczyć poza obszarem rezerwatu przyrody; teren zaplecza powinien być zabezpieczony przed ewentualnymi wyciekami płynów eksploatacyjnych lub substancji ropopochodnych z maszyn lub pojazdów budowlanych;
- 43) wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie;
- 44) przed przystąpieniem do czynności mogących doprowadzić do niszczenia siedlisk ślimaka winniczka, teren objęty planowaną inwestycją, w szczególności ściółkę, należy dokładnie przeszukać pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu malakologii, w poszukiwaniu osobników przedmiotowego gatunku, a wszystkie odnalezione osobniki należy przenieść na stanowisko zastępcze wyznaczone przez specjalistę malakologa, przy zachowaniu przepisów odrębnych, przy czym czynności chwytania i przemieszczania osobników przedmiotowego gatunku należy realizować w godzinach porannych, bezpośrednio przed odhumusowaniem terenu, optymalnie z wyłączeniem okresu hibernacji, po wybudzeniu się zidentyfikowanych osobników przedmiotowego gatunku oraz przed rozpoczęciem okresu rozrodu i rozwoju (tj. optymalnie w okresie od dnia 20 kwietnia do dnia 31 maja);
- 45) w trakcie prowadzenia robót budowlanych należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 46) wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt; termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie;
- 47) podczas prowadzenia prac budowlanych należy unikać tworzenia zastoisk wodnych umożliwiających składanie skrzeku przez płazy; w tym celu należy przyjąć stosowną technologię wykonania i utrzymania wykopów; jeżeli powstaną głębokie koleiny ze stagnującą wodą lub zastoiska, powinny być one skontrolowane przed ich zasypaniem ze względu na potencjalną obecność płazów (lub innych organizmów, zwłaszcza gadów i drobnych ssaków), a w razie ich stwierdzenia należy je odłowić pod nadzorem przyrodniczym i przenieść;
- 48) przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 49) korony, pnie oraz korzenie drzew przewidzianych do zachowania należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii; zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew;
- 50) na placu budowy należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego; oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródła światła o cieplej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K; ponadto, o ile to możliwe, lampy należy wyposażyć w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu;

- 51) zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przyzmac, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji;
- 52) budowę gazociągu wykonać metodą przewiertu sterowanego minimum 10 m pod dnem rzeki Wisły;
- 53) komorę wejściową przewiertu sterowanego zlokalizować w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu (dz. ew. nr 50/2 obręb Gassy, gmina Konstancin-Jeziorna), natomiast komorę wyjściową zlokalizować w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu (dz. ew. nr 8 obręb 16 gmina Karczew - miasto);
- 54) drogi dojazdowe do miejsca prowadzonych prac wyznaczyć w oparciu o istniejące drogi i dukty poza rezerwatem przyrody;
- 55) wodę na potrzeby realizacji inwestycji – m.in. na potrzeby przygotowania płuczki wiertniczej, czy przeprowadzenie prób ciśnieniowych gazociągu pobrać z istniejącej sieci wodociągowej lub poprzez dostarczenie wody beczkowozami;
- 56) zrzut wody rozdeszczować w granicach pasa budowlano-montażowego (dotyczy wód z odwodnień wykopów) lub poprzez wywóz i przekazanie do oczyszczalni ścieków;
- 57) osoby pracujące w strefie 100 m od granic rezerwatu przyrody pouczyć przez wykonawcę prac lub nadzór przyrodniczy w kwestii zakazów ujętych w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz o obowiązku ich przestrzegania;
- 58) o szczegółowym zakresie oraz terminie realizacji planowanych prac w granicach rezerwatu przyrody należy poinformować Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 59) sprawozdanie z wykorzystania zezwolenia złożyć Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie do 30 dni od dnia wykonania decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 7 kwietnia 2025 r. znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3, zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody „Wyspy Świdurskie” w celu realizacji przedmiotowej inwestycji liniowej;
- 60) prace budowlane w pobliżu terenów chronionych akustycznie należy wykonywać w porze dziennej, tj. od godz. 6:00 do 22:00, za wyjątkiem prac związanych z wykonywaniem metod bezwykopowych;
- 61) odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom;
- 62) mogące powstać na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia przemieszane masy ziemne magazynować w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów (np. w hałdach lub przyzmac) na utwardzonym uszczelnionym podłożu;
- 63) grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom; zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.

III. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 29 lipca 2024 r., znak: OTS/JBi/1625/24, spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – p. [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione na wezwanie tutejszego organu z dnia 2 sierpnia 2024 r., znak: WOŚ-II.420.71.2024.MBR, przy piśmie z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak: OTS/JBi/1762/24, oraz na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WOŚ-II.420.71.2024.MBR.10, przy piśmie z dnia 17 września 2024 r., znak: OTS/JBi/1946/24 (data wpływu do Regionalnego Dyrektora odpowiednio – 21 sierpnia 2024 r. i 18 września 2024 r.).

Uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) zostały złożone przy pismach: z dnia 12 listopada 2024 r., znak: OTS/JBi/2339/24, 5 grudnia 2024 r., znak: OTS/JBi/2686/24, 26 lutego 2025 r., znak: OTS/JBi/560/25 [data wpływu do tutejszego organu odpowiednio

– 12 listopada 2024 r. (ePUAP) i 18 listopada 2024 r., 9 grudnia 2024 r. (ePUAP) i 10 grudnia 2024 r. oraz 27 lutego 2025 r.]. Ponadto, na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.17, w dniu 9 kwietnia 2025 r. (ePUAP) inwestor przedłożył decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „GDOŚ”) z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3, o zezwoleniu na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uoop”), w celu realizacji inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na budowie, metodą przewiertu sterowanego, gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew-Gassy, w granicach rezerwatu przyrody Wyspy Świderskie, przy zachowaniu warunków wskazanych w ww. decyzji. Warunki GDOŚ zostały uwzględnione w części oraz doprecyzowane i określone w pkt II.29), II.42), pkt II.45)–II.46) oraz pkt II.52)–II.59) sentencji niniejszej decyzji.

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie jest tym, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy o oś, czyli inwestycją w zakresie terminalu, co potwierdziło właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.).

W związku z brakami na mapie w skali z zasięgiem z zaznaczonym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem jego oddziaływania, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.10, wezwał inwestora do ich usunięcia. Uzupelnienie mapy wpłynęło do tutejszego organu w dniu 18 września 2024 r. przy piśmie z dnia 17 września 2024 r., znak: OTS/JBi/1946/24.

W dniu 12 listopada 2024 r. (ePUAP) i 18 listopada 2024 r., przy piśmie z dnia 12 listopada 2024 r., znak: OTS/JBi/2339/24, do tutejszego organu wpłynęła m.in. korekta ww. wniosku w zakresie lokalizacji inwestycji. Zmiana zakresu lokalizacji inwestycji dotyczyła rozszerzenia terenu realizacji przedsięwzięcia. W związku z wpływem ww. korekty wniosku, Regionalny Dyrektor, pismem (ePUAP) z dnia 22 listopada 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.15, wezwał inwestora do uzupełnienia i wyjaśnień. Stosowne uzupełnienie i wyjaśnienia wpłynęły do tutejszego organu w dniu 9 grudnia 2024 r. (ePUAP) i 10 grudnia 2024 r., przy piśmie z dnia 5 grudnia 2024 r., znak: OTS/JBi/2686/24.

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej, Regionalny Dyrektor, pismem (ePUAP) z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.5, zawiadomił GDOŚ o wpływie ww. wniosku. Ponadto, w związku z wpływem korekty wniosku w zakresie lokalizacji inwestycji, Regionalny Dyrektor, działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej, pismem (ePUAP) z dnia 16 grudnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.16, zawiadomił GDOŚ o wpływie ww. korekty.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.6, oraz 16 kwietnia 2025 r., znak: WOOS-II.420.71.2024.MBR.19, wystąpił do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 13 września 2024 r. (ePUAP) Regionalny Dyrektor uzyskał opinię MPWIS z dnia 13 września 2024 r., znak: ZS.7040.94.2024 PK, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto w dniu 6 maja 2025 r. (ePUAP) MPWIS przy piśmie z dnia 5 maja 2025 r., znak: ZS.7040.94.2024 PK, podtrzymał stanowisko własne wyrażone opinią sanitarną z dnia 13 września 2024 r., znak: ZS.7040.94.2024 PK.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.7, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przed zajęciem stanowiska w przedmiotowej sprawie PGW WP pismem z dnia 24 września 2024 r., znak: WW.ZZŚ.4901.198.2024.MW, wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia co do informacji zawartych w KIP. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 3 października 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.11, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków merytorycznych KIP w zakresie gospodarki odpadami, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w zakresie ochrony przyrody i obszarów Natura 2000, w pozostałym zakresie merytorycznym dotyczącym KIP oraz w zakresie wskazanym w wezwaniu PGW WP. Żądane uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 12 listopada 2024 r. (ePUAP) oraz 18 listopada 2024 r. przy piśmie z dnia 12 listopada 2024 r., znak: OTS/JBi/2339/24. W związku z kolejnymi brakami, Regionalny Dyrektor, pismem (ePUAP) z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.17, wezwał inwestora do uzupełnienia braków merytorycznych KIP z zakresu gospodarki odpadami, w zakresie ochrony przyrody i obszarów Natura 2000 oraz w pozostałym zakresie merytorycznym dotyczącym KIP. Uzupełnienie zostało złożone do tutejszego organu w dniu 27 lutego 2025 r. oraz 9 kwietnia 2025 r. W związku z powyższymi uzupełnieniami, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 16 kwietnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.20, przekazał PGW WP uzupełnienia KIP wraz z korektą wniosku i zwrócił się o zajęcie stanowiska, zgodnie z wystąpieniem własnym z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.7. W dniu 21 maja 2025 r. Regionalny Dyrektor uzyskał stanowisko PGW WP z dnia 15 maja 2025 r., znak: WW.ZZŚ.4901.198.2024.MW.2. Stanowisko PGW WP wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wskazuje konieczne do uwzględnienia przez inwestora warunki i wymagania, dotyczące realizacji i eksploatacji planowanego zamierzenia, które uwzględniono w części, doprecyzowano, uszczegółowiono i zawarto w pkt II.1)–II.35) sentencji niniejszej decyzji.

W oparciu o ww. stanowiska MPWIS i PGW WP, po przeprowadzeniu własnej – uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś – analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, Regionalny Dyrektor postanowił nie nakładać na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym opinię MPWIS oraz PGW WP, a także rozpatrzył zebraną dokumentację pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

- 1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Przedmiotem niniejszej decyzji jest przedsięwzięcie pn.: „Budowa gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew – Gassy”, realizowane zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. „zg” specustawy gazowej. Inwestycja zlokalizowana jest w całości w województwie mazowieckim, w powiecie piaseczyńskim i otwockim, w gminach Konstancin-Jeziorna i mieście Karczew. Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie niezbędna inwestorowi przed uzyskaniem decyzji następczych, m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydawanej na podstawie specustawy gazowej i decyzji o pozwoleniu na budowę, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z. 2025 r. poz. 418).

Zakres przedmiotowego zadania inwestycyjnego obejmuje przede wszystkim:

- budowę gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa o długości ok. 1,8 km - w tym przekroczenie rzeki Wisły metodą bezwykopową (np. HDD);

- budowę węzła przyłączeniowego w Gassach (km ok. 0,0 projektowanego gazociągu DN400).

Dodatkowo, w ramach budowy węzła przyłączeniowego w Gassach projektuje się m.in.:

- śluzy uniwersalne (nadawczo-odbiorcze) DN400 i DN500;
- układ kolektorów wraz z armaturą umożliwiającą przesył gazu w różnych kierunkach;
- armaturę zaporowo-upustową;
- kontener AKPiA i elektryczny;
- stację ochrony katodowej z głębokim uziomem anodowym, system ochrony katodowej;
- przyłącze elektroenergetyczne;
- oświetlenie terenu;
- ogrodzenie z systemem ochrony;
- system wizualizacji oraz układ teletransmisji;
- chodniki, place i drogi (w tym drogę dojazdową ze zjazdem z drogi publicznej do projektowanego węzła).

Trasa wiodzie m.in. przez tereny rolne, zadrzewione oraz wodę powierzchniową. Inwestycja przebiega przez rzekę Wisłę. W tym celu zostanie wykorzystana metoda bezwykopowa przekroczenia rzeki Wisły. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w KIP, dla projektowanego węzła przyłączeniowego wraz z drogą dojazdową w Gassach, zostanie wyznaczony większy zakres inwestycji (w tym pas budowlano-montażowy).

Projektowany węzeł będzie mieć na celu:

- umożliwienie zasilania projektowanej stacji pomiarowej (objętej odrębnym zadaniem inwestycyjnym);
- połączenie z istniejącym gazociągiem DN500 relacji Karczew-Gassy;
- połączenie z projektowanym gazociągiem DN400 relacji Karczew-Gassy;
- połączenie z istniejącym gazociągiem DN400 relacji Gassy-Mory;
- przyłączania nowych odbiorców z obszaru aglomeracji warszawskiej, w tym energetyki zawodowej.

Budowa nowego gazociągu umożliwi spełnienie wysokich wymogów bezpieczeństwa przesyłu gazu oraz ma na celu zapewnienie bezawaryjnej dostawy gazu ziemnego do obecnych i przyszłych odbiorców. Korzyści z budowy gazociągu to:

- bezpieczeństwo sieci i zwiększenie przepustowości istniejącego systemu przesyłowego na terenie województwa mazowieckiego;
- możliwość przyłączania nowych odbiorców z obszaru aglomeracji warszawskiej;
- poprawa jakości powietrza w stolicy i gminach ościennych poprzez ograniczenie emisji CO₂, tlenków azotu i siarki, pyłów zawieszonych PM_{2,5} i PM₁₀ poprzez zastępowanie wysokoemisyjnych źródeł ciepła (głównie na paliwa stałe) źródłami niskoemisyjnymi opartymi o zasilanie gazowe;
- zapobieganie sytuacjom kryzysowym w dostawach gazu;
- uatrakcyjnienie terenów pod nowe inwestycje;
- rozwój istniejących specjalnych stref ekonomicznych.

Przedsięwzięcie jest spójne z sektorowymi planami i programami związanymi z wdrożeniem polityki wspólnotowej oraz przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, ochrony powietrza, polityki energetycznej kraju.

Przewidywana powierzchnia wygradzonego terenu dla obiektu:

- ok. 3600 m² pod budowę węzła przyłączeniowego w Gassach – km ok. 0,0;
- ok. 410 m² – 780 m² pod budowę drogi dojazdowej (do węzła) ze zjazdem i placem manewrowym (jeśli będzie konieczny) – km ok. 0,0.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Planowane przedsięwzięcie graniczy lub przebiega przez m.in.: tereny zadrzewione, rezerwat, tereny upraw rolnych, łąki, pastwiska, nieużytki, drogi i ścieżki. Projektowany gazociąg będzie przecinać przede wszystkim rzekę Wisłę wraz z wałami. Inwestycja przecina również obiekty liniowe, tj. linie elektroenergetyczne średniego napięcia, sieci gazowe, sieci infrastruktury drogowej (drogę wojewódzką). Wszystkie skrzyżowania zostaną wykonane metodą bezwykopową. W KIP napisano, że zgodnie z pismem Burmistrza Konstancina-Jeziorny z 18 stycznia 2024 r. na terenie gminy nie wydawano decyzji administracyjnych dla wskazanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast na terenie miasta Karczew odnotowano następujące przedsięwzięcia mogące oddziaływać na środowisko:

- przedsięwzięcie polegające na budowie stacji paliw płynnych na działce o nr ew. 81 obr. 9 w Karczewie, którego inwestorem jest firma [REDAKTOWANE], dla którego wydano decyzję nr 1/2012, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie podziemnego magazynu paliw płynnych przy ul. [REDAKTOWANE], dla którego wydano decyzję nr 6/2013, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie naziemnego zbiornika oleju napędowego dla bazy transportu firmy [REDAKTOWANE] na terenie działki o nr ew. 14/3 obr. 15 w Karczewie, dla którego została wydana decyzja Nr 1/2014, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie podziemnego zbiornika na olej napędowy przeznaczony dla potrzeb własnych firmy [REDAKTOWANE] na terenie działki o nr ew. 14/3 obr. 15 w Karczewie, dla którego wydana została decyzja Nr 1/2015, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na instalacji naziemnego zbiornika magazynowego na olej napędowy o pojemności ok. 100 m³, budowie budynku socjalno-biurowego oraz miejsc parkingowych na terenie działek o nr ew. 467 i 468 w miejscowości Piotrowice, gmina Karczew - [REDAKTOWANE], dla którego wydana została decyzja Nr 3/2015, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie centrum logistyczno-produkcyjnego Otwock, na działkach o nr ew. 23, 24, 25, 26, 27 i 466 w miejscowości Łukówiec, gmina Karczew, dla którego wydana została decyzja Nr 5/2015, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie stacji paliw płynnych z obiektami towarzyszącymi: wiatą nad dystrybutorami, pawilonem stacji paliw, budynkiem handlowym i myjnią pojazdów zlokalizowanego na terenie działki o nr ewid. 123/1 obręb 19, przy ul. [REDAKTOWANE], dla którego wydana została decyzja Nr 7/2015, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na rozbudowie istniejącej stacji gazu płynnego o stację paliw płynnych z wiatą nad dystrybutorami i pawilonem stacji ze sklepem oraz myjnią bezdotykową na działkach o nr ew. 536, 537, 539, 540, 541, 542, 543, 544 i 546 w miejscowości Otwock Mały, gmina Karczew - [REDAKTOWANE], dla którego wydana została decyzja Nr 3/2016, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na rozbudowie istniejącego zakładu produkcyjnego, w tym na budowie dwóch zbiorników magazynowych na surowiec sypki, zlokalizowanego przy ul. [REDAKTOWANE], na działce o nr ew. 11, obręb 15 w Karczewie, dla którego wydana została decyzja Nr 3/2019, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie trzech silosów na polietylen i wiaty oraz niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach o nr ew. 137, 134, 119, 118 obr. Brzezinka, gmina Karczew, dla którego została wydana decyzja „Nr 3/2018 2019”, o środowiskowych uwarunkowaniach;

- przedsięwzięcie pod nazwą zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowego położonego na działce o nr ew. 93/2, obręb Całowanie na budynek produkcyjny w miejscowości Całowanie, gmina Karczew, dla którego została wydana decyzja Nr 2/2020, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na przebudowie, rozbudowie i modernizacji stacji paliw nr 7568 na działce o nr ew. 395, obręb Piotrowice, gmina Karczew, dla którego została wydana decyzja Nr 6/2021, o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji zespołu przemysłowo-magazynowo usługowego wraz z przestrzeniami socjalno-biurowymi z towarzyszącą infrastrukturą, w tym zespołami parkingów, ciągami komunikacyjnymi, portiernią, pompownią przeciwpożarową wraz ze zbiornikiem wody, zbiornikiem retencyjnym, panelami fotowoltaicznymi itp. na działkach ewidencyjnych nr 899, 900, 901, 902, 903/2 (uprzednio 903), 904, 905/2 (uprzednio 905), 906/2 (uprzednio 906), 907, 908, 909/2 (uprzednio 909), 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051 oraz na częściach działek ewidencyjnych nr 928, 929, 930, 931, 932, obręb Całowanie, gmina Karczew, powiat otwocki, województwo mazowieckie, dla którego została wydana decyzja Nr 2/2024, o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku pozostaje postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie, przebudowie i rozbudowie budynku hali produkcyjno-magazynowej oraz budynku socjalno-biurowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną na działkach o numerach 140 i 141 z obrębu Całowanie, gmina Karczew, powiat otwocki, województwo mazowieckie”, którego inwestorem jest firma [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE], reprezentowana przez pełnomocnika [REDAKTOWANE].

Oddziaływanie skumulowane może wystąpić na etapie budowy gazociągu ze zrealizowanymi, wymienionymi powyżej inwestycjami. Oddziaływanie akustyczne urządzeń podczas pracy może wpłynąć na klimat akustyczny w otoczeniu. Należy również podkreślić kumulowanie się źródeł spalania. W ramach powyższych inwestycji na części z nich powstały obiekty kubaturowe, które wymagają ogrzewania lub technologia skutkuje emisjami do powietrza (transport czy przeładunek paliw płynnych). W związku z tym, należy się również spodziewać, że emisje te mogą się kumulować w związku z pracami budowlanymi przedmiotowego przedsięwzięcia. Przede wszystkim, przedmiotowe przedsięwzięcie może kumulować się z planowanymi gazociągami DN500 Wola Karczewska-Karczew, dla którego przewiduje się podjęcie postępowań w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku prowadzenia prac w tym samym czasie może wystąpić oddziaływanie skumulowane. W związku z taką samą specyfiką prac, a zatem podobnym charakterze emisji (praca maszyn budowlanych, wykopy) oddziaływania placów budów mogą się kumulować. Kumulacja ta będzie jednak ściśle lokalna oraz krótkotrwała. Należy zaznaczyć, że projektowany gazociąg DN400 nie będzie wiązał się z emisją z zespołów upustowych czy przyłączeniowych. Podczas budowy oddziaływanie skumulowane, które potencjalnie mogą wystąpić, mogą być związane m.in. z okolicznymi ciągami komunikacyjnymi drogowymi jak i kolejowymi, bądź jednoczesnym prowadzeniem prac budowlanych (emisje do powietrza – np. spalanie paliw, emisja hałasu). Oddziaływania te będą miały charakter całkowicie chwilowy i całkowicie odwracalny. Kumulacja oddziaływań nie powinna również oddziaływać na wykonanie gazociągu pod rzeką Wisłą. Kumulacja oddziaływań może także wystąpić w przypadku wykonywania prób wytrzymałości i szczelności planowanego gazociągu. Kumulacja ta będzie jednak krótkotrwała. Prowadzenie prac odwodnieniowych nie będzie kumulować się z innymi ewentualnymi pracami prowadzonymi w sąsiedztwie.

Ewentualne kumulowanie się oddziaływań pochodzących od planowanego gazociągu oraz od istniejących i planowanych w tym rejonie przedsięwzięć, nie będzie powodować istotnego pogorszenia jakości środowiska i zagrożenia dla zdrowia ludzi.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Planowane przedsięwzięcie graniczy lub przebiega przez m.in.: tereny zadrzewione, rezerwat, tereny upraw rolnych, łąki, pastwiska, nieużytki, drogi, ścieżki. Projektowany gazociąg będzie przecinać przede wszystkim rzekę Wisłę wraz z wałami. Inwestycja przecina również obiekty liniowe, tj. linie elektroenergetyczne średniego napięcia, sieci gazowe, sieci infrastruktury drogowej (drogę wojewódzką). Wszystkie skrzyżowania zostaną wykonane metodą bezwykopową.

Na etapie budowy przedmiotowej inwestycji wykorzystywane będą woda, surowce mineralne i materiały oraz paliwa i energia. Na etapie eksploatacji gazociągu nie będzie występować zapotrzebowanie na wodę, paliwa, surowce i materiały. Budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie wymaga dostarczenia energii cieplnej. Projektowany węzeł w Gassach podczas eksploatacji będzie wymagał zasilania w energię elektryczną, grzewczą i chłodniczą.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na gleby i grunt wynikać będzie przede wszystkim z okresowego naruszenia bądź zniszczenia poziomów glebowych w miejscu wykonywanych wykopów. Wykonanie wykopów spowoduje zmianę lokalnych warunków wodno-powietrznych gleby. Na terenach użytkowanych rolniczo nastąpi przejściowa utrata właściwości produkcyjnych gleb. W miejscach wykonywania wykopu, jak również w miejscach wykonywania odkładu nastąpi nieznaczna zmiana składu próchniczego humusu w wyniku wzrostu w nim udziału materiału skalnego pochodzącego z podłoża. Zmieszanie gleb z podglebiem spowoduje zmniejszenie aktywności biologicznej gleby na skutek zmniejszenia zawartości próchnicy. Aby zapobiec degradacji gruntów rolnych warstwy zawierające najwięcej substancji organicznej (humus) zostaną zdjęte w sposób selektywny, umożliwiając ich późniejsze wykorzystanie do prac rekultywacyjnych. Humus zostanie zabezpieczony przed zmieszaniem z gruntem mineralnym oraz będzie składowany w sposób zapewniający ochronę przed zmianami wilgotności, radykalną zmianą temperatury oraz przesuszeniem (np. w przyzmacz). Podczas eksploatacji przedsięwzięcia tereny rolne będą mogły być w dalszym ciągu użytkowane zgodnie ze swoim przeznaczeniem.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, największym potencjalnym zagrożeniem dla różnorodności biologicznej jest ingerencja podczas budowy w obszary podlegające ochronie na podstawie uoop. Uciążliwością dla gatunków zwierząt występujących na danym obszarze może być hałas związany z prowadzonymi pracami budowlanymi. W okresie budowy źródłem hałasu będą urządzenia wykorzystywane przy pracach ziemnych (koparka, spychacz, itd.) oraz przy pracach montażowych (agregat prądotwórczy, sprężarka, dźwig, ładowarka itp.), jak również środki transportu. Uciążliwość akustyczna związana z pracą sprzętu budowlanego występować będzie tylko w okresie budowy i będzie mieć charakter miejscowy oraz okresowy, a po zakończeniu prac całkowicie zniknie. W związku z powyższym również płoszenie zwierząt w związku z prowadzonymi pracami będzie miało charakter okresowy i nie wpłynie na trwałe zmniejszenie różnorodności biologicznej terenu realizacji inwestycji. Na różnorodność biologiczną może wpływać wycinka drzew i krzewów towarzysząca budowie gazociągu. Podczas budowy gazociągu konieczne jest usunięcie drzew i krzewów z pasa montażowego. Wycinka zostanie przeprowadzona w celu umożliwienia budowy gazociągu, ułożenia liry metodą bezwykopową, wykonania wykopu, składowania ziemi, spawania rur, przeprowadzenia prób ciśnieniowych gazociągu, zasypania wykopu. Wśród zadrzewień i zakrzewień zlokalizowanych w zakresie inwestycji będzie zieleń, która nie będzie podlegała wycince. Wycinka zostanie przeprowadzona jedynie w pasie budowlano-montażowym. Znaczna część drzew zlokalizowana jest w międzywałach Wisły i nie będzie przeznaczona do wycinki ze względu na posadowienie gazociągu metodą bezwykopową na tym odcinku. Analizowane przedsięwzięcie w okresie jego eksploatacji nie będzie wpływało na różnorodność biologiczną obszaru, na którym zostało zlokalizowane.

Planowany gazociąg, ze względu na usytuowanie pod powierzchnią terenu nie będzie stanowił bariery infrastrukturalnej, dlatego nie będzie przeszkodą w migracji gatunków.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi okresowa emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do środowiska, będąca wynikiem prowadzonych robót ziemnych i montażowo-budowlanych.

Najbliższe zabudowania chronione akustycznie znajdują się w odległości ok. 130 m. Na etapie budowy nastąpi emisja hałasu związana z pracą maszyn i urządzeń budowlanych, pojazdów budowy, pojazdów dowożących materiał, z robotami spawalniczymi i szlifierskimi wykonywanymi na zewnątrz wykopów, robotami izolacyjnymi. Oddziaływanie akustyczne w fazie budowy będzie miało charakter okresowy i zakończy się po oddaniu inwestycji do użytkowania. Etap eksploatacji inwestycji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku. W celu ograniczenia emisji hałasu zastosowane zostaną zabezpieczenia akustyczne, chroniące tereny zabudowy mieszkaniowej. W celu zminimalizowania oddziaływań w pkt II.60) sentencji niniejszej decyzji zaproponowano odpowiedni warunek.

Na etapie realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego nastąpi krótkotrwałe oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne oraz emisja ścieków. Ścieki socjalno-bytowe będą gromadzone w szczelnych pojemnikach. Wody gruntowe zostaną zabezpieczone przed ewentualnym zanieczyszczeniem dzięki odpowiednim technicznym warunkom prowadzenia prac budowlanych. W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej wprowadzono warunki wskazane w pkt II.1)–II.40) sentencji niniejszej decyzji.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych, czy budowlanych.

W trakcie eksploatacji gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia mogą wystąpić sytuacje awaryjne, które nie będą kwalifikowały się do kategorii poważnej awarii przemysłowej.

Stosowane obecnie w budowie gazociągów nowe rozwiązania, w tym m.in. nowe materiały o wysokiej wytrzymałości, nowe technologie, monitoring stanu technicznego, monitoring otoczenia gazociągów zapewniają coraz większe bezpieczeństwo ich eksploatacji. Dla zapewnienia bezpieczeństwa oraz utrzymania należytego stanu technicznego sieci przesyłowej, służby eksploatacyjne GAZ-SYSTEM S.A. realizują planowe czynności wykonywane w ramach eksploatacji gazociągów, do których należą m.in.:

- działania prewencyjne w postaci kontroli stref oraz trasy gazociągów z ziemi i z powietrza,
- badania i pomiary posadowienia gazociągów w gruncie ze szczególnym uwzględnieniem miejsc skrzyżowań z przeszkodami terenowymi,
- czyszczenie i badanie gazociągów tłokami,
- utrzymanie w należyłym stanie strefy kontrolowanej nad gazociągami (wycinka krzewów i samosiejek),
- przeglądy i konserwacja elementów sieci przesyłowej,
- sprawdzanie działania i konserwacja armatury i napędów armatury,
- badania i pomiary w czynnej ochronie przeciwkorozyjnej.

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w KIP, do najważniejszych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie możliwości wystąpienia awarii gazociągu należą:

- zastosowanie rozwiązań zapewniających maksymalną szczelność i niezawodność eksploatacyjną,
- ograniczenie emisji dzięki rozwiązaniom zmniejszającym wydmychy z prac remontowych czy przyłączeniowych,
- wykorzystanie materiałów wysokiej jakości, nowoczesnych aparatów i armatury, zgodnych z normami bezpieczeństwa oraz spełniających europejskie standardy,
- zastosowanie skutecznych zabezpieczeń antykorozyjnych (nowoczesne zewnętrzne i wewnętrzne powłoki izolacyjne, niezawodna ochrona katodowa),
- zastosowanie monitoringu opartego na oprogramowaniu szybko wykrywającym stany zagrożenia awaryjnego, uruchamiającym alarm oraz automatyczne działania zabezpieczające (instalacja będzie monitorowana przez operatora gazociągu oraz diagnozowana w sposób elektroniczny poprzez urządzenia Aparatury Kontrolno-Pomiarowej, w skrócie: „AKP”, monitoring pracy, pomiary i sygnalizacja, z przekazywaniem stanów alarmowych w zakresie pracy całej instalacji gazowej będzie prowadzony na bieżąco, instalacja gazowa podlegać będzie planowanym przeglądom zgodnie z opracowanym planem przeglądów i monitoringu).

Projektowany system zabezpieczeń będzie bardzo nowoczesny i umożliwi stałe monitorowanie obszarów trudno dostępnych. W znaczący sposób poprawi bezpieczeństwo przesyłu gazu za pomocą projektowanego gazociągu. W związku z zaplanowanymi ww. sposobami ograniczania awaryjnych wpływów gazu do atmosfery, przewiduje się małe prawdopodobieństwo wystąpienia awarii gazociągu.

Wykonanie gazociągu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy spełnieniu wytycznych, a także eksploatacja pod nadzorem operatora sieci gwarantują bezpieczeństwo użytkownika obiektu.

Ze względu na rodzaj oddziaływań i przejściowy charakter planowane prace, związane z realizacją przedsięwzięcia nie będą wpływać na istniejący klimat, a wszystkie emisje będą miały charakter miejscowy, okresowy i ustaną po zakończeniu prac montażowo-budowlanych. Również na etapie eksploatacji przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie naruszać standardów jakości środowiska. Oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma charakteru długofalowego ani tendencji do narastania, nie wpływa na zjawiska pogodowe, ani na liczbę klęsk żywiołowych, nie wpłynie także na zwiększenie emisji gazów cieplarnianych.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady.

Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

Na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji, na terenie zaplecza budowy zostanie wyznaczone miejsce składowania odpadów. Teren przeznaczony do składowania odpadów zostanie utwardzony i odpowiednio oznakowany, a odpady będą składowane w odpowiednich pojemnikach, zbiornikach lub kontenerach. Odpady sypkie, ze względu na ich znaczną objętość, składowane będą w pryzmach/hałdach, na utwardzonym terenie i zostaną zabezpieczone przed wymywaniem i rozwiewaniem.

Wszystkie odpady powstające w fazie realizacji oraz na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą przechowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wszystkie odpady, które nie zostaną zagospodarowane na miejscu (gleba i ziemia), będą przekazywane i okresowo odbierane przez upoważnione do tego podmioty, z uwzględnieniem zasad postępowania z odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami nadającymi się do powtórnego wykorzystania.

Gospodarka odpadami prowadzona zgodnie z warunkami wskazanymi w pkt II.8)–II.9) oraz II.61)–II.63) sentencji niniejszej decyzji zapewni brak negatywnych oddziaływań na środowisko na każdym z ww. etapów.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:
Przedmiotowe przedsięwzięcie przy bezawaryjnej eksploatacji nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.
- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:
Zgodnie z KIP, planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno-błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie oraz na innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Z KIP nie wynika, aby inwestycja była realizowana na terenach siedlisk łąkowych. Zgodnie z KIP przedsięwzięcie będzie usytuowane częściowo na terenach zabagnionych i w większości na terenie zagrożonym występowaniem podtopień, a także przebiega przez rzekę Wisłę.
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.
- c) obszary górskie lub leśne:
Zgodnie z KIP, przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest poza obszarami górkimi i leśnymi. Planowane przedsięwzięcie graniczy lub przebiega przez m.in.: tereny zadrzewione oraz rezerwat Wyspy Świderskie. Zgodnie z KIP, w związku z realizacją inwestycji konieczna będzie wycinka drzew i krzewów zlokalizowanych w pasie budowlano-montażowym.
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:
Z KIP i stanowiska PGW WP wynika, że inwestycja częściowo zlokalizowana jest na terenie strefy ochrony pośredniej ujęć wód powierzchniowych, która zlokalizowana jest wzdłuż koryta rzeki Wisły (km ok. 0,15 – 1,1). Gazociąg na tym obszarze zostanie posadowiony metodą bezwykopową (np. HDD). Na terenie gmin Konstancin-Jeziorna i Karczew występują istniejące gminne ujęcia wód podziemnych i powierzchniowych. Z KIP i stanowiska PGW WP wynika, że żadne z ujęć wód podziemnych i powierzchniowych nie jest zlokalizowane w zasięgu oddziaływania inwestycji ani w zakresie jego realizacji i późniejszej eksploatacji. Projektowane przejście pod Wisłą zaplanowane jest metodą przewiertu horyzontalnego. Horyzontalny przewiert sterowany umożliwi układanie rurociągu pod przeszkodami takimi jak: kanały, rzeki lub drogi. Z KIP nie wynika, aby w rejonie inwestycji występowały obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:
Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.), w granicach rezerwatu przyrody „Wyspy Świderskie”, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie nr 274 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego i utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 269 poz. 6860) oraz w granicach obszaru Natura

2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.) oraz zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, z późn. zm.).

Inwestycja położona jest również w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A. Przebieg korytarzy ekologicznych ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl>.

Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), który wskazuje, że celem publicznym jest *budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń*. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 uoop zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Przedmiotowe zamierzenie ma być realizowane w granicach rezerwatu przyrody Wyspy Świdurskie. Będąc inwestycją liniową celu publicznego może być ona wykonana w tym rezerwacie przyrody dopiero po uzyskaniu zezwolenia GDOŚ na zastosowanie odstępstwa od zakazów w nim obowiązujących wydanego na podstawie art. 15 ust. 4 uoop. GDOŚ decyzją z dnia 7 kwietnia 2025 r. znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3, zezwolił na odstępstwo od zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody „Wyspy Świdurskie” w celu realizacji przedmiotowej inwestycji liniowej.

W buforze planowanej inwestycji (poza granicami pasa montażowego) stwierdzono 2 gatunki mchów będących pod częściową ochroną prawną: mokradłoszka zaostrowa *Calliergonella cuspidata* – 4 stanowiska oraz drabik drzewkowaty *Climacium dendroides* - 3 stanowiska.

W buforze planowanej inwestycji (poza granicami pasa montażowego) stwierdzono 4 gatunki roślin znajdujących się w kraju pod częściową ochroną prawną: kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* – 3 stanowiska, jaskier wielki *Ranunculus lingua* – 1 stanowisko, kukułka szerokolistna *Dactylorhiza majlis* – 1 stanowisko oraz wilżyna ciernista *Ononis spinosa* – 1 stanowisko. Stanowiska ww. roślin znajdują się poza granicami inwestycji i nie są narażone na zniszczenie.

Podczas inwentaryzacji terenu inwestycji oraz buforu inwestycji stwierdzono występowanie trzech chronionych siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej: 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) – 1 płat, 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – 4 płaty oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe – 1 płat (kolizja z planowaną inwestycją na odcinku około 150 m).

W buforze inwentaryzacji rozpoznano szereg niechronionych siedlisk przyrodniczych. Roślinność naturalna reprezentowana jest przez zbiorowiska leśne, głównie na siedliskach żyznych. Zbiorowiska te reprezentowane są przez wydzielienia na siedlisku lasów mieszanych wilgotnych w różnych stopniach przekształcenia i naturalności.

Na opisywanym terenie zinwentaryzowano wydzielienia leśne mające charakter lasów wilgotnych, odznaczających się dominacją olszy czarnej *Alnus glutinosa* w drzewostanie. W podszycie dominuje czeremcha zwyczajna, wierzba uszata *Salix aurita*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czarny bez *Sambucus niger* oraz dąb szypułkowy *Quercus robur*. Warstwa runa dobrze

wykształcona z karbieniem pospolitym *Lycopus europaeus*, zachylnikiem błotnym *Thelypteris palustris*, psianką słodkogórz *Solanum dulcamara*, turzycą długokłosą *Carex elongata*, przytulią błotną *Galium palustre*, wietlicą samieczą *Athyrium filix-femina*, nercznicą krótkoostną *Dryopteris carthusiana* oraz konwalijką dwulistną *Maianthemum biforium*.

W granicach rzeki Wisły rozpoznano zdegenerowane łągi nadrzeczne, które są zanikającym elementem siedlisk rozlewisk i starorzeczy. Drzewostan budują tu głównie topole: biała *Populus alba*, czarna *Populus nigra*, osika *Populus tremula* oraz topola kanadyjska *Populus x canadensis*. Od strony wału przeciwpowodziowego zaobserwowano występowanie wierzb głównie białej *Salix alba* i kruchej *Salix fragilis*, z niewielkim udziałem wierzby iwy *Salix caprea*. W warstwie krzewów podrost gatunków drzewostanowych wraz z czeremchą zwyczajną *Padus avium*, kruszyną pospolitą *Frangula alnus*. Runo o dużym zwarcie. Występuje podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederach*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, kuklik zwisty *Geum rivale*, kielisznik zaroślowy *Calystegia sepium*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, skrzyp polny *Equisetum arvense*. Zaobserwowano bardzo duże ilości nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis* i nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Stosunkowo dużym udziałem w wyróżniają się geofity wczesnowiosenne jak zawilec gajowy *Anemone nemorosa* czy zawilec żółty *Anemone ranunculoides*, a także ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*. Ich występowanie może świadczyć o ęrowieniu siedliska.

W obrębie Wisły w miejscach stagnacji wody oraz w miejscach, gdzie przepływ jest niewielki wytwarzają się prymitywne zbiorowiska rzęs *Lemnetum minoris* tworzące skupienia na powierzchni wód. Dominuje tu rzęsa drobna *Lemna minor*.

Elementem roślinności starorzeczy są zbiorowiska słodkowodnych makrofitów w mezo i eutroficznych zbiornikach wód śródlądowych - klasa *Potametea*. Na inwentaryzowanym terenie zidentyfikowano zespół z rzędu *Potamion*, zespół *Ceratophylletum demersi*, który obejmuje zbiorowiska roślin przeważnie zanurzonych, korzeniących się na dnie, ujętych w oparciu o dominację poszczególnych gatunków. W obrębie rzędu *Nymphaeion*, w którym zawierają się zbiorowiska makrohydrofitów, zwykle korzeniących się, z przewagą form o liściach pływających na powierzchni (tzw. nymfeidy) rozpoznano fragmentarycznie wykształcony zespół *Nupharo-Nymphaetum albae* ze zbiorowiskiem grążela żółtego *Nuphar lutea*.

W buforze inwentaryzacji zaobserwowano szuwały z klasy *Phragmitetea* – zbiorowiska trawiaste, wielkoturzycowe i inne z udziałem okazałych bylin dwuliściennych. Rozpoznano szuwar trzcinowy *Phragmitetum australis*. Druga grupa szuwarów obejmuje naturalne lub antropogeniczne zbiorowiska wysokich roślin bagiennych, najczęściej turzyc (związek *Magnocaricion*). Wyodrębniono ubogi florystycznie zespół - szuwar mózgowy *Phalaridetum arundinaceae*. Spośród gatunków wodnych, błotnych i bagiennych zaobserwowano kosaćca żółtego *Iris pseudacorus*, szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapathum*, żabieniec babkę wodną *Alisma plantagoaquatica*, potoczniaka wąskolistnego *Berula erecta*, przetacznika bobownika *Veronica anagallis-aquatica* oraz rzepichę ziemnowodną *Rorippa amphibia*.

Higrofilne ziołorośla okrajkowe i zbiorowiska welonowe z przewagą zielnych pnączy, zaobserwowano przy cieku wodnym. Pokrycie warstwy zielnej jest bardzo duże przy niewielkiej różnorodności roślin. Siedlisko wyróżnia się dużym udziałem kielisznika zaroślowego *Calystegia sepium*, przytuli czepnej, *Galium aparine*, chmielu zwyczajnego *Humulus lupulus*, rdestówki zaroślowej *Fallopia dumetorum* oraz kianiaki pospolitej *Cuscuta, europaea* - bezzieleniowa roślina pasożytnicza, wrastająca ssawkami w tkanki innych roślin, z których czerpie wodę i wszelkie niezbędne do życia substancje. Pnącza te wspinają się po sadzcu konopiastym *Eupatorium cannabinum*, pokrzywie zwyczajnej *Urtica dioica*, wierzbownicy kosmatej *Epilobium hirsutum*, mięcie długolistnej *Mentha longifolia*, wiązówce błotnej *Filipendula ulmaria*, krwawnicy pospolitej *Lythrum salicaria*, ostrożeńiu warzywnym *Cirsium oleraceum*, żywokoście lekarskim *Symphytum officinale*, krzewach czarnego bzu.

Na terenie przyległym do cieków wytworzyły się półnaturalne zbiorowiska zaroślowe ze związku *Filipendulion ulmariae*. Gatunkiem dominującym w płatach jest wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, towarzyszą jej wysokie bliny ze związku *Filipendulion*: tojeść pospolita *Lysimachia vulgaris*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, przetacznik długolistny *Veronica longifolia* oraz ostrożeń warzywny *Cirsium oleraceum*. W małych zagłębieniach zaobserwowano występowanie sitowia leśnego *Scirpetum silvatici*. Aglomeracje i agregacje wiązówki pojawiają się, jako zbiorowiska wtórne na zaniedbanych i niekoszonych łąkach wilgotnych.

Wiele napotykaných płatów zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych ma trudną do określenia przynależność fitosocjologiczną, zubożałe formy jednego zespołu przypominają wiernie inny zespół. Na inwentaryzowanym terenie z grupy łąk świeżych (rz. *Arrhenatheretalia*) rozpoznano jeden zespół - łąka rajgrasowa (owsicowa) *Arrhenatheretum elatioris*. Flora tego zespołu jest bogata i składa się zarówno z traw, jak również z atrakcyjnie kwitnących ziół. W płatach dominuje trawa rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, towarzyszą jej licznie jaskier ostry *Ranunculus acris*, złocień właściwy *Leucanthemum vulgare* i firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*. Notowano także gatunki typowe dla łąk wilgotnych - rdest wężownik *Polygonum bistorta*.

Bardzo duży udział mają łąki kośne. Pośród traw rozpoznano gatunki mieszanek pastewnych: życicy trwałe *Lolium perenne*, życicy wielokwiatowej *Lolium multiflorum*, życicy mieszańcowej *Lolium boucheanum*, koniczyny łąkowej *Trifolium pratense* i seradeli pastewnej *Ornithopus dativus*.

Pospolite na inwentaryzowanym obszarze można uznać zbiorowiska z rzędu *Plantaginietalia majoris*. Są to tak zwane spodzichy lub zbiorowiska dywanowe występujące w miejscach narażonych na intensywne wydeptywanie, ujeżdżanie. Pokrywają niby dywany drogi i ich pobocza, podwórza, place. Podczas prac terenowych zidentyfikowano zespół życicy trwałe i rdestu ptasiego *Lolio-Polygonetum arenastri*. Dominuje tu trawa życica trwała *Lolium perenne*, licznie występuje babka zwyczajna *Plantago maior* wraz z rdestem ptasim *Polygonum aviculare*, towarzyszy im często tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*. Spotykano również płaty zdominowane przez rumianek bezpłomieniowy *Matricaria discoidea*.

Na obszarze upraw rolnych części inwentaryzowanego obszaru dominuje roślinność synantropijna i segetalna - zbiorowiska chwastów upraw zbożowych i okopowych, które reprezentują klasę *Stellarietea mediae*. Pojawiają się one spontanicznie w uprawach roślin użytkowych i mają charakter niepożądany. Zespoły chwastów upraw zbożowych badanego terenu należą do rzędu *Centauretalia cyani* i związku *Aperion spicae-venti*. Na badanym terenie obserwuje się typowe dla fitocenoz segetalnych zubożenie florystyczne zbiorowisk i zanikanie ich charakterystycznych gatunków. Najczęściej obserwowanym taksonem jest trawa - miotła zbożowa *Apera spica-venti*. Często notowano także wykę drobnokwiatową *Vicia hirsuta* i czteronasienną *Vicia tetrasperma*, chabra bławatka *Centaurea cyanus* oraz mak polny *Papaver rhoeas*. Towarzyszą im także pospolite: fiołek polny *Viola arvensis* i tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*.

Teren bezpośredniej inwestycji nachodzi na siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe. Stan płatu powierzchni oceniono na zły – U2. Zinwentaryzowane siedlisko jest w znacznej mierze zniekształcone wysoką antropopresją m.in. wydepczyska w postaci ścieżek spacerowych, dzięki miejsca ogniskowe, bardzo duża ilość pozostawionych śmieci. Dodatkowo zaobserwowano wnikanie obcych roślin inwazyjnych, co zaburzyło prawidłową strukturę siedliska.

Najważniejszym zagrożeniem dla funkcjonowania łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych jest inwazja gatunków obcych, wpływ użytkowania i rozbudowy sieci dróg, pogarszanie się stosunków wodnych i co za tym idzie zmiana składu gatunkowego runa. Silnym zagrożeniem jest również modyfikowanie przebiegu koryt rzecznych, umacnianie brzegów, lokalizacja budowli w korycie rzeki.

Inwestycja wiąże się z wycinką drzew i krzewów oraz ze zdjęciem wierzchniej warstwy humusu. W przypadku siedlisk nieleśnych – murawowych odtworzenie będzie możliwe poprzez siew nasion lub samoistną regenerację.

Podczas badań terenowych stwierdzono obecność czterech gatunków chronionych bezkręgowców: czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* – 3 stanowiska, ślimak winniczek *Helix pomatia* – 3 stanowiska, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius* – 1 stanowisko, trzmiel rudy *Bombus pascuorum* – 5 stanowisk.

Dwa stanowiska zinwentaryzowanych bezkręgowców nachodzą na pas montażowy projektowanego gazociągu – trzmiel rudy i czerwończyk nieparek. W przypadku trzmiela rudego realizacja inwestycji wiąże się z przekształceniem fragmentu siedliska. Należy prowadzić nadzór przyrodniczy w trakcie prac budowlanych. Po zakończeniu budowy gazociągu agrocenozy zostaną przywrócone do pierwotnego stanu, wobec czego siedlisko trzmieli będzie ponownie dla nich dostępne. Zagrożeniem dla czerwończyka nieparka jest utrata stanowiska. W trakcie prac budowlanych należy prowadzić nadzór przyrodniczy (przede wszystkim obserwować liście szczawiu w celu wykrycia jaj i gąsienic motyla) i w razie konieczności przenosić gąsienice lub całą roślinę poza pas montażowy.

W trakcie prowadzonych badań terenowych bezpośrednio na terenie inwestycji (granice standardowego pasa montażowego) nie stwierdzono chronionych gatunków ryb. W buforze inwentaryzacji odłowiono osobniki różanki *Rhodeus amarus* objętej ochroną częściową oraz umieszczonej w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej i na Czerwonej Liście Ryb i Minogów (VU – narażony). Odłowiono także jednego osobnika jelca *Leuciscus leuciscus*, który znajduje się na Czerwonej Liście Ryb i Minogów z kategorią NT – bliski zagrożenia. Inwestycja zakłada przeprowadzenie gazociągu pod Wisłą metodą bezwykopową, dzięki czemu maksymalnie ograniczy się jej wpływ na rzekę.

Inwentaryzacja przyrodnicza terenu badań wykazała obecność sześciu gatunków płazów znajdujących się pod ochroną: kumak nizinny *Bombina bombina* – 1 stanowisko, traszka zwyczajna *Lissotriton vulgaris* – 1 stanowisko, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* – 1 stanowisko, żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus* – 1 stanowisko, żaba trawna *Rana temporaria* – 3 stanowiska, żaba wodna *Pelophylax ridibundus* – 1 stanowisko, żaby zielone *Pelophylax esculentus complex* – 4 stanowiska.

Gatunki płazów zidentyfikowane podczas inwentaryzacji należą do pospolitych w Polsce. Najcenniejszym z nich jest kumak nizinny, objęty ochroną czynną oraz umieszczony w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej. Jego stanowisko stwierdzono w zadrzewieniu na wschodnim skraju buforu. Kumaki są związane z małymi i płytkimi zbiornikami wody stojącej, z mulistym dnem i obfitą roślinnością, często spotyka się je w zalanych koleinach na drogach polnych i leśnych. Najwięcej żab zamieszkuje zbiornik na wschodzie terenu inwentaryzacji, leżącym przy Ludowym Klubie Sportowym Mazur Karczew. Traszkę zwyczajną zaobserwowano w zbiorniku w pobliżu Wisły, razem z żabami zielonymi. Żaden zinwentaryzowany osobnik nie znajdował się w granicach pasa montażowego planowanej inwestycji.

W czasie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na terenie buforu zaobserwowano trzy gatunki gadów objętych ochroną: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* – 5 stanowisk, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara* – 1 stanowisko, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* – 2 stanowiska.

Trzy gatunki gadów stwierdzonych na terenie inwentaryzacji są jednymi z najpospolitszych gatunków krajowej herpetofauny. Jaszczurka zwinka preferuje ciepłe i suche siedliska, głównie zasiedla agrocenozy. Z kolei jaszczurka żyworodna zamieszkuje wilgotne siedliska, polany i podmokłe łąki. Zaskroniec zwyczajny jest charakterystyczny dla terenów podmokłych i występuje tam, gdzie żaby, które stanowią jego główne źródło pokarmu. Żaden

zinwentaryzowany osobnik nie znajdował się w granicach pasa montażowego planowanej inwestycji.

W czasie inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji i buforu wokół niej stwierdzono występowanie trzech gatunków ptaków ujętych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, którym nadano status lęgowy: gąsiorek *Lanius collurio* – 17 rewirów, jarzębatka *Sylvia nisoria* – 2 rewiry, żuraw *Grus grus* – 1 rewir.

Stwierdzono również trzy gatunki z Czerwonej Listy Ptaków Polski, którym nadano status lęgowy: czajka *Vanellus vanellus* – 1 rewir, pokląskwa *Saxicola rubetra* – 5 rewirów, słowik szary *Luscinia luscinia* – 1 rewir.

Poza słowikiem szarym wszystkie cenne gatunki ptaków zaobserwowane podczas inwentaryzacji przyrodniczej jako siedliska preferują agrocenozy. Gąsiorek występuje licznie w granicach buforu i jest równomiernie rozprzestrzeniony na terenach otwartych na wschód od Wisły. Słowik szary często występuje w nadrzecznych lęgach, co potwierdza jego stanowisko w buforze. Żuraw, którego status w Polsce określono jako „nieliczny”, posiada jedno stanowisko na łąkach w południowej części obszaru inwentaryzacji. Jedno stanowisko gąsiorka znajduje się w pasie montażowym.

Realizacja inwestycji wiąże się z czasowym zajęciem terenu, który po zakończeniu prac zostanie przywrócony do poprzedniego stanu (agrocenozy). Jest to zagrożenie, które wpływa na ptaki ze względu na zajęcie ich rewirów. Dodatkowym zagrożeniem mogą być kolizje z pojazdami poruszającymi się po placu budowy oraz płoszenie. Aby jak najmocniej ograniczyć oddziaływanie inwestycji na awifaunę, zaleca się aby wycinkę drzew przeprowadzić poza sezonem lęgowym.

W czasie inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji i jej buforu stwierdzono obecność czterech gatunków ssaków objętych częściową ochroną gatunkową: bóbr europejski *Castor fiber* – 2 stanowiska, kret europejski *Talpa europaea* – 2 stanowiska, wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris* – 1 stanowisko, wydra europejska *Lutra lutra* – 1 stanowisko.

Do najcenniejszych zinwentaryzowanych gatunków ssaków na badanym odcinku należą dwa gatunki ujęte w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej - bóbr europejski i wydra europejska. Oba gatunki związane są silnie ze środowiskiem wodnym. Tropy wydry i osobnika bobra zaobserwowano nad Wisłą. Dodatkowo ślady żerowania bobra – zgryzy – znaleziono nad zbiornikiem wodnym na wschodzie buforu, przy Ludowym Klubie Sportowym Mazur Karczew. Kret europejski i wiewiórka pospolita są gatunkami szeroko rozprzestrzenionymi na terenie Polski. Żadne stanowisko nie znalazło się w granicach pasa montażowego planowanego gazociągu.

W wyniku tropienia i obserwacji pośrednich stwierdzono także występowanie gatunków ssaków łownych: lis *Vulpes vulpes*, sarna *Capreolus capreolus*, dzik *Sus scrofa*, zając szarak *Lepus europaeus*.

W wyniku inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie czterech gatunków nietoperzy objętych ochroną ścisłą: borowiec wielki *Nyctalus noctula* – 1 stanowisko, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus* – 1 stanowisko, karlik większy *Pipistrellus nathusi* – 1 stanowisko, nocek Natterera *Myotis nattereri* – 1 stanowisko.

Zidentyfikowano cztery gatunki nietoperzy występujące na terenie inwentaryzacji. Borowiec wielki żeruje na terenach leśnych i otwartych, często nad zbiornikami wodnymi. Karlik drobny jest gatunkiem synantropijnym, żeruje nad rzekami i w lasach zalewowych. Karlik większy preferuje obszary leśne w pobliżu wód. Nocek Natterera żeruje na terenach zalesionych lub o mozaice polno-leśnej, często w pobliżu bagien. Wszystkie osobniki znajdowały się na wschód od Wisły. Stanowiska karlików stwierdzono bezpośrednio nad Wisłą, nocka i borowca

zlokalizowano w zadrzewieniach ok. 150 m od rzeki. Żadne stanowisko nie znalazło się w granicach pasa montażowego planowanego gazociągu. Siedliska nietoperzy leżą poza granicami inwestycji i nie są narażone na zniszczenie. Inwestycja nie przewiduje wpływu na stan zachowania ich populacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor uznał, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do

gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. W związku z powyższym, w pkt II.41) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiedni warunek.

W celu odpowiedniej organizacji zaplecza budowy, która pozwoli zabezpieczyć powierzchnię ziemi, będącą siedliskiem życia wielu organizmów, przed zanieczyszczeniem płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi, w pkt II.42) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiedni warunek.

Przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza sezonem lęgowym lub poprzedzone bezpośrednią kontrolą nadzoru przyrodniczego wyeliminuje możliwość nieumyślnego spowodowania utraty lęgów przez ptaki oraz przypadkowego uśmiercenia nietoperzy w związku z wycinką roślinności wysokiej i średniej – pkt II.43) sentencji niniejszej decyzji.

Poprzedzenie czynności obejmujących niszczenie siedlisk ślimaka winniczka kontrolą terenu i odłowem wszystkich stwierdzonych osobników gatunku oraz ich przemieszczaniem z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca wykonywane w odpowiednim terminie wynikają z potrzeby ochrony siedliska gatunku będącego obszarem rozrodu oraz w okresie zimowania. Ich wykonanie zgodnie z przepisami odrębnymi, pod nadzorem malakologicznym zapewni odpowiedni stan ochrony gatunku – pkt II.44) sentencji niniejszej decyzji.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, w pkt II.45)–II.48) sentencji niniejszej decyzji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska oraz wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń terenu oraz wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji.

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleń znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, w pkt II.49) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki w zakresie postępowania z drzewami. Warunki te mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleń, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym.

Warunek określony w pkt II.50) sentencji niniejszej decyzji ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji. W związku z powyższym w pkt II.51) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiedni warunek.

W celu zabezpieczenia substancji przyrodniczej rezerwatu przyrody Wyspy Świdurskie przed negatywnym oddziaływaniem planowanej inwestycji na etapie jej realizacji w pkt II.29), II.42), pkt II.45)–II.46) oraz pkt II.52)–II.59) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki wynikające z decyzji GDOŚ z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3,

zezwalającej na odstępstwo od zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody „Wyspy Świderskie” w celu realizacji inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na budowie, metodą przewiertu sterowanego, gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew-Gassy.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, w ocenie tutejszego organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji przy zastosowaniu warunków określonych w pkt II.41)–II.59) sentencji niniejszej decyzji, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Zgodnie z KIP, w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z KIP wynika, że przedmiotowa inwestycja nie znajduje się w sąsiedztwie obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Zgodnie z KIP, w celu ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego, w przypadku stwierdzenia w trakcie prowadzonych robót ziemnych, jakichkolwiek kolizji ze stanowiskami archeologicznymi lub zabytkami zostanie niezwłocznie o powyższym zawiadomiony Wojewódzki Konserwator Zabytków w celu ustalenia dalszego toku prowadzonych robót.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia gminy Konstancin-Jeziorna wynosi ok. 318 os./km², natomiast miasta Karczew – ok. 327 os./km².

i) obszary przylegające do jezior:

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:

Zgodnie z KIP, planowana inwestycja znajduje się poza terenami uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, w obrębie których będzie zlokalizowana, jak i nie będzie stwarzała zagrożenia dla obowiązujących dla nich celów środowiskowych.

Dane zawarte w KIP oraz w stanowisku PGW WP wskazują, że zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) planowana inwestycja znajduje się w obszarze trzech jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie:

- RW20001025929 – o nazwie „Wilanówka”;
- RW200015255899 – o nazwie „Jagodzianka”;
- RW20001225999 – o nazwie „Wisła od Wieprza do Narwi”.

Dla JCWP RW20001025929 – o nazwie „Wilanówka” stan ogólny określono jako zły. Potencjał ekologiczny określono jako umiarkowany, a stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Dla JCWP „Wilanówka” celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego,

zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz dla stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w), fluoranten(w)], a stan dobry dla pozostałych wskaźników. Dla JCWP „Wilanówka” wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 oraz ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. dyrektywy 2000/60/WE. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE do 2027 r.

Dla JCWP RW200015255899 – o nazwie „Jagodziańska” stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Stan ekologiczny oceniono jako słaby, a stan chemiczny klasyfikuje się poniżej dobrego. Dla JCWP celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego, z wyłączeniem wskaźników [benzo(a)piren(w), nikiel(w)], dla których obowiązuje stan poniżej dobrego. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r. Wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 oraz ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. dyrektywy 2000/60/WE.

Dla JCWP RW20001225999 – o nazwie „Wisła od Wieprza do Narwi” (naturalna część wód) stan ekologiczny określono jako słaby, stan chemiczny poniżej stanu dobrego. Dla JCWP celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r. Dla JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 oraz ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. dyrektywy 2000/60/WE.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy dwóch jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW200066 i GW200065, których stan chemiczny oraz stan ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone. Dla spełnienia wymogu niepogarszania stanu części wód, dla części wód będących w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym jest utrzymanie tego stanu. Inwestycja znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Projektowany gazociąg na terenach zagrożonych powodzią będzie na większości odcinka posadowiony metodą bezwykopową. Zgodnie z przepisami znowelizowanego Prawa wodnego dla lokalizacji obiektu budowlanego na terenie zalewowym niezbędne będzie uzyskanie decyzji wodnoprawnej.

Realizacja inwestycji przy zachowaniu warunków przedstawionych w pkt II.1)–II.40) sentencji niniejszej decyzji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód oraz nie spowoduje zwiększenia zagrożenia powodziowego.

- 3) Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
 - a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Informacje zawarte w KIP stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w KIP potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska. Oddziaływania z etapu eksploatacji będą związane z użytkowaniem gazociągu i nie będą powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Oddziaływanie skumulowane może wystąpić na etapie budowy gazociągu ze zrealizowanymi, wymienionymi w pkt 1) lit. b) inwestycjami. Oddziaływanie akustyczne urządzeń podczas pracy może wpłynąć na klimat akustyczny w otoczeniu. Należy również podkreślić kumulowanie się źródeł spalania. W ramach powyższych inwestycji na części z nich powstały obiekty kubaturowe, które wymagają ogrzewania lub technologia skutkuje emisjami do powietrza (transport czy przeładunek paliw płynnych). W związku z tym, należy się również spodziewać, że emisje te mogą się kumulować w związku z pracami budowlanymi przedmiotowego przedsięwzięcia. Przede wszystkim, przedmiotowe przedsięwzięcie może kumulować się z planowanym gazociągiem DN500 Wola Karczewska-Karczew, dla którego przewiduje się podjęcie postępowań w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku prowadzenia prac w tym samym czasie może wystąpić oddziaływanie skumulowane. W związku z taką samą specyfiką prac, a zatem podobnym charakterze emisji (praca maszyn budowlanych, wykopy) oddziaływania placów budów mogą się kumulować. Kumulacja ta będzie jednak ściśle lokalna oraz krótkotrwała. Należy zaznaczyć, że projektowany gazociąg DN400 nie będzie wiązał się z emisją z zespołów upustowych czy przyłączeniowych. Podczas budowy oddziaływania skumulowane, które potencjalnie mogą wystąpić, mogą być związane m.in. z okolicznymi ciągami komunikacyjnymi drogowymi jak i kolejowymi, bądź jednoczesnym prowadzeniem prac budowlanych (emisje do powietrza – np. spalanie paliw, emisja hałasu). Oddziaływania te będą miały charakter całkowicie chwilowy i całkowicie odwracalny. Kumulacja oddziaływań nie powinna również oddziaływać na wykonanie gazociągu pod rzeką Wisłą. Kumulacja oddziaływań może także wystąpić w przypadku wykonywania prób wytrzymałości i szczelności planowanego gazociągu. Kumulacja ta będzie jednak krótkotrwała. Prowadzenie prac odwodnieniowych nie będzie kumulować się z innymi ewentualnymi pracami prowadzonymi w sąsiedztwie.

Ewentualne kumulowanie się oddziaływań pochodzących od planowanego gazociągu oraz od istniejących i planowanych w tym rejonie przedsięwzięć, nie będzie powodować istotnego pogorszenia jakości środowiska i zagrożenia dla zdrowia ludzi.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Zaplanowana przez inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o oś oraz art. 49 Kpa strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia.

Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do tutejszego organu w dniu 17 czerwca 2025 r. wpłynął wniosek z dnia 16 czerwca 2025 r. [REDAKTOWANE], podpisany przez Przedstawiciela – p. [REDAKTOWANE], złożony na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy ooś, o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. W związku z brakami formalnymi, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 23 czerwca 2025 r., znak: WOŚ-II.420.71.2024.MBR.27, wezwał [REDAKTOWANE] do ich usunięcia. Uzupełnienie wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 24 lipca 2025 r. Przedłożone uzupełnienie nie czyniło zadość ww. wezwaniu, w związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 29 lipca 2025 r., znak: WOŚ-II.420.71.2024.MBR.28, pozostawił ww. wniosek bez rozpoznania.

We wniosku z dnia 29 lipca 2024 r., znak: OTS/JBi/1625/24, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, inwestor zawarł również wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Inwestor uzasadnił konieczność nałożenia rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny. W ocenie inwestora nadanie ww. rygoru przyspieszy procedurę wydania zezwolenia na realizację niniejszej inwestycji, a tym samym rozpoczęcie robót budowlanych związanych z budową gazociągu. W ocenie inwestora wyraźny interes strony koresponduje ze szczególnie istotnym interesem społecznym, który wyraża się w możliwie jak najszybszej realizacji zamierzenia.

Wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zasadny jest z uwagi na interes społeczny, a także ze względu na wyjątkowo ważny interes strony.

Projektowana budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 w gminach m. Karczew (powiat otwocki) i gminie Konstancin-Jeziorna (powiat piaseczyński) jest inwestycją celu publicznego, poprawiającą bezpieczeństwo energetyczne regionu dla okolicznych odbiorców indywidualnych i przemysłowych. Dzięki przeprowadzonej budowie ulegnie poprawie bezpieczeństwo użytkowania sieci, co ma bezpośredni wpływ na ochronę zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III. sentencji niniejszej decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, uwzględniając zapisy zawarte w stanowiskach MPWIS i PGW WP, a także biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie

spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa i 127 § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo



Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – reprezentowana przez pełnomocnika
- [REDACTED]
OTS-IP Sp. z o.o.
ul. Kapelanka 26, 30-347 Kraków;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa.



Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.71.2024.MBR.29

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.)

Przedmiotem niniejszej decyzji jest przedsięwzięcie pn.: „Budowa gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew – Gassy”, realizowane zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. „zg” specustawy gazowej. Inwestycja zlokalizowana jest w całości w województwie mazowieckim, w powiecie piaseczyńskim i otwockim, w gminach Konstancin-Jeziorna i mieście Karczew. Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie niezbędna inwestorowi przed uzyskaniem decyzji następczych, m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydawanej na podstawie specustawy gazowej i decyzji o pozwoleniu na budowę, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z. 2025 r. poz. 418).

Zakres przedmiotowego zadania inwestycyjnego obejmuje przede wszystkim:

- budowę gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa o długości ok. 1,8 km - w tym przekroczenie rzeki Wisły metodą bezwykopową (np. HDD);
- budowę węzła przyłączeniowego w Gassach (km ok. 0,0 projektowanego gazociągu DN400).

Dodatkowo, w ramach budowy węzła przyłączeniowego w Gassach projektuje się m.in.:

- śluzy uniwersalne (nadawczo-odbiorcze) DN400 i DN500;
- układ kolektorów wraz z armaturą umożliwiającą przesył gazu w różnych kierunkach;
- armaturę zaporowo-upustową;
- kontener AKPiA i elektryczny;
- stację ochrony katodowej z głębokim uziomem anodowym, system ochrony katodowej;
- przyłącze elektroenergetyczne;
- oświetlenie terenu;
- ogrodzenie z systemem ochrony;
- system wizualizacji oraz układ teletransmisji;
- chodniki, place i drogi (w tym drogę dojazdową ze zjazdem z drogi publicznej do projektowanego węzła).

Trasa wiedzie m.in. przez tereny rolne, zadrzewione oraz wodę powierzchniową. Inwestycja przebiega przez rzekę Wisłę. W tym celu zostanie wykorzystana metoda bezwykopowa przekroczenia rzeki Wisły. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w KIP, dla projektowanego węzła przyłączeniowego wraz z drogą dojazdową w Gassach, zostanie wyznaczony większy zakres inwestycji (w tym pas budowlano-montażowy).

Projektowany węzeł będzie mieć na celu:

- umożliwienie zasilania projektowanej stacji pomiarowej (objętej odrębnym zadaniem inwestycyjnym);
- połączenie z istniejącym gazociągiem DN500 relacji Karczew-Gassy;

- połączenie z projektowanym gazociągiem DN400 relacji Karczew-Gassy;
- połączenie z istniejącym gazociągiem DN400 relacji Gassy-Mory;
- przyłączania nowych odbiorców z obszaru aglomeracji warszawskiej, w tym energetyki zawodowej.

Budowa nowego gazociągu umożliwi spełnienie wysokich wymogów bezpieczeństwa przesyłu gazu oraz ma na celu zapewnienie bezawaryjnej dostawy gazu ziemnego do obecnych i przyszłych odbiorców. Korzyści z budowy gazociągu to:

- bezpieczeństwo sieci i zwiększenie przepustowości istniejącego systemu przesyłowego na terenie województwa mazowieckiego;
- możliwość przyłączania nowych odbiorców z obszaru aglomeracji warszawskiej;
- poprawa jakości powietrza w stolicy i gminach ościennych poprzez ograniczenie emisji CO₂, tlenków azotu i siarki, pyłów zawieszonych PM_{2,5} i PM₁₀ poprzez zastępowanie wysokoemisyjnych źródeł ciepła (głównie na paliwa stałe) źródłami niskoemisyjnymi opartymi o zasilanie gazowe;
- zapobieganie sytuacjom kryzysowym w dostawach gazu;
- uatrakcyjnienie terenów pod nowe inwestycje;
- rozwój istniejących specjalnych stref ekonomicznych.

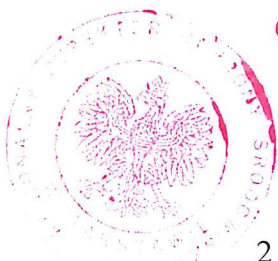
Przedsięwzięcie jest spójne z sektorowymi planami i programami związanymi z wdrożeniem polityki wspólnotowej oraz przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, ochrony powietrza, polityki energetycznej kraju.

Przewidywana powierzchnia wygradzonego terenu dla obiektu:

- ok. 3600 m² pod budowę węzła przyłączeniowego w Gassach – km ok. 0,0;
- ok. 410 m² – 780 m² pod budowę drogi dojazdowej (do węzła) ze zjazdem i placem manewrowym (jeśli będzie konieczny) – km ok. 0,0.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.), w granicach rezerwatu przyrody „Wyspy Świdurskie”, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie nr 274 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody zlokalizowanych na terenie województwa mazowieckiego i utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 269 poz. 6860) oraz w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.) oraz zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, z późn. zm.).

Inwestycja położona jest również w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo