



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w OPOLU**

WOOS.420.3.4.2023.42

Opole, dnia 07 sierpnia 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 ppkt r), art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2026, poz. 670 t.j.), art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. *o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 553) a także § 3 ust. 1 pkt 6b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku spółki PST Sp. z o.o., al. W. Roździeńskiego 1B, 40-202 Katowice (nazwa obowiązująca w dacie wydania decyzji) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. cyt. „*Budowa elektrowni wiatrowej „Szybowice 3” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie ewid. Rudziczka, gm. Prudnik, woj. opolskie*”

u s t a l a m

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej „Szybowice 3” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie ewid. Rudziczka, gm. Prudnik, woj. opolskie”, w wariantcie wnioskowanym do realizacji, w następujący sposób:

I. Określam rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, planowanego w gminie Prudnik, obręb ewidencyjny Rudziczka, działka nr 493/3, przewidziano następujące elementy:

- 1) jedną elektrownię wiatrową o niżej wymienionych parametrach:
 - moc generatora - do 4,5 MW,
 - liczba łopat wirnika - 3,
 - wysokość piasty do 130 m,
 - średnica wirnika do 140 m,
 - stacja transformatorowa - usytuowana w gondoli turbiny wiatrowej,
 - poziom mocy akustycznej – do 106,9 dB(A),
 - fundamenty o konstrukcji stalowo-betonowej.
- 2) drogi dojazdowe, o łącznej długości poniżej 1 km,
- 3) plac wewnętrzny do celów serwisowych,
- 4) przystosowanie części istniejących dróg na potrzeby transportowe w trakcie realizacji przedsięwzięcia,
- 5) montaż przyłącza-podziemnej sieci elektroenergetycznej.

II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia, będące źródłem hałasu, w tym pracę maszyn i dowóz materiałów, prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. w godz. od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.

2. Dopuszcza się transport elementów wielkogabarytowych w porze nocnej na zasadach określonych przez zarządców dróg publicznych.
3. Rozładunek elementów turbiny wiatrowej prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.
4. Podczas realizacji przedsięwzięcia, w razie konieczności napraw bądź tankowania pojazdów na terenie inwestycji, wykorzystywać maty absorbujące, zapobiegające ewentualnym przeciekom substancji szkodliwych do gruntu.
5. W przypadku pojawienia się wysięków wód gruntowych w wykopie, zamontować system tymczasowego odpompowywania wód, np. z użyciem igłofiltrów.
6. Wodę z odwodnienia wykopu odprowadzać na tereny zielone, w granicach działki.
7. Płuczkę wiertniczą, powstałą w przypadku potrzeby wykonania odwiertów wiertniczych, gromadzić w podstawionych, w miejscu prowadzenia odwiertów, pojazdach typu beczkowóz. Ich ilość dostosować do ilości, głębokości i szerokości otworów wiertniczych. Uzyskany z wiercenia urobek przekazać specjalistycznej firmie posiadającej stosowne zezwolenia. Teren po tymczasowym magazynowaniu zrehabilitować.
8. Prace budowlane rozpocząć i prowadzić w okresie od 21 sierpnia do 19 marca. W przypadku kontynuowania prac budowlanych w okresie lęgowym od 20 marca do 20 sierpnia, przed rozpoczęciem każdego kolejnego ich etapu, w ramach nadzoru ornitologicznego sprawdzić planowany teren ich realizacji w zakresie występowania gniazd. W przypadku stwierdzenia lęgów w wykrytych gniazdach, wyłączyć z prac obszar w promieniu 150 m od tych gniazd.
9. Usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić w okresie od 15 października do 31 stycznia. Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów poza ww. terminem, jednakże należy ją poprzedzić kontrolą wykonaną pod kątem obecności gniazd ptaków przez nadzór ornitologiczny najwcześniej na 5 dni przed planowaną wycinką. Jeżeli nadzór ornitologiczny stwierdzi obecność gniazd, w których odbywają się lęgi, należy wstrzymać wycinkę do czasu trwałego opuszczenia gniazda przez młode (ew. do czasu straty lęgu z przyczyn naturalnych).
10. Elektrownię wiatrową przyłączyć kablem podziemnym do sieci - GPZ Prudnik, słup nr OPZ175182 linia napowietrzna 15 kV.
11. W całym okresie eksploatacji turbiny wiatrowej prowadzić rejestr skarg, wniosków i interwencji dotyczących wszelkich uciążliwości związanych z jej eksploatacją, w tym między innymi w zakresie:
 - a) migotania cienia.
Jako działanie ograniczające stosować montaż rolet lub żaluzji.
 - b) drgań/wibracji.
W razie potrzeby przeprowadzić pomiary kontrolne w tym zakresie i ewentualnie wdrożyć działania serwisowe.
 - c) zakłóceń transmisji fal radiowych (zakłóceń odbioru sygnału przez odbiorniki radiowe i telewizyjne oraz telefonię komórkową).
Dokonywać analizy zgłoszeń i zapewnić wsparcie techniczne we współpracy z operatorami nadawczymi. Jako działanie ograniczające zastosować przykładowo poniższe środki techniczne:
 - anteny kierunkowe i wzmacniacze sygnału,
 - alternatywne źródła odbioru (np. telewizja satelitarna),
 - zmiana ustawienia anteny odbiorczej,
 - inne rozwiązania techniczne.
 - d) oblodzeń łopat rotora.
12. Rejestr, o którym mowa w punkcie II.11 przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, właściwemu w rozumianym przepisów ustawy *Prawo ochrony środowiska* organowi ochrony środowiska oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Prudniku.

Pierwszy rejestr załączyć do pierwszej częściowej analizy porealizacyjnej, o której mowa w punkcie V niniejszej decyzji. Następne rejestry przekazywać z częstotliwością co dwa lata.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania pozwolenia, o którym mowa w art. 72 ustawy ooś:

1. Zaprojektować i zainstalować jedną turbinę wiatrową o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 106, 9 dB(A).
2. Turbinę wiatrową przewidzieć na działce nr 493/3 obręb Rudziczka we wskazanej poniżej lokalizacji:

Numer elektrowni wiatrowej	Układ współrzędnych ETRF2000-PL/CS92 (EPSG:2180)	
	X	Y
EW	395 332,4	277 850,8

3. Zaprojektować i przewidzieć turbinę wiatrową o granicznych, określonych poniżej parametrach:
 - moc znamionowa turbiny wiatrowej – do 4,5 MW,
 - wysokość piasty – do 130 m,
 - średnica wirnika – do 140 m,
 - wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 190 m,
 - liczba łopat wirnika - 3 szt.
4. Zaprojektować i przewidzieć turbinę wiatrową wyposażoną w łopaty posiadające:
 - powierzchnie matowe i chropowate, wykonane z kompozytów, których struktura naturalnie rozprasza światło, uniemożliwiając powstawanie ostrych odbić,
 - wykonane fabrycznie specjalne powłoki antyrefleksyjne, zmniejszające współczynnik odbicia i zapewniające trwałość powłoki,
 - geometrię tj. profil aerodynamiczny, skręcenie i zmienny kąt natarcia powodujące, że światło jest odbijane w wielu kierunkach, co dodatkowo ogranicza możliwość powstania punktowego refleksu,
5. Zaprojektować i przewidzieć turbinę wyposażoną w:
 - systemy tłumienia i amortyzacji drgań;
 - system hamowania zatrzymujący ruch rotora w przypadku zbyt silnego wiatru;
 - system umożliwiający zmianę trybu pracy turbiny skutkujący obniżeniem mocy akustycznej (system STS).
6. Zaprojektować i przewidzieć turbinę wiatrową wyposażoną w czujniki (sensory) do pomiaru oblodzenia, zapewniające wyłączenie elektrowni lub włączanie ogrzewania skrzydeł podczas nadmiernego oblodzenia.
7. Zaprojektować i zamontować system tymczasowego odpompowywania wód, np. z użyciem igłofiltrów, w przypadku pojawienia się wysięków wód gruntowych w wykopie.

IV. Wyrażam stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 cyt. wyżej ustawy ooś

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

V. W celu porównania oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazanego w raporcie o oś, z rzeczywistym jego oddziaływaniem na środowisko, nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie:

1. Wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na awifaunę

Celem analizy porealizacyjnej jest określenie wpływu elektrowni wiatrowej na awifaunę. Wobec braku norm prawnych dotyczących sposobu i zakresu dokonania tej oceny, w uznaniu organu, zasadne jest wykonanie jej zgodnie z metodyką opisaną w aktualnych w chwili oddania przedsięwzięcia do eksploatacji wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowej na ptaki. Monitoring w tym zakresie należy rozpocząć w ciągu pierwszych 12 miesięcy eksploatacji, przeprowadzić trzykrotnie w ciągu 5 lat.

Wyniki wraz z analizą przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu do 31 stycznia każdego roku następującego po roku, w którym zakończył się jeden z trzech pełnych cykli obserwacji.

2. Wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na chiropterofaunę

Celem analizy porealizacyjnej jest określenie skuteczności zaproponowanych działań minimalizujących wpływ elektrowni wiatrowej na chiropterofaunę. Wobec braku norm prawnych dotyczących sposobu i zakresu dokonania tej oceny w uznaniu organu zasadne jest wykonanie jej zgodnie z metodyką, opisaną w aktualnych w chwili oddania przedsięwzięcia do eksploatacji wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze. Monitoring w tym zakresie należy rozpocząć w ciągu pierwszych 12 miesięcy eksploatacji, prowadzić co najmniej przez trzy sezony, w ciągu pierwszych pięciu lat od uruchomienia inwestycji, przy czym obowiązkowo należy objąć badaniami pierwsze dwa lata, natomiast trzeci sezon badań można wykonać w trzecim, czwartym lub piątym roku funkcjonowania farmy.

Wyniki badań wraz z ich analizą przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu do 31 stycznia każdego roku następującego po roku, w którym zakończył się jeden z trzech sezonów obserwacji.

3. Wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi oraz zagrożenia dla środowiska

Celem analizy porealizacyjnej w tym zakresie jest określenie rzeczywistego wpływu elektrowni wiatrowej na zdrowie i warunki życia ludzi, dokonanego w oparciu o treść skarg, wniosków i interwencji zawartych w rejestrze wskazanym w punkcie II.11 niniejszej decyzji oraz efektywność podjętych i planowanych do podjęcia, w związku z tym działań.

Analizę w przedmiotowym zakresie należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu, właściwemu w rozumianemu przepisów ustawy *Prawo ochrony środowiska* organowi ochrony środowiska oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Prudniku. Analizę załączyć do pierwszej częściowej analizy porealizacyjnej, o której mowa w punkcie V.1 lub V.2 niniejszej decyzji.

VI. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

UZASADNIENIE

Spółka Projekt-Solartech Development Sp. z o.o., ul. Norberta Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, wnioskiem z 20.09.2023 r. wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu (*dalej RDOŚ w Opolu*) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (*dalej dśu*) zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej „Szybowice 3” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie ewid. Rudziczka, gm. Prudnik, woj. opolskie”, w ramach którego przewidziano realizację dwóch elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na działce nr 493/3, obręb Rudziczka, gm. Prudnik, wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną w obrębach: Niemysłowice, Rudziczka i Szybowice, gm. Prudnik.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r., poz. 670 t.j.), (dalej ustawa ooś), do wniosku dołączono:

- 4 egzemplarze Karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej *Kip*) wraz z jej zapisem elektronicznym,
- poświadczony przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych, obejmujących przewidywany teren, na którym planowano 2 turbiny wiatrowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz obszar wskazany w art. 74 ust. 3a ustawy ooś,
- mapę, w postaci papierowej i elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym planowano 2 turbiny wiatrowe, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1,
- skan wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 493/3 obręb Rudziczka, na której planowano lokalizację 2 turbin wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
- dowód wpłaty należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedłożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagał uzupełnienia między innymi o oryginały wypisów i wyrysów z mpzp dla działki nr 493/3 obręb Rudziczka oraz dla terenów przewidzianych pod infrastrukturę jak również wyjaśnienia różnic co do nazw przedsięwzięcia zawartych we wniosku o dśu oraz *Kip*. W związku z tym tut. Organ, w piśmie nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.1 z 29.09.2023 r., wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku w trybie art. 64 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691 t.j.), zwanej dalej ustawą *Kpa*.

Przy piśmie nr DRP/2330/HT/10/2023 z 23.10.2023 r., Inwestor przedłożył wymagane uzupełnienia i wyjaśnienia, w tym wypisy i wyrysy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym oryginał dla działki dla nr 493/3 obręb Rudziczka oraz brakujące wypisy i wyrysy dla infrastruktury towarzyszącej - droga dojazdowa i trasa kabla (pismo Burmistrza Prudnika nr: MG.GP.III.6727.212.2023 z 29.08.2023 r. oraz MG.GP.III.6727.256.2023 z 13.10.2023 r.).

Przedmiotowe przedsięwzięcie należy do kategorii planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust.1 pkt 6 lit b) (*instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w §2 ust. 1 pkt 5: b) o całkowitej wysokości nie mniejszej niż 30 m*); rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839, z późn. zm.). Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2025 r. poz. 1691) (dalej *Kpa*) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu (dalej *RDOŚ w Opolu*) zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie dśu dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie województwa opolskiego i dotyczy elektrowni wiatrowej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 317), (dalej ustawa ew). W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r ustawy ooś, RDOŚ w Opolu uznał się za organ właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie dśu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy ooś, w oparciu o materiały przedstawione w toku postępowania, za strony postępowania *RDOŚ w Opolu* uznał wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się: przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska; działki znajdujące się

w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z brzmieniem art. 49 ustawy *Kpa* oraz art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*, o wszystkich etapach prowadzonego postępowania strony informowane były w formie zawiadomień upublicznianych na okres 14 dni. Zawiadomienie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.2 z 25.10.2023 r. o wszczęciu postępowania, zostało wywieszone w nw. miejscach:

- na tablicach ogłoszeń w: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, Urzędzie Miejskim w Prudniku,
- w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia w miejscowości Szybowice, Rudziczka, Niemysłowice

oraz zostało opublikowane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej (dalej *Bip*): Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu oraz Urzędu Miejskiego w Prudniku.

W zawiadomieniu tym wskazano, że zgodnie z art. 49 *Kpa* zawiadomienie stron o kolejnych etapach prowadzonego postępowania następować będzie w formie publicznego obwieszczenia przez udostępnienie każdego następnego zawiadomienia wyłącznie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały opublikowane w publicznie dostępnym wykazie danych (dalej *ekoportal*) w dniu 26.10.2023 r. pod numerem 588/2023. Ponadto informacje, o których mowa wyżej oraz *Kip*, umieszczono w Bazie Ocen Oddziaływania na Środowisko (dalej *Baza ooś*).

W pismach nr: WOOS.420.3.4.2023.AW.3 z 25.10.2023 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.8 z 28.12.2023 r., WOOS.420.3.4.2023.14 z 14.01.2025 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.17 z 14.03.2025 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.19 z 14.05.2026 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.24 z 14.07.2025 r., WOOS.420.3.4.2023.27 z 12.09.2025 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.33 z 20.02.2026 r., WOOS.420.3.4.2023.AW.39, WOOS.420.3.4.2023.AW.41 z 17.06.2026 r. tut. organ poinformował Inwestora o braku możliwości załatwienia sprawy w terminach określonych w art. 35 § 3 *Kpa* oraz przysługującym stronom prawie do wniesienia ponaglenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej *GDOŚ*).

Po analizie przedłożonych dokumentów tut. organ stwierdził, że przedłożona *Kip* zawiera braki merytoryczne i wymaga dodatkowych wyjaśnień. W związku z tym, w piśmie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.5 z 27.10.2023 r., *RDOŚ w Opolu* wezwał do jej uzupełnienia między innymi o zakres prac przygotowawczych i rodzaj stosowanej technologii, informację o charakterze planowanej drogi i jej parametrach, ocenę wpływu przedsięwzięcia na zmiany klimatu, możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przy piśmie nr DRP/2481/HT/11/2023 z 24.11.2023 r. Inwestor uzupełnił *Kip*.

W trakcie prowadzonego postępowania tut. organ, na podstawie art. 64 ustawy *ooś*, zwrócił się odpowiednio:

- pismem nr WOOS.420.3.4.2023.AW.7 z 29.11.2023 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Prudniku (dalej *PPIS w Prudniku*),
- pismem nr WOOS.420.3.4.2023.AW.6 z 29.11.2023 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej *Dyrektor ZZ w Nysie*), z prośbą o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

PPIS w Prudniku, w piśmie nr NZ.9022.4.26.2023.JK-H z 19.12.2023 r., wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w pełnym ustawowym zakresie (zgodnie z art. 66 ustawy *ooś*).

Dyrektor ZZ w Nysie, w piśmie nr WR. ZZŚ.4.4901.146.2023.JP z 27.12.2023 r., wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, nakazując, aby eksploatację i postoje sprzętu mechanicznego niezbędnego do realizacji przedsięwzięcia prowadzić w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zanieczyszczenia gruntu i wód gruntowych.

Opinie *PPIS w Prudniku* oraz *Dyrektora ZZ w Nysie* zamieszczono w *Bazie ooś*.

Mając na względzie przesłanki wymienione w art. 63 ust. 1. ustawy ooś oraz powyższe opinie, w postanowieniu nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.9 z 09.01.2024 r., *RDOŚ w Opolu* nałożył na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres tego raportu, a postanowieniem nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.10 z 09.01.2024 r., zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez Inwestora ww. dokumentu.

Informację o ww. postanowieniu w sprawie stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zamieszczono w *ekoportalu* w dniu 10.01.2024 r., nr karty: 41/2024 oraz w *Bazie ooś*.

W zawiadomieniu nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.11 z 09.01.2024 r., poinformowano strony o kolejnych etapach prowadzonego postępowania, o których mowa wyżej.

Przy piśmie z 30.12.2024 r. Inwestor złożył Raport oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej *Raport ooś*) dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa elektrowni wiatrowej „Szybowice 3” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie ewid. Rudziczka, gm. Prudnik, woj. opolskie*”, opracowany przez zespół autorski pod kierownictwem Pana Huberta Trębacza, w grudniu 2024 r., który obejmował budowę wyłącznie jednej turbiny planowanej na działce 493/3 obręb Rudziczka.

W związku z powyższym postanowieniem nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.12 z 14.01.2025 r. tutejszy organ podjął zawieszone postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Informację o postanowieniu umieszczono w *ekoportalu* w dniu 20.01.2025 r.; nr karty 49/2025.

Ponadto informację o *Raporcie ooś* umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (*ekoportal*) w dniu 19.02.2025 r., nr karty 192/2025.

W zawiadomieniu nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.13 z 14.01.2025 r. tut. organ poinformował strony o etapach prowadzonego postępowania, o których mowa wyżej.

W piśmie nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.15 z 28.01.2025 r. wezwano inwestora do uzupełnienia dokumentacji, w tym między innym o poświadczone, przez właściwe organy gminy lub właściwego starostę, informacje o wszystkich istniejących budynkach mieszkalnych albo istniejących budynkach o funkcji mieszanej.

W piśmie nr 4/AB/02/2025 z 03.02.2025 r., Inwestor zawiadomił tut. organ o zmianie podmiotowej po stronie wnioskodawcy (połączenie spółki wnioskodawcy tj. spółki Projekt-Solartech Development sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim jako Spółki Przejmowanej ze spółką Projekt-Solartech S.A. z siedzibą w Katowicach - jako Spółki Przejmującej).

W kolejnym piśmie nr 143/HT/02/2025 Pełnomocnik Inwestora zwrócił się z prośbą o zmianę terminu uzupełnienia dokumentacji do 24.03.2025 r. Równocześnie przedłożył pełnomocnictwo udzielone Pani A. Grześ.

W piśmie nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.16 z 21.02.2025 r. tut. organ wyraził zgodę na uzupełnienie dokumentacji, w wyżej wymienionym terminie.

Uzupełnienie dokumentacji Pełnomocnik Inwestora przedłożyła przy pismach:

- nr 67/HT/03/2025 z 21.03.2025 r., do którego załączyła stanowiska Starosty Prudnickiego oraz Burmistrza Prudnika co do odległości lokalizacji turbiny wiatrowej w odniesieniu do istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy o funkcji mieszanej.

Z treści przekazanych dowodów wynika, że Starosta Prudnicki nie przekazał stosownych informacji i w związku z tym Inwestor samodzielnie dokonał analizy w powyższym zakresie wykorzystując do tego celu dane wewnętrzne Starostwa Prudnickiego przy pomocy usług sieciowych WMS lub WFS.

- nr 92/HT/04/2025 z 14.04.2025 r., do którego załączyła brakujące mapy ewidencyjne, zweryfikowany załącznik graficzny oraz wypisy i wyrisy z mpzp dla skorygowanego przebiegu infrastruktury.

W trakcie prowadzonego postępowania tut. organ, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 ustawy ooś, pismem nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.20 z 23.05.2025 r.

wystąpił do *PPIS w Prudniku* z prośbą o opinię przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W związku z tym, że w piśmie nr WR.ZZŚ.4.4901.146.2023.JP z 27.12.2023 r., *Dyrektor ZZ w Nysie* wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 77. ust.1 pkt 4) tut. organ nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W zawiadomieniu nr WOOS.420.3.4.2023.AW.24 z 23.05.2025 r. poinformowano strony o kolejnych etapach prowadzonego postępowania, o których mowa wyżej.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 33 ust. 1 ustawy ooś, organ podał do publicznej wiadomości, w formie zawiadomienia nr WOOS.420.3.4.2023.AW.21 z 23.05.2025 r., informacje o:

- wszczęciu postępowania;
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana;
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- możliwości składania uwag i wniosków;
- sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków;
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;

Podanie do publicznej wiadomości nastąpiło, zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś:

- na tablicach ogłoszeń w: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu oraz Urzędzie Miejskim w Prudniku,
- w pobliżu miejsca realizacji inwestycji tj. w obrębach: Niemysłowice, Rudziczka, Szybowice

Ponadto zawiadomienie opublikowane zostało w *Bip* na stronie:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu,
- Urzędu Miejskiego w Prudniku,

W czasie przeznaczonym na składanie uwag i wniosków do tut. urzędu, nie wpłynęły żadne uwagi ze strony społeczeństwa.

W piśmie nr NZ.9022.4.6.2025.JK-H z 26.06.2025 r. *PPIS w Prudniku* zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie.

Po analizie treści przedłożonego *Raportu ooś*, w piśmie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.25 z 31.07.2025 r., tut. organ wezwał Pełnomocnika Inwestora do jego uzupełnienia, w tym między innymi o informację na temat miejsca lokalizacji zaplecza budowy, weryfikacji oceny oddziaływania na klimat akustyczny, dokonania oceny skumulowanego oddziaływania na środowisko, oddziaływania w zakresie infra- i ultradźwięków i wskazał termin na dokonanie uzupełnień. W ww. piśmie, na podstawie art. 36 ww. ustawy *Kpa*, poinformowano Inwestora, że sprawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminach określonych w art. 35 § 3 ww. ustawy i zawiadomiono o przysługującym stronom prawie do wniesienia ponaglenia.

W piśmie nr 147/HT/08/2025 z 27.08.2025 r. Pełnomocnik Inwestora zwróciła się do tut. organu o zmianę terminu uzupełnienia raportu do 30.09.2025 r. Jednocześnie w ww. piśmie poinformowała, że spółka Projekt-Solartech S.A. z dniem 01.08.2025 r. uległa kolejnemu przekształceniu w Projekt-Solartech Sp. z o.o.

W piśmie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.26 z 01.09.2025 r. tut. organ wyraził zgodę na przedłożenie materiałów uzupełniających, w terminie wskazanym przez Pełnomocnika w ww. piśmie z 27.08.2025 r., tj. do 30.09.2025 r.

Przy piśmie z nr 158/HT/09/2025 z 30.09.2025 r. Pełnomocnik Inwestora przedłożyła uzupełnienie *Raportu ooś* sporządzone w odpowiedzi na wezwanie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.25 z 31.07.2025 r. Uzupełnienie *Raportu ooś* umieszczono w *Bazie ooś*

Po analizie ww. uzupełnienia *Raportu* ooś tut. organ stwierdził, że przekazane materiały wymagają dalszych wyjaśnień i uzupełnień w kwestiach związanych z planowanym przedsięwzięciem, wobec czego w piśmie WOOS.420.3.4.2023.AW.28 z 12.11.2025 r. wystąpił do Pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie informacji o planowanym przedsięwzięciu między innymi o dane i wyniki obliczeń propagacji hałasu oraz ocenę ryzyka wystąpienia poważnych awarii, ze wskazaniem terminu na dokonanie uzupełnień. W ww. piśmie, na podstawie art. 36 ww. ustawy *Kpa*, poinformowano Inwestora, że sprawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminach określonych w art. 35 § 3 ww. ustawy, zawiadamiając równocześnie o przysługującym stronom prawie do wniesienia ponaglenia. Równocześnie w ww. piśmie wyznaczono nowy termin na załatwienie sprawy.

Przy piśmie nr 35/HT/12/2025 z 12.12.2025 r., Pełnomocnik Inwestora przekazała uzupełnienie *Raportu* ooś. Jednocześnie poinformowała, że w dniu 1 październik 2025 r. Projekt-Solartech Sp. z o.o. ponownie zmienił nazwę na PST Sp. z o.o.

W związku z uzupełnieniem *Raportu* ooś, w piśmie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.29 z 28.01.2026 r. tut. organ, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 78 ust. 1 ustawy ooś, po raz kolejny wystąpił do *PPIS Prudniku* z prośbą o ponowną opinię bądź o podtrzymanie stanowiska, wyrażonego wcześniej, w piśmie NZ.9022.4.6.2025.JK-H z 26.06.2025 r.

Poinformowanie stron o kolejnych etapach postępowania nastąpiło w zawiadomieniu nr WOOS.420.3.4.2023.AW.30 z 28.01.2026 r.

Równocześnie, na podstawie zapisu art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, w zawiadomieniu nr WOOS.420.3.4.2023.AW.32 z 28.01.2026 r., organ ponownie (po raz drugi) podał do publicznej wiadomości informację o:

- wszczęciu postępowania;
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana;
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- możliwości składania uwag i wniosków;
- sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków;
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;

Podanie do publicznej wiadomości nastąpiło, zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś na tablicy ogłoszeń w: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu oraz opublikowane zostało w *Bip*) na stronie: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu i Urzędzie Miejskiego w Prudniku.

W piśmie nr NZ.9022.4.6.2026JK z 20.02.2026 r. *PPIS w Prudniku* podtrzymał swoją wcześniejszą opinię sanitarną nr NZ.9022.4.6.2025.JK-H z 26.06.2025 r.

W dniu, 28.02.2026 r. do tut. urzędu, drogą mailową, przekazany został sprzeciw wobec cyt. „*powstania nowych wiatraków w miejscowości Rudziczka*” w związku z możliwością wystąpienia zagrożenia dla zdrowia mieszkańców, wzrostem ryzyka w zakresie bezpieczeństwa, negatywnym wpływem na wartość nieruchomości, brakiem dostatecznych analiz dotyczących oddziaływania na środowisko zawartych w *Raporcie* ooś.

W związku z tym, że ww. zawiadomienie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.32 z 28.01.2026r. skierowane do społeczeństwa, zostało wywieszone w Urzędzie Miejskim w Prudniku po upływie ustawowo określonego terminu, tut organ w piśmie nr WOOS.420.3.4.2023.AW.35 z 04.03.2026 r., działając zgodnie z art. 136aa ustawy ooś, poinformował, że przypadku kolejnego niedotrzymania obowiązku wywieszenia zawiadomień w terminie, w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych, tutejszy organ będzie zobowiązany do przekazania informacji do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska jako organu właściwego do wymierzenia kary. Równocześnie tut. organ ponownie zwrócił się do Burmistrza Prudnika o upublicznienie zawiadomienia nr

WOOŚ.420.3.4.2023.AW.38 z 19.03.2026 r. skierowanego do społeczeństwa (trzeci udział społeczny).

Poinformowanie stron o kolejnych etapach postępowania nastąpiło w zawiadomieniu nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.36. z 19.03.2026 r.

W kolejnym zawiadomieniu nr WOOŚ.420.3.4.2023.AW.40 z 11.05.2026 r. poinformowano strony o zmianie terminu załatwienia sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, zgodnie z art. 10 Kpa, co do zebranego materiału dowodowego, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ww. zawiadomienie wywieszone zostało w nw. miejscach: na tablicach ogłoszeń w: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu oraz opublikowane zostało w *Bip* na stronie podmiotowej tutejszego urzędu. W czasie przeznaczonym na składanie uwag i wniosków strony postępowania nie wniosły żadnych uwag i wniosków.

Po analizie kompletu przedłożonych dokumentów organ stwierdził, co następuje.

Przedmiotowe przedsięwzięcie pn. „*Budowa elektrowni wiatrowej „Szybowice 3” wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie ewid. Rudziczka, gm. Prudnik, woj. opolskie*”, przewidziane jest do realizacji na działce nr 493/3, obręb Rudziczka. Jak wskazano wyżej Inwestor zredukował ilość turbin wiatrowych z dwóch analizowanych w *Kip* do jednej wskazanej w *Raporcie ooś*. Obecnie działka inwestycyjna nr ewid. 493/3 obręb Rudziczka stanowi teren użytkowany rolniczo - grunty orne wykorzystywane pod uprawę kukurydzy. Przedmiotowy teren inwestycyjny usytuowany jest pomiędzy gruntami ornymi, na których występuje m.in. kukurydza, rzepak, pszenica, soja czy buraki cukrowe, a drogami nieutwardzonymi zapewniającymi dojazd do pól. Projektowane przedsięwzięcie nie będzie wymagało budowy GPZ, ponieważ stacja transformatorowa będzie umieszczona w gondoli turbiny wiatrowej.

Planowana turbina będzie miała następujące parametry techniczne:

- moc - do 4,5 MW,
- liczba łopat wirnika - 3,
- wysokość piasty - do 130 m,
- średnica wirnika do 140 m,

W ramach realizacji przedsięwzięcia przewiduje się także:

- budowę płyty fundamentowej pod turbinę, drogi dojazdowej oraz plac manewrowy, wewnętrzny dla celów serwisowych;
- ewentualne przystosowanie części istniejących dróg na potrzeby transportowe w trakcie realizacji przedsięwzięcia;
- montaż przyłącza - podziemnej sieci elektroenergetycznej.

Planowana elektrownia wiatrowa będzie przyłączona do sieci - GPZ Prudnik, słup nr OPZ175182 linia napowietrzna 15kV. Projektowane przedsięwzięcie nie będzie wymagało budowy GPZ, stacja transformatorowa znajdować się będzie w gondoli turbiny wiatrowej.

Szacuje się, że całkowity czas realizacji od rozpoczęcia robót ziemnych do montażu turbiny wynosi zwykle 3-6 miesięcy, w tym: prace ziemne i fundamentowe, dojrzewanie betonu fundamentowego, montaż wieży, gondoli i łopat, prace wykończeniowe i przywrócenie terenu do stanu pierwotnego. Planowana elektrownia wiatrowa będzie eksploatowana przez okres ok. 20-30 lat. Eksploatacja elektrowni wiatrowej będzie prowadzona zarówno w porze dziennej jak i nocnej zależnie od prędkości wiatru.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Równocześnie, zgodnie z art. 3 ustawy ew lokalizacja elektrowni wiatrowej następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej *mpzp*) wsi Szybowice, części wsi Mieszkowice i części wsi Rudziczka, przyjętym przez Radę Miejską w Prudniku, uchwałą nr XVII/283/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. (Dz. Urz.

Woj. Opol. z dnia 19 stycznia 2012 r., poz. Nr 136), zmienioną następnie uchwałą Nr XXXI/535/2020 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 września 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Opol. z dnia 29 października 2020 r., poz. 2891).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy ew przedmiotowy *mpzp* zachowuje moc. W dniu wejścia w życie ustawy ew, tj. w dniu 16 lipca 2016 r., czy też wejścia w życie *zmiany ew* w dniu 23 kwietnia 2023 r. obowiązywał przedmiotowy *mpzp*.

Dokonując analizy zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami *mpzp*, *RDOŚ w Opolu* stwierdził co następuje:

Przekazany, przy ww. piśmie Inwestora z dnia 23.10.2023 r., wypis i wyrisy z *mpzp* potwierdza, że planowana turbina wiatrowa znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem 28R,EWR – *tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych*.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że turbina przewidziana na działce nr 493/3 obręb Rudziczka, planowana jest na terenie 28 R,EWR, rzut poziomy rotora usytuowany będzie na tym samym terenie.

W myśl zapisów § 5 ust.1pkt 9 *mpzp* pod pojęciem turbiny wiatrowej należy rozumieć cyt. „*budowlę techniczną wraz z niezbędnymi urządzeniami technicznymi oraz towarzyszącą im infrastrukturą techniczną, stanowiącą techniczne urządzenie prądotwórcze, przetwarzające energię mechaniczną wiatru na energię elektryczną, umieszczone na wieży stalowej lub betonowej o konstrukcji rurowej, pełnościennej*”.

W § 6 ust. 15 *mpzp* dopuszczono lokalizację przedmiotowej elektrowni wiatrowej w liniach rozgraniczających tereny oznaczone symbolem: 28R,EWR, dla których jako przeznaczenie podstawowe ustalono miejsce lokalizacji turbiny wiatrowej i określono następujące zasady, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) *na terenie parku nakazuje się lokalizować turbiny wiatrowe o następujących parametrach technicznych:*

- a) *maksymalna moc nominalna generatora – do 4,5 MW,*
- b) *całkowita wysokość konstrukcji – do 200 m,*
- c) *wysokość wieży – do 130 m + 10%,*
- d) *maksymalna liczba łopat – 3;*

Przewidziana w ramach przedsięwzięcia turbina wiatrowa będzie miała moc do 4,5 MW, całkowitą wysokość konstrukcji do 190 m i wysokość piasty do 130 m oraz 3 łopaty.

2) *dopuszcza się czasowe drogi wewnętrzne związane z montażem i eksploatacją turbin wiatrowych i ich remontem;*

W ramach przedsięwzięcia przewidziano tymczasowe wykonanie elementów sieci drogowej tj. zjazdów i skrzyżowań, mijanek, poszerzeń dróg, dodatkowych placów montażowych, które zostaną zdemontowane po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia.

3) *dopuszcza się wykorzystanie terenu pod budowę tymczasowych placów i dróg montażowych oraz wewnętrznych dróg dla celów serwisowych w okresie eksploatacji turbin wiatrowych;*

W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę stałego placu montażowego oraz dróg dojazdowych, o długości poniżej 1 km wraz z niezbędnymi zjazdami, których nawierzchnia na większości odcinków zostanie wykonana z kruszywa (kamiennego, betonowego ewentualnie innego). Będą one pełniły rolę placów technologicznych podczas montażu turbiny wiatrowej w fazie budowy i likwidacji przedsięwzięcia) oraz napraw i serwisowania w fazie użytkowania inwestycji. W ramach technologii wykonywania dróg rozpatrywane jest także wykonanie odcinków dróg z płyt drogowych, a także wykorzystanie materiałów budowlanych pochodzących z odzysku, posiadające stosowane atesty.

Ponadto § 7 ust. 19 *mpzp* nakazuje usytuowanie turbin wiatrowych w odległości min. 800 m, od granic (linii rozgraniczających) istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.

Na podstawie przeprowadzonej przez Inwestora analizy odległości lokalizacji turbiny wiatrowej w odniesieniu do istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy o funkcji mieszanej, wykonanej w oparciu o dane wewnętrzne Starostwa Powiatowego w Prudniku tj. usługi sieciowe WMS lub WFS oraz zapisów *mpzp* stwierdzono, że w otoczeniu terenów 28R,EWR, usytuowane są tereny oznaczone w *mpzp* symbolem:

- *R* o podstawowym przeznaczeniu rolniczym, dla których w § 6 ust. 17 *mpzp* nakazano utrzymanie istniejącego zagospodarowania polno-łaskowego (użytki rolne), zakazano lokalizacji wszelkiej zabudowy mieszkalnej i dopuszczono jedynie ich wykorzystanie pod budowę tymczasowych placów i dróg montażowych oraz wewnętrznych dróg dla celów serwisowych w okresie eksploatacji turbin wiatrowych.
- *4R,E* o podstawowym przeznaczeniu rolniczym oraz dopuszczalnym pod obiekty i urządzenia elektroenergetyki, dla których w § 6 ust. 19 *mpzp* nakazano utrzymanie istniejącego zagospodarowania polno-łaskowego (użytki rolne), dopuszcza się wydzielanie z terenu o powierzchni nie większej niż 0,25ha przeznaczonego pod obiekty i urządzenia elektroenergetyki (...), nakazuje się, aby zwarty obszar przeznaczony na cele nierolnicze dla urządzeń i obiektów elektroenergetycznych wraz z drogą dojazdową nie przekraczał 4900 m².

Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej (RM, MN) (linie rozgraniczające) występują w odległości ponad 1 km, od planowanej turbiny wiatrowej zlokalizowanej na terenie 28R,EWR.

Ponadto z ww. pisma Burmistrza Prudnika wynika, że cyt. „w odległości do 800 m od granicy działki nr 493/3, obręb Rudziczka, na której planowana jest lokalizacja turbiny wiatrowej nie zostały wydane żadne decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczące budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej; tereny nie zostały objęte uchwałą o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, o której mowa w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U z 2024 r., poz. 195)”.

Powyższe oznacza, że przedmiotowa turbina wiatrowa, przewidziane na terenach 28R,EWR usytuowana będzie w wymaganej odległości min. 800 m od granic (linii rozgraniczających) istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.

Analiza zapisów *mpzp* uwzględnia jedynie te elementy, które obejmuje przedmiotowe przedsięwzięcie. Projektowane przedsięwzięcie nie będzie wymagać budowy GPZ, stacja transformatorowa znajdować się będzie w gondoli turbiny wiatrowej.

Niezależnie od powyższego, ustawa ew określa m.in. warunki i tryb lokalizowania, budowy i przebudowy elektrowni wiatrowych oraz zasady lokalizowania nowej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy ew w przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów. Natomiast art. 5 ustawy ew wskazuje sposób określania tej odległości. Jak wskazano wyżej, dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy ew, zgodnie z którym plany miejscowe obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy ew zachowują moc.

W takiej sytuacji zastosowanie ma art. 9 ust 2 *zmiany ew*, zgodnie z którym nie stosuje się wymogów określenia odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy ew w brzmieniu nadanym *zmianą ew*, oraz wymogów, o których mowa w art. 4a ust. 1 i ust 2 oraz art. 4c ustawy ew w brzmieniu nadanym *zmianą ew*. Przy czym, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 2 *zmiany ew*, organ prowadzący postępowanie w sprawie *dśu* odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej.

Jak wykazano wyżej lokalizacja przedmiotowej elektrowni wiatrowej spełnia wymóg określony w *mpzp* tj. usytuowanie w odległości nie mniejszej niż 800 m od granic (linii

rozgraniczających) istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej, co jest równoznaczne z zachowaniem odległości 700m, od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej. Tym samym RDOŚ w Opolu stwierdził, że nie zachodzi przesłanka do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 *zmiany ew.*

Jak wynika z powyższych informacji Inwestor planował budowę dwóch turbin wiatrowych na działce nr ewid. 493/3 obręb Rudziczka gm. Prudnik (w północnej i południowej części działki). W toku rozważań zdecydował się na pozostawienie i chęć budowy wyłącznie jednej turbiny, projektowanej w północnej części ww. działki.

Wariantowość w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia będzie polegała na wyborze trasy przyłącza do sieci. Inwestor posiada warunki przyłączeniowe, w tym ustaloną przez operatora energetycznego lokalizację punktu, w którym projektowane przedsięwzięcie będzie musiało zostać podłączone do sieci.

W wariantcie inwestycyjnym - trasa kabla 1 – wariant inwestycyjny obejmuje trasę ok. 4 km. W racjonalnym wariantcie alternatywnym – trasa kabla 2- obejmuje trasę ok. 5 km.

Oba warianty są możliwe do realizacji, jednak wariant wnioskowany cechuje się krótszym odcinkiem realizacji wykonania przyłącza, co tym samym spowoduje szybszym terminem realizacji prac, mniejszym zużyciem surowców i tym samym mniejszą emisją do powietrza i hałasem generowanym przez maszyny. Po analizie treści przedłożonych materiałów, biorąc pod uwagę argumenty inwestora oraz fakt, że wariant wskazany przez inwestora jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, w niniejszej decyzji, organ określił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantcie inwestycyjnym, wnioskowanym do realizacji.

W toku prowadzonego postępowania tut. organ przeanalizował wpływ przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska i stwierdził co następuje:

Przewidywany wpływ planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na:

zużycie wody i innych surowców, paliw i energii

Niewielkie ilości wody będą wykorzystywane na etapie realizacji Inwestycji w celu zapewnienia odpowiednich warunków socjalnych ekipom wykonującym prace budowlano-montażowe. Wielkość zużycia wody uzależniona będzie od liczby pracowników zatrudnionych na etapie realizacji. Będzie ono pochodzić głównie z dowożonej wody butelkowanej. Przyjęto, że poziom zużycia na potrzeby higieniczno-sanitarne nie przekroczy 50 l/d. W związku z realizacją prac budowlanych, przewiduje się przywóz gotowego betonu na miejsce realizacji inwestycji specjalistycznymi środkami transportu. Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z wykorzystaniem surowców mineralnych takich jak piasek stabilizowany, cement, podsypka piaskowo-cementowa, żwir, beton cementowy, kruszywo łamane, tłuczeń kamienny. Zużycie paliw na etapie realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z eksploatacją pojazdów dostarczających na teren budowy materiały konstrukcyjne oraz maszyn wykorzystywanych do prowadzenia prac budowlano-konstrukcyjnych. Na etapie realizacji przewiduje się zapotrzebowanie na energię elektryczną stanowiącą źródło zasilania sprzętu budowlanego oraz wykorzystanych elektronarzędzi. W przypadku braku możliwości podłączenia zasilania do istniejącej infrastruktury, źródłem energii będą agregaty prądotwórcze.

glebę i powierzchnię ziemi

Na tym etapie nie przewiduje się wystąpienia istotnych zmian w środowisku glebowym. Przewidywane oddziaływania w tym zakresie mogą być związane jedynie z przygotowywaniem wykopu pod fundament elektrowni wiatrowej oraz z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego. Bezpośrednie oddziaływanie na powierzchnię ziemi ograniczy się w szczególności do terenu w obrębie miejsca budowy – fundamentu oraz placu manewrowego i technicznego (demontowanych po zakończeniu robót), a także trasy przebiegu wewnętrznej

linii kablowej (podziemnej) oraz drogi dojazdowej. W miejscach prowadzenia prac nastąpi zagęszczenie gruntu lub utwardzenie powierzchni (drogi), co w konsekwencji może powodować (w obrębie powierzchni zajętej pod poszczególne elementy infrastruktury zespołu) pogorszenie warunków powietrzno-wilgotnościowych gruntów. Na terenach wykopów pod kable nastąpi czasowe usunięcie pokrywy glebowej. Gleba z wykopów posłuży do ich zasypania po ułożeniu połączeń kablowych. Oddziaływania spowodowane pracą ciężkich maszyn budowlanych, będą wynikały z czasowego zajęcia powierzchni (oraz zagęszczenia gruntu) w miejscach składowania elementów konstrukcyjnych, a także mas ziemnych usuniętych w trakcie budowy fundamentu poszczególnych elementów infrastruktury.

Związane z etapem budowy przedmiotowej inwestycji ryzyko wystąpienia miejscowego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zostanie ograniczone do minimum dzięki wdrożonym działaniom zapobiegawczym, obejmującym m.in. właściwą organizację prac budowlanych, wydzielenie specjalnie oznaczonych i zabezpieczonych miejsc i pomieszczeń, w których będą składowane substancje płynne, tankowanie pojazdów poza terenem inwestycji, zapewnienie na placu budowy sorbentów/mat sorpcyjnych na wypadek ewentualnych wycieków.

Środowisko gruntowo-wodne

Na etapie realizacji i likwidacji będą powstawały niewielkie ilości ścieków socjalno-bytowych, związane z przebywaniem na terenie budowy pracowników. Ścieki te będą gromadzone w szczelnych zbiornikach – toaletach przenośnych i regularnie wywożone do pobliskiej oczyszczalni ścieków. Funkcjonowanie elektrowni nie będzie wymagało stałego zaopatrzenia w wodę, jak również odprowadzania ścieków.

Na etapie budowy prace związane z wymianą olejów w użytkowanym sprzęcie oraz tankowanie pojazdów odbywać się będzie poza terenem przedmiotowej inwestycji, na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. W razie konieczności napraw bądź tankowania na terenie inwestycji, wykorzystane zostaną maty absorbujące, zapobiegające ewentualnym przeciekom substancji szkodliwych do gruntu (**warunek II.4. niniejszej decyzji**).

Wody opadowo-roztopowe w czasie prowadzenia prac budowlanych nie będą ujmowane urządzeniami technicznymi, będą swobodnie wsiąkać w teren – tak, jak ma to miejsce obecnie. Wykonanie wykopów może wiązać się z napływem wód opadowych do wykopu – dlatego w pierwszej kolejności wskazuje się na prowadzenie prac budowlanych poza okresami wzmożonych/intensywnych opadów deszczu, aby ograniczyć w możliwie największym stopniu konieczność odwadniania wykopów. W przypadku pojawienia się wysięków wód gruntowych w wykopie, zamontowany zostanie system tymczasowego odpompowania wód np. z użyciem igłofiltrów (**warunek II.5. niniejszej decyzji**). Woda z odwodnienia wykopu zostanie odprowadzona na tereny zielone w granicach działki inwestycyjnej poniżej obszaru prowadzenia robót. Są to wody gruntowe czyste, nie będzie więc zachodzić potrzeba ich oczyszczania, a odprowadzenie na tereny zielone pozwoli na ponowne infiltrowanie wód do gruntu.

Poprawne funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie wymagało stałego zaopatrzenia w wodę, jak również odprowadzania ścieków. Wody opadowe i roztopowe podczas eksploatacji turbiny wiatrowej będą spływać grawitacyjnie i infiltrować do gruntu, co nie generuje z tego powodu jakichkolwiek negatywnych skutków.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach zlewni dwóch jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP): Ścinawa Niemodlińska od źródła do Mesznej o kodzie RW60001012819 i Prudnik o kodzie RW600003117649. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. 2023 poz. 335), JCWP Ścinawa Niemodlińska od źródła do Mesznej została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, MIR]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP określono odstępstwo -

odroczenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (do 2027 r.) związane z tym, że nie jest osiągnięty cel środowiskowy JCWP w zakresie wskaźnika: azot azotanowy. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi wynikającymi z naturalnej podatności JCWP na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego oraz zachodzących procesów biochemicznych, ekologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie jest osiągnięty cel środowiskowy JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, MIR. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. JCWP Prudnik również została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP określono odstępstwo - przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (do 2027 r.) w związku z tym, że nie jest osiągnięty cel środowiskowy JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, MMI, IO benzo(b)fluoranten (występowanie w wodzie), bromowane difenyletery (występowanie w biocie), rtęć (występowanie w biocie). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi wynikającymi z zachodzących procesów biochemicznych, ekologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie jest osiągnięty cel środowiskowy JCWP w zakresie wskaźników: benzo(g,h,i)perylen (występowanie w wodzie), fluoranten (występowanie w wodzie). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie dwóch jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) nr 109 o kodzie GW6000109 i nr 127 o kodzie GW6000127. JCWPd nr 109 charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i dobrym stanem ilościowym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Z kolei JCWPd nr 127 charakteryzuje się słabym stanem chemicznym i dobrym stanem ilościowym. JCWPd została oceniona jako zagrożona chemicznie nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Dla JCWPd określono odstępstwo - przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (po 2027 r.) w związku z tym, że nie jest osiągnięty cel środowiskowy JCWPd w zakresie wskaźników stanu wód: pH, NO₃, benzo(a)piren, Zn, Fe, K, Ni. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi wynikającymi z braku izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu i wysokiej podatności na zanieczyszczenie. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarami chronionymi. Na terenie inwestycji nie występują ujęcia wody. Przedsięwzięcie nie znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oraz nie znajduje się na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody. Działka inwestycyjna wskazana jest jako teren ochrony pośredniej ujęcia wody w Szybowicach, ale nie będą łamane ustanowione zakazy.

gospodarka odpadami

W trakcie budowy powstawać będą nieznaczne ilości odpadów związane z prowadzeniem prac przygotowawczych oraz robót budowlanych, tj. zdjęcie wierzchniej warstwy humusu, z ewentualnych wykopów tj. odpad o kodzie 17 05 06 - Urobek z pogłębiania inny niż wymieniony w 17 05 05. Ponadto powstaną odpady przy budowie fundamentu, przygotowania dróg i placu, a także biomasa w wyniku wycinku terenu i przygotowania do prac ziemnych. Zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* prawidłowa gospodarka odpadami polega na ich ograniczaniu u źródła powstania, minimalizacji ilości wytwarzanych odpadów. Odpady, które zostały wytworzone w pierwszej kolejności przygotowuje się do ponownego użycia, jeśli nie jest to możliwe podlegają

procesowi recyklingu oraz innym procesom odzysku i unieszkodliwiania, a w przypadku braku możliwości zastosowania powyższych rozwiązań – pozostaje unieszkodliwianie na składowisku odpadów.

Masy ziemne powstające w trakcie trwania budowy będą w maksymalnym stopniu zagospodarowane i wykorzystane na placu budowy. Nadmiarowe niezagospodarowane ilości, będą przekazane do wykorzystania poza terenem budowy np. zostaną przekazane osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącymi przedsiębiorcami na ich własne potrzeby.

Jak wynika z treści dokumentów w trakcie palowania fundamentu turbiny może zajść potrzeba wykonania odwiertów, w których zostanie wykorzystana płuczka wiertnicza. Zależy to od warunków geologicznych (występowania w miejscu wiercenia twardych skał), które będą rozpoznane szczegółowo na etapie pozwolenia na budowę. Płuczka stanowi specjalny płyn, którego zadaniem jest chłodzenie narzędzi wiertniczych, wypłukiwanie urobku oraz stabilizacja ścian otworu wiertniczego. Płuczki mogą być oparte na bazie wody, olejach mineralnych, estrach biodegradowalnych lub innych substancjach. Kwalifikacja płuczki do określonego kodu związana jest ściśle z wyborem rodzaju płuczki oraz składu chemicznego gleby/skały wydobywanej na powierzchnię. Niezależnie od ww. urobek z wiercenia płuczką, będzie odebrany z terenu prowadzonych prac przez specjalistyczną firmę zajmującą się utylizacją tego typu odpadów. Najczęściej w miejscu prowadzenia odwiertów podstawiane są pojazdy typu beczkowóz mogące pomieścić kilkanaście m³ takiego urobku. Ich ilość będzie dostosowana do ilości, głębokości i szerokości otworów wiertniczych ustalonych na etapie pozwolenia na budowę, a czasem przewidzianych dopiero w terenie w trakcie wykonywania odwiertów. Przy większej ilości urobku wykonuje się tymczasowe rozwiązania w postaci magazynowania tego odpadu w ziemnym dole urobkowym uszczelnionym folią, który odpompowany jest przez specjalistyczną firmę. Teren po tymczasowym magazynowaniu zostaje bezwzględnie zrehabilitowany (**warunek II.7. niniejszej decyzji**). Następnie wydobyty urobek przewożony jest do firmy posiadającej stosowne decyzje na przetwarzanie tego typu odpadów. Prace te polegają na oddzieleniu części stałych od części płynnej (woda z domieszką substancji) przy pomocy różnych urządzeń m.in. wibracyjnych sit, odśrodkowych separatorów, hydrocyklonów (odpiaszczanie, odmulanie), wirówki dekantacyjnej czy w razie potrzeby nawet stacji flokulacyjnej.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia i infrastruktury towarzyszącej będzie wiązało się z powstawaniem niewielkiej ilości odpadów, które mogą powstawać w związku z koniecznością prowadzenia prac konserwacyjnych. Odpady będą zabierane bezpośrednio przez firmy serwisowe bądź przechowywane w bezpieczny wewnątrz turbiny w szczelnych pojemnikach.

Odpady powstające na etapie likwidacji nie będą magazynowane na terenie inwestycji. Ich zagospodarowaniem zajmą się firmy prowadzące prace konserwacyjne i remontowe, zgodnie z obowiązującymi wymaganiami prawnymi w zakresie gospodarki odpadami. Biorąc pod uwagę ilość wytwarzanych odpadów i zakładany, zgodny z prawem sposób ich zagospodarowania, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

powietrze atmosferyczne

Podczas realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja zanieczyszczeń do powietrza. Jej źródło będzie stanowił emisja o charakterze zorganizowanym i niezorganizowanym. Emisja zorganizowana będzie wiązać się np. z pracą agregatu prądotwórczego zapewniającego zasilanie dla wszystkich urządzeń elektrycznych eksploatowanych na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia. Natomiast do procesów technologicznych powodujących emisję niezorganizowaną zanieczyszczeń do powietrza należy emisja spalin z przejazdów ciężarowych i sprzętu budowlanego. Spalanie paliw przez pojazdy będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego takich jak: dwutlenek azotu, tlenek węgla, pył, węglowodory aromatyczne i węglowodory alifatyczne. Emisję niezorganizowaną będzie stanowił także unos pyłu podczas przejazdów samochodów ciężarowych (emisja wtórna).

Emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego na etapie realizacji będzie miała charakter lokalny (w miejscu prowadzenia robót) i ustanie z chwilą zakończenia prac.

Ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego nastąpi poprzez wyłączanie silników maszyn budowlanych i samochodów transportujących materiały budowlane w trakcie postoju lub załadunku oraz utrzymanie silników w dobrym stanie technicznym.

W czasie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występować źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza. Turbina wiatrowa nie generuje żadnych zanieczyszczeń do powietrza. Energia elektryczna generowana przez elektrownie wiatrową, zastępuje energię produkowaną z elektrowni konwencjonalnych – w Polsce głównie węglowych, zatem inwestycja będzie związana z redukcją emisji zanieczyszczeń do powietrza (SO_x , NO_x , CO_2 , pyły itd.).

W przypadku awarii czy konserwacji, będzie występowała potrzeba przyjazdu serwisu. Emisja zanieczyszczeń do powietrza z tym związana będzie znacząco zredukowana w porównaniu do etapu realizacji inwestycji ze względu przede wszystkim na ilość pojazdów i skalę zadania.

Prognozowane oddziaływania inwestycji na etapie likwidacji będą zbliżone do etapu realizacji, związane z pracą maszyn i transportem. Emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego na etapie likwidacji będzie miała charakter lokalny i ograniczony w czasie.

klimat akustyczny

Na etapie prowadzenia prac budowlanych i montażowych głównym źródłem uciążliwości będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego, w tym dźwigów, maszyn drogowych (spycharek, koparek), oraz ruch pojazdów transportowych. Emisja hałasu w różnych okresach prowadzenia prac będzie zmienna, uzależniona od wykorzystywanego sprzętu i charakteru prowadzonych prac, które będą ograniczone wyłącznie do pory dziennej. Obszar prowadzenia prac będzie oddalony od budynków mieszkalnych. Będzie to oddziaływanie krótkotrwałe i ograniczone w czasie, a wszelkie uciążliwości z tym związane będą miały charakter przemijający i ustąpią całkowicie po zakończeniu prac związanych z realizacją przedsięwzięcia.

Dla terenów położonych w obszarze potencjalnego oddziaływania akustycznego planowanej farmy wiatrowej (EW) obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, uchwalone przez Radę Miejską w Prudniku:

- Uchwała nr XVII/283/2011 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Szybowice, części wsi Mieszkowice oraz części wsi Rudziczka.
- Uchwała Nr LIII/825/2014 z dnia 2014-01-30 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar części wsi Niemysłowice, części wsi Rudziczka i części wsi Mieszkowice w gminie Prudnik.

Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej (RM, MN) (linie rozgraniczające) występują w odległości ponad 1 km, od planowanej turbiny wiatrowej zlokalizowanej na terenie 28R,EWR. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy, natomiast dla pozostałych ww. rodzajów zabudowy 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy.

W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny. W celu określenia potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia przeprowadzono modelowanie prognostyczne w oparciu o model obliczeniowy, oparty na normie PN ISO 9613-2:2024. W celu wykonania obliczeń do przedmiotowej analizy przyjęto wyjściową moc akustyczną L_{WA} na poziomie 106,9 dB(A) (**warunek III.1. niniejszej decyzji**) dla turbiny wchodzącej w skład przedsięwzięcia dla pory dnia i nocy

Obliczenia akustyczne wykonano dla najbardziej niekorzystnych, pod względem natężenia i zasięgu rozprzestrzeniania się hałasu, warunków meteorologicznych (termicznych, wilgotnościowych i anemometrycznych) i obliczeniowych (moc akustyczna

źródeł). Obliczenia wykonano przy założeniu występowania współczynnika tłumienia gruntu G na poziomie 0.7, co odpowiada typowym warunkom funkcjonowania farm wiatrowych, gdyż cały teren wokół przedsięwzięcia stanowią wielkopowierzchniowe tereny rolne. Zgodnie z wymogami normy PN-ISO 9613-2 wartość współczynnika G dla tego typu terenów wynosi $0.7 \leq G \leq 0.9$, natomiast zgodnie z danymi literaturowymi (za: Inglewicz, Zgubień) wartość współczynnika G powinna wynosić 1.

Na podstawie dokonanej analizy wykazano, że eksploatacja projektowanej turbiny wiatrowej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia ani nocy na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Na potrzeby przedmiotowego postępowania wykonano także analizę akustyczną planowanej inwestycji w ujęciu skumulowanym z innymi turbinami wiatrowymi. Jako oddziaływanie skumulowane przyjęto jednocześnie oddziaływanie hałasu z elektrowniami wiatrowymi w taki sposób, że każde z pracujących źródeł może powodować nakładanie się hałasu, co w końcowym efekcie może zwiększyć oddziaływanie sumaryczne. Analizie oddziaływań skumulowanych poddano 23 szt. elektrowni wiatrowych zlokalizowanych w sąsiedztwie od analizowanej inwestycji. Wyniki tej analizy wskazują, że projektowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych, wskazanych powyżej, poziomów hałasu w środowisku nawet w ujęciu skumulowanym z innymi farmami wiatrowymi, w tym z turbinami wiatrowymi projektowanymi w ramach Farmy Wiatrowej Prudnik oraz istniejącymi w ramach Farmy Wiatrowej Szybówice.

Ze względu na znaczną odległość turbin wiatrowych od terenów zabudowanych oraz biorąc pod uwagę szeroki zakres analiz akustycznych nieprzewiduje się, aby planowana farma wiatrowa powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną.

Etap likwidacji przedsięwzięcia będzie charakteryzował się podobnym zakresem oddziaływania, jak etap realizacji.

infradźwięki i ultradźwięki

Turbiny wiatrowe generują głównie hałas niskoczęstotliwościowy, w tym infradźwięki (<20 Hz), natomiast emisja ultradźwięków (>20 kHz) jest marginalna i nie stanowi istotnego czynnika środowiskowego.

Poziomy infradźwięków rejestrowane w otoczeniu turbin są zazwyczaj znacznie poniżej progów słyszalności i nie przekraczają wartości uznawanych za szkodliwe dla zdrowia. Przegląd literatury wskazuje, że nie istnieją jednoznaczne dowody na bezpośredni, fizjologiczny wpływ infradźwięków z turbin wiatrowych na zdrowie człowieka. Najczęściej zgłaszane dolegliwości, takie jak zaburzenia snu, bóle głowy, uczucie zmęczenia czy rozdrażnienie, mają charakter subiektywny i mogą być związane z percepcją hałasu, postawą wobec farm wiatrowych oraz tzw. efektem nocebo.

W związku z powyższym ocenia się, że eksploatacja turbiny wiatrowej nie wpłynie negatywnie na zdrowie człowieka w związku z emisją infradźwięków.

promieniowanie elektromagnetyczne

W czasie realizacji przedsięwzięcia nie będą wykorzystywane żadne urządzenia, których praca mogłaby powodować zagrożenie dla środowiska w zakresie emisji pola lub promieniowania elektromagnetycznego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448), dopuszczalny poziom pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz nie powinien przekraczać:

- w miejscach dostępnych dla ludności: wartości 10 kV/m dla składowej elektrycznej oraz 60 A/m dla składowej magnetycznej
- dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową: wartości 1 kV/m dla składowej elektrycznej oraz 60 A/m dla składowej magnetycznej.

Głównymi źródłami PEM jest generator turbiny wiatrowej oraz jego transformator. Przedmiotowe urządzenia umieszczone są jednak wewnątrz gondoli elektrowni na wysokości ok. 100 m. Elementy te pracują na niskim napięciu 600–700 V, a na wyjściu transformatora

pojawia się napięcie średnie 30 kV, które zasila sieć kablową farmy. Ze względu na lokalizację turbiny, natężenie PEM na poziomie terenu (1,8 m) jest pomijalne. Projektowana sieć kablowa farm wiatrowych lokalizowana jest poza obszarami mieszkalnymi, a obecność ludzi w sąsiedztwie trasy linii energetycznych jest incydentalna. Natężenie pola elektrycznego i magnetycznego maleje bardzo szybko i w odległości kilku metrów od osi linii kablowej osiąga wartości bliskie zeru. Podsumowując, przedmiotowe przedsięwzięcie nie pogorszy jakości klimatu elektromagnetycznego środowiska ani nie będzie stanowiło zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

migotanie cienia

Obracające się łopaty wirnika turbiny wiatrowej będą rzucać na otaczające je tereny cień, powodując tzw. efekt migotania. Zjawisko jest związane ze specyficzną interakcją światła słonecznego i ruchu mechanicznego turbiny. Jego oddziaływanie ma charakter lokalny i czasowy – występuje tylko w określonych warunkach geometrycznych i atmosferycznych.

W Polsce nie obowiązują normy prawne ani też wytyczne w zakresie maksymalnego narażenia człowieka na tzw. efekt migotania cienia.

Ocena została przeprowadzona przy użyciu oprogramowania WindPro firmy EMD – jednego z najczęściej stosowanych w sektorze energetyki wiatrowej narzędzi symulacyjnych.

Założenia obliczeniowe:

- symulacja prowadzona była z krokiem czasowym 1 minuta, przez cały rok kalendarzowy;
- tarcza rotora modelowana była jako pełny dysk – jest to założenie konserwatywne, które zawyża czas trwania migotania (rzeczywiście cień powstaje od łopat, a nie od pełnego koła);
- dla receptorów przyjęto standardowe okno o wymiarach 1 m × 1 m, pionowe, skierowane zgodnie z rzeczywistą orientacją budynku,
- dane meteorologiczne (średnie prawdopodobieństwo nasłonecznienia) wykorzystano ze stacji w Ostrawie.

Metoda ta nie uwzględnia szeregu czynników zmniejszających rzeczywiste oddziaływanie, m.in.:

- braku pracy turbiny przy niskich prędkościach wiatru,
- ustawienia rotora pod kątem innym niż najgorszy przypadek,
- zachmurzenia i rozpraszania światła w atmosferze,
- przesłaniania turbin przez drzewa, budynki czy inne elementy krajobrazu.

Z tego względu wyniki należy traktować jako zawyżone.

Załączone do dokumentacji mapy przedstawiają wyniki migotania cienia w okolicach analizowanej turbiny dla dwóch wysokości 1,5 m i 4 m. W ocenie autora wysokości te odpowiadają typowym wysokościami okien w zabudowie wiejskiej.

Scenariusz rzeczywisty:

- uwzględnia statystyczne nasłonecznienie i realną pracę turbin,
- migotanie cienia dla żadnego z zabudowań nie przekracza 30 godzin rocznie i 30 min dziennie (wartości te są często spotykanym limitem w krajach, w których występują regulacje dotyczące migotania cienia),
- najwyższe wartości odnotowano w niektórych zabudowaniach miejscowości Włókna, wynoszą poniżej 8 godzin rocznie.

Analiza wykazała, że:

- w warunkach rzeczywistych żaden z receptorów nie przekroczy 30 godzin migotania cienia rocznie ani i 30 min dziennie.
- zjawisko nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i dobrostanu mieszkańców.
- wdrożenie ewentualnych działań kompensacyjnych zapewni utrzymanie akceptowalnego poziomu komfortu w sąsiedztwie farmy.

W związku z powyższym planowana turbina wiatrowa nie będzie generować istotnych uciążliwości związanych z migotaniem cienia i może być realizowana bez dodatkowych ograniczeń środowiskowych.

zjawisko stroboskopowe

Zjawisko stroboskopowe w energetyce wiatrowej polega na powstawaniu krótkotrwałych, intensywnych refleksów świetlnych odbijających się od powierzchni łopat wirnika. Jest to zjawisko optyczne odmienne od migotania cienia – nie wynika z cyklicznego przesłaniania światła, ale z odbicia promieni słonecznych w kierunku obserwatora.

W turbinach nowej generacji, o średnicy rotora powyżej 120 m i wysokości gondoli w zakresie 120–150 m, (planowana turbina będzie miała wysokość piasty do 130 m, a średnicę wirnika do 140 m), efekt stroboskopowy został praktycznie wyeliminowany dzięki rozwiązaniom technologicznym:

- powierzchnie matowe i chropowate – łopaty wykonane są z kompozytów, których struktura naturalnie rozprasza światło, uniemożliwiając powstawanie ostrych odbić,
- specjalne powłoki antyrefleksyjne – stosowane fabrycznie, aby zmniejszyć współczynnik odbicia i zapewnić trwałość powłoki,
- geometria łopaty – profil aerodynamiczny, skrócenie i zmienny kąt natarcia powodują, że światło jest odbijane w wielu kierunkach, co dodatkowo ogranicza możliwość powstania punktowego refleksu,
- barwa łopat – standardowo stosowane są jasne, neutralne kolory (odcienie szarości), które nie zwiększają kontrastu w stosunku do nieba.

- (warunek III.4. niniejszej decyzji)

Doświadczenia z eksploatacji farm wiatrowych z tej klasy turbin w Polsce i Europie wskazują, że nie notuje się problemów związanych ze zjawiskiem stroboskopowym jako istotnym czynnikiem oddziaływania. W oparciu o charakterystykę nowoczesnych turbin dużej mocy, stosowane technologie antyrefleksyjne oraz dotychczasowe doświadczenia eksploatacyjne można stwierdzić, że efekt stroboskopowy nie stanowi istotnego zagrożenia ani uciążliwości w przypadku planowanej elektrowni wiatrowej.

wibracje

Drgania (wibracje) są jednym z potencjalnych oddziaływań związanych z budową i eksploatacją turbiny wiatrowej. Mogą być przenoszone przez grunt (fale sejsmiczne o bardzo niskiej energii) oraz w ograniczonym stopniu w postaci niskoczęstotliwościowych drgań odczuwalnych w budynkach.

Na etapie realizacji inwestycji głównymi źródłami wibracji są:

- roboty ziemne i fundamentowe (zagęszczanie podłoża, wibrowanie betonu),
- praca ciężkiego sprzętu budowlanego (koparki, spycharki, walce),
- transport i rozładunek elementów turbiny,
- montaż z użyciem żurawi.

Drgania te mają charakter krótkotrwały, epizodyczny i lokalny, a ich oddziaływanie nie wykracza poza najbliższe otoczenie placu budowy.

Na etapie budowy przewiduje się działania minimalizujące:

- planowanie robót najbardziej uciążliwych (zagęszczanie gruntu, walcowanie) w godzinach dziennych.
- stosowanie nowoczesnych maszyn budowlanych wyposażonych w systemy redukcji drgań.
- ograniczanie czasu pracy w jednym miejscu oraz etapowanie robót.

Podczas normalnej pracy turbiny źródłami drgań są:

- siły aerodynamiczne działające na wirnik i łopaty,
- praca zespołu mechanicznego (przekładnia, generator),
- przenoszenie obciążeń dynamicznych na fundament i grunt.

Przewidziana w ramach przedsięwzięcia turbina wyposażona zostanie w systemy tłumienia i amortyzacji, dlatego amplituda drgań będzie bardzo niska i spadnie gwałtownie wraz z odległością od źródła **-(warunek III.5. niniejszej decyzji)**.

Na etapie eksploatacji przewiduje się działania minimalizujące:

- zaprojektowanie fundamentu w sposób odpowiedni do lokalnych warunków gruntowych.
- zachowanie odpowiednich odległości turbin od zabudowy, co w przypadku rozważanej turbiny jest spełnione.
- w razie skarg mieszkańców – możliwość przeprowadzenia pomiarów kontrolnych i ewentualnego wdrożenia działań serwisowych.

Wobec powyższego można uznać, że planowana inwestycja nie będzie powodowała negatywnych oddziaływań w zakresie wibracji i drgań na ludzi i budynki mieszkalne.

Likwidacja farmy wiatrowej będzie wymagała użycia urządzeń i maszyn budowlanych oraz środków transportu, które, podobnie jak na etapie realizacji, będą źródłem drgań. Ze względu na skalę i zakres prac nie przewiduje się znaczącego wpływu na zdrowie ludzi mieszkających w sąsiedztwie.

transmisja fal radiowych

W Polsce nie istnieją szczegółowe normy ani wytyczne odnoszące się wprost do oceny wpływu turbin wiatrowych na transmisję fal radiowych i telewizyjnych.

W związku z brakiem dedykowanych regulacji dla farm wiatrowych w Polsce, w raportach OOS i praktyce administracyjnej stosuje się:

- zalecenia ITU-R (International Telecommunication Union),
- doświadczenia i raporty instytucji zagranicznych (Ofcom – Wielka Brytania, FCC – USA, Umweltbundesamt – Niemcy).

Planowana turbina oraz sąsiadujący klaster nie będą powodować istotnych zakłóceń transmisji fal radiowych. Potencjalne oddziaływania ograniczają się do lokalnych i sporadycznych efektów odbiciowych.

Ryzyko jest niskie, a ewentualne zakłócenia mogą być skutecznie zminimalizowane prostymi środkami technicznymi. Ocena została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa telekomunikacyjnego i środowiskowego oraz w oparciu o najlepsze praktyki międzynarodowe (ITU-R, Ofcom, FCC, Umweltbundesamt). Inwestor deklaruje, że w przypadku pojawienia się uzasadnionych skarg mieszkańców na jakość odbioru sygnału RTV, podejmie działania naprawcze zgodnie z polskim prawem telekomunikacyjnym.

W związku z powyższym w punkcie **II.11. niniejszej decyzji** zobowiązano inwestora do prowadzenia rejestru wszelkich skarg mieszkańców. Wskazano na potrzebę wsparcia technicznego we współpracy z operatorami nadawczymi jak również zastosowania anten kierunkowych i wzmacniaczy sygnału, wykorzystania alternatywnych źródeł odbioru (np. telewizja satelitarna), zmiany ustawienia anteny odbiorczej.

zdrowie i życie ludzi

Znaczna odległość inwestycji od siedzib ludzkich i zgodność z mpzp podkreślają jej właściwą lokalizację.

Głównymi uciążliwościami związanymi z etapem realizacji inwestycji, mogącymi mieć wpływ na zdrowie i życie ludzi, będą hałas i emisja zanieczyszczeń do powietrza. Głównymi źródłami hałasu będą ciężkie maszyny, wykonujące prace związane z budową oraz środki transportu wykorzystywane podczas transportu materiałów i elementów turbiny. Wielkość i zasięg emitowanego hałasu, z związku z prowadzonymi pracami budowlanymi będą uzależnione od rodzaju i liczby użytego sprzętu, a także miejsca i czasu prowadzenia prac. Prace związane z posadowieniem turbiny wiatrowej będą prowadzone w znacznej odległości od terenów chronionych akustycznie, zatem nie powinny być źródłem uciążliwości dla mieszkańców. Hałas powstający na etapie realizacji będzie miał charakter lokalny i ustąpi po zakończeniu robót. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych, w **punkcie II.1. niniejszej decyzji** na Inwestora nałożono obowiązek prowadzenia prac związanych z

realizacją przedsięwzięcia, będących źródłem hałasu, w tym prac maszyn i rozładunek elementów turbiny, wyłącznie w porze dziennej tj. w godz. od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.

Zgodnie z przeprowadzoną wyżej analizą turbiny wiatrowe generują infradźwięki na poziomie znacznie poniżej progów słyszalności i nie przekraczają wartości uznawanych za szkodliwe dla zdrowia. Emisja ultradźwięków jest marginalna i nie stanowi istotnego czynnika środowiskowego. Tym samym oceniono, że eksploatacja turbiny wiatrowej nie wpłynie negatywnie na zdrowie człowieka w związku z emisją infradźwięków.

W trakcie budowy wystąpi również emisja zanieczyszczeń do powietrza. Głównymi źródłami emisji będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów i maszyn oraz prace ziemne. Przestrzeganie zasad BHP, stosowanie sprawnych maszyn i pojazdów, pozwoli na ograniczenie oddziaływania do miejsca posadowienia turbiny oraz terenu prowadzonych robót.

Funkcjonowanie elektrowni nie będzie wymagało stałego zaopatrzenia w wodę ani też odprowadzania ścieków, co oznacza brak oddziaływania na środowisko.

Eksploatacja turbiny wiatrowej i infrastruktury towarzyszącej będzie wiązała się z powstawaniem niewielkiej odpadów w związku z koniecznością prowadzenia prac konserwacyjnych inwestycji. Biorąc pod uwagę ilość wytwarzanych odpadów i zakładany, zgodny z prawem, sposób ich zagospodarowania, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

Na etapie eksploatacji turbina nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych natężeń pola magnetycznego i elektrycznego w środowisku, określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) tym samym nie pogorszy stanu środowiska w zakresie oddziaływań elektromagnetycznych na terenach sąsiadujących z projektowanym przedsięwzięciem.

Na etapie budowy przedmiotowej inwestycji ryzyko wystąpienia miejscowego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zostanie ograniczone do minimum dzięki właściwej organizacji prac budowlanych, wydzieleniu specjalnie oznaczonych i zabezpieczonych miejsc i pomieszczeń, w których będą składowane substancje płynne, tankowanie pojazdów poza terenem inwestycji, zapewnienie na placu budowy sorbentów/mat sorpcyjnych na wypadek ewentualnych wycieków.

Jak wskazano wyżej głównymi źródłami promieniowania elektromagnetycznego jest generator turbiny wiatrowej oraz jego transformator, które umieszczone są wewnątrz gondoli elektrowni na wysokości ok. 100 m. Natężenie PEM na poziomie terenu (1,8 m) jest pomijalne. Podsumowując, przedmiotowe przedsięwzięcie nie pogorszy jakości klimatu elektromagnetycznego środowiska ani nie będzie stanowiło zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Przeprowadzona analiza wykazała, że w warunkach rzeczywistych żaden z receptorów nie przekroczy 30 godzin rocznie ani 30 min dziennie (wartości te są często spotykanym limitem w krajach, w których występują regulacje dotyczące migotania cienia) migotania cienia. Tym samym zjawisko to nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i dobrostanu mieszkańców.

Stosowane technologie antyrefleksyjne oraz dotychczasowe doświadczenia eksploatacyjne potwierdzają, że efekt stroboskopowy nie stanowi istotnego zagrożenia ani uciążliwości w przypadku planowanej elektrowni wiatrowej.

Turbina wyposażona zostanie w systemy tłumienia i amortyzacji, dlatego amplituda drgań będzie bardzo niska i spadnie gwałtownie wraz z odległością od źródła, co zapewni brak negatywnego oddziaływania na komfort życia mieszkańców okolicznych terenów.

Istnieje niewielkie ryzyko powstania zakłóceń transmisji fal radiowych, wobec których Inwestor deklaruje podjąć działania naprawcze zgodnie z polskim prawem telekomunikacyjnym.

Podsumowując, należy podkreślić, iż właściwie zaprojektowana, wykonana i eksploatowana elektrownia wiatrowa w proponowanej lokalizacji, będzie bezpieczna dla zdrowia i życia ludzi, nie będzie w żaden sposób oddziaływać na warunki mieszkaniowe czy zdrowotne ludności ani w czasie budowy ani w czasie późniejszej eksploatacji, zwłaszcza

przy zastosowaniu działań minimalizujących wpływ na środowisko wskazanych w niniejszym raporcie. Przedsięwzięcie nie będzie miało również wpływu na gęstość zaludnienia, nie spowoduje zmiany oddziaływania na dotychczasową liczbę ludności miejscowości.

zabytki i krajobraz kulturowy

W obszarze oddziaływania nie znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków. Inwestycja nie wymaga żadnych prac ingerujących w strukturę obiektów, w tym jego przebudowy.

środowisko przyrodnicze

Zgodnie z raportem teren inwestycyjny i jego bliskie sąsiedztwie objęto inwentaryzacją przyrodniczą. W trakcie kilku wizji przeprowadzonych od marca 2023 r. do listopada 2024 r. dokonano rozpoznania roślin, zwierząt, grzybów oraz siedlisk przyrodniczych, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków objętych ochroną. Przeprowadzone badania terenowe pozwoliły na ustalenie, że na terenie inwestycji brak jest wartościowych siedlisk chronionych gatunków. Obszar ten stanowią intensywnie użytkowane grunty orne.

Na potrzeby raportu wykonano całoroczny monitoring ornitologiczny i trwający od drugiej połowy marca do pierwszej połowy listopada monitoring chiropterologiczny. Przyjęte terminy kontroli, ich częstotliwość i metodyka badań prowadzonych w ramach ww. monitoringów pozwoliły zgromadzić dane wystarczające do dokonania rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na ptaki i nietoperze.

Dokonując analizy oddziaływania przedsięwzięcia na awifaunę i chiropterofaunę wzięto pod uwagę, że w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenach rolniczych pomiędzy miejscowością Szybowice a miejscowościami Mieszkowice i Rudziczka, zrealizowana jest farma wiatrowa złożona z 17 turbin, dla której RDOŚ w Opolu prowadził postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej (sprawa nr WOOŚ.4242.45.2011.MW).

Wyniki monitoringu chiropterologicznego wskazują na brak ryzyka znaczącego, negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na chiropterofaunę. Zgodnie z raportem w sąsiedztwie działki inwestycyjnej brak jest istotnych schronień dziennych i zimowisk nietoperzy, a średnia aktywność nietoperzy w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w poszczególnych okresach roku pozostawała w granicach aktywności niskiej. Podwyższone wyniki aktywności dotyczyły jedynie pojedynczych kontroli i nie przekładały się na podniesienie wartości średnich. Biorąc powyższe pod uwagę oraz niewielką skalę przedsięwzięcia (jedna turbina), nie wydaje się prawdopodobne, żeby jego oddziaływanie na chiropterofaunę mogło znacząco kumulować się z oddziaływaniem powstającej w sąsiedztwie farmy wiatrowej.

Najbliższym specjalnym obszarem ochrony siedlisk, wyznaczonym dla ochrony nietoperzy jest położony w odległości 6 km obszar Natura 2000 Góry Opawskie PLH160007, w którym przedmiotami ochrony są: populacja rozrodcza i zimująca nocka dużego, populacja rozrodcza i zimująca podkowca małego oraz populacja rozrodcza nocka orzęsionego. Dla obszaru Natura 2000 Góry Opawskie PLH160007 sporządzono plany zadań ochronnych (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 6 lipca 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Opawskie PLH160007 - Dz. Urz. Woj. Op. poz. 1990), w którym to akcie prawnym zidentyfikowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony oraz zidentyfikowano cele działań ochronnych. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie generowała zagrożeń wskazanych w planie zadań ochronnych. Ponadto zgodnie z raportem odległość przedmiotowego przedsięwzięcia od omawianego obszaru Natura 2000 wyklucza oddziaływanie na znajdujące się na jego terenie kolonie rozrodcze podkowca małego oraz nocka orzęsionego, ponieważ gatunki te nie poszukują pokarmu w tak dużym oddaleniu od schronień. W odniesieniu do nocka dużego w raporcie stwierdzono, że gatunek ten żeruje w otwartych lasach, ewentualnie na skoszonych łąkach, odżywiając się przede wszystkim

dużymi owadami podejmowanymi z powierzchni ziemi. Preferuje on stare drzewostany oraz mozaikowy krajobraz rolniczy z zadrzewieniami i sadami. Dla populacji z Gór Opawskich zasadniczym miejscem żerowania są najprawdopodobniej stare drzewostany bukowe rosnące w otoczeniu kolonii rozrodczej znajdującej się w Głuchołazach. Zgodnie z raportem działka inwestycyjna nie stanowi atrakcyjnego żerowiska, z którego mogłyby korzystać nocki duże z populacji przystępującej do rozrodu w obszarze Natura 2000 Góry Opawskie PLH160007. Z przeprowadzonych obserwacji terenowych wynika, że działka inwestycyjna nie leży też na dogodnej trasie przelotu, którą mogłyby się nocki duże przemieszczać w kierunku dalej położonych żerowisk. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Opawskie PLH160007.

Zgodnie z raportem w otoczeniu lokalizacji elektrowni wiatrowej stwierdzono 46 gatunków ptaków lęgowych. Większość z nich to gatunki bardzo liczne, liczne lub średnio liczne w Polsce, zasiedlające rozpowszechnione typy siedlisk. Liczba gatunków ustalona w trakcie badań w protokole MPPL nie odbiegała od przeciętnej z terenu województwa opolskiego, a ogólna liczebność ptaków była dwukrotnie niższa od średniej obliczonej na podstawie wyników uzyskanych z innych powierzchni przebadanych w tym województwie. Z tego względu realizacja przedsięwzięcia o ograniczonym zasięgu przestrzennym nie będzie znacząco oddziaływać na ich lokalne i krajowe populacje oraz zasoby siedlisk. Dodatkowo na etapie realizacji przewidziano działania minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia na lęgi ptaków (**warunek II.8. niniejszej decyzji**). Prace budowlane rozpoczną się przed okresem lęgowym ptaków zasiedlających krajobraz rolniczy a w okresie lęgowym będą kontynuowane pod nadzorem ornitologicznym. Ponadto w razie konieczności usuwania drzew lub krzewów na wnioskowanej trasie przyłącza ich wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków gniazdujących w zadrzewieniach lub będzie prowadzona pod nadzorem ornitologicznym (**warunek II.9. niniejszej decyzji**).

Spośród gatunków bardzo nielicznych i nielicznych oraz gatunków o niekorzystnym statusie ochronnym w okresie lęgowym na terenie objętym inwentaryzacją stwierdzono: przepiórkę, czajkę, mewę białogłową, błotniaka łąkowego, błotniaka stawowego, kanię rudą, krogulca, bociana czarnego, czaplę siwą, kobuzę i żołą. Wykazano także gatunki o podwyższonym ryzyku kolizji, które w Polsce są średnio liczne, liczne lub bardzo liczne, tj.: jerzyka, bociana białego, myszołowa, pustułkę, krukę, skowronka i potrzęsca.

Zgodnie z raportem w otoczeniu inwestycji stwierdzono 1 nawołującego samca przepiórki. Lokalizacja stanowisk tego gatunku w obrębie zasiedlanego obszaru zmienia się pomiędzy sezonami lęgowymi i jest uzależniona od rozmieszczenia upraw, które stwarzają przepiórcę dogodne warunki do gniazdowania. Biorąc pod uwagę brak przywiązania przepiórek do konkretnej lokalizacji, nie wydaje się prawdopodobne, żeby zajęcie terenu pod jedną elektrownię wiatrową wykluczyło możliwość gniazdowania omawianego gatunku na przedmiotowym terenie i mogło znacząco oddziaływać na jego populację.

Zgodnie z raportem w promieniu 2 km od lokalizacji inwestycji stwierdzono gniazdowanie do 7 par czajki. Czajka jest gatunkiem zagrożonym wyginięciem w Polsce (*Czerwona lista ptaków Polski* 2020), którego krajowa populacja wykazuje utrzymujący się od ponad 20 lat silny trend spadkowy (Biuletyn Monitoringu Środowiska 28/2024). Głównym czynnikiem mającym wpływ na stan ochrony gatunku jest utrata siedlisk. Lokalna populacja czajki gniazduje poza optymalnymi siedliskami, którymi są ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska. Ponieważ siedliska optymalne w regionie występują rzadko, w jej przypadku istotna jest możliwość niezakłóconego odbywania lęgów na obszarach intensywnie prowadzonych upraw rolnych. W przedmiotowym przypadku ta możliwość zostanie zakłócona w najbliższym sąsiedztwie powstałej elektrowni wiatrowej, z powodu unikania bliskiego sąsiedztwa tego typu obiektów przez omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę, że na terenach rolniczych pomiędzy miejscowością Szybowice a miejscowościami Mieszkowice i Rudziczka, istnieje farma wiatrowa złożona z 17 turbin, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie czynnikiem decydującym o możliwości gniazdowania czajki na ww. terenie.

Zgodnie z raportem na terenie inwestycji i w jego najbliższym otoczeniu stwierdzono występowanie mew białogłowych, które mogły należeć do populacji gniazdującej na terenie zbiorników zaporowych i wyrobisk położonych w pobliżu Paczkowa. Zgodnie z raportem teren inwestycji nie stanowi istotnego żerowiska tego gatunku.

Zgodnie z raportem przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze zasiedlanym przez 1 parę błotniaka łąkowego. Do 2020 roku na terenie Europy odnotowano 55 kolizji tego gatunku z elektrowniami wiatrowymi (Dürr 2020). Biorąc pod uwagę ograniczony zasięg występowania gatunku, który nie gniazduje na większości farm wiatrowych oraz niską liczebność jego europejskiej populacji, wynik ten zdaje się potwierdzać wspomniane w raporcie wysokie ryzyko kolizji. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie i zgodnie z dostępną wiedzą o biologii łąkowego błotniaka łąkowego, lokalizacja jego gniazd zmienia się pomiędzy sezonami. Dlatego jako potencjalny obszar gniazdowania omawianego gatunku należy przyjąć całość jednolitych terenów rolniczych położonych pomiędzy miejscowością Szybowice a miejscowościami Mieszkowice i Rudziczka. Na ww. obszarze istnieje farma wiatrowa złożona z 17 turbin. Stąd przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie w sposób istotny zmieniać oddziaływania elektrowni wiatrowych na przedmiotowe stanowisko łąkowego błotniaka łąkowego.

Zgodnie z raportem pojedyncza para bociana białego gniazduje w miejscowości Szybowice, tj. w oddaleniu od planowanej turbiny. Bocian biały nie był obserwowany w trakcie żerowania w obszarze inwestycji. Stąd nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na omawiane stanowisko łąkowe.

W promieniu 2 km od lokalizacji inwestycji stwierdzono gniazdowanie do 4 par mysołowa, które zasiedlały niewielkie zadrzewienia w północnej i środkowo-zachodniej części inwentaryzowanego obszaru. Jest to gatunek średnio liczny w Polsce o stabilnej populacji (Biuletyn Monitoringu Środowiska 28/2024). Rozpowszechnione są również jego siedliska łąkowe. Zgodnie z raportem jego zagęszczenie na badanym terenie nie było wysokie. Stąd nie przewiduje się, żeby przedmiotowe przedsięwzięcie oddziaływało znacząco na jego populację. Ponadto na terenie objętym przedrealizacyjnym monitoringiem ornitologicznym istnieje tam farma wiatrowa złożona z 17 turbin, stąd przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie w sposób istotny zmieniać oddziaływania elektrowni wiatrowych na lokalną populację mysołowa.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na populacje łąkowe: bociana czarnego, błotniaka stawowego, kani rudej, krogulca, czapli siwej, kobuza, pustułka i żółty, ponieważ zgodnie z raportem gatunki te nie gniazdują na terenie inwestycji i w jej sąsiedztwie (tj. w promieniu 2 km).

Z przedstawionej w raporcie analizy potencjalnej śmiertelności wynika, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na populacje rozpowszechnionych gatunków: jerzyka, kruk, skowronka i potrzuszcza.

W trakcie migracji wiosennej gatunki uznawane za szczególnie podatne na kolizje z siłowniami wiatrowymi, tj. bielik, kania czarna, kania ruda, mysołów i pustułka notowane były rzadko lub pojedynczo. W tym okresie dominowały przeloty czajki oraz gęsi tundrowej, które nie należą do gatunków szczególnie narażonych na kolizje. W konsekwencji zgodnie z raportem, nie należy spodziewać się istotnego, negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia związanego z kolizjami. Ponadto odnotowana liczebność ptaków przebywających w omawianym okresie na terenie przedsięwzięcia i w jego najbliższym otoczeniu nie wskazuje, żeby znajdowało się tam istotne żerowisko któregoś z gatunków migrujących.

Przelot jesienny przez teren inwestycji dotyczył głównie grzywacza i szpaka, a w mniejszym stopniu żółty. Ww. gatunki migrują masowo i szerokim frontem, dlatego uzyskany wynik nie wskazuje na szczególne znaczenie terenu inwestycji dla ww. gatunków. Zgodnie z raportem natężenie przelotu pozostałych gatunków na terenie planowanej inwestycji było niskie w porównaniu do danych referencyjnych z innych powierzchni badawczych w Polsce. Przeloty gatunków szczególnie narażonych na kolizje z siłowniami wiatrowymi były nieliczne a liczba przelatujących ptaków z tej grupy stanowiła 0,8 % ogółu przelatujących osobników (wszystkich gatunków).

Zgodnie z raportem w okresie zimowania gatunki szczególnie podatne na kolizje z elektrowniami wiatrowymi osiągały bardzo niskie liczebności i zagęszczenia. Najliczniej przez przestrzeń powietrzną nad terenem inwestycji przemieszczały się gęsi, w tym gęś tundrowa. Zgodnie z raportem gęsi obserwowane nad działką inwestycyjną i jej najbliższym sąsiedztwem z dużym prawdopodobieństwem należały do populacji chronionej w obszarze Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 i obszarze Natura 2000 Zbiornik Otmuchowski PLB160003. Zgodnie z przytaczanymi w raporcie danymi literaturowymi gęsi rzadko ulegają kolizjom z elektrowniami wiatrowymi, stąd nie przewiduje się, żeby przedmiotowe przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziaływało na populację któregośkolwiek gatunku z tej grupy ptaków.

Zgodnie z raportem w żadnym z analizowanych okresów fenologicznych nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na awifaunę.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz niewielką skalę przedsięwzięcia (jedna turbina), nie wydaje się prawdopodobne, żeby jego oddziaływanie na awifaunę mogło znacząco kumulować się z oddziaływaniem istniejącej w sąsiedztwie farmy wiatrowej.

Najbliższymi obszarami specjalnej ochrony ptaków są: położony w odległości 18 km obszar specjalnej ochrony ptaków Zbiornik Nyski PLB160002 oraz położony w odległości 28 km obszar specjalnej ochrony ptaków Zbiornik Otmuchowski PLB160003, dla których sporządzono plany zadań ochronnych (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 16 listopada 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 - Dz. Urz. Woj. Op. poz. 3313 oraz zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Zbiornik Otmuchowski PLB160003 - Dz. Urz. Woj. Op. poz. 3358). Przedmiotami ochrony w ww. obszarach Natura 2000 są m. in. gatunki, które jako żerowiska wykorzystują tereny rolnicze znajdujące się w otoczeniu zbiorników: gęś zbożowa s. l. łącznie z gęsią tundrową (populacja migrująca i zimująca), czajka (populacja migrująca), kulik wielki (populacja migrująca), śmieszka (populacja lęgowa i migrująca), mewa czarnogłowa (populacja lęgowa). Zgodnie z zapisami planów zadań ochronnych w przypadku tych gatunków lokalizowanie farm wiatrowych w obrębie żerowisk położonych poza obszarem Natura 2000 będzie ograniczać ich powierzchnię. Ponadto potencjalnym zagrożeniem są możliwe kolizje ptaków z turbinami. Na terenie inwestycji oraz w jego otoczeniu w trakcie rocznego monitoringu ornitologicznego nie stwierdzono zgrupowań żerujących osobników żadnego z ww. gatunków, których liczebność wskazywałaby na powiązania funkcjonalne pomiędzy przedmiotowymi obszarami Natura 2000 a terenem inwestycji. W okresie zimowym i wczesnowiosennym nad terenem inwestycji przemieszczały się gęsi, których znaczna część (w tym gęsi tundrowe zaliczane do kompleksu gęsi zbożowej s. l.) z dużym prawdopodobieństwem należała do populacji chronionej w obu obszarach Natura 2000. Zgodnie z przytaczanymi w raporcie danymi literaturowymi gęsi rzadko ulegają kolizjom z elektrowniami wiatrowymi. Biorąc dodatkowo pod uwagę oddalenie lokalizacji elektrowni od omawianych obszarów Natura 2000 i wynikające z tego rozproszenie stad, nie przewiduje się, żeby przedmiotowe przedsięwzięcie mogło znacząco negatywnie oddziaływać na istotny odsetek populacji gęsi zbożowej s. l. chronionej w obszarach Natura 2000. W najbliższym sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia zrealizowana jest farma wiatrowa złożona z 17 turbin. Biorąc pod uwagę kierunek w jakim położone są obszary Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 i Zbiornik Otmuchowski PLB160003 względem planowanej elektrowni wiatrowej, będzie ona położona jako ostatnia w ciągu wybudowanych siłowni. Tym samym nie jest możliwe, żeby potęgowała efekt bariery dla przemieszczeń gęsi i kumulowała w tym zakresie oddziaływania z powstającą obecnie farmą wiatrową. Podsumowując nie wydaje się prawdopodobne, żeby realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia mogła wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, określonych w planach zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Zbiornik Nyski PLB160002 oraz obszaru Natura 2000 Zbiornik Otmuchowski PLB160003.

Żaden z obszarów Natura 2000 nie znajduje się w odległości mniejszej niż 5 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z bazą przyrodniczą, będącą w posiadaniu RDOŚ w Opolu, obszar inwestycji znajduje się poza pozostałymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.), a zatem przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie naruszać obowiązujących w stosunku do nich zakazów.

Inwestycja znajduje się poza projektowanymi formami ochrony przyrody oraz planowanymi powiększeniami istniejących form ochrony przyrody, ujętymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Opolskiego oraz w przygotowanej na zlecenie RDOŚ w Opolu *Ekspertyzie kierunków rozwoju sieci opolskich rezerwatów przyrody*.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza: korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Opolskiego na podstawie koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w 2011 roku przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk oraz poza ponadlokalnymi korytarzami wg danych udostępnianych przez GDOŚ na stronie <http://geoserwis.gdos.gov.pl>.

Zgodnie z opracowaniem *Waloryzacja krajobrazu naturalnego województwa opolskiego wraz z programem czynnej i biernej ochrony* (K. Badora i K. Badora 2006) inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami o wysokich i szczególnie wysokich walorach krajobrazowych. Potwierdzają to ustalenia raportu, zgodnie z którymi obszar planowanej inwestycji oraz jego najbliższe otoczenie nie przedstawiają cech, które warunkowałyby wysokie walory przestrzenno-krajobrazowe. Lokalny krajobraz charakteryzuje się wysokim stopniem przekształcenia antropogenicznego (występowanie pasów zabudowy, infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej). Omawiany obszar nie jest także szczególnie atrakcyjny turystycznie. W bliskim sąsiedztwie realizowana jest farma fotowoltaiczna, z którą z ww. względów przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco kumulować oddziaływania na krajobraz.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest w odległości około 9 km od granicy z Republiką Czeską. Odległość ta wyklucza transgraniczne oddziaływanie na krajobraz i awifaunę lęgową. Natomiast zlokalizowanie planowanej elektrowni wiatrowej w terenie nieatrakcyjnym dla nietoperzy wyklucza transgraniczne oddziaływanie na chiropterofaunę.

Ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie zaliczało się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz.138).

Projektowane zamierzenie inwestycyjne nie należy zatem do inwestycji, w których występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, które mogłyby skutkować negatywnym wpływem na środowisko, a także na zdrowie i życie ludzi.

Niezależnie od powyższego, w warunkach zimowych, w przypadku wystąpienia oblodzenia łopat turbin wiatrowych, istnieje ryzyko oderwania się brył lodu i ich upadku w otoczeniu elektrowni. Wyróżnia się dwa główne scenariusze:

1. Spadanie lodu ze stojącej turbiny – w tym przypadku lód odrywa się od nieruchomej konstrukcji i jest przemieszczany przez wiatr. W zależności od siły wiatru, wysokości wieży oraz wymiarów bryły lodu, może on upaść w odległości do około 100 m od podstawy turbiny.
2. Rzut lodu przez wirującą łopatę – w przypadku pracy turbiny, bryła lodu może zostać wyrzucona przez łopatę. Odległość, na jaką może dolecieć lód, zależy od prędkości obrotowej wirnika, długości łopaty, wysokości wieży, kąta oderwania oraz kształtu i masy bryły lodu. Szacuje się, że maksymalna odległość, na jaką może upaść lód, nie

przekracza całkowitej wysokości turbiny (wieża + promień wirnika), co w przypadku planowanej inwestycji oznacza zasięg do około 140 m.

W analizowanym przypadku, w promieniu do 140 m od planowanej turbiny wiatrowej nie występują tereny zabudowane, w szczególności mieszkalne. Potencjalne zagrożenie dotyczy wyłącznie terenów rolniczych, i to jedynie w okresie zimowym, gdy mogą wystąpić warunki sprzyjające oblodzeniu. Nadmierne oblodzenie, będzie mierzone przez czujniki (sensory). Podczas nadmiernego oblodzenia elektrownia zostanie wyłączana lub włączone zostanie ogrzewanie skrzydeł, które doprowadzi do stopienia lodu (**warunek III.6. niniejszej decyzji**).

Elektrownia wiatrowa będzie wyposażona w system hamowania, zatrzymujący ruch rotora w przypadku zbyt silnego wiatru (**warunek III.5. niniejszej decyzji**). Awaria systemu hamowania łopat, może skutkować:

- niekontrolowanym przyspieszeniem wirnika,
- przeciążeniem konstrukcji mechanicznej,
- zwiększonym ryzykiem oderwania łopaty,
- wzrostem hałasu i drgań,
- zagrożeniem dla ludzi i mienia w otoczeniu turbiny.

Awaria systemu hamowania jest zdarzeniem mało prawdopodobnym, ponieważ;

- turbina wyposażona będzie w wielopoziomowy system zabezpieczeń (np. hamulec aerodynamiczny i mechaniczny),
- prowadzone będą regularne przeglądy techniczne i testy funkcjonalne.

Zdarzenie nadzwyczajne polegające na przewróceniu się turbiny wiatrowej może teoretycznie wystąpić w skrajnie niekorzystnych warunkach meteorologicznych, takich jak bardzo silne wiatry, trąby powietrzne lub inne ekstremalne zjawiska pogodowe. W przypadku analizowanej inwestycji, ewentualne przewrócenie się wieży turbiny mogłoby objąć teren w promieniu do 140 m od jej podstawy (co odpowiada sumie wysokości wieży i długości łopaty wirnika).

W analizowanym przypadku, w tej odległości nie występują tereny zabudowane, w szczególności mieszkalne. Obszar ten obejmuje wyłącznie niezamieszkane tereny rolnicze, co znacząco ogranicza potencjalne skutki takiego zdarzenia.

Innym potencjalnym zagrożeniem może być oderwanie się fragmentu lub całej łopaty wirnika. W przypadku oderwania się łopaty w trakcie pracy turbiny, możliwe jest jej odrzucenie na znacznie większą odległość – nawet do trzykrotności całkowitej wysokości turbiny, co w praktyce może oznaczać zasięg do około 420 m. Tego typu zdarzenia są jednak skrajnie rzadkie i mają charakter teoretyczny, ponieważ nowoczesne turbiny wiatrowe są projektowane z uwzględnieniem rygorystycznych norm bezpieczeństwa, a ich eksploatacja podlega regularnym kontrolom. Biorąc pod uwagę zastosowane środki prewencyjne oraz lokalizację inwestycji, prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzeń nadzwyczajnych należy uznać za bardzo małe. Ewentualne skutki takich zdarzeń ograniczają się do terenów niezabudowanych, co dodatkowo minimalizuje ryzyko dla ludzi i obiektów budowlanych.

Zgodnie z danymi Państwowego Instytutu Geologicznego (SOPG), zarówno na omawianym obszarze jak w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują osuwiska i obszary zagrożone ich występowaniem. Teren inwestycji znajduje się poza obszarem zagrożenia powodziowego. Projektowana elektrownia wiatrowa będzie posiadała zabezpieczenia przed wyładowaniami atmosferycznymi. Stalowy maszt na dachu gondoli, na którym zamontowane są urządzenia do pomiaru wiatru, pełni jednocześnie funkcję odgromnika. Jednocześnie łopaty wirnika wyposażone są w system osłony odgromowej z elektrodami końcowymi. Awarie elektryczne nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, zwierząt i środowiska, gdyż w przypadku ich zaistnienia napięcie na linii jest natychmiast automatycznie wyłączane. Wszystkie linie elektroenergetyczne planowane w ramach projektu zostaną wykonane jako linie podziemne.

Zjawisko suszy nie stanowi zagrożenia dla przedmiotowej inwestycji, a z kolei jej funkcjonowanie przyczyni się do jej ograniczenia. Zmniejszy się zapotrzebowanie na wytwarzanie energii elektrycznej z konwencjonalnych źródeł energii, powodujących emisję

do atmosfery i obserwowany wzrost temperatury na ziemi. Towarzyszące wyładowaniom atmosferycznym (burzom) pioruny stanowią zagrożenia mogące spowodować pożar turbiny wiatrowej. Turbina będzie wyposażona w instalację odgromową, zapobiegającą takim zdarzeniom.

Na etapie prac budowlanych wystąpi emisja gazów cieplarnianych, w szczególności dwutlenku węgla. Będzie ona wynikiem procesu spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn wykorzystywanych na etapie budowy. Emisja tych zanieczyszczeń będzie koncentrować się w obrębie prowadzonych prac i ustąpi po zakończeniu budowy. Wpływ inwestycji na klimat na etapie realizacji będzie mało istotny. Eksploatacja farmy wiatrowej nie będzie związana z bezpośrednią emisją zanieczyszczeń do powietrza. Pośrednio natomiast emitowana będzie niewielka ilość zanieczyszczeń, w tym gazów cieplarnianych związana z ruchem pojazdów i maszyn, zapewniających właściwe utrzymanie elektrowni wiatrowej. Oddziaływanie to będzie więc nieznaczące. Realizacja inwestycji będzie miała dalekosiężny i długookresowy korzystny wpływ na klimat, poprzez obniżenie zapotrzebowania na energię, pochodzącą ze źródeł konwencjonalnych i zmniejszenie wydobycia nieodnawialnych surowców energetycznych. W przeciwieństwie do tradycyjnych form wytwarzania energii w procesach spalania paliw, energetyka słoneczna nie powoduje emisji zanieczyszczeń do atmosfery, przyczyniając się do ochrony powietrza i klimatu.

Korzystając z uprawnienia, jakie daje przepis art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, w celu porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia, **w punkcie V. niniejszej decyzji RDOŚ w Opolu** nałożył na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na awifaunę i na chiropterofaunę.

Zdaniem tut. organu, ze względu na charakter przedsięwzięcia i jego lokalizację (z dala od granic państwa) nie wymaga ono przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Emisje w fazie budowy, jak i likwidacji, będą chwilowe, ograniczone przestrzennie (do miejsca prowadzenia robót budowlanych) i terminowo (do czasu prowadzenia robót). W czasie eksploatacji nie będą przekraczane standardy jakości środowiska.

W toku postępowania tut. organ ustalił, że w chwili obecnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzą przesłanki do tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W ramach postępowania dokonano analizy konfliktów społecznych, do powstania których może przyczynić się realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym wynikających z przedłożonych, w toku postępowania uwag i wniosków, dotyczących:

1. Zagrożenia dla zdrowia mieszkańców

Przedmiotowa turbina wiatrowa, przewidziana jest na terenach 28R,EWR w odległości min. 800 m od granic (linii rozgraniczających) istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy zagrodowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy, natomiast dla pozostałych ww. rodzajów zabudowy 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny oraz jego potencjalną uciążliwość akustyczną. Na podstawie dokonanej analizy wykazano, że eksploatacja projektowanej turbiny wiatrowej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia ani nocy na terenach podlegających ochronie akustycznej.

2. *Problemy z krajobrazem i estetyką, obszar przedsięwzięcia posiada unikalny krajobraz, który stanowi istotny element tożsamości lokalnej społeczności oraz przyciąga turystów.*

Jak wskazano wcześniej, zgodnie z opracowaniem *Waloryzacja krajobrazu naturalnego województwa opolskiego wraz z programem czynnej i biernej ochrony* (K. Badora i K. Badora 2006) inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami o wysokich i szczególnie wysokich walorach krajobrazowych. Potwierdzają to ustalenia raportu, zgodnie z którymi obszar planowanej inwestycji oraz jego najbliższe otoczenie nie przedstawiają cech, które warunkowałyby wysokie walory przestrzenno-krajobrazowe. Lokalny krajobraz charakteryzuje się wysokim stopniem przekształcenia antropogenicznego (występowanie pasów zabudowy, infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej). Omawiany obszar nie jest także szczególnie atrakcyjny turystycznie. W bliskim sąsiedztwie realizowana jest farma fotowoltaiczna, z którą z ww. względów przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco kumulować oddziaływania na krajobraz.

3. *Wzrost ryzyka w zakresie bezpieczeństwa*

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się tylko 1 elektrownie wiatrową. Realizacja robót budowlanych musi odbywać się zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz obowiązującymi przepisami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP). Stosowane będą wyłącznie urządzenia sprawne technicznie, a sprzęt budowlany będzie poddawany regularnym przeglądom. Planowane przedsięwzięcie zrealizowane zostanie z wykorzystaniem najnowszych technologii spełniających wszystkie normy oraz z wykorzystaniem odpowiednio dobranych materiałów najwyższej jakości. Powstała inwestycja spełniać będzie wszystkie normy budowlane. Stan techniczny instalacji oraz bezpośrednie sąsiedztwo będą stale monitorowane. W związku z tym można stwierdzić, iż ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w analizowanym przypadku zostało w praktyce wyeliminowane.

Jak wskazano wyżej, zgodnie z raportem, w żadnym z analizowanych okresów fenologicznych nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na awifaunę. Biorąc powyższe pod uwagę oraz niewielką skalę przedsięwzięcia (jedna turbina), nie wydaje się prawdopodobne, aby jego oddziaływanie na awifaunę mogło znacząco kumulować się z oddziaływaniem istniejącej w sąsiedztwie farmy wiatrowej.

4. *Niedostateczna konsultacja społeczna*

Jak wynika z treści zamieszczonego powyżej uzasadnienia, w trakcie prowadzonego postępowania o wydanie *dśu*, tut. organ trzykrotnie przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa. Podając do wiadomości informację o wszczęciu każdego z tych postępowań *RDOŚ w Opolu* kierował się zapisami art. 33 ust. 1 ustawy ooś i w zawiadomieniach zamieszczał wszystkie wskazane w nim elementy. Zawiadomienia zostały za każdym razem zamieszczone na tablicach ogłoszeń w *RDOŚ w Opolu* oraz w Urzędzie Miejskim w Prudniku, jak również w pobliżu miejsca realizacji inwestycji tj. w obrębach: Niemysłowice, Rudziczka, Szybowice. Zawiadomienie zostało także opublikowane w *Bip* na stronie *RDOŚ w Opolu* oraz Urzędu Miejskiego w Prudniku. Powyższe oznacza, że wszelkie wymogi dotyczące udziału społecznego były zachowane.

W czasie przewidzianym na składanie uwag i wniosków do tut. urzędu nie wpłynęły żadne inne dokumenty oprócz dokumentu będącego przedmiotem analizy.

Ponadto wskazuję, że zgodnie z art. 36 ustawy ooś organ właściwy do wydania *dśu* może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. W tym przypadku organ nie skorzystał z takiej możliwości z uwagi na skalę przedsięwzięcia i nie wzbudzający wątpliwości, nieznaczny wpływ na środowisko.

5. *Negatywny wpływ na wartość nieruchomości*

Wpływ elektrowni wiatrowej na wartość nieruchomości jest kwestią ekonomiczną, a nie środowiskową.

6. *Brak wystarczających analiz oddziaływania na środowisko (pod kątem oddziaływania na lokalne środowisko naturalne)*

W trakcie prowadzenia postępowania o wydanie przedmiotowej decyzji dokonano oceny oddziaływania planowanej turbiny wiatrowej na poszczególne elementy środowiska, w tym na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, środowisko gruntowo-wodne, środowisko przyrodnicze, zdrowie i życie ludzi. Przeanalizowano także możliwość wystąpienia takich zjawisk jak migotanie cienia, efekt stroboskopowy, zakłócenia fal radiowych, oblodzenia śmigieł, wibracje, infradźwięki i ultradźwięki.

W wyniku przeprowadzonej oceny, w punktach II i III niniejszej decyzji, na Inwestora nałożono szereg warunków, tym dotyczących konieczności podjęcia działań ograniczających natężenia emisji/zjawisk towarzyszących realizacji czy eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Niezależnie od powyższego w celu porównania rzeczywistego oddziaływania turbiny wiatrowej z oddziaływaniem określonym w *Raporcie ooś*, w **punkcie V** niniejszej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek opracowania analizy porealizacyjnej wykonanej na podstawie:

- badań awifauny;
- badań chiropterofauny;
- rejestru skarg, wniosków i interwencji dotyczących wszelkich uciążliwości związanych z jej eksploatacją.

Ww. dokument Inwestor jest obowiązany przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Opolu.

Pierwszy rejestr Inwestor ma załączyć do pierwszej częściowej analizy porealizacyjnej, o której mowa w punkcie V.1 lub V.2 niniejszej decyzji a następne przekazywać z częstotliwością co dwa lata.

Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, biorąc pod uwagę:

- **ustalenia własne,**
- **stanowiska właściwych organów opiniujących,**
- **ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz jego uzupełnieniach,**
- **wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,**

wydał niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszej decyzji określono środowiskowe uwarunkowania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz warunki, jakie muszą zostać uwzględnione w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w celu zminimalizowania negatywnych skutków oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Uzasadnienie potrzeby nałożenia poszczególnych warunków przedstawiono powyżej, wskazując wpływ przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska na etapie jego realizacji i likwidacji oraz eksploatacji.

Załącznik nr 1 do niniejszej decyzji stanowi *Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia*.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z ustawą ooś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 tej ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b.

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o *opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154), za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (słownie: dwieście pięć złotych), która została wpłacona na konto Urzędu Miasta Opola.

W przypadku stwierdzenia konieczności wykonywania prac powodujących łamanie zakazów obowiązujących względem gatunków chronionych, należy przed przystąpieniem do nich wystąpić o uzyskanie zezwolenia na realizację czynności zakazanych, wydawanego w trybie określonym w art. 56 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.).

Krzysztof Kręciproch
Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Opolu
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. PST Sp. z o.o., al. W. Roździeńskiego 1B, 40-202 Katowice, reprezentowanej przez **pełnomocnika** Panią Angelikę Grześ
2. Pozostałe strony postępowania zawiadomieniem zgodnie z art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Prudniku
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni w Nysie
3. aa
Sprawę prowadzi Aleksandra Walos, tel. (77) 45-26-241