

## PROTOKÓŁ

### z II posiedzenia Zespołu do spraw rozwoju alternatywnych metod rozwiązywania sporów

#### przy Ministrze Sprawiedliwości

**Data posiedzenia:** 16 kwietnia 2026 r.

**Godzina otwarcia:** 11:23

#### I. LISTA OBECNOŚCI

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele następujących podmiotów:

Organizacja	Imię i nazwisko	Udział
Naczelna Rada Adwokacka	Dorota Kulińska	obecna
Krajowa Izba Radców Prawnych	Anna Sękowska	obecna
Krajowa Rada Notarialna	Monika Hernik-Oko	obecna
Krajowa Izba Gospodarcza	Agnieszka Zemke-Górecka	obecna
Konfederacja Lewiatan	Małgorzata Miszkin-Wojciechowska	Obecna
Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	Tomasz Olszówka	Obecny
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Jacek Cieplak	nieobecny
Stowarzyszenie Mediatorów Gospodarczych	Jerzy Śliwa	Obecny
Polskie Centrum Mediacji	Magdalena Grudziecka	Obecna
Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych	Jakub Świtluk	Obecny
Stowarzyszenie Mediatorów Cywilnych	Grażyna Górską	Obecna
Stowarzyszenie Mediatorzy Polscy	Elżbieta Damm	Obecna
Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	Artur Woźnicki	nieobecny
Stowarzyszenie #WartoMediować	Roman Gładysz	Obecny
Fundacja Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPIA UW	Ewa Gmurzyńska	Obecna
Fundacja WPIA Uniwersytetu Śląskiego „Facultas Iuridica”	Anna Bicz-Kordonets	obecna
Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego	Andrzej Torbus	obecny (zdalnie)

Organizacja	Imię i nazwisko	Udział
Centrum Wsparcia Mediacji przy WPIA UAM w Poznaniu	Joanna Mucha	obecna
Polska Sekcja Europejskiego Stowarzyszenia Sędziów na rzecz Mediacji GEMME	Monika Włodarczyk	obecna
Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	Agnieszka Orłowska	obecna (zdalnie)
SO w Opolu – koordynator ds. mediacji	–	nieobecny
SO w Sieradzu – koordynator ds. mediacji	Przemysław Majkowski	obecny

## II. PORZĄDEK OBRAD

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Prace nad projektem ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów.
3. Przygotowanie uwag do projektu ustawy.
4. Sprawy różne.

## III. PRZEBIEG POSIEDZENIA

### Ad 1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Zespołu.

### Ad 2–3. Prace nad projektem ustawy o mediatorach sądowych – dyskusja i przygotowanie uwag

Przewodnicząca podziękowała Członkom Zespołu za przesłanie uwag do projektu *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów* i poinformowała, że większość z nich została uwzględniona w tabeli pomocniczej, poza uwagami o charakterze ogólnym, które będą przedmiotem dyskusji.

Poinformowała również, że w dniu 2 kwietnia br. skierowała zapytanie do Wydziału Mediacji o ustalenia poczynione podczas spotkania Stałego Komitetu Rady Ministrów w przedmiocie projektu *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów*. W odpowiedzi na zapytanie wskazano, że nie ma dostępnych materiałów z posiedzenia SKRM z 26 marca 2026 r.

W dyskusji podniesiono wątpliwość czy Zespół może opiniować projekt *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów*. Jednak wskazano, że zadania Zespołu w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości nie zostały wymienione enumeratywnie, a Przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2026 r. wyraziła gotowość zapoznania się z propozycjami zmian do projektu ustawy, a zatem projekt ustawy może być przedmiotem jego prac. Zauważono, że Zespół reprezentuje

różne środowiska mediacyjne i wypracowanie jednego stanowiska będzie trudne. Wobec potencjalnej możliwości różnic zdań zaproponowano, aby w sprawach, w których niemożliwe lub wysoce utrudnione jest ustalenie wspólnego stanowiska przeprowadzane będą głosowania - propozycję przyjęto w głosowaniu jawnym.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia trybu głosowania nad poszczególnymi propozycjami.

Głosowanie nad przyjęciem trybu głosowania nad poszczególnymi propozycjami:

Wynik głosowania: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 16. Przeciw – 0. Wstrzymała się – 1 osoba.

Podjęto dyskusję na projektem *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów*, w sprawach, w których rysowała się różnica stanowisk przeprowadzono głosowania.

Omówiono:

- 1) potrzebę wprowadzenia w ustawie definicji „mediator sądowy”,
- 2) pozostawienie nazewnictwa „instytucja szkoląca”,
- 3) potrzebę doprecyzowania jednostek czasu w procesie szkolenia poprzez zastosowanie pojęcia „godzina dydaktyczna”.

Natomiast nie znalazły akceptacji Członków Zespołu propozycje:

- 1) uzupełnienia art. 3 w projekcie *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów* o obowiązek przeprowadzenia co najmniej 4 mediacji przed wpisem do KRM,
- 2) uzupełnienia art. 3 w projekcie *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów* o obowiązek przeprowadzenia stażu mediacyjnego przed wpisem do KRM,
- 3) zmiany terminologii z „instytucja szkoląca” na „instytucja kształcąca”,
- 4) skreślenia art. 3 ust. 2 w projekcie *ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji oraz Krajowym Rejestrze Mediatorów*.

Większość osób, które zabrały głos, wyrażała opinię, że nie powinno się tworzyć różnic w wymaganiach szkoleniowych pomiędzy przedstawicielami różnych zawodów, ponieważ standardy powinny być jednakowe dla wszystkich. Pojawiały się również głosy wskazujące, że możliwe byłoby zwolnienie prawników z części szkolenia dot. kwestii prawnych, pod warunkiem, że daną część programu da się wyodrębnić. W związku z tym omówiono potrzebę o zwrócenie się do projektodawcy o takie ukształtowanie programów szkoleń, aby możliwe było wyodrębnienie zakresu zajęć obejmujących zagadnienia prawne i zwolnienie z nich adwokatów, sędziów, radców prawnych, notariuszy i prokuratorów. Zauważono, że celem projektodawcy było uregulowanie zawodu mediatora sądowego. Kolejnym krokiem może być stworzenie rejestru mediatorów pozasądowych. Dyskutowano potrzebę złożenia wniosku *de lege ferenda*: stworzenia list mediatorów prowadzących mediacje umowne.

Głosowanie – w sprawie wprowadzenia definicji mediatora sądowego: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 14. Przeciw – 1 Wstrzymały się – 2 osoby.

Głosowanie – w sprawie pozostawienia obecnego określenia „instytucja szkoląca”: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 15. Przeciw – 0. Wstrzymały się – 2 osoby.

Głosowanie – w sprawie wprowadzenia definicji „godzin dydaktycznych”: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 16. Przeciw – 0. Wstrzymała się – 1 osoba.

Głosowanie – w sprawie uzupełnienia art. 3 o obowiązek przeprowadzenia co najmniej 4 mediacji przed wpisem do KRM: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 3. Przeciw – 10. Wstrzymało się – 5 osób.

Głosowanie – w sprawie uzupełnienia art. 3 o obowiązek przeprowadzenia co najmniej 4 mediacji przed wpisem do KRM: Za – 3. Przeciw – 10. Wstrzymało się – 5 osób.

Głosowanie – w sprawie skreślenia art. 3 ust. 2 projektu: Uprawnionych do głosowania: 18. Głosujących: 17. Za – 7. Przeciw – 3. Wstrzymało się – 6 osób.

Postanowiono o kontynuowaniu prac na następnym posiedzeniu Zespołu ze względu na ograniczenia czasowe.

#### **IV. SPRAWY RÓŻNE**

Przeprowadzono dyskusję na temat zasad prac Zespołu. W toku dyskusji omówiono wstępne założenia obejmujące w szczególności: tryb i terminy zwoływania posiedzeń stacjonarnych i zdalnych, zasady prowadzenia posiedzeń i udzielania głosu, reguły głosowania (w tym kwestię kworum, głosowania obiegowego i tajnego), zasady uczestnictwa członków i osób zaproszonych, możliwość powoływania podzespołów problemowych, a także kwestie dotyczące nagrywania posiedzeń, transkrypcji i protokołowania.

Ustalono, że na podstawie przeprowadzonej dyskusji opracowany zostanie projekt zasad działania Zespołu.

Wobec wypowiedzi i zachowania jednego z członków Zespołu, w toku dyskusji inni członkowie Zespołu kilkakrotnie zwracali uwagę na konieczność zachowania zasad wzajemnego szacunku i kultury wypowiedzi, a przewodnicząca kilkakrotnie zmuszona była zarządzić przerwę w obradach. Okoliczności te znacząco ograniczały możliwość prowadzenia konstruktywnej pracy w Zespole.

Ustalono, że komunikacja pomiędzy członkami Zespołu w okresach między posiedzeniami odbywać się będzie za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Posiedzenie prowadzone było w trybie stacjonarnym z możliwością uczestnictwa zdalnego.

Protokół sporządziła: Sekretarz Zespołu.

