



Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej



Departament Prawa Pracy
Dyrektor
dr Jakub Szmit

Dot. DPP-I.056.1.2025.
Warszawa, 10.02.2025 r.

Pan
Kamil Antończak

Szanowny Panie,
działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) w związku z petycją wniesioną w dniu 3 stycznia 2025 r. przekazaną za pośrednictwem Rzecznika Praw Obywatelskich zgodnie z właściwością, w sprawie podjęcia działań legislacyjnych mających na celu nowelizację art. 133 Kodeksu pracy oraz zwiększenie minimalnego nieprzerwanego odpoczynku tygodniowego do dwóch dni wolnych plus odpoczynki dobowy, przedstawiam następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 133 § 1 Kodeksu pracy pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego.

Natomiast w przypadkach:

- 1) pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy,
 - 2) przypadków konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii (132 § 2 Kodeksu pracy), oraz
 - 3) zmiany pory wykonywania pracy przez pracownika w związku z jego przejściem na inną zmianę, zgodnie z ustalonym rozkładem czasu pracy (133 § 2 Kodeksu pracy)
- tygodniowy nieprzerwany odpoczynek może obejmować mniejszą liczbę godzin, nie może być jednak krótszy niż 24 godziny.

Odpoczynek, o którym mowa powyżej, powinien przypadać w niedzielę. Niedziela obejmuje 24 kolejne godziny, poczynając od godziny 6⁰⁰ w tym dniu, chyba że u danego pracodawcy została ustalona inna godzina.

W przypadkach dozwolonej pracy w niedzielę ww. odpoczynek, może przypadać w innym dniu niż niedziela (art. 133 § 4 Kodeksu pracy).

Uprzejmie informuję, że obecnie Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej prowadzi analizy dotyczące skróconego czasu pracy. Dodatkowo Ministerstwo wystąpiło do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dra med. J. Nofera o stanowisko w sprawie efektywnego wykorzystywania czasu pracy pracownika oraz o informację ile czasu w ciągu doby

pracownik jest w stanie efektywnie świadczyć pracę. Jednocześnie poddawane jest analizie również to, czy skrócenie czasu pracy, a tym samym wydłużenie okresów nieprzerwanego odpoczynku pracownika, wpłynęłoby na efektywność świadczonej przez niego pracy. Ponadto, konieczne jest także przeanalizowanie jak wpłynie skrócony czas pracy m.in. na bezpieczeństwo pracownika i higienę pracy, zdrowie pracownika oraz potrzebę zapewnienia narzędzi, które wspomogą pracowników w organizacji pracy w zmienionych warunkach. Wystąpiliśmy także do Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych o przygotowanie analizy kosztów ekonomicznych i gospodarczych wdrożenia przedmiotowego rozwiązania. Na podstawie wyników wszystkich badań będą przygotowane optymalne rozwiązania, które pozwolą wyjaśnić, czy najlepszym rozwiązaniem byłoby skrócenie czasu pracy z przeciętnie 40 godzinowego w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy do 35 godzin, czy wprowadzenie czterodniowego tygodnia pracy.

Pragnę podkreślić, że rozpoczęcie prac dotyczących skróconego czasu pracy oraz podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację art. 133 Kodeksu pracy poprzez zwiększenie minimalnego nieprzerwanego odpoczynku tygodniowego do dwóch dni wolnych plus odpoczynek dobowy powinno zostać poprzedzone szeroką dyskusją, m.in. z partnerami społecznymi, tj. przedstawicielami reprezentatywnych organizacji pracodawców i związków zawodowych w Radzie Dialogu Społecznego. Ponadto konieczne jest dokonanie oceny skutków wprowadzenia nowych rozwiązań m.in. na sektor finansów publicznych, na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rynek pracy.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z wyrazami szacunku

dr Jakub Szmit

Dyrektor

Departamentu Prawa Pracy

/-podpisano elektronicznie-/

Do wiadomości:

1. Biuro Dyrektora Generalnego
2. Rzecznik Praw Obywatelskich