Sygn. akt: KIO/W 144/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku z dnia 25 sierpnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Polregio spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Autobusowa komunikacja zastępcza na odcinku Kościerzyna-Gdańsk Rębiechowo”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Polregio spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Autobusowa komunikacja zastępcza na odcinku Kościerzyna-Gdańsk Rębiechowo” (dalej jako „Postępowanie”).

24 sierpnia 2026 r. wykonawca Eurobus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Malawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność wyboru oferty w najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Postępowaniu w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 2 – KZ2. Autobusowa komunikacja zastępcza na odcinku Kościerzyna - Somonino i Kościerzyna-Somonino– Kartuzy-Żukowo”.

25 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze". Stosownie do art. 578 ust. 1 Pzp, „zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577".

Zamawiający w ww. wniosku powołał art. 578 ust. 2 Pzp, przy czym jak wynika z jego treści, jako okoliczności go uzasadniające przedstawiono w nim wyłącznie okoliczności odnoszące się do art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, który stanowi, że „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia".

Należy wskazać, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp wyłącznie w przypadku wystąpienia łącznie wszystkich okoliczności stanowiących hipotezę normy wynikającej z tego przepisu - gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego oraz gdy owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji, konieczne jest wskazanie we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wszystkich ww. okoliczności.

Niewątpliwie w złożonym 25 sierpnia 2025 r. przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przedstawiono okoliczności mające uzasadniać uznanie, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego; brak jest w nim natomiast argumentacji wskazującej na to, że owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu. W ww. wniosku Zamawiający podniósł, że „Gwarancja ciągłości świadczenia przewozów pasażerskich stanowi priorytetowy interes publiczny, który

w sposób drastyczny przeważa nad czysto formalnym interesem Odwołującego, który i tak nie ma szans na uzyskanie zamówienia.” oraz „W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem czysto ekonomicznym (bądź formalnoprocesowym) przedsiębiorcy dążącego do uzyskania zamówienia a powszechnym interesem publicznym związanym z ochroną mobilności obywateli, pierwszeństwo bezwzględnie przyznaje się temu drugiemu.”. Stwierdzenia te odnoszą się wyłącznie do interesu Odwołującego; w ww. wniosku natomiast nie odniesiono się do „wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych” przez Zamawiającego w Postępowaniu, nie określono, jakie są „korzyści związane z koniecznością ochrony” tych interesów ani nie wskazano, dlaczego „negatywne skutki dla interesu publicznego” przewyższają te korzyści.

Wymaga przy tym zauważenia, że okoliczność, że w odwołaniu wniesionym 24 sierpnia 2026 r. Odwołujący „nie postawił żadnych zarzutów wobec wyboru/oceny oferty złożonej przez PKS Sp. z o.o. w Przemyślu (2. miejsce)”, w sytuacji, gdy w Postępowaniu zastosowana zostaje tzw. „procedura odwrócona” badania i oceny ofert, nie pozbawia Odwołującego możliwości wniesienia w późniejszym czasie odwołania na czynności i zaniechania dotyczące oferty ww. wykonawcy. Nie znajduje zatem podstaw stanowisko, iż Odwołujący „nie ma szans na uzyskanie zamówienia”.

W konsekwencji nie sposób dokonać porównania interesu publicznego, dla którego niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki, z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, a tym bardziej uznać, że skutki te przewyższą korzyści, o których mowa art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Treść wniosku nie uzasadniała zatem uznania powyższego za uprawdopodobnione, a w konsekwencji uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Przewodniczący: ……...