

WO.092.1.2018

Pan
st. bryg. Wojciech Siergiej
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Stargardzie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę doraźną w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie przy ul. Księcia Bogusława IV 21.

Kontrolę przeprowadzili:

- st. bryg. Jacek Rudziński – kierownik zespołu kontrolerów – zastępca Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.1.1.2018 z 5 lutego 2018 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jacka Staśkiewicza,
- bryg. Elżbieta Zielińska – naczelnik Wydziału Kadr Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.1.2.2018 z 5 lutego 2018 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jacka Staśkiewicza,
- mgr inż. Roksana Piątek – st. specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.1.3.2018 z 5 lutego 2018 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jacka Staśkiewicza.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: 6, 8 i 13 lutego 2018 roku.

Przedmiotowy zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: Sprawdzenie zarzutów podniesionych w skardze z 2 lutego 2018 r. Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność przy Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2017 r. do 5 lutego 2018 roku.

W skardze pana – Przewodniczącego Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność przy KP PSP w Stargardzie z 2 lutego 2018 r. sformułowano szereg zarzutów:

1. Zarządzanie zmianą II przez dowódcę zmiany pana w sposób nieodpowiedni polegający na wprowadzaniu atmosfery strachu, poniżaniu i umniejszaniu godności osobistej strażaków, w tym:
 - a) demonstracyjne ośmieszanie funkcjonariuszy;
 - b) karanie za spóźnienia;
 - c) agresywne zachowania skierowane na podwładnych.
2. Upublicznienie przez dowódcę zmiany pana filmu z prywatnego spotkania, rejestrującego strażaka, który nie wyraził zgody na jego

upublicznienie bądź sprzeciwiał się temu, a upublicznienie tego filmu było dla niego upokarzające.

3. Agresywne zachowania skierowane na osoby postronne.
4. Brak reakcji ze strony kierownictwa jednostki, tj.: Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie i jego zastępcy oraz dowództwa JRG, pomimo informowania ich przez dowódców innych zmian oraz przewodniczącego NSZZ *Solidarność*.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie.

Celem zbadania zarzutów wykonano nw. czynności:

1. Odebrano wyjaśnienia:
 - 1) od Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie na okoliczność sytuacji opisanych w skardze;
 - 2) od zastępcy Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie na okoliczność sytuacji opisanych w skardze;
 - 3) od dowódcy i zastępcy dowódcy Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej KP PSP w Stargardzie na okoliczność sytuacji opisanych w skardze;
 - 4) od kierownika sekcji ds. organizacji i kadr na okoliczność sytuacji opisanej przez
 - 5) od Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie, który ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w skardze. Odpowiadając na pismo pan komendant przekazał również wyjaśnienia: dowódcy JRG, dowódców zmian: I, II i III, zastępcy dowódcy zm. III, dowódcy sekcji zm. I i II (dokumenty skargowe);
2. Przeprowadzono ankiety:
 - 1) wśród strażaków zmiany II Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej KP PSP w Stargardzie;
 - 2) wśród strażaków I i III zmiany Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej KP PSP w Stargardzie;
3. Potwierdzono wprowadzenie procedury antymobbingowej i przeprowadzanie szkoleń antymobbingowych dla pracowników i funkcjonariuszy KP PSP w Stargardzie.
4. Przeanalizowano wyniki inspekcji gotowości operacyjnej.
5. Sprawdzono książkę podziału bojowego celem porównania harmonogramu dnia na poszczególnych zmianach.

1. Informacje wynikające z odebranych wyjaśnień.

Komendant Powiatowy PSP w Stargardzie st. bryg. Wojciech Siergiej odniósł się do 11 przedstawionych mu zagadnień. Według jego wyjaśnień atmosfera w Komendzie Powiatowej PSP w Stargardzie *nie odbiega od powszechnie występujących (...)* Komendant wyjaśnił, że nie dotarły do niego żadne zgłoszenia dotyczące problemów ze współpracą. Nie zauważył również, aby którykolwiek z funkcjonariuszy był traktowany gorzej, dyskryminowany czy szkalowany. St. bryg. Wojciech Siergiej napisał cyt.: *Sytuacja atmosfery opisana w piśmie komisji zakładowej związków zawodowych nie była mi znana. Sporadyczne informacje przewodniczącego Solidarności ograniczały się do stwierdzenia, że jest źle na II zmianie. Takie informacje bez wskazania konkretnych osób, które miały być pokrzywdzone nie wzbudziły we mnie podejrzeń o złym stanie stosunków międzyludzkich ponieważ wiedziałem, że jest przewodniczącym struktur związku zawodowego Florian i występuje nieskrywana rywalizacja pomiędzy tymi osobami. Ponadto żadna z osób, które czuły się pokrzywdzone nie sygnalizowała problemu. (...)*

Komendant znał sytuację odtworzenia filmu na zmianie II, gdyż przeprowadził w tej sprawie rozmowę dyscyplinującą z, którego opisuje, cyt.: *obowiązki służbowe wykonuje z dużym zaangażowaniem i w tym zakresie nie mam uwag co do jego fachowości i umiejętności.* Dalej komendant wyjaśnia, cyt.: *Nie posiadałem bezpośredniej wiedzy o złych relacjach z podwładnymi, ponieważ nie była ona sygnalizowana przez nikogo, kto czuł się pokrzywdzony.*

Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie opisuje sytuację w jednostce podobnie jak komendant. On również nie otrzymywał sygnałów dotyczących problemów z komunikacją lub ze współpracą w JRG.

Dowódca JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie udzielił analogicznych odpowiedzi. Jego wyjaśnienia nie wnoszą nowych informacji, gdyż on również nie zauważył niczego niepokojącego w stosunkach panujących w jednostce, nie zgłaszano do niego problemów, a rozmowy z funkcjonariuszami prowadzone były na bieżąco jeśli zgłaszane były takie potrzeby. Dowódca potwierdza, że interweniował w sytuacji kiedy strażak, który wszedł do sekretariatu Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie bez wiedzy przełożonego został niewłaściwie potraktowany przez, cyt.: *Pan posiada wszelkie kwalifikacje do pełnienia powierzonych funkcji. Nie było zastrzeżeń do jego pracy poza sytuacją, w której zachował się zbyt gwałtownie w stosunku do podwładnego*

Zastępca dowódcy Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej udzielając odpowiedzi na zadane pytania podtrzymał swoje zarzuty przedstawione w skardze z 2 lutego br. Pan nazywa atmosferę w jednostce jako *nieznośną* i podaje przykłady złego zarządzania Komendą Powiatową PSP w Stargardzie przez st. bryg. Wojciecha Siergieja. Pan na pytanie o to, czy zgłaszano problemy z komunikacją lub ze współpracą w jednostce odpowiada, cyt.: *Problem niejednokrotnie był przedstawiany D-cy JRG, jak również Komendantowi. Dotyczył on głównie zmiany II i III, gdzie funkcjonariusze mieli uwagi do zarządzania zmianą przez bezpośrednich przełożonych. I dalej: Sygnały docierały głównie ze zmiany II i III. Były one naświetlane również Panu Komendantowi, jak i D-cy* Z treści udzielonej odpowiedzi nie wynika jasno kto informował Dowódcę oraz Komendanta o niewłaściwym zachowaniu dowódców zmian II i III. Pan wyjaśnia ponadto, że, cyt.: *osobiście nie byłem świadkiem działań skierowanych do (...) Osobiście przeprowadziłem rozmowę z pod koniec 2017 r. Tematem naszej rozmowy była bardzo zła współpraca pomiędzy nim a szefem zmiany. Wspomniał o konieczności dalszego zwolnienia lekarskiego, gdyż nadal nie radzi sobie z tymi problemami. O rozmowie poinformowałem D-cę JRG oraz Pana Komendanta. O problemach wiedział również z wydziału kadrowego, który również przeprowadził rozmowę ..z i poinformował o niej Pana Komendanta.*

Pan nie zauważył problemów dotyczących współpracy w JRG. W swojej notatce napisał, cyt.: *Jedynie informował mnie, że jego zdaniem, występują pewne niedociągnięcia w komunikacji polegające na zbyt małym przepływie informacji między nim samym, a Dowódcą JRG. (...) informował mnie, iż w jego opinii są pewne „zgrzyty” i że on widziałby funkcjonowanie JRG w innej formule. (...) w większości argumenty przytaczane przez niego, były jego subiektywną oceną, która nie koniecznie miała pokrycie w faktach, opierała się na opinii innych, na plotkach, których nie miałem możliwości potwierdzić, z racji tej, iż nie przychodzili do mnie strażacy, którzy narzekaliby na atmosferę, na złe traktowanie przez przełożonych lub inne czyny niezgodne z regulaminem, tokiem służby, złożonym ślubowaniem bądź etyką lub zachowaniem niegodnym oficera. Wręcz przeciwnie, informacje jakimi dzielili się strażacy ze mną nie wskazywały w ogóle na jakiegokolwiek problemy związane z tą tematyką i chwalili sobie służbę na zmianach służbowych w JRG. (...) W rozmowie z po jego powrocie i odbyciu przez niego badań profilaktycznych, potwierdził on słowa przekazane mi przez dowódcę zmiany II o powodach wizyty u tego specjalisty. Nie informował mnie o tym, że spotkania z psychiatrą mają związek z jakimikolwiek działaniami dyskryminującymi i nękanymi.*

Dokumentacja skargowa zawiera wyjaśnienia dotyczące kwestii przekazywania informacji nt. złej atmosfery na zmianie II, tj.: panowie: (dowódca sekcji zmiany II), (dowódca sekcji zmiany I), (dowódca zmiany I), (dowódca zmiany I), (z-ca dowódcy zmiany III)

napisali, że kilkakrotnie informował dowódcę jednostki o niewłaściwym zachowaniu Wiedzę tę posiadają od Pana

Pan dodatkowo napisał, cyt.: *natomiast Z-ca dowódcy JRG (.....) twierdził, iż informował o problemach na zmianie II Pana Komendanta.*

Panowie: o złej atmosferze na zmianie II byli informowani przez

Dowódca zmiany I Pan rozmawiał na temat atmosfery na zmianie II z, co potwierdza również

Opinia Pana dotycząca złej atmosfery na zmianie II w Jednostce Ratowniczo – Gaśniczej KP PSP w Stargardzie nie została potwierdzona żadnym dokumentem, nie pojawiła się w tym temacie żadna notatka służbowa, czy też żadne nawet anonimowe pismo.

Strażacy wyjaśniają, że Komendant Powiatowy PSP w Stargardzie był informowany o sytuacji na zmianie II przez Przewodniczącego NSZZ Solidarność. Tą wiedzę, jak ujawnili w ankiecie, posiadają od Pana Przewodniczącego. Wielu ankietowanych strażaków potwierdziło, że jest źródłem złej atmosfery w jednostce. Jego wybuchowy charakter jest znany także strażakom pracującym na innych zmianach (głównie z opowiadań). Analiza zgromadzonego materiału, potwierdza niewłaściwe zachowania wobec podwładnych. Wszystko wskazuje na to, że zachowania te miały na celu wyegzekwowanie dyscypliny na służbie, prawidłowego wykonywania przez funkcjonariuszy obowiązków służbowych oraz zapewnienia wysokiej jakości działań ratowniczych. W ankietach strażacy wskazują konkretne sytuacje powodujące zdenerwowanie i niezadowolenie przełożonego. Wśród takich sytuacji najczęściej wymieniane są kary za spóźnienia, które musiały zdarzać się dość często, co może świadczyć o braku zdyscyplinowania strażaków II zmiany.

Z większości relacji wynika, że niewłaściwe zachowania przełożonego nie były nastawione na konkretne osoby, a dotyczyły poszczególnych sytuacji w służbie. Potwierdzono jedno zdarzenie, kiedy działania przełożonego skierowane zostały bezpośrednio w Na przełomie 2016/2017 roku zebrał załogę w świetlicy w celu odtworzenia filmu z prywatnego spotkania strażaków. Jednym z bohaterów nagrania był, którego zdenerwowała ta sytuacja.

Kolejnym przykładem ukarania podwładnego przez jest opisywany w skardze przypadek samowolnego wejścia strażaka do sekretariatu Komendanta Powiatowego PSP w celu użycia drukarki. Sytuacja ta miała miejsce ponad rok temu. Analiza tego zdarzenia wykazała, że strażak poszedł do sekretariatu Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie po godzinach urzędowania. Pobrał klucze z PSK i samowolnie udał się tam, nie informując dowódcy zmiany o celu i konieczności wejścia do zamkniętych już pomieszczeń. W tej okoliczności reakcja przełożonego jest uzasadniona. Powinna być ona jednak spokojna i wyważona, najlepiej w postaci wyciągnięcia konsekwencji służbowych. Naganne jest natomiast, że dowódca w nerwach rzucił kluczami. Nie sporządzono notatki służbowej z tego zdarzenia. Zachowanie dowódcy zmiany zostało zgłoszone dowódcy JRG, który przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z

Sytuacje przedstawione przez pana w skardze, rozgrywały się na przestrzeni wielu miesięcy. Zebrano przykłady jego agresywnych, wulgarnych i *nieadekwatnych* do sytuacji, według skarżącego i większości strażaków II zmiany zachowań.

..... w czerwcu 2017 r. założył związek zawodowy *Florian*, który stał się drugim związkiem zawodowym w Komendzie po ZZ NSZZ *Solidarność*, któremu przewodniczy skarżący 1 lipca 2017 r. do ZZ *Florian* przystąpiło 10 strażaków, jeden 1 grudnia 2017 roku.

Wzajemna niechęć obydwóch panów nie jest tajemnicą w jednostce. Wielu ankietowanych na pytanie dotyczące konfliktów w jednostce wskazało na panów

..... jest oceniany bardzo dobrze jeśli chodzi o jego zaangażowanie, umiejętności i wiedzę pożarniczą zarówno przez strażaków jak

i przełożonych. Według ich opinii jest całym sercem oddany służbie, obowiązkowy, zdyscyplinowany. Bardzo dużo wymaga od siebie i od podległych mu strażaków. Czuje się za nich odpowiedzialny, dlatego dąży do tego, aby byli oni jak najlepiej przygotowani do realizacji powierzonych im zadań, a przy tym bezpieczni. Jednak nawet osoby przychylnie panu dostrzegają jego wady, w tym wybuchowy charakter i często zbyt wulgarny język.

Zdarzenia opisane w skardze miały miejsce na przestrzeni co najmniej dwóch ostatnich lat, dlatego też na uwagę zasługuje fakt, tak opóźnionej reakcji, celem wyeliminowania zachowań niewłaściwych. Wcześniejsze zasygnalizowanie niepokojących zdarzeń umożliwiłoby szybsze podjęcie działań naprawczych.

3. Procedura antymobbingowa.

Komendant Powiatowy PSP w Stargardzie wprowadził zarządzeniem nr 5/POiK/2014 z 25 lipca 2014 r. *Procedurę antymobbingową i antydyskryminacyjną w jednostkach organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej* zatwierdzoną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. 31 marca 2014 r. załoga Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie została przeszkolona w zakresie zjawiska mobbingu oraz problematyki z nim związanej: dyskryminacji, molestowania, w tym profilaktyki.

Szkolenie przypominające z procedury *Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie* odbyło się 23 listopada 2017 r. dla systemu codziennego. Strażakom systemu zmianowego przekazano materiał ze szkolenia w celu zapoznania się z nim. Listy obecności zmiany I i III znajdują się w dokumentacji. Brakowało potwierdzenia odbycia tego szkolenia przez funkcjonariuszy II zmiany. W związku z tym, że lista zmiany II nie została przekazana do sekretariatu, Z-ca dowódcy JRG, 28 grudnia 2017 r. przeprowadził na tej zmianie godzinne szkolenie, co potwierdza *Rozkaz dzienny nr 362/17*.

4. Wyniki inspekcji gotowości operacyjnej.

Wyniki inspekcji gotowości operacyjnej:

- przedstawione w protokołach z inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzonej na PSK Komendanta Powiatowego PSP przez KW PSP w Szczecinie 4 czerwca 2016 r. oraz 5 czerwca 2017 r. na PSK dotyczyły za każdym razem zmiany III i Dyżurnego W 2016 roku otrzymał on ocenę dobrą, a w 2017 ocenę bardzo dobrą (treść założonego ćwiczenia była prawie identyczna);
- przedstawione w protokole z inspekcji gotowości operacyjnej oddziału/pododdziału centralnego odwodu operacyjnego ksrz z 5 czerwca 2017 r. napisano, że, cyt.: *Specjalistyczna Grupa Poszukiwawczo – Ratownicza zachowująca poziom A przygotowana jest w stopniu bardzo dobrym do wykonywania zadań ustawowych wynikających z rozporządzenia o ksrz*. Dowódcą tego pododdziału jest
- w protokołach z inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzanej w Powiatowym Stanowisku Kierowania przez reprezentanta KP PSP 12, 13 i 14 grudnia 2017 r. dyżurnych oceniono celująco;
- podczas inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzonej w JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie przez, ujętej w protokołach z IGO: zm. I (20 czerwca 2016 r.), zm. II (27 czerwca 2016 r.), zm. III (20 maja 2016 r.) odstąpiono od testu wiedzy teoretycznej i ćwiczeń dla strażaków;
- podczas inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzonej w JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie przez, ujętej w protokołach z IGO: zm. I (14 grudnia 2016 r.), zm. II (15 grudnia 2016 r.), zm. III (13 grudnia 2016 r.) odstąpiono od testu wiedzy teoretycznej i ćwiczeń dla strażaków;
- podczas inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzonej w JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie przez, ujętej w protokołach z IGO: zm. I

(27 czerwca 2017 r.), zm. II (28 czerwca 2017 r.), zm. III (26 czerwca 2017 r.) odstąpiono od testu wiedzy teoretycznej i ćwiczeń dla strażaków;

- podczas inspekcji gotowości operacyjnej przeprowadzonej w JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie przez ujętej w protokołach z IGO: zmianę I (21 grudnia 2017 r.) oceniono bardzo dobrze (wiedza teoretyczna 6/10, ćwiczenia 20/20), zm. II (19 grudnia 2017 r.) oceniono bardzo dobrze (wiedza teoretyczna 6/10, ćwiczenia 20/20), zm. III (20 grudnia 2017 r.) oceniono bardzo dobrze (wiedza teoretyczna 6/10, ćwiczenia 20/20). Komentarz do oceny wiedzy teoretycznej ratowników: *Braki w wiedzy z zakresu obowiązków operatora sprzętu pożarniczego, jak również wiedzy nt. sorbentów i neutralizatorów.*

5. Książka podziału bojowego.

Dokonano sprawdzenia książki podziału bojowego, celem porównania harmonogramu dnia na poszczególnych zmianach. Weryfikacji poddano następujące rozkazy dzienne: 71/17 – 12 marca 2017 r. – II zm., 78/17 – 19 marca 2017 r., – III zm., 85/17 – 26 marca 2017 r. – I zm., 86/17 – 27 marca 2017 r. – II zm., 87/17 – 28 marca 2017 r. – III zm., 88/2017 – 29 marca 2017 r. – I zm., 89/2017 – 30 marca 2017 r. – II zm., 90/2017 – 31 marca 2017 r. – III zm., 310/2017 – 6 listopada 2017 r. – I zm., 311/2017 – 7 listopada 2017 r. – II zm., 312/2017 – 8 listopada 2017 r. – III zm., 352/2017 – 18 grudnia 2017 r. – I zm., 353/2017 – 19 grudnia 2017 r. – II zm., 354/2017 – 20 grudnia 2017 r. – III zm. Analiza nie wykazała znacznych różnic w rozkładzie dnia, odbytych ćwiczeniach, zajęciach sportowych, szkoleniach i pracach gospodarczych odbywanych przez strażaków na poszczególnych zmianach.

Podstawowym źródłem niewłaściwych relacji międzyludzkich w Komendzie Powiatowej PSP w Stargardzie są konflikty, których okoliczności są niezwykle istotne, ale nie w pełni możliwe do ustalenia, w toku kontroli działalności organu. Nerozwiązywane konflikty pomiędzy strażakami, a ich przełożonymi narastają, powodując wzajemną niechęć, pretensje oraz spadek zaangażowania w realizację zadań służbowych. Wiele konfliktów ma podłoże wynikające z braku zrozumienia przez strażaków, że do podstawowych obowiązków funkcjonariusza należy przestrzeganie dyscypliny służbowej, sumienne i staranne wykonywanie zadań służbowych oraz stosowanie się do, dotyczących służby i nie sprzecznych z przepisami prawa, poleceń przełożonych – zgodnie ze złożonym ślubowaniem.

Atmosfera pracy, na którą składają się poprawne relacje z przełożonymi i współpracownikami jest istotnym elementem oceny miejsca pracy. Wpływa ona między innymi na dobre samopoczucie strażaków, efektywność pracy, zaangażowanie oraz utożsamianie się z formacją.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości: niewłaściwe zachowanie Dowódcy II zmiany służbowej, brak nadzoru nad dowódcami poszczególnych szczebli, problemy z utrzymaniem dyscypliny na właściwym poziomie na zmianach służbowych, brak właściwej wzajemnej komunikacji na linii podwładny - przełożony oraz niewystarczające zainteresowanie kierownictwa codzienną służbą i problemami podległych funkcjonariuszy.

Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialni są komendanci i dowódcy JRG Komendy Powiatowej PSP w Stargardzie.

12 kwietnia 2018 r. do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej wpłynął wniosek, w którym zwraca się z prośbą o przeniesienie służbowe z dniem 13 kwietnia 2018 r. z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie do dalszego pełnienia służby w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Choszczynie. Powyższy raport został pozytywnie zaopiniowany przez Komendanta Powiatowego PSP w Stargardzie oraz Komendanta Powiatowego PSP w Choszczynie.

Mając na uwadze powyższe Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej przychylił się do prośby ww. funkcjonariusza i decyzją

personalną znak: WK.1295.11.2018 z 13 kwietnia 2018 r. przeniósł go do dalszego pełnienia służby w Komendzie Powiatowej PSP w Choszczynie z dniem 16 kwietnia 2018 roku.

Konsekwencją tego przeniesienia jest ustalenie uposażenia strażaka w nowej, niższej wysokości.

III. Wnioski i zalecenia.

1. Wzmóc nadzór nad kierownictwem wszystkich szczebli dowodzenia.
2. Dokonać rotacji strażaków na poszczególnych zmianach służbowych.
3. Poprawić komunikację ustalając regularne spotkania kierownictwa z załogą.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 7 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania. Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

**Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. Jacek Staśkiewicz**

Do wiadomości:

1. Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej.