



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Agnieszka Olszewska

DKZP.WKZ1.442.147.2023.KZ
KND/147/23/DKZP

Warszawa, dnia sierpnia 2024 r.

Wójt Gminy Rychliki
Urząd Gminy w Rychlikach
Rychliki 86
14-411 Rychliki

Szanowny Panie Wójcie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 11 lipca 2024 r. (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2024 r.), zawierające zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka z oddziałami przedszkolnymi w Rychlikach**, przeprowadzonego przez Gminę Rychliki, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”) podtrzymał stanowisko dotyczące naruszenia: art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 oraz art. 309 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wskazane w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 3 lipca 2024 r. przekazanej przy piśmie znak: DKZP.WKZ1.442.147.2023.KZ.

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli doraźnej stwierdzono naruszenie przepisu:

- 1) art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki pomimo nieziszczenia się przesłanek wyboru tego trybu, czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę prymatu trybów przetargowych;
- 2) art. 309 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia w ustawowym terminie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 2024 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia w zakresie przywołanego powyżej naruszenia.

Zamawiający w zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej wskazał, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych tj. art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 p.z.p. stwierdzając, że nie zaistniały przesłanki uzasadniające przeprowadzenie postępowania w trybie z wolnej ręki oraz art. 309 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie zamieszczenia w ustawowym terminie w Biuletynie Zamówień Publicznych



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu przedmiotowego zamówienia.

Powyższe stwierdzenia są jedynymi merytorycznymi stwierdzeniami zawartymi w piśmie z dnia 3 lipca 2024 r., na podstawie którego ustalono wyniki przedmiotowej kontroli, do którego należałoby się odnieść w niniejszych zastrzeżeniach. Reszta zawartych w nim informacji dotyczy przebiegu kontroli i argumentacji składanej przez uczestników oraz Zamawiającego, jak również przegląd orzecznictwa oraz poglądów doktryny w żaden sposób nie odnoszących się do meritum sprawy, a w szczególności do okoliczności w niej zaistniałych i dotyczących powodów udzielenia przedmiotowego zamówienia. Z treści informacji o wynikach kontroli nie wynika bowiem, aby kontrolujący dokonał subsumpcji przygotowanych rozważań prawnych z okolicznościami niniejszej sprawy. W związku z tym wniesienie przedmiotowych zastrzeżeń jest konieczne i słuszne.

W pierwszej należy stwierdzić, że nie sposób się zgodzić z wynikami przedmiotowej kontroli doraznej, w szczególności z tezami o rzekomym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 p.z.p.

Zgodnie z art. 214 p.z.p. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi **co najmniej jedna** z następujących okoliczności:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

a) technicznych o obiektywnym charakterze,

b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów

- jeżeli **nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze**, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia;

2) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej;

3) przedmiotem zamówienia na dostawy są rzeczy wytwarzane wyłącznie w celach badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej, służącej osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, oraz które mogą być wytwarzane tylko przez jednego wykonawcę;

4) przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 326 pkt 2, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej;

5) **ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;**

Mając na uwadze treść ww. przepisów, należy zaznaczyć, że w przedmiotowej sprawie zaistniały dwie przesłanki uzasadniające przeprowadzenie zamówienia z wolnej ręki. Kontrolujący pominął fakt, iż na dzień złożenia wskazanego zamówienia na terenie Gminy Rychliki wyłącznie jeden podmiot tj. ██████████ posiadał ważne **zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów w krajowym transporcie zbiorowym na terenie gminy Zamawiającego**. Okoliczność ta nie tylko została wykazana przez Zamawiającego, ale poparta jest również brakiem jakichkolwiek zezwoleń na wykonywanie wskazanych przewozów udzielonych innym podmiotom. Tym samym w momencie udzielania wskazanego zamówienia nie było możliwości, aby usługi transportowe były świadczone przez inne podmioty z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze – inne podmioty po prostu nie posiadały zezwoleń na świadczenie takich usług. Co więcej Zamawiający miał ustawowy obowiązek zapewnienia dowozu dzieci do szkół, a zatem były to prawa wymagające ochrony. Zaznaczyć należy również, że nie istniały inne alternatywne lub zastępcze rozwiązanie – usług transportowych z obiektywnych przyczyn technicznych i prawnych nie mógł wykonać inny podmiot.

Ponadto w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniom Kontrolującego, Zamawiający nie przyczynił się do tego, że postępowanie przedłużyło się. Rozstrzygnięcie postępowania zakończyło się przed dniem, w którym realizacja przedmiotu umowy miała się rozpocząć. Kwestia



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

wniesienia odwołania spowodowała jednakże przedłużenie postępowania, tak że nie można było zrealizować jego przedmiotu w określonym terminie. Innymi słowy dzieci musiały być dowożone do szkoły, a konieczność ochrony dóbr małoletnich wymagała szybkiego działania i podjęcia czynności zapewniających ochronę ich praw. Zamawiający nie mógł przewidzieć złożenia odwołania przez uczestników, jak również czasu postępowania. Usprawiedliwiały go w tym względzie inne wcześniejsze postępowania w przedmiotowej sprawie i czas ich trwania – Zamawiający nie miał podstaw do twierdzenia, że nie zdąży zakończyć postępowania w sprawie zamówienia przed terminem jego realizacji. Tym samym, czego Kontrolujący nie zauważa, w przedmiotowej sprawie doszło do zaistnienia wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł przewidzieć, a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia, przy czym nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Podkreślić należy, że tak naprawdę Zamawiający mając na uwadze fakt złożenia odwołania przez jednego z uczestników i wynikającą z tego niemożność zawarcia umowy z wybranym oferentem (art. 577 p.z.p.), zmuszony był udzielić zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 214 p.z.p. Stosownie bowiem do art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a) p.z.p. usługi objęte przedmiotem zamówienia na dzień 1 września 2023 r. mogły być świadczone tylko przez jednego wykonawcę – [REDAKTOWANE] posiadał ważne zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów w krajowym transporcie zbiorowym na terenie gminy Zamawiającego. **Co istotne [REDAKTOWANE] w tym czasie takiego zezwolenia nie posiadała** (de facto nie posiada on go dnia dzisiejszego). Co więcej, jak już zaznaczono powyżej, ze względu na wyjątkową sytuację nie wynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego wymagane było **natychmiastowe wykonanie zamówienia**, a nie było możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Nie można bowiem zapomnieć, że od dnia 1 września 2023 r. tj. rozpoczęcia roku szkolnego, konieczne było natychmiastowe zorganizowanie przewozu dzieci do szkół na terenie gminy Rychliki, nie było możliwe zawarcie umowy z wybranym oferentem, a tym bardziej zachowanie terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Tym samym Zamawiający, mając na uwadze konieczność wykonania zamówienia, przy jednoczesnej niemożliwości zawarcia umowy z oferentem wybranym w przedmiotowym postępowaniu na skutek wniesionego odwołania, zmuszony był ze względu **na interes publiczny oraz konieczność zaspokojenia potrzeb społecznych**, udzielić zamówienia z wolnej ręki.

Co do kwestii naruszenia art. 309 ust. 1 p.z.p. podkreślić należy, że w momencie zasygnalizowania wskazanego uchybienia Zamawiający niezwłocznie uzupełnił w tym zakresie ogłoszenie. Była to omyłka pracownika Zamawiającego zajmującymi się przedmiotową sprawą, jednakże w żaden sposób nie miała wpływu na wyniki postępowania.

W związku z powyższym należy uznać wskazane zastrzeżenia za umotywowane i przede wszystkim w pełni zasadne.

Odnosząc się do ww. argumentacji przedstawionej w zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej informuję, co następuje.

Prezes Urzędu podtrzymuje w pełni argumentację przedstawioną w Informacji o wyniku kontroli z dnia 3 lipca 2024 r. w zakresie naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do treści zastrzeżeń Zamawiającego, w pierwszej kolejności podnieść należy, iż przepis art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pozwala na udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

1) technicznych o obiektywnym charakterze,



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

2) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów
– jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej względów technicznych o obiektywnym charakterze – zamawiający zobowiązany jest w tej sytuacji wykazać, że udzielenie określonego zamówienia innemu podmiotowi jest nie tylko trudne, ale z uwagi na jego charakter niemożliwe. Powołanie się na omawianą przesłankę musi być poparte rzeczywistym monopolem danego wykonawcy na uzyskanie od niego zamówienia. Subiektywne przekonanie zamawiającego, że tylko jeden wskazany przez niego podmiot daje gwarancję najlepszego wykonania danego zamówienia, nie jest wystarczającym wypełnieniem omawianej przesłanki. Okoliczność uzasadniająca udzielenie zamówienia z wolnej ręki musi mieć zatem, po pierwsze, charakter techniczny, po drugie, musi być zobiektywizowana.

Od przyczyn technicznych należy odróżnić przy tym przyczyny organizacyjne i gospodarcze, których zaistnienie samo w sobie nie uzasadnia zastosowania trybu udzielania zamówienia z wolnej ręki. Zobiektywizowany charakter tej przesłanki oznacza z kolei istnienie faktycznego, obiektywnego monopolu wyłącznie jednego wykonawcy na określony rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych. Podobne stanowisko zajmował wielokrotnie Naczelny Sąd Administracyjny, który m.in. w aktualnym orzeczeniu z dnia 19 kwietnia 2002 r., sygn. akt II SA 2514/01, niepubl. wyjaśnił, że: "przesłanka prawna "jednego wykonawcy" warunkująca dopuszczalność udzielenia tzw. zamówienia z wolnej ręki na podstawie tego przepisu, ma charakter obiektywny i dotyczy sytuacji faktycznej, w której w danym miejscu i czasie na rynku występuje tylko jeden wykonawca – monopolista świadczący tego rodzaju szczególne usługi". Dodatkowo w aktualnym orzeczeniu z dnia 1 października 2001 r., sygn. akt II SA 2802/00, niepubl. Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że: "przesłanka prawna "jednego wykonawcy" nie dotyczy sytuacji, w której – obiektywnie rzecz biorąc – w danym miejscu i czasie na rynku istnieje dwóch lub więcej wykonawców, mogących świadczyć tego rodzaju szczególne usługi, ponieważ w tym przypadku decyzja o tym, któremu z nich należy udzielić zamówienia publicznego, powinna być podjęta w innym trybie przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych [obecnie ustawa Prawo zamówień publicznych] zasadniczo w trybie przetargu".

W przedmiotowej sprawie Zamawiający udzielając ww. zamówienie w trybie z wolnej ręki powołał się na fakt, iż tylko podmiot – [REDAKTOWANE] posiadał ważne zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów w krajowym transporcie zbiorowym na terenie gminy Rychliki. Warto zauważyć, iż Zamawiający zaznaczył w pkt 4 ppkt 2 opisu przedmiotu zamówienia zawartym w piśmie skierowanym do ww. Wykonawcy z dnia 30 sierpnia 2023 r., iż *Wykonawca musi posiadać: uprawnienia do wykonywania działalności polegającej na krajowym transporcie drogowym osób tj. licencję lub zezwolenie na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób*. Zatem powoływanie się na ten fakt jest błędny, gdyż w dokumentach przedmiotowego postępowania nie ma mowy o tym, iż zezwolenie to ma dotyczyć konkretnie gminy Zamawiającego a zawarte jest ogólne stwierdzenie „*licencję lub zezwolenie na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób*”. Zatem ww. Wykonawca nie był jedynym, który mógłby wykonać przedmiot zamówienia.

Warto w tym miejscu przywołać także przesłankę wymienioną w treści art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, która odnosi się do wyjątkowej sytuacji wymagającej natychmiastowego wykonania zamówienia, którą nazwać można przesłanką złożoną. Zaistnienie jej bowiem jest uzależnione od łącznego wystąpienia następujących okoliczności:

- 1) zaistnienie wyjątkowej sytuacji;
- 2) zaistnienie tej sytuacji nie wynika z przyczyn leżących po stronie zamawiającego;
- 3) nie można go było przewidzieć;



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

- 4) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia;
- 5) nie można zachować terminów określonych dla innych trybów.

Niezaistnienie którejkolwiek z powyższych przesłanek uniemożliwia zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki. Wyjątkową sytuacją jest sytuacja nadzwyczajna, taka jak powódź, pożar czy inne niezależne od zamawiającego zdarzenie. Przyczyną leżącą po stronie zamawiającego może być zwlekanie z podjęciem określonych czynności. Wymaganie natychmiastowego wykonania zamówienia należy odróżnić od wykonania zamówienia w trybie pilnym. Natychmiastowość wydaje się być czymś szybszym niż pilność. Przy ocenie wymaganej szybkości wykonania zamówienia, zamawiający powinien brać pod uwagę możliwość nastąpienia określonych skutków, związanych z niewykonaniem określonego rodzaju dostawy, usługi lub robót budowlanych, w trybie natychmiastowym. Zamówienie z wolnej ręki będzie więc najczęściej udzielane w sytuacji, kiedy niezbędne będzie podjęcie natychmiastowych kroków związanych z usuwaniem skutków katastrof lub zapobieganiem zagrożeniu niebezpieczeństwu.

„Wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, których wcześniej nie można było przewidzieć” jest przesłanką o charakterze obiektywnym i bezwzględny, przy tym oznacza, że powinny one wynikać z przyczyn niezależnych od zamawiającego, nie zaś z uchybień lub niedołożenia należytej staranności na etapie przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę natychmiastowości wykonania, jest szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia.

Za zasadniczo nieprzewidywalne należy uznać przypadki obejmujące zdarzenia losowe, np. klęski żywiołowe, katastrofy, powodzie, pożary, trzęsienia ziemi. W przedmiotowej sprawie nie może uzasadniać zastosowania trybu z wolnej ręki samą okolicznością wniesienia odwołania przez jednego z potencjalnych wykonawców skutkującą niemożnością zawarcia umowy z wybranym oferentem. Co prawda, ocena czy mamy do czynienia z nieprzewidywalnością sytuacji, powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy, niemniej jednak skorzystanie ze środka ochrony prawnej oraz niemożność zawarcia umowy do takich okoliczności nie należy.

Warto w tym miejscu przytoczyć treść wyroku z dnia 20 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3796/21 w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż: (...) Katalog przesłanek zawartych w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych tworzą zatem: wyjątkowość sytuacji, brak wpływu zamawiającego na jej zaistnienie (sytuacja nie wynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego), niemożność przewidzenia tej sytuacji przez zamawiającego, konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia oraz brak możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Przesłanki te muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak ziszczenia choćby jednej z nich wyłącza możliwość udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki (...).

Nie można twierdzić, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia jest sytuacją wyjątkową, której zamawiający nie jest zobowiązany uwzględniać. Przeciwny wniosek wynika już z samej definicji postępowania o udzielenie zamówienia zawartej w art. 7 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi in finem, że postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Ustawodawca zatem - inaczej niż miało to miejsce w przepisach ustawy obowiązującej poprzednio - unieważnienie postępowania



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

uczynił sposobem zakończenia postępowania równorzędnym prawnie z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to również brzmienie art. 254 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji sam fakt unieważnienia postępowania nie jest de lege lata sytuacją wyjątkową. Przeciwnie, zamawiający planując postępowanie i dążąc do zapewnienia nieprzerwanego świadczenia usług, powinien się z nią liczyć. Skoro możliwość zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przez jego unieważnienie wynika wprost z przepisów, to zamawiający, który powinien znać przepisy ustawy i prawidłowo je stosować, nie może twierdzić, że jest to okoliczność niemożliwa do przewidzenia.

Odnosząc się zaś do naruszenia przez Zamawiającego art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jak to zostało stwierdzone na stronie 19 Informacji o wyniku kontroli z dnia 3 lipca 2024 r. nie można uznać, że udzielenie zamówienia na podstawie ww. artykułu ustawy Pzp było następstwem wystąpienia zjawisk nadzwyczajnych i niemożliwych do przewidzenia, bowiem za takie nie można uznać unieważnienia postępowania prowadzonego wcześniej w trybie konkurencyjnym powiązanego z okolicznościami związanymi z przedłużającym się postępowaniem, które wynikało z korzystania przez wykonawcę ze środka ochrony prawnej, gdyż są to okoliczności, które Zamawiający może a nawet powinien przewidzieć oraz zabezpieczyć odpowiedni przedział czasowy, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Należy także przywołać uchwałę z dnia 24 stycznia 2019 r. sygn. akt KIO/KD 3/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza zajęła następujące stanowisko: "Jeżeli unieważnienie pierwotnego postępowania nastąpiło w wyniku działań podjętych przez zamawiającego, wówczas nie może być mowy o wypełnieniu przesłanek zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl2004 [obecnie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp], ponieważ to zamawiający doprowadził do powstania sytuacji, którą błędnie uznał za kwalifikującą się do zastosowania tego przepisu".

Dodać w tym miejscu należy, iż unieważnione przez Zamawiającego postępowanie również było przedmiotem kontroli Prezesa Urzędu (KND/146/23/DKZP), w wyniku którego Prezes Urzędu stwierdził, iż unieważnienie postępowania nie było uzasadnione. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 4 czerwca 2024 r. (KIO/KD 9/24) uznała, iż zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Tym samym zasadne jest uznanie, iż poprzez zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki bez zaistnienia ustawowych przesłanek, Zamawiający naruszył art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących naruszenia art. 309 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia w ustawowym terminie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu przedmiotowego zamówienia należy wskazać, iż zaniechanie zamieszczenia ww. ogłoszenia w terminie wskazanym w ustawie Pzp stanowi naruszenie formalne a więc nie mające wpływu na wynik postępowania.

Reasumując powyższe, Prezes Urzędu, nie uwzględniając zastrzeżeń Zamawiającego z dnia 11 lipca 2024 r., podtrzymał stwierdzone w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 3 lipca 2024 r. naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 129 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 8 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 14/24) wyraziła opinię w sprawie przedmiotowych zastrzeżeń, stwierdzając, że zastrzeżenia zgłoszone do *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 3 lipca 2024 r. nie zasługują na



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

uwzględnienie. Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy Pzp, opinia Krajowej Izby Odwoławczej jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 610 ust. 5 ustawy Pzp, Prezes Urzędu uprzejmie informuje, że ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: ***Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka z oddziałami przedszkolnymi w Rychlikach.***

Jednocześnie w załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 14/24)

Załącznik:

Odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 14/24)