



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
NR PNK-N.4131.60.2.2025.RJ1

Wrocław, 3 grudnia 2025 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153),

**stwierdzam nieważność**

**uchwały nr XVII/136/25 Rady Gminy Kunice z dnia 30 października 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.**

### Uzasadnienie

Rada Gminy Kunice, na sesji w dniu 30 października 2025 r., działając na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320, 1222) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), podjęła uchwałę nr XVII/136/25 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała została przedłożona Wojewodzie Dolnośląskiemu dnia 4 listopada 2025 r. za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej.

**W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889), polegającym na pozbawieniu części drogi kategorii gminnej pomimo braku jednoczesnego zaliczenia drogi do nowej kategorii, jak i wyłączenia drogi z użytkowania.**

Uchwała nr XVII/136/25 została podjęta m.in. na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, regulującego kwestię pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii. Przyjąć zatem należy, że uchwalając wskazaną uchwałę, intencją Rady Gminy Kunice było pozbawienie drogi gminnej jej dotychczasowej kategorii, to zaś determinowało konieczność zachowania odpowiedniej procedury, opisanej w ustawie o drogach publicznych.

Z treści przepisu art. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889) wynika, że organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii (ust. 1). Pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii (ust. 2). Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego (ust. 3). Pozbawienie drogi o znaczeniu obronnym dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w przypadku jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Przepis ust. 3 zdanie drugie stosuje się (ust. 3a).

Należy zatem zauważyć, że z obecnie obowiązujących przepisów ustawy o drogach publicznych wynika generalna zasada, iż pozbawienie drogi publicznej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Wyjątek od tej zasady stanowi wyłączenie drogi z użytkowania. **Jest zatem możliwe pozbawienie drogi kategorii i niezaliczenie do innej, lecz konieczne jest w takim przypadku wyłączenie tej drogi z użytkowania (przy czym to postanowienie o „wyłączeniu drogi z użytkowania” powinno być zawarte i wynikać bezpośrednio z przepisów uchwały).**

Dokonując analizy porównawczej treści przedmiotowej uchwały nr XVII/136/25 z uchwałą zmienianą, tj. uchwałą nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2018 r. poz. 2321), sformułować można następujące uwagi. Uchwała nr XXXVI/211/18, zgodnie z załącznikiem do tej uchwały, ustalała przebieg drogi (ulicy) Kasztelańskiej na działkach nr: 12/10, 13/30, 13/24, 16/40, 16/41. Z kolei, jak wynika to z przepisów

rozpatrywanej tu uchwały nowelizującej nr XVII/136/25, „nowy” przebieg drogi (ulicy) Kasztelańskiej został wyznaczony na działkach nr 12/10, **13/44**, **13/42**, 16/41 obręb Kunice. Zauważyć zatem trzeba, że uchwałą nr XVII/136/25 Rada Gminy Kunice dokonała zmiany polegającej na: 1) wyłączeniu z przebiegu drogi (ulicy) Kasztelańskiej trzech działek o nr: 13/30, 13/24, 16/40, oraz 2) na włączeniu dwóch działek o nr 13/42 i 13/44. Co istotne w rozpatrywanej sprawie, z treści przepisów przedmiotowej uchwały nr XVII/136/25 nie wynika, aby Rada Gminy Kunice pozbawiając część drogi gminnej jej kategorii (§ 1 uchwały i załącznik do uchwały nr XVII/136/25), poprzez wyłączenie działek nr: 13/30, 13/24, 16/40, stanowiących dotychczas część ul. Kasztelańskiej, wyłączyła te działki także z użytkowania.

W udzielonych organowi nadzoru wyjaśnieniach Wójta Gminy Kunice (pismo z dnia 27 listopada 2025 r., znak sprawy: OR. 0711.2.2025), dotyczących podjęcia przedmiotowej uchwały wskazano cyt. „1) *działki oznaczone obecnie numerami 13/44 oraz 13/42 powstały w wyniku przekształceń ewidencyjnych dokonanych w 2018 r. 2) Działka 13/44, ujęta w uchwale jako element przebiegu drogi gminnej, do dnia 07.05.2018 r. figurowała w ewidencji jako działka 13/30. Analogicznie działka 13/42 do tej samej daty posiadała wcześniejszy numer 13/24. Zmiany te wynikały z przeprowadzonego podziału i uporządkowania danych geodezyjnych, nie zaś z jakiegokolwiek decyzji dotyczącej zmiany przebiegu drogi czy jej wyłączenia z użytkowania. 3) Podkreślić należy, że zamiarem Gminy Kunice nie było wyłączenie z użytkowania odcinków drogi zlokalizowanych na wcześniejszych działkach 13/30 oraz 13/24. Ujęcie w uchwale działek o «nowych» numerach 13/42 i 13/44 miało na celu wyłącznie dostosowanie zapisów uchwały do aktualnego stanu ewidencyjnego po zmianach geodezyjnych. Natomiast jedyną działką, której dotyczył zamiar pozbawienia kategorii drogi publicznej, była działka 16/40. To wyłącznie w odniesieniu do niej Gmina podejmowała działania zmierzające do zmiany statusu i wyłączenia z kategorii drogi gminnej. Wszelkie pozostałe różnice w numeracji działek mają charakter techniczny i są konsekwencją aktualizacji operatu ewidencji gruntów, nie zaś przebiegu drogi czy funkcji, jaką pełni.”.*

Zdaniem organu nadzoru, przedstawione przez Gminę wyjaśnienia (niezależnie od wadliwych zapisów samej uchwały nr XVII/136/25), nie mogą stanowić podstawy do uznania, iż w rozpatrywanym przypadku pozbawienie drogi jej dotychczasowej kategorii nastąpiło zgodnie z wymogami ustawy o drogach publicznych. Podjęta przez Radę Gminy Kunice uchwała nr XVII/136/25 narusza bowiem w sposób istotny przytoczony wyżej przepis art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, ponieważ pozbawienie drogi (ulicy) Kasztelańskiej dotychczasowej kategorii w zakresie jej odcinka przebiegającego na działce nr 16/40, nastąpiło bez zachowania wymogu ustawowego, w postaci wyłączenia z użytkowania drogi przebiegającej po tej działce. W przepisach przedmiotowej uchwały brak jest bowiem jakiegokolwiek regulacji dotyczącej tej kwestii.

Ponadto w ocenie organu nadzoru brak było także podstaw prawnych do dokonywania uchwałą nr XVII/136/25 zmiany, polegającej na ujęciu w uchwale działek o „nowych” numerach 13/42 (wcześniej 13/24) i 13/44 (wcześniej 13/30), celem dostosowania zapisów uchwały do aktualnego stanu ewidencyjnego po zmianach geodezyjnych. Kompetencji dla rady gminy do tego rodzaju „aktualizowania” danych, związanych z ewidencją gruntów i budynków, nie zawiera w szczególności art. 10 ustawy o drogach publicznych, będący podstawą podjęcia uchwały. Jeżeli określony podmiot (np. gmina) uważa, że dane w ewidencji nie są aktualne, to powinien podjąć we własnym zakresie starania co do ich aktualizacji w odrębnym, przeznaczonym do tego postępowaniu, przed właściwym organem administracji publicznej (np. w trybie wynikającym z art. 22 ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego) lub sądem powszechnym (zwłaszcza gdyby kwestionował wpisy w dziale II księgi wieczystej, na zasadach określonych w ustawie o księgach wieczystych i hipotece). Celu takiego nie można natomiast osiągnąć poprzez podjęcie np. aktu prawa miejscowego, ponieważ organy gminy nie są właściwe, aby rozstrzygać w tym zakresie. To „Starosta jako przedstawiciel Skarbu Państwa odpowiada za aktualność danych w ewidencji, przy czym wszelkie zmiany powinny być dokonane na podstawie danych udokumentowanych. Natomiast powinność wynikająca z art. 22 ust. 2 u.p.g.k. zapewnia aktualność tych danych, które powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty oraz eliminuje możliwość dokonywania tych zmian z datą wsteczną.” (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 grudnia 2023 r., sygn. akt III FSK 1033/23).

W § 1 przedmiotowej uchwały nr XVII/136/25 zawarto następujące postanowienie: „W Uchwale nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych §1 otrzymuje brzmienie: § 1. «Zalicza się do kategorii dróg gminnych drogę położoną w obrębie Kunice, gmina Kunice, położoną na działkach oznaczonych numerami 12/10; 13/44; 13/42; 16/41 obręb Kunice po zasięgnięciu opinii Zarządu Powiatu Legnickiego».”.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że ważnym elementem aktu prawnego (w tym również uchwały jednostki samorządu terytorialnego) jest jego uzasadnienie, którego przedmiotowa uchwała nie zawiera. Sporządzenie uzasadnienia umożliwia kontrolę stosowania prawa, przy podejmowaniu rozstrzygnięcia – poprzez wyjaśnienie przesłanek, którymi kierował się organ przy podejmowaniu aktu prawnego. Poprawnie sporządzone uzasadnienie uchwały pozwala zatem na przekonanie o zasadności stanowiska zajętego przez organ jednostki samorządu terytorialnego.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że z treści przepisów przedmiotowej uchwały nr XVII/136/25 (oraz w sytuacji braku jej uzasadnienia), nie wynika, aby zamiarem Rady Gminy Kunice było wyłączenie z użytkowania drogi zlokalizowanej na działce nr 16/40, która to działka stanowiła dotychczas część ul. Kasztelańskiej. Podkreślić należy, że Ustawodawca nie przewiduje dowolnego przekształcenia statusu prawnego drogi o charakterze publicznym, do której obowiązkowo mają zastosowanie przepisy ustawy o drogach publicznych. Ewentualne skuteczne prawnie pozbawienie drogi lub jej części kategorii drogi gminnej może nastąpić wyłącznie w drodze odrębnej uchwały rady gminy podjętej z zachowaniem stosownej procedury, na podstawie art. 10 ustawy o drogach publicznych.

Zdaniem więc organu nadzoru, przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, ponieważ nie doszło do wymaganego ustawą „wyłączenia drogi z użytkowania” (w zakresie działki nr 16/40). Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii.

Dokonując prawidłowej wykładni powyższego przepisu należy mieć na względzie jego literalne brzmienie, które jednoznacznie wskazuje sytuacje, w których przepis ten może znaleźć zastosowanie. Po pierwsze, znajduje on zastosowanie w sytuacji, gdy droga publiczna określonej kategorii wprawdzie nadal ma mieć status drogi publicznej, jednak kategoria drogi ma ulec zmianie. Po drugie zaś, przepis ten znajduje zastosowanie w przypadku, gdy droga dotychczas publiczna zostaje wyłączona z użytkowania. Analiza zapisów kwestionowanej uchwały prowadzi do wniosku, że w niniejszej sprawie żadna z powyższych sytuacji nie zachodzi.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych wyłączenie drogi z użytkowania, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych dotyczyć powinno przede wszystkim takich sytuacji, w których dana droga staje się zbędna dla użytku publicznego i jest likwidowana. Tylko bowiem w takich warunkach jest uprawnione odstępianie od przyjętej przez ustawodawcę zasady, że pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt III SA/Kr 1284/22, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 18 sierpnia 2022 r. sygn. akt I SA/Ke 264/22, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Sz 555/19). Tylko w takich warunkach wystąpi sytuacja zezwalająca na odstępianie od przyjętej przez ustawodawcę zasady, że pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Powoduje to, że wyłączenie drogi gminnej z użytkowania, choć pozostawione uznaniu prawodawcy samorządowego, nie może mieć charakteru dowolnego, lecz wymaga uzasadnienia związanego z realizacją celów ustawy o drogach publicznych (por. wyrok NSA z dnia 16 września 2021 r. sygn. akt II GSK 539/21).

Wyłączenie drogi z użytkowania dotyczy sytuacji, gdy droga staje się zbędna dla użytku publicznego i jest likwidowana, bądź zamknięta dla ruchu kołowego. Tymczasem z treści przedmiotowej uchwały, jak i wyjaśnień przedstawionych przez Gminę, nie wynika w żaden sposób, że pozbawienie części drogi gminnej jej kategorii, poprzez wyłączenie działki nr 16/40 (o tym, że jest to działka, na której zlokalizowana jest droga/ulica Kasztelańska rozstrzyga zaś ww. uchwała nr XXXVI/211/18), stanowiącej dotychczas część ul. Kasztelańskiej, związane jest z faktyczną utratą jej funkcji drogowej – co skutkować będzie brakiem ruchu pojazdów aktualnie i w przyszłości.

Należy również wskazać, że ewentualne zaliczenie drogi do grupy dróg wewnętrznych, niemających statusu drogi publicznej, nie stanowi „zaliczenia”, o jakim mówi art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zajętym w wyroku z dnia 20 lutego 2013 r. (sygn. akt I OSK 1185/12), które organ nadzoru w pełni podziela, pozbawienie drogi publicznej kategorii drogi gminnej, z jednoczesnym „ustanowieniem” jej drogą wewnętrzną nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych: „Drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym takiej

drogi, są drogami wewnętrznymi.”. Droga wewnętrzna przeznaczona wyłącznie do ruchu: 1) osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego albo 2) pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego - jest drogą rowerową (art. 8 ust. 1<sup>1</sup> ustawy o drogach publicznych). Jednocześnie przepisy ustawy o drogach publicznych nie przewidują żadnej procedury ustanawiania dróg wewnętrznych i należy to uznać za zamierzone działanie ustawodawcy.

Ponadto podkreśla się, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa, co oznacza, że każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Materie regulowane w akcie wykonawczym muszą być jednorodne z materiałami uregulowanymi w ustawie. Odstąpienie od powyższej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenia prawa.

Dodatkowo organ nadzoru zwraca uwagę, że dokonując uchwałą nr XVII/136/25 zmiany uchwały nr XXXVI/211/18, zmieniona została jedynie treść § 1 tej uchwały, natomiast nie dokonano zmiany treści załącznika do uchwały nr XXXVI/211/18, gdzie m.in. wymienione zostały działki (nr: 12/10, 13/30, 13/24, 16/40, 16/41), na których zlokalizowana jest droga (ulica) Kasztelańska. Wprawdzie do rozpatrywanej tu uchwały nr XVII/136/25, również dołączony został załącznik, który także określa działki (nr: 12/10, 13/44, 13/42, 16/41), po których przebiega droga (ulica) Kasztelańska, jednak z przepisów tej uchwały nie wynika, że ma on zastąpić dotychczas obowiązujący załącznik nowelizowanej uchwały nr XXXVI/211/18. Co również istotne, żaden z przepisów uchwały nr XVII/136/25 w ogóle nie wskazuje na fakt obecności załącznika.

W konsekwencji wskazać należy na niespójność, w zakresie określenia działek, po których przebiega droga (ulica) Kasztelańska, występującą pomiędzy zmienioną uchwałą nr XVII/136/25 przepisem § 1, a treścią załącznika do uchwały nr XXXVI/211/18, który to załącznik nie został zmieniony.

Brak spójności systemu norm prawnych rodzi wśród adresatów niepewność co do właściwej treści obowiązującego prawa, ze względu na jego niejasność. Stan niepewności, co do treści obowiązującego prawa, jest niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawnym. Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Jedną z pochodnych tej zasady jest również nakaz tworzenia przepisów jasnych i zrozumiałych dla adresata oraz spójnych wewnętrznie, niedopuszczających nieograniczonego luzu interpretacyjnego objawiającego się m.in. w ustalaniu znaczenia przepisów prawa wyłącznie w drodze działań faktycznych związanych ze stosowaniem tych przepisów. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, jednoznaczny i wewnętrznie spójny zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Niezachowanie tych wymogów przy formułowaniu przepisów prawa występuje wówczas, gdy treść określonych przepisów w danym akcie prawnym lub w danej dziedzinie prawa jest na tyle wieloznaczna i nieprecyzyjna, że nie pozwala na wywiedzenie z nich w drodze wykładni jednoznacznej normy prawnej, co z kolei może stwarzać warunki sprzyjające naruszeniu praw jednostki lub uniemożliwić stosowanie przepisów, w których niejasne lub sprzeczne regulacje są zawarte.

Wobec powyższego, należało stwierdzić nieważność uchwały nr XVII/136/25 Rady Gminy Kunice z dnia 30 października 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, z uwagi na istotne naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych.

Ponadto organ nadzoru wskazuje także, że ulica Kasztelańska została zaliczona do kategorii dróg publicznych na mocy uchwały nr XXXVI/211/18 Rady Gminy w Kunicach z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2018 r. poz. 2321). Nadanie drodze statusu drogi publicznej gminnej wymaga zachowania stosownych wymogów formalnych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu (art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych). Podjęcie tego rodzaju uchwały wywołuje określone skutki prawne. W sytuacji, w której w obrocie prawnym funkcjonuje uchwała postanawiająca o zaliczeniu drogi (ul. Kasztelańskiej) do kategorii dróg publicznych, pozbawienie części istniejącej drogi (tu: w zakresie działki nr 16/40 obręb Kunice) statusu prawnego nadanego uchwałą wymagałoby dopełnienia przez Gminę stosownych procedur, które zapewniłyby zgodność takiego rozwiązania z przepisami ustawy o drogach publicznych (zob. art. 10 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 3a ustawy o drogach publicznych). W ocenie organu nadzoru, w realiach niniejszej sprawy, działanie takie mogłoby na przykład polegać na zmianie ww. uchwały nr XXXVI/211/18 poprzez wyłączenie części drogi, zlokalizowanej na działce nr 16/40 obręb Kunice,

z użytkowania (przy czym wymagałoby to przedstawienia uzasadnienia odpowiadającego celom ustawy o drogach publicznych). Jednocześnie, o czym była już mowa wyżej, brak jest podstaw prawnych do aktualizowania uchwałą numerów działek, w związku ze zmianami geodezyjnymi, ponieważ są to działania zarezerwowane dla odrębnego postępowania.

W kontekście powyższego wymaga również zwrócić uwagę, że podobnie jak w przypadku rozpatrywanej tu uchwały nr XVII/136/25, tj. w związku z pozbawieniem części drogi kategorii gminnej pomimo braku jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii, lub wyłączenia jej z użytkowania, Wojewoda Dolnośląski rozstrzygnięciem nadzorczym nr PN-N.4131.60.1.2025.RJ1 z dnia 23 kwietnia 2025 r. prawomocnie stwierdził nieważność uchwały nr XI/84/25 Rady Gminy Kunice z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie *wykreślenia działki z kategorii dróg gminnych* (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2025 r. poz. 1802). Uchwała ta dotyczyła tej samej drogi (ulicy) Kasztelańskiej oraz tożsamej działki nr 16/40 obręb Kunice. Z tego względu udzielone w ramach tego postępowania nadzorczego wyjaśnienia Wójta Gminy Kunice (dwa pisma z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak sprawy: GP.7210.1.2025.LK i GP.7210.2.2025.LK), zostały wzięte pod uwagę także przy analizie uchwały nr XVII/136/25.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

**Anna Żabska**