



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.29.2025.MJ

Pan
Paweł Czuliński
Burmistrz Miasta i Gminy
Twardogóra

Urząd Miasta i Gminy
w Twardogórze
ul. Ratuszowa 14,
56-416 Twardogóra

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 września 2025 r.)

Wrocław, dnia 03 listopada 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Czuliński, Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra
Zakres kontroli	Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji ludności. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności ³ , zatwierdzony 27 czerwca 2025 r. plan kontroli na II półrocze 2025 r. (PNK-KZ.430.1.2025), imienne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego nr 1 z dnia 7 lipca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	8, 11, 12 sierpnia 2025 r.
Kontroler	Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Oddziału Kontroli Zadań w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu; upoważnienie nr 18 z 31 lipca 2025 r. (PNK-KZ.0030.18.2025.MJ).

II. Ocena kontrolowanej jednostki

¹ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

² T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

³ T.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 274 ze zm.

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie ewidencji ludności oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

A. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W kontrolowanym okresie wydano 11 decyzji administracyjnych dotyczących wskazanego zakresu. Kontroli poddano 100 % ww. spraw, w tym 6 postępowań zakończonych umorzeniem postępowania⁴. W pozostałych 4 poddanych kontroli przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁵.

Kontrola wykazała, iż organ prawidłowo ustalał strony postępowania oraz realizował obowiązek wynikający z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁶.

W sprawie⁷, w której zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora.

W nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra).

Postępowania wyjaśniające prowadzone były rzetelnie.

Wszystkie sprawy zakończyły się wydaniem decyzji. Zgodnie z art. 107 k.p.a. ww. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis oraz pieczęć Burmistrza lub prawidłowo upoważnionego pracownika. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdowały się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W 2 protokołach przesłuchania⁸ wskazano zbędnie nr dowodu osobistego świadka. Wyjaśnić należy, iż nieprawidłowe jest przetwarzanie danych osobowych, które są zbędne dla prowadzonego postępowania. Używanie ww. danych na potrzeby oznaczenia świadków postępowania jest nadmiarowe i niezgodne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO⁹.

⁴ SO.5343.9.1.2024.AO, SO.5343.9.7.2024, SO.5343.9.1.2025.AO, SO.5343.9.2.2025.AO, SO.5343.9.3.2025.AO, SO.5343.9.4.2025.AO.

⁵ SO.5343.9.2.2024.AO, SO.5343.9.3.2024.AO, SO.5343.9.4.2024.AO, SO.5343.9.5.2024.AO, SO.5343.9.6.2024.AO.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwana dalej: k.p.a.

⁷ SO.5343.9.6.2024.

⁸ Dot. spraw SO.5343.9.3.2024.AO, SO.5343.9.6.2024.

⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 119, str. 1).

W toku kontroli stwierdzono, że organ wyznaczał zbyt krótki termin na przesłuchania lub oględziny. Wyjaśnić należy, że wyznaczając omawiany termin należy uwzględnić czas niezbędny na doręczenie korespondencji (w tym możliwość podwójnego awizowania przesyłki) oraz treść art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Praktyka pokazuje, że wyznaczony na przeprowadzenie dowodu termin nie powinien być krótszy niż 4 tygodnie¹⁰. W piśmie z 17 września 2025 r. o nr USC.0643.8.2025.AO¹¹ Burmistrz wyjaśnił, iż:

„wyznaczając termin na planowane przesłuchanie organ uwzględnił art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Informuję, że gmina zatrudnia gońca ewidencjonowanego, który doręcza korespondencję niezwłocznie po jej odbiorze z biura obsługi urzędu”.

Przedmiotowych wyjaśnień nie uwzględniono, gdyż w aktach postępowań znajduje się również korespondencja przekazana do doręczenia Poczcie Polskiej, w szczególności awizowane przesyłki, które nie zostały odebrane w terminie przez adresata i powróciły do Urzędu ze stosowną adnotacją¹².

W 3 wezwaniach świadków¹³ zabrakło pouczeń dotyczących skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, co stanowi naruszenie art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a.

W 3 innych wezwaniach świadków¹⁴ znalazły się ww. pouczenia, niemniej zawarto w nich nieprawidłową treść przepisu art. 88 § 1 k.p.a.

Przygotowane wzory protokołów nie przewidują miejsca na wpisanie osób obecnych przy dokonywaniu czynności. Mając na uwadze treść art. 68 § 1 k.p.a. zgodnie z którym protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, **kto i w jakim charakterze był przy tym obecny**, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby, zasadne byłoby uzupełnienie wzorów o ww. informacje. Powyższe dotyczy w szczególności sprawy SO.5343.9.4.2024.AO, w której w przesłuchaniu uczestniczyły strony postępowania, ale nie zostało to szczegółowo opisane.

Z wezwań skierowanych do stron¹⁵ nie wynikało, czy dotyczą złożenia wyjaśnień, czy przesłuchania i zeznań. W treści ww. pism wskazano „wzywam do złożenia wyjaśnień - zeznań”. Z wyjaśnień z 17 września 2025 r. wynika, że:

„wzywając stronę w postępowaniu zgodnie z art. 50 k.p.a. organ miał na celu pozyskać wyjaśnienia dotyczące przedstawienia przez stronę stanu faktycznego sprawy wymagającego udowodnienia. Wobec powyższego wyjaśnienie nie jest odbierane pod rygorem odpowiedzialności karnej”.

¹⁰ Powyższy problem został szczegółowo opisany w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

¹¹ Zwany dalej: wyjaśnieniami z 17 września 2025 r.

¹² Dot. m.in. sprawy SO.5343.9.3.2024.AO.

¹³ Dot. spraw SO.5343.9.3.2024.AO, SO.5343.9.5.2024, SO.5343.9.6.2024.

¹⁴ SO.5343.9.1.2025.AO, SO.5343.9.2.2025.AO, SO.5343.9.3.2025.AO.

¹⁵ Dot. SO.5343.9.3.2024.AO, SO.5343.9.5.2024, SO.5343.9.6.2024, SO.5343.9.1.2025.AO.

Zauważyć należy, że od zeznań świadków na zasadzie art. 75 k.p.a. czy przesłuchania strony (art. 86 k.p.a.) złożonych pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania należy odróżnić wyjaśnienia, które nie są środkiem dowodowym, a które osoby te mają prawo składać oraz przedstawiać dowody na ich poparcie, o czym stanowi art. 95 § 1 k.p.a.¹⁶. W związku z powyższym, mając na uwadze dyspozycję art. 54 § 1 pkt 3 k.p.a. w wezwaniu strony należy jednoznacznie wskazywać w jakim celu zostaje wezwana.

Odnosząc się do pisma z 23 września 2024 r. nr SO.5343.9.5.2024 dot. usunięcia braków formalnych wniosku zauważyć należy, że nieprawidłowo wezwano stronę do uzupełnienia kserokopii dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu oraz wskazania dwóch świadków, gdyż nie stanowią one braku formalnego podania. Wyjaśnić należy, że w trybie art. 64 § 2 k.p.a. mogą być usuwane braki wynikające z art. 63 § 2, § 3 k.p.a. oraz przepisów szczególnych. Natomiast przepisy szczególne nie określają dodatkowych wymogów dla wniosku o wymeldowanie. W związku z powyższym tylko wyżej wskazane elementy stanowią braki formalne, a organ nie ma możliwości pozostawienia bez rozpoznania podania, które zawiera wszystkie wymagane prawem informacje. Uzupełnienia braków można żądać tylko w sytuacji, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymagania dotyczące składanego podania¹⁷. Podkreślenia wymaga, że właściwe ustalenie kręgu stron należy do obowiązku organu, w związku z powyższym powinien dokonać przedmiotowych ustaleń we własnym zakresie, np. w oparciu o dostępne rejestry (zgodnie z art. 220 k.p.a.), a w przypadku braku możliwości może wezwać wnioskodawcę do przedstawienia tytułu prawnego do lokalu, na podstawie art. 50 k.p.a. Dane ewentualnych świadków również należy ustalić w toku postępowania wyjaśniającego.

Natomiast w przypadku stwierdzenia braków fiskalnych, organ obowiązany jest zastosować procedurę przewidzianą w art. 261 § 1 i § 2 k.p.a.¹⁸. W związku z powyższym stwierdzić należy, że ww. treść wezwania w zakresie przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, również była nieprawidłowa.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej¹⁹.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: nieprawidłowa interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.
(dowód: akta kontroli str. 25-112, 156-179)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych

¹⁶ Wyrok NSA z 27 listopada 2019 r., sygn. akt II OSK 433/18.

¹⁷ Por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 24 stycznia 2018 r., sygn.. II SAB/Go 125/17.

¹⁸ Zgodnie z dyspozycją art. 261 § 1 i § 2 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czterdzieści dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.

¹⁹ Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) - zwany dalej: Instrukcją kancelaryjną.

w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie** **pomimo** **stwierdzonych** **nieprawidłowości**.

B. Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że postępowania z reguły prowadzone były terminowo. Wyjątek stanowi sprawa o nr SO.5343.9.6.2024.AO. Zauważyć należy, że w przypadku niezakończono sprawy w terminie, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono o tym strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Niemniej jednak, w przypadku ww. sprawy nie dotrzymano wyznaczonego w ten sposób terminu. W wyjaśnieniach z 17 września 2025 r. wskazano, że:

„organ nie sporządził kolejnej sygnalizacji w sprawie SO.5343.9.6.2024 ponieważ wysłał pismo o zakończeniu postępowania wyjaśniającego z art. 10 k.p.a. przed upływem wyznaczonego terminu o zakończeniu postępowania. Niezwłocznie wydał decyzję po upływie wyznaczonego terminu w piśmie o zapoznaniu się z aktami sprawy tym samym nie przedłużając prowadzonego postępowania”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że mając na uwadze, iż organ wyznaczył jako nowy termin załatwienia sprawy 30 maja 2025 r., a decyzja została wydana 10 czerwca 2025 r., w ww. sprawie należało sporządzić kolejną sygnalizację o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że sygnalizacja o nowym terminie załatwienia spraw o nr SO.5343.9.5.2024, SO.5343.9.6.2024, SO.5343.9.7.2024, SO.5343.9.2.2025.AO, SO.5343.9.3.2025.AO, SO.5343.9.4.2025.AO została sporządzona po upływie miesiąca od daty wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany²⁰. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym, zasadne jest sporządzanie pierwszej sygnalizacji przed upływem miesiąca. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowych postępowań administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 25-112, 156-179)

²⁰ Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

C. Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Kontroli poddano 20²¹ spraw dotyczących udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w tym 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania²².

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W 16 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. lub art. 54 u.e.l. W sprawach SO.5345.1.12.2024, SO.5345.1.51.2024, SO.5345.1.113.2024, SO.5345.1.13.2025 wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową, wymagana w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo, z uwagi na fakt, iż wnioskodawcą był podmiot zobowiązany na podstawie art. 48 u.e.l. do korzystania z urządzeń teletransmisji danych. Postanowienie zawierało wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, że sprawy załatwiano terminowo.

Na wnioskach, które wpłynęły drogą elektroniczną zamieszczano informację o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, do czego oblige dyspozycja § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Kontrola wykazała, że w sprawie SO.5345.1.59.2024 udostępniono ponad zakres żądania datę wydania dowodu tożsamości. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy. Nieprawidłowe jest udostępnianie danych, których wnioskodawca nie wskazał w podaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie SO.5345.1.12.2024 wniosek został pozostawiony bez rozpoznania, niemniej organ nie zawiadomił o powyższym wnioskodawcy. W wyjaśnieniach z 17 września 2025 r. wskazano, że:

„w sprawie SO.5345.1.17.2024 organ nie zawiadomił wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, sporządzono notatkę (kserokopia w załączeniu) ponieważ strona po odbiorze wezwania o złożenie dodatkowych informacji w celu ustalenia właściwej osoby wskazanej we wniosku wystąpiła o zwrot wniesionej opłaty. Pozostawienie bez rozpoznania na podstawie art. 64 k.p.a. podanie o wszczęcie postępowania nie wymaga wydania decyzji administracyjnej. W rozumieniu procesowym

²¹ SO.5345.1.19.2024, SO.5345.1.12.2024, SO.5345.1.12.2024, SO.5345.1.37.2024, SO.5345.1.51.2024, SO.5345.1.59.2024, SO.5345.1.71.2024, SO.5345.1.78.2024, SO.5345.1.84.2024, SO.5345.1.91.2024, SO.5345.1.96.2024, SO.5345.1.105.2024, SO.5345.1.113.2024, SO.5345.1.122.2024, SO.5345.1.13.2025, SO.5345.1.25.2025, SO.5345.1.30.2025, SO.5345.1.35.2025, SO.5345.1.41.2025, SO.5345.1.50.2025.

²² SO.5345.1.19.2024.

„pozostawienie wniosku bez rozpoznania” następuje nie w formie decyzji ani też postanowienia. Pozostawienie podania bez rozpoznania jest to czynność techniczno-procesowa, nie jest to czynność lub akt stwierdzający uprawnienie z mocy prawa”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego organ winien powiadomić stronę o pozostawieniu podania bez rozpoznania²³. Pozostawienie podania bez rozpoznania ma charakter czynności materialno - technicznej, o której podjęciu organ zawiadamia stronę w formie pisma informacyjnego²⁴.

W postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania zawarto nieprawidłowe pouczenie, iż przysługuje na nie zażalenie do Wojewody Dolnośląskiego. Wskazać należy, że przepis art. 47 ust. 3a u.e.l. stanowi samodzielną podstawę do wydania przedmiotowego postanowienia. Postanowienie wydane w oparciu o ten przepis nie podlega zaskarżeniu. Na takie postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, przesyłanych w formie papierowej brakowało informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były: błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur postępowania.
(dowód: akta kontroli str. 113-155, 156-179)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawione powyżej ustalenia oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Prawidłowo redagować treść sporządzanych protokołów.
2. Prawidłowo ustalać termin przeprowadzenia dowodu, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.

²³ Wyrok NSA z 24 lipca 2012 r., sygn. akt I OSK 842/12.

²⁴ R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Komentarz do art. 64 k.p.a., wyd. 8, 2023.

3. W wezwaniach świadków zamieszczać pouczenia dotyczące skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.
4. W wezwaniu strony jednoznacznie wskazywać, w jakim celu zostaje wezwana.
5. W trybie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych podania.
6. W przypadku stwierdzenia braków fiskalnych stosować procedurę przewidzianą w art. 261 § 1 i § 2 k.p.a.
7. Na pismach zamieszczać informację co do sposobu wysyłki, potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.
8. W przypadku niedotrzymania terminu wyznaczonego w zawiadomieniu o niezłaławieniu sprawy w terminie, sporządzać kolejną sygnalizację o powyższym.
9. Udostępniać dane jednostkowe zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
10. W przypadku pozostawienia wniosku bez rozpoznania, informować o tym fakcie wnioskodawcę.
11. W postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania zawierać prawidłowe pouczenie.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w **terminie do 1 grudnia 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz
Zastępca Dyrektora
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/