Wojewoda
Zachodniopomorski

Znak: P-1.4131.340.2026.AS
Szczecin, 28 października 2026 r.

Rada Miasta Szczecinek

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912, poz. 1273)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/293/2026 Rady Miasta Szczecinek z dnia 24 września 2026 r. w sprawie petycji wniesionej przez mieszkańców osiedli Raciborki i Pilska w Szczecinku.

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2026 r. Rada Miasta Szczecinek podjęła uchwałę Nr XXXIX/293/2026 w sprawie petycji wniesionej przez mieszkańców osiedli Raciborki i Pilska w Szczecinku. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 29 września 2026 r.

W podstawie prawnej uchwały Nr XXXIX/293/2026 Rada Miasta Szczecinek powołała m.in. art. 7 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 1 oraz art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach[1]. Jak stanowi art. 7 ust. 1 ww. ustawy *Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.* Wskazane w tym unormowaniu wymogi, jakie powinna spełniać petycja, to: oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, to w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję (art. 4 ust. 2 pkt 1) oraz wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycje jest grupa podmiotów, to w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów (art. 4 ust. 2 pkt 2). Z kolei, zgodnie z art. 9 ust. 2 tej ustawy P*etycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.*

Korzystając z uprawnienia, jaką dają ww. regulacje organ stanowiący Gminy Miasto Szczecinek w §1 uchwały Nr XXXIX/293/2026 postanowił pozostawić bez rozpatrzenia petycję mieszkańców osiedli Raciborki i Pilska w Szczecinku w sprawie planowanej lokalizacji lokali socjalnych na terenie osiedla Raciborki i Pilska w Szczecinku oraz wniosku o odstąpienie od ich realizacji w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, wniesiona do Rady Miasta Szczecinek w dniu 6 lipca 2026 r.

[1] Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

Wydział Prawny
telefon: +48 91 4303 703
adres e-mail: wp@szczecin.uw.gov.pl
Adres: Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin
strona: www.gov.pl/web/uw-zachodniopomorski

Argumentując swoje stanowisko Rada Miasta wskazała, że powodem takiego rozstrzygnięcia był brak formalny petycji, polegający na niewskazaniu osoby reprezentującej podmioty wnoszące petycję. W uzasadnieniu do uchwały wyjaśniono, że: *Analiza ww. petycji wykazała, że została ona wniesiona przez grupę podmiotów, tj. mieszkańców osiedli Raciborki i Pilska w Szczecinku i podpisana przez* [redacted], *który wskazał siebie jako osobę reprezentującą podmioty wnoszące petycję. Do petycji załączono 22 karty zawierające 582 podpisy. Na każdej z załączonych kart z podpisami w dolnym lewym rogu naniesiono zapisy "*Podpis osoby reprezentującej mieszkańców" (drukowanymi literami), a następnie odręcznie wpisano* [redacted] *oraz złożono nieczytelny podpis. W ocenie Komisji wyżej opisane wskazanie osoby reprezentującej podmioty wnoszące petycję nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Wskazanie osoby reprezentującej podmioty wnoszące petycję na każdej załączonej karcie z podpisami osób wnoszących petycję, powinno nastąpić w taki sposób, aby nie było jakichkolwiek wątpliwości, że osoba składająca podpis jednocześnie wskazuje osobę, która ją reprezentuje. Ponadto w ocenie Komisji, kolejnym brakiem formalnym jest załączenie skanów podpisów osób popierających petycję, a nie oryginalnych podpisów.* Powyższe braki Rada uznała za nieusuwalne, wobec czego konieczne było, jej zdaniem, pozostawienie tej petycji bez rozpoznania, bowiem nie spełnia wymogu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach.

Oceniając legalność uchwały Nr XXXIX/293/2026 w sprawie pozostawienia petycji grupy mieszkańców bez rozpatrzenia, w świetle treści uzasadnienia do tego aktu, należy najpierw rozstrzygnąć, czy Rada Miasta Szczecinek słusznie uznała, że przedmiotowa petycja rzeczywiście nie spełnia wymogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach, co w efekcie dawałoby prawo do zastosowania art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach i pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, to w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

Z uzasadnienia do uchwały Nr XXXIX/293/2026 wynika, że w dniu 6 lipca 2026 r. wpłynęły dwie jednobrzmiące petycje: jedna do Rady Miasta Szczecinek, druga do Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek. Na podstawie analizy treści obu tych petycji, zarówno petycji skierowanej do Rady Miasta, doręczonej w toku postepowania na wniosek organu nadzoru, jak i petycji adresowanej do Przewodniczącej Rady Miasta, otrzymanej przez organ nadzoru od osoby kwestionującej zgodność z prawem tej uchwały i będącej jednocześnie osobą reprezentująca podmioty wnoszące petycję, ustalono, że petycję wniósł podmiot zbiorowy, tj. grupa mieszkańców osiedla Raciborki i Pilska w Szczecinku, co jasno wskazano w nagłówku tej petycji. W tymże nagłówku wskazano jako osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję [redacted] podając jego adres i numer telefonu. Pod petycją widnieje podpis [redacted], dodatkowo parafował on każdą stronę petycji. Do petycji załączono imienny wykaz tych osób zawierający ich dane adresowe oraz podpisy. Na każdej z kart tego wykazu zamieszczono tytuł *Podpisy mieszkańców dotyczące Petycji oraz stanowiska mieszkańców osiedla Raciborki i Pilska w sprawie planowanej lokalizacji lokali socjalnych oraz wniosku o odstąpienie od ich realizacji na terenie osiedla.* Pod wykazem mieszkańców wnoszących petycję, na każdej

ze stron tego wykazu znajduje się zapis **Podpis osoby reprezentującej mieszkańców* oraz odręczny podpis (imię i nazwisko), z którego bez wątpienia można odczytać, że jest to podpis [redacted]

Zdaniem organu nadzoru, powyższe okoliczności przesądzają o spełnieniu ustawowego wymogu dotyczącego oznaczenia każdego z podmiotów wnoszących petycję (każdej osoby z grupy podmiotów) oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. Za nieuzasadnione uznać trzeba wątpliwości Rady Miasta Szczecinek co do tego, że mieszkańcy składający podpisy pod petycją nie wskazały jednocześnie osoby, która ich reprezentuje. Skoro bowiem złożyli podpisy na karcie zatytułowanej *Podpisy mieszkańców dotyczące Petycji oraz stanowiska mieszkańców osiedla Raciborki i Pilska w sprawie planowanej lokalizacji lokali socjalnych oraz wniosku o odstąpienie od ich realizacji na terenie osiedla*, oświadczyli tym samym, że wnoszą petycję w tej sprawie. Uznać zatem należy, że zapoznali się z jej treścią, w tym z informacją o osobie reprezentującej ich w tej sprawie.

Przepisy ustawy o petycjach, w szczególności art. 4 ust. 2 pkt 1 tego aktu, nie formułują obowiązku indywidualnego wskazania przez każdy z podmiotów wnoszących petycję (jako podmiot grupowy) osoby je reprezentującej. Brak wskazania w taki sposób osoby reprezentującej podmioty wnoszące petycję, nie może być zakwalifikowany jako niespełnienie w wymogu określonego w ww. regulacji.

Brakiem formalnym nie jest również przekazanie Radzie Miasta wraz z petycją kopii (skanów) kart z podpisami mieszkańców, a nie oryginałów tych kart. W myśl art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach petycja powinna zawierać oznaczenie każdego z podmiotów wnoszących petycję jako grupa podmiotów, przepis ten nie określa natomiast w jakiej formie ma być to zrealizowane, w tym nie wskazuje, że musi to być lista podmiotów z ich podpisami w oryginale.

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie ma jednak jeszcze inna okoliczność. Na podstawie informacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecinek organ nadzoru ustalił, że petycja w przedmiocie lokalizacji lokali socjalnych na terenie osiedla Raciborki i Pilska w Szczecinku od tych samym podmiotów - mieszkańców osiedla Raciborki i Pilska w Szczecinku została wniesiona do Burmistrza Szczecinka również w dniu 6 lipca 2026 r.[2] Analiza treści petycji będącej przedmiotem uchwały Nr XXXIX/293/2026 i petycji wniesionej do Burmistrza Szczecinka, która została zamieszczona w BIP, prowadzi do przekonania, że są to tożsame petycje. Co ważne, Burmistrz petycję tę rozpatrzył, a jego odpowiedź w tej sprawie została również zamieszczona w BIP[3].

Mamy tu więc do czynienia z sytuacją, gdy ta sama petycja została wniesiona do dwóch różnych organów gminy: Rady Miasta Szczecinek i Burmistrza Szczecinka. O tym, który z tych organów jest właściwy do jej rozpatrzenia powinna przesądzić treść żądania sformułowana w petycji w kontekście ustawowych zadań i kompetencji ww. organów gminy.

W punkcie II. petycji z dnia 6 lipca 2026 r. wyraźnie wskazano, że *Przedmiotem petycji jest wniosek o podjęcie przez Burmistrza Miasta Szczecinek działań i rozstrzygnięć w sprawie planowanej lokalizacji lokali socjalnych na terenie osiedla Raciborki i Pilska oraz w*

[2] https://bip.szczecinek.pl/artykul/650/7490/petycja-dot-sprzeciwu-wobec-planowanej-lokalizacji-lokali-socjalnych-na-terenie-osiedla-raciborki-i-pilska-w-szczecinku.
[3] Pismo z dnia 28 lipca 2026 r., znak: ND.152.7.2026.

jego bezpośrednim sąsiedztwie, w tym w szczególności: przeprowadzenie rzetelnych konsultacji z mieszkańcami, udostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej planowanej inwestycji, uwzględnienia stanowiska mieszkańców przed podjęciem ostatecznych decyzji administracyjnych oraz rozważenia lokalizacji alternatywnej dla planowanych lokali socjalnych. Żądania w powyższym zakresie przedstawiono ponownie w punkcie V. petycji. Zostały one wyraźnie skierowane do Burmistrza Szczecinka

Kompetencje organu wykonawczego w zakresie obejmującym żądania petycji wynikają również z przepisów prawa. W myśl art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami[4] to burmistrz gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości. Na podstawie przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego[5] bezpośrednio zarządza mieszkaniowym zasobem gminy - podejmuje bieżące decyzje, zawiera umowy najmu, ustala wysokość czynszu, zarządza budynkami i lokalami komunalnymi, w oparciu o uchwalony przez radę miejską wieloletni plan gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Jak wynika z art. 8h i art. 8i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym[6], burmistrz odpowiada także za zapewnienie partycypacji społecznej w zakresie zagospodarowania przestrzennego gminy, w tym za przeprowadzenie konsultacji społecznych. Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej[7] burmistrz zobligowany jest do udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wykonywanych zadań publicznych. Wszystkie powyższe kwestie objęte są zakresem petycji mieszkańców osiedla Raciborki i Pilska w Szczecinku z dnia 6 lipca 2026 r.

Rada Miasta Szczecinek słusznie więc nie rozpatrzyła ww. petycji, jednak wskazane przez ten organ motywy takiego działania naruszają w sposób istotny art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIX/293/2026 Rady Miasta Szczecinek z dnia 24 września 2026 r. w sprawie petycji wniesionej przez mieszkańców osiedli Raciborki i Pilska w Szczecinku, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

[4] Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r., poz. 399 z późn. zm.).
[5] Ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 725).
[6] Ustawa z dnia 27 marca 2003, r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538 z późn. zm.).
[7] Ustawa z dnia 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902z późn. zm.).

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/