

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 października 2025 roku r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Skarb Państwa – Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw Transplantacji „Poltransplant” w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i przeprowadzenie szkoleń dla POLTRANSPLANT w 2025 roku

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw Transplantacji „Poltransplant” w Warszawie – pismem z dnia 7 października 2025 r., na podstawie art. 578 w zw. z 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320ze zm. – dalej: ustawa P.z.p.), wniósł o:

1. Uchylenie zakazu zawarcia umowy, który powstał na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. w związku z wniesionym odwołaniem;

2. Zezwolenie na niezwłoczne podpisanie umowy z wybranym wykonawcą z uwagi na

(i) wystąpienie ważnego interesu publicznego oraz

(ii) oczywistą bezzasadność odwołania odwołującego (instrumentalny charakter środka ochrony prawnej).

Zamawiający podniósł, że w dniu 29 września 2025 roku wykonawca Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o., ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wysoka (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, kwestionując czynność zamawiających polegającą na odrzuceniu jego oferty.

Zamawiający wskazał, że wniesione odwołanie jest oczywiście bezzasadne, gdyż odwołujący nie spełniał warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie zamawiający podkreślił, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami i przepisami ustawy P.z.p. Odwołujący został dwukrotnie wezwany do uzupełnienia dokumentów: dnia 11.09.2025 r. i 16.09.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Pomimo wezwań wykonawca nie przedstawił wymaganych potwierdzeń spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ustawą P.z.p. zamawiający nie ma obowiązku wzywać wykonawcy wielokrotnie do uzupełnienia dokumentów, nie miał też podstaw do dalszego wzywania, gdyż mogłoby to stanowić naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy P.z.p.) i zaburzyć uczciwą konkurencję. Zamawiający działał w granicach prawa, zapewniając wszystkim wykonawcom równy dostęp do postępowania.

Reasumując - odwołujący nie złożył merytorycznych wyjaśnień ani dokumentów rozwiewających zastrzeżenia. W tej sytuacji odrzucenie oferty było jedynym zgodnym z prawem działaniem (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p.). W związku z powyższym, na podstawie art. 577 ustawy P.z.p., samo wniesienie odwołania uruchomiło zakaz zawarcia umowy – wniosek zamawiającego zmierza do jego uchylenia w trybie art. 578 ustawy P.z.p.

Zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący w przeszłości wielokrotnie wnosił odwołania w podobnych postępowaniach, w sytuacjach, gdy jego oferta nie została wybrana. Takie działania w praktyce skutkują jedynie blokowaniem możliwości zawarcia umowy i opóźnieniem realizacji zadań publicznych. Wniesione odwołanie ma zatem charakter formalny i nie znajduje oparcia w rzeczywistych podstawach faktycznych ani prawnych.

Zamawiający wskazał, że w celu należytego zbadania wszelkich okoliczności zwrócił się ponadto do Medidesk, który oświadczył, że podmiot nie współpracował z firmą Platon przy „AMOZ 2024”; konferencję zorganizowano samodzielnie z hotelem w zakresie noclegów/wyżywienia; transmisję online realizowała firma Rewole. Ustalenia te oznaczają, że referencja nie dokumentuje kompleksowej organizacji wydarzenia przez Platona. Co więcej, Rewole wykonywała tylko streaming (usługa częściowa), a nie świadczenie równoważne zakresem do wymagań SWZ. W efekcie brak tożsamości przedmiotowo-zakresowej między referencjami a wymaganiami powoduje, że warunek udziału jest niespełniony. Również druga referencja odwołującego nie wykazuje porównywalnego, kompleksowego wydarzenia medycznego.

Zamawiający podniósł, że wniosek uzasadniony jest nadrzędnym interesem publicznym, polegającym na konieczności zapewnienia ciągłości szkoleń dla osób uczestniczących w procedurach pobierania i przeszczepiania komórek, tkanek i narządów. Szkolenia te są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania systemu transplantacyjnego oraz mają bezpośredni wpływ ratowanie życia pacjentów oczekujących na przeszczepienie. Biorą w nich udział lekarze, diagnosty laboratoryjni, koordynatorzy transplantacyjni, pracownicy, personel banków komórek krwiotwórczych i ośrodków hematologicznych/transplantacyjnych - czyli osoby, które bezpośrednio uczestniczą w czynnościach ratujących życie ludzkie. VI. Szkolenia służą również bezpieczeństwu dawców i biorców oraz jakości procedur transplantacyjnych; są obowiązkiem Poltransplantu wynikającym z przepisów prawa i statutu oraz są finansowane z Narodowego Programu Transplantacyjnego 2023–2032.

W konsekwencji opóźnienie:

1. obniży jakość i bezpieczeństwo procedur,
2. ograniczy liczbę przeszczepień,
3. grozi utratą środków NPT w bieżącym roku,
4. narusza konstytucyjne prawo do ochrony zdrowia (art. 68).

Skutki te rażąco przewyższają korzyści z utrzymania zakazu do czasu rozstrzygnięcia odwołania. Spełniona jest zatem przesłanka art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

Zamawiający oświadczył, że szkolenia będące przedmiotem niniejszego zamówienia, są realizowane w ramach programu wieloletniego Ministra Zdrowia na lata 2023–2032 pn. „Narodowy Program Transplantacyjny”, finansowane ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Zdrowia. Środki finansowe przyznane na rok 2025 w ramach programu mają charakter środków jednorocznych, które nie podlegają przeniesieniu na kolejny rok budżetowy. Oznacza to, że utrzymywanie zakazu zawarcia umowy i brak możliwości rozpoczęcia realizacji szkoleń w bieżącym roku spowoduje całkowitą utratę tych środków. Dalsze utrzymywanie zakazu przy odwołaniu pozbawionym podstaw byłoby nieproporcjonalne i sprzeczne z racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

W konsekwencji powyższego:

1. Nie będzie możliwe przeprowadzenie zaplanowanych szkoleń w 2025 roku,
2. Nie zostanie przeszkolona wymagana liczba osób – lekarzy, diagnostów, koordynatorów transplantacyjnych,
3. Zmniejszy się liczba wykwalifikowanego personelu posiadającego aktualne uprawnienia do uczestnictwa w procedurach pobierania i przeszczepiania, przełoży się to na obniżenie gotowości systemu transplantacyjnego,
4. Bezpośrednim skutkiem będzie ograniczenie liczby przeszczepień komórek, tkanek i narządów w ośrodkach hematologicznych i transplantacyjnych.

Ponadto, z uwagi na charakter pracy uczestników szkolenia (system dyżurowy, grafik zmianowy), brak możliwości wcześniejszego zawarcia umowy i ustalenia harmonogramu szkoleń uniemożliwi faktyczne uczestnictwo wielu osób. Organizacja szkoleń wymaga zatem odpowiednio wczesnego poinformowania uczestników o terminie szkolenia, aby umożliwić uczestnikom dostosowanie grafików pracy w szpitalach i innych jednostkach medycznych.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 40a ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz.U. z 2020 r. poz. 2134 z późn. zm.), Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne do Spraw Transplantacji „Poltransplant” jest jednostką działającą w imieniu Ministra Zdrowia, której jednym z zadań jest m. in.: organizacja i prowadzenie szkoleń dla osób, których czynności bezpośrednio wpływają na jakość komórek, tkanek lub narządów, a także bezpieczeństwo dawców i biorców”.

a) wstępnych, ustawicznych i uaktualniających szkoleń dla koordynatorów pobierania i przeszczepiania komórek, tkanek i narządów w zakresie pobierania, przechowywania i przeszczepiania narządów oraz szpiku, komórek krwiotwórczych krwi obwodowej i krwi pępowinowej,

b) szkoleń i konferencji z zakresu medycznych, społecznych i organizacyjnych problemów związanych z pobieraniem, przechowywaniem i przeszczepianiem komórek, tkanek i narządów.

Zamawiający ma więc ustawowy obowiązek corocznego organizowania szkoleń dla wyżej wymienionej kadry medycznej. Niewykonanie szkoleń w ustawowym terminie nałożonym przez Ministerstwo Zdrowia prowadziłoby do poważnej szkody w interesie publicznym oraz stanowiłoby realne zagrożenie dla życia pacjentów. Utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, mimo oczywistej bezzasadności odwołania, byłoby sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz racjonalnego działania organów publicznych. Dobro pacjentów, ich zdrowie i życie, stanowią nadrzędny interes publiczny, który w niniejszej sprawie powinien mieć pierwszeństwo przed indywidualnym interesem wykonawcy. Zapewnienie ciągłości szkoleń medycznych i utrzymania gotowości systemu transplantacyjnego spełnia przesłanki określone w art. 579 ust. 3 ustawy P.z.p.

W ocenie zamawiającego złożone odwołanie pomija istotne fakty, a przywołane referencje nie dowodzą spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Środek ma charakter

instrumentalny – zmierza do zablokowania zawarcia umowy. Spełniona jest więc przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. (odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy).

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 578 oraz art. 577 ustawy P.z.p. zamawiający wniósł o:

1. Uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w postępowaniu 2/POL/2025 pn. „Organizacja i przeprowadzenie szkoleń dla POLTRANSPLANT w 2025 r.”,

2. Zezwolenie na niezwłoczne podpisanie umowy, z uwagi na oczywistą bezzasadność odwołania oraz konieczność ochrony ważnego interesu publicznego, zapewnienia ciągłości szkoleń transplantacyjnych oraz realizacji obowiązków ustawowych zamawiającego, w szczególności na łączne spełnienie przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1-2 ustawy P.z.p.

3. Wskazanie, iż utrzymanie zakazu spowoduje nieodwracalną utratę środków finansowych przyznanych na rok 2025, brak możliwości ich wykorzystania w kolejnych latach oraz możliwość ograniczenia liczby transplantacji w Polsce.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 29 września 2025 roku odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na:

1. dokonaniu wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Miami Design sp. z o.o. (02-579 Warszawa, ul. Kwiatowa 12/14/16 lok 40) oraz MP PERFECT P.M. (01-361 Warszawa, ul. Drogomilska 23/40), pomimo iż oferta ww. wykonawców nie jest ofertą najkorzystniejszą;

2. odrzuceniu oferty wykonawcy odwołującego, pomimo iż wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

3. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

4. prowadzenie postępowanie w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 239 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, tj. nie jest ofertą najkorzystniejszą;

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pz.p., poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W ocenie Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze jest nieuzasadniony.

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p., w przypadku wniesienia odwołania, zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

W myśl ust. 2, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z powołanych powyżej przepisów wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Uzasadnia go wyłącznie nadzwyczajna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

Zamawiający powinien wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając złożony w przedmiotowym postępowaniu wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ustawy P.z.p.

Analizując treść złożonego wniosku Izba stwierdziła, że jego uzasadnienie opiera się przede wszystkim na wskazaniu znaczenia przedmiotu umowy. Izba podkreśla, że skład orzekający Izby, rozpoznając wniosek zamawiającego, miał świadomość tego znaczenia, w związku z tym argumentacja zamawiającego w tym zakresie nie była kwestionowana. Zamawiający podkreślał istotność przedmiotu umowy i wskazywał na ewentualne skutki niezawarcia umowy.

Zamawiający jednakże nie wykazał, dlaczego niezawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postępowania kończącego postępowanie odwoławcze spowoduje niemożność realizacji szkoleń. Jedyne argumenty wskazane przez zamawiającego w tym zakresie opierały się na stwierdzeniu, iż środki finansowe przyznane na rok 2025 w ramach programu mają charakter środków jednorocznych, które nie podlegają przeniesieniu na kolejny rok budżetowy, co oznacza to, że utrzymywanie zakazu zawarcia umowy i brak możliwości rozpoczęcia realizacji szkoleń w bieżącym roku spowoduje całkowitą utratę tych środków. Zamawiający jednakże w żaden sposób okoliczności tej nie wykazał. Izba wskazuje, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania, że utraci on środki finansowe przyznane na realizację zamówienia. Zamawiający nie uzasadnił podniesionego w tym zakresie argumentu ani też nie przedłożył żadnego dowodu na jego poparcie. Co więcej – zamawiający obowiązek ten stara się przerzucić na Izbę wnosząc o: „Wskazanie, iż utrzymanie zakazu spowoduje

nieodwracalną utratę środków finansowych przyznanych na rok 2025, brak możliwości ich wykorzystania w kolejnych latach oraz możliwość ograniczenia liczby transplantacji w Polsce.”.

W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi również możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy z powołaniem na art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p.

Z treści złożonego odwołania wynika, że zostały w nim podniesione zarzuty dotyczące spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, które to zarzuty wymagają zbadania oraz przeanalizowania materiału dowodowego. Stwierdzenie, iż odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, mogłoby w konsekwencji naruszyć regulację, z której wynika konieczność rozpoznania odwołania na jawnej rozprawie (art. 545 ust. 1 ustawy P.z.p.).

W związku z powyższym Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

.....