

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ
DO ZADANIA Z CZWARTEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO
16 KWIETNIA 2026 R.

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin komorniczy, przy rozwiązaniu zadania egzaminacyjnego zastosowanie znajdują:

1. Ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (u.k.s.);
2. Uchwała Krajowej Rady Komorniczej nr 1603/V z dnia 6 września 2016 r. – Kodeks Etyki Zawodowej Komornika Sądowego (Kodeks Etyki);
3. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.).

W ocenie Zespołu, prawidłowe rozwiązanie zadania z czwartej części egzaminu komorniczego polega na sporządzeniu opinii prawnej, w której, oceniając – z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki – zachowanie komornika sądowego Marka Nowaka, zdający powinien dostrzec, że Komornik ten naruszył:

- 1) art. 152 ust. 2 u.k.s., zgodnie z którym koszty działalności egzekucyjnej komornik pokrywa z wynagrodzenia prowizyjnego oraz opłat komorniczych innych niż opłaty egzekucyjne. Komornik naruszył ten przepis, pokrywając koszty wynagrodzenia pracowników z salda zaliczek wierzycieli, czym spowodował niedobór finansowy na kwotę 14 900 zł. Tym samym naruszył przepis § 14 ust. 1 pkt 5 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik w sprawach finansowych obowiązany jest dochować szczególnej rzetelności i skrupulatności. Działanie to stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 222 pkt 3 u.k.s.
- 2) art. 10 ust. 4 pkt 1 u.k.s., zgodnie z którym komornik wybrany przez wierzyciela odmawia wszczęcia egzekucji, jeżeli w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość przekroczyła 6 miesięcy, chyba że łączna liczba wszystkich spraw, jakie wpłynęły do kancelarii w poprzednim roku, nie przekroczyła 1 000. Komornik, pomimo zaistnienia przesłanek odmowy wszczęcia egzekucji w zakresie spraw z wyboru wierzyciela, przyjmował także te z wyboru wierzyciela z obszaru właściwości Sądu Apelacyjnego w Szczecinie. Działanie to stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 222 pkt 5 u.k.s.

- 3) art. 34 ust. 1 u.k.s., zgodnie z którym komornik nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia, z wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym w szkole wyższej. Marek Nowak naruszył ten przepis przez podjęcie dodatkowego zatrudnienia na stanowisku innym niż dydaktyczne lub naukowe w szkole wyższej. Wskazać należy, że stanowiska wymienione w przepisie art. 34 ust. 1 u.k.s. definiuje ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 4) § 16 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym obowiązkiem komornika jest zachowanie uczciwości konkurencji zawodowej oraz § 17 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornika obowiązuje zakaz stosowania reklamy, w tym osobistej, § 18 pkt 1 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik zobowiązany jest do powstrzymywania się od jakichkolwiek form nieuczciwej konkurencji zawodowej, a w szczególności od wpływania w sposób bezpośredni lub pośredni na wybór komornika dokonany przez wierzyciela oraz § 19 ust. 2 pkt 4-6 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym informowanie o wykonywaniu zawodu oraz prowadzonej kancelarii nie może mieć charakteru oferty ani w żaden inny sposób skłaniać do składania wniosków egzekucyjnych, dotyczyć innych komorników lub kancelarii komorniczych, zawierać jakichkolwiek elementów ocennych lub porównawczych. Marek Nowak stosował bezpośrednią autoreklamę, przedstawiając się potencjalnym wierzycielom jako jedyny komornik z rewiru, który prowadzi postępowania szybko i skutecznie. Ponadto, w trakcie szkoleń prowadzonych dla potencjalnych wierzycieli, Komornik namawiał słuchaczy do składania wniosków egzekucyjnych do jego kancelarii i oferował także pomoc w rozwiązywaniu problemów egzekucyjnych.
- 5) § 14 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik obowiązany jest troszczyć się o szybkość, sprawność i rzetelność podejmowanych czynności, w szczególności przestrzegać wyznaczonych terminów czynności. Komornik bez uzasadnionej przyczyny odwołał w sprawie Km 150/25 uprzednio wyznaczone terminy czynności, a tym samym nie wykonał wniosku wierzycielki bez zbędnej zwłoki.
- 6) art. 43 ust 1 u.k.s., zgodnie z którym w przypadku niemożności wykonywania obowiązków z powodu wypoczynku, prezes właściwego sądu rejonowego, na wniosek komornika zawierający wskazanie przyczyny nieobecności, jej okresu

oraz osoby zastępcy wyznacza, w drodze zarządzenia, zastępcę komornika. Komornik Marek Nowak nie zawiadomił właściwego prezesa o swojej nieobecności oraz nie wystąpił o wyznaczenie zastępcy na czas swojej nieobecności. Działanie to stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 222 pkt 9 u.k.s.

- 7) art. 760¹ k.p.c., zgodnie z którym komornik, na żądanie wierzyciela, udziela informacji o aktualnym stanie sprawy oraz art. 767 § 3² k.p.c., zgodnie z którym komornik doręcza urzędowy formularz skargi na żądanie strony, jeżeli urzędowy formularz skargi nie był jej doręczony. Komornik Marek Nowak naruszył przepisy, odmawiając wydania urzędowego formularza skargi oraz odmawiając udzielenia informacji o stanie postępowania w sprawie Km 150/25.
- 8) art. 154 ust. 2 u.k.s., zgodnie z którym środki pieniężne wyegzekwowane w toku egzekucji komornik przechowuje wyłącznie na wyodrębnionym, nieoprocentowanym rachunku bankowym kancelarii. Działanie polegające na przelaniu tych środków na prywatny rachunek bankowy komornika stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 222 pkt 3 u.k.s.
- 9) § 11 ust. 3 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik obowiązany jest do współdziałania z komornikami wizytatorami, a w szczególności do niezwłocznego stawienia się na wezwanie, do udostępnienia pomieszczeń kancelarii oraz do okazania urządzeń ewidencyjnych, akt egzekucyjnych, systemu teleinformatycznego, innych dokumentów, a w zakresie finansowym: urządzeń do ewidencji operacji finansowych w postaci papierowej i elektronicznej, wyciągów bankowych i środków pieniężnych w gotówce. Komornik Marek Nowak wskazał, że nie będzie współpracował z wizytatorem oraz odmówił udostępnienia dokumentów finansowych.