**Zalecenie CM/Rec(2011)7 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie nowego pojęcia mediów**

*(przyjęte przez Komitet Ministrów w dniu 21 września 2011 r. na 1121. posiedzeniu Komitetu Delegatów Ministrów)*

**Wprowadzenie**

**Cel mediów**

1. Media, od czasu gdy wyłoniły się jako środki masowej komunikacji, stały się najważniejszym narzędziem gwarantowania wolności wyrażania poglądów w sferze publicznej, umożliwiając ludziom egzekwowanie prawa do szukania i uzyskiwania informacji. Media ożywiają i tworzą przestrzeń debaty publicznej. Oferują komentarze i opinie w ramach dialogu politycznego oraz przyczyniają się do tworzenia programów politycznych i kształtowania opinii publicznej. Często same starają się promować pewne wartości. Media pomagają w nadzorze nad sprawami publicznymi i politycznymi a także kwestiami gospodarczymi, tym samym zwiększając transparentność i odpowiedzialność. Dodatkowo media są nośnikiem edukacji, rozrywki, kultury i sztuki. Media odgrywają również ważną rolę w gospodarce, tworząc miejsca pracy i generując dochody.

**Media i demokracja**

2. Wolność wyrażania poglądów, w szczególności prawo do szukania, przekazywania i otrzymywania informacji, i będąca jej następstwem wolność mediów, są nieodłącznymi składnikami prawdziwej demokracji i procesów demokratycznych. W społeczeństwie demokratycznym ludzie muszą być w stanie uczestniczyć w procesach decyzyjnych, które ich dotyczą. Zasada ta obowiązuje zarówno dla modeli władzy lokalnej, krajowej i międzynarodowej jak i innych wspólnot. W tym kontekście władzę demokratyczną należy rozumieć w szerokim znaczeniu tego słowa, obejmującym procesy dotyczące kwestii prywatnych i gospodarczych, istotnych dla polityki publicznej czy interesów zbiorowych. Wszystkie treści przekazywane przez media mają potencjalne oddziaływanie na społeczeństwo, niezależnie od przypisywanej im wartości. Władza mediów może być nadużywana, szczególnie w kontekście silnej koncentracji mediów, która jest szkodliwa dla pluralizmu i demokracji.

**Standardy i regulacje mediów**

3. Wszystkie państwa członkowskie Rady Europy zobowiązały się zapewnić każdej osobie żyjącej na ich terytorium fundamentalne prawo do wyrażania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji zgodnie z artykułem 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka („Konwencja”, ETS nr 5). Prawo to nie ma charakteru absolutnego, gdyż niesie ze sobą obowiązki i odpowiedzialności oraz może podlegać ograniczeniom zgodnie z artykułem 10 pkt 2 Konwencji.

4. Historycznie uzasadnieniem regulacji mediów był ich potencjalny wpływ na społeczeństwo i prawa jednostki. Stopniowe powstawanie regulacji ma być także sposobem zarządzania ograniczonymi zasobami w interesie publicznym. Ze względu na ich wagę dla demokracji media były przedmiotem dużej aktywności Rady Europy w zakresie wyznaczania standardów. Celem takich działań było zagwarantowanie najwyższej ochrony wolności mediów oraz stworzenie zaleceń odnoszących się do ich obowiązków i odpowiedzialności. Warto nadmienić, że wszystkie regulacje powinny spełniać wymogi wskazane w artykule 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz standardy wynikające z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

**Rozwój ekosystemu mediów**

5. Rozwój technologii informacyjnych i komunikacyjnych oraz ich zastosowanie w komunikacji masowej doprowadziły do znaczących zmian w ekosystemie mediów, rozumianym w szerokim znaczeniu jako obejmujący wszystkie podmioty i czynniki, których interakcje pozwalają mediom na działanie i spełnianie swojej społecznej roli. Rozwój ten umożliwił nowe sposoby przekazywania treści na dużą skalę, często po znacząco obniżonych kosztach i bez konieczności spełniania wielu wymogów technicznych i zawodowych. Takie nowe możliwości zapewniają bezprecedensowe poziomy interakcji i uczestnictwa ze strony użytkowników, oferując nowe możliwości rozwijania demokratycznego społeczeństwa obywatelskiego. Nowe aplikacje ułatwiają dodatkowo udział użytkowników w procesie tworzenia i przekazywania informacji i treści, zamazując granice między komunikacją publiczną a prywatną. Wewnętrzne praktyki redakcyjne mediów stały się bardziej zróżnicowane, przyjmując nowe zasady, procedury i tworząc nieznane wcześniej produkty.

6. Za sprawą takich zmian w ekosystemie mediów następuje uzupełnianie i zastępowanie obecności i aktywności tradycyjnych graczy na rynku mediów jak również ich modeli biznesowych i standardów zawodowych przez nowych graczy. Tacy nowi gracze zajmują miejsca w procesie produkcji i dystrybucji mediów, które do niedawna były w większości zarezerwowane dla tradycyjnych organizacji medialnych. Dotyczy to m.in. podmiotów gromadzących treści, projektantów aplikacji i użytkowników, którzy stają się także producentami treści. Wielu „pośredników” czy „pomocników”, często powstałych na bazie sektora informacji i komunikacji (ICT), początkowo pełniących funkcje wyłącznie operatorów sieci lub platform, zaczęło odgrywać kluczową rolę dla zasięgu mediów cyfrowych i udostępniania ich odbiorcom. Usługi świadczone przez takie nowe podmioty na rynku mediów stały się podstawowymi ścieżkami uzyskiwania informacji, gdyż z czasem pośrednicy i pomocnicy zmienili się w graczy podejmujących aktywą rolę w procesach redagowania przekazu. Takie usługi uzupełniają lub częściowo zastępują tradycyjnych graczy na rynku mediów. Rola każdego podmiotu może z łatwością zmieniać się i ewoluować w sposób płynny. Dodatkowo niektórzy z nowych graczy stworzyli usługi lub aplikacje, które dały im pozycję dominującą na skalę krajową czy wręcz globalną.

**Nowe pojęcie mediów wymaga stopniowego i zróżnicowanego podejścia**

7. Pomimo zmian w ekosystemie mediów, ich rola w społeczeństwie demokratycznym nie uległa zmianie, nawet jeśli uwzględnić dodatkowe narzędzia (czyli interakcję i uczestnictwo). Dlatego polityka dotycząca mediów musi w pełni uwzględniać zarówno obecny jak i przyszły rozwój, obejmując pojęcie mediów, które odpowiada takiej płynnej i wielowymiarowej rzeczywistości. Wszyscy gracze działający w ekosystemie mediów, tak nowi jak i tradycyjni, powinni uzyskać takie ramy polityczne, które gwarantują odpowiedni poziom ochrony i wyraźnie wskazują ich obowiązki i odpowiedzialności zgodnie ze standardami Rady Europy. Odpowiedź na taki rozwój powinna być wielostopniowa i zróżnicowana odpowiednio do roli, jaką odgrywają usługi medialne w procesach produkowania treści i ich rozpowszechniania. Należy zwracać uwagę także na potencjalne formy integrowania w prawidłowe działanie mediów lub ich ekosystemu, które mogą obejmować działania pośrednie skierowane przeciw infrastrukturze gospodarczej i operacyjnej mediów.

Komitet Ministrów, działając zgodnie z artykułem 15 lit. b. Statutu Rady Europy, zaleca państwom członkowskim:

**– przyjęcie nowego, szerokiego pojęcia mediów**, które obejmuje wszystkich uczestników procesu produkcji i rozpowszechniania treści (na przykład informacji, analiz, komentarzy, opinii, materiałów edukacyjnych, kultury, sztuki i rozrywki w formie tekstu, dźwięku, obrazu, audiowizualnej i innej) dla potencjalnie dużych grup osób oraz zawiera w sobie narzędzia tworzone do ułatwiania interaktywnej komunikacji masowej (na przykład media społecznościowe) i inne interaktywne doświadczenia na dużą skalę opierające się na treściach (na przykład gry online) przy zachowaniu (we wszystkich takich przypadkach) kontroli redakcyjnej lub nadzoru nad treściami;

**– przeprowadzenie przeglądu potrzeb regulacyjnych w odniesieniu do wszystkich graczy** dostarczających produkty lub świadczących usługi w ekosystemie mediów, aby zagwarantować obywatelom prawo do wyszukiwania, otrzymywania i przekazywania informacji zgodnie z artykułem 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz rozszerzenie na takich graczy odpowiedniej ochrony przed ingerencją, która mogłaby mieć negatywne oddziaływanie na prawa wynikające z artykułu 10, co obejmuje sytuacje powodujące ryzyko nakładania nadmiernych samoograniczeń lub autocenzury;

**– stosowanie kryteriów wskazanych w załączniku do niniejszych zaleceń z uwzględnieniem wielostopniowego i zróżnicowanego reagowania** na aktorów objętych nowym pojęciem mediów w oparciu o odpowiednie standardy Rady Europy odnoszące się do mediów, uwzględniając ich określone funkcje w procesie tworzenia mediów i ich potencjalne oddziaływanie i znaczenie w gwarantowaniu lub wzmacnianiu prawidłowego sprawowania władzy w społeczeństwie demokratycznym;

**– angażowanie się w dialog z wszystkimi podmiotami w ekosystemie mediów**, aby informować ich prawidłowo o obowiązujących ramach prawnych, zachęcać tradycyjne i nowe media do wymiany dobrych praktyk oraz, w stosownych przypadkach, konsultować się nawzajem w celu tworzenia narzędzi samoregulacji obejmujących kodeksy etyczne, które uwzględniają lub włączają w odpowiedniej formie ogólnie przyjęte standardy działania mediów i pracy dziennikarzy;

**– przyjęcie strategii mających promować, rozwijać i zapewniać odpowiednie poziomy mediów publicznych**, aby gwarantować właściwy poziom pluralizmu, różnorodności treści i wyborów konsumentów i zapewniać ścisły nadzór lub monitorowanie ich rozwoju;

**– zwracanie uwagi na występowanie silnej koncentracji w ekosystemie mediów**, która mogłaby powodować nadużywanie możliwości określonych podmiotów w kształtowaniu lub wpływaniu na opinię publiczną lub wybory dokonywane przez społeczeństwo, co mogłoby mieć potencjalnie niekorzystne konsekwencje dla systemu sprawowania władzy, w szczególności pluralizmu politycznego i procesów demokratycznych, szczególnie wraz z uzyskiwaniem przez nowe typy mediów, aplikacji i platform coraz większego znaczenia w tym względzie;

**– podejmowanie działań, indywidualnie i zbiorowo**, mających promować takie podejście na odpowiednich forach międzynarodowych.

*Załącznik do zalecenia CM/Rec(2011)7*

**Kryteria identyfikowania mediów i zalecenia dotyczące wielostopniowego i zróżnicowanego podejścia do mediów**

**Wprowadzenie**

1. Zasady demokracji i wolność wyrażania poglądów wymagają od państw członkowskich powstrzymywania się od niewłaściwego ingerowania w pracę mediów. Państwa członkowskie powinny także działać aktywnie w celu promowania wolności mediów, ich niezależności, pluralizmu i różnorodności, aby chronić działalność, która zapewnia odpowiednie funkcjonowanie ekosystemu mediów rozumianego w szerokim sensie i obejmującego wszystkie podmioty i czynniki, których interakcja pozwala mediom działać i spełniać swoją rolę w społeczeństwie.

2. Stworzone ramy polityczne powinny być jasne a konsekwencje ich stosowania przewidywalne. Zasady takie powinny być sformułowane w taki sposób, aby chroniły i promowały wolność wyrażania opinii, różnorodność i pluralizm. Należy uwzględnić w nich obowiązki i odpowiedzialności wszystkich graczy ekosystemu mediów z zastrzeżeniem ścisłych ograniczeń sformułowanych w artykule 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka zgodnie z interpretacją zawartą w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

3. Tworzenie polityki oraz w szczególności procesy regulacyjne powinny zapewniać poświęcenie odpowiedniej uwagi zasadzie, że jako forma ingerencji każda regulacja powinna sama spełniać wymogi określone w artykule 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz standardy wynikające z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Dlatego działania regulacyjne powinny odpowiadać na pilne potrzeby społeczne i muszą być proporcjonalne do wyznaczonego celu i jednocześnie mieć namacalne oddziaływanie.

4. Rada Europy stworzyła przez szereg lat znaczący zbiór standardów odnoszących się do mediów, aby pomóc autorom polityki medialnej w ich niezbędnych wysiłkach mających zapewnić mediom ochronę potrzebną do prawidłowego funkcjonowania oraz w tworzeniu polityki i regulacji. Niniejszy załącznik, mający pomóc państwom członkowskim wdrożyć zalecenie w sprawie nowego pojęcia mediów, zawiera wskazówki, których zadaniem z jednej strony jest pomóc w określeniu, czy określone działania, usługi lub podmioty mogą być określane jako media (część I), a z drugiej strony zachęcać do tworzenia wielostopniowego i zróżnicowanego podejścia do różnych działań, usług i graczy będących częścią ekosystemu mediów (część II).

5. Wynik badania działalności, usług i podmiotów w świetle kryteriów (i wskaźników) powinien pomóc w określeniu konieczności i zakresu potrzeb w zakresie tworzenia polityki i regulacji jak również stopnia zastosowania odpowiednich ram prawnych (zarówno w odniesieniu do wolności jak i odpowiedzialności). Na przykład tworzenie polityki dla mediów skupiających się na programach informacyjnych może różnić się od podejścia do mediów oferujących platformę debaty politycznej lub rozrywki, które z kolei należy rozróżnić od przedsiębiorstw skupionych na generowaniu zysków przez nadawanie treści za pomocą środków masowej komunikacji.

6. W tym celu i w oparciu o istniejące standardy Rady Europy w części II zawarto zalecenia dla decydentów odnośnie do tego, jak stosować standardy obowiązujące w mediach w stosunku do działalności, serwisów i podmiotów nowych mediów. Część ta zawiera także perspektywę równości płci w odpowiedzi na wezwanie ze strony Komitetu Ministrów Rady Europy w Deklaracji Madryckiej „Urzeczywistnienie równości płci” (12 maja 2009 r.) oraz wezwanie zawarte w raporcie Grupy Wybitnych Osobistości zatytułowanym „Żyjąc razem. Łączenie różnorodności i wolności w XXI-wiecznej Europie” zaprezentowanym Komitetowi Ministrów w Istambule 10 maja 2011 r.

7. Zróżnicowane i wielostopniowe podejście wymaga, aby każdy podmiot, którego działalność określa się jako media lub jako działalność pośredniczącą lub wspomagającą media, mógł skorzystać zarówno z odpowiedniej formy (zróżnicowanie) i właściwego poziomu (wiele stopni) ochrony. Konieczne jest także, aby jego odpowiedzialność była określona zgodnie z artykułem 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i z innymi odpowiednimi standardami stworzonymi przez Radę Europy.

8. Warto także przypomnieć, że nowe lub nowotworzone sposoby masowego dostępu do treści oraz powiązane środki przechowywania, przetwarzania i wykorzystywania danych mogą wpływać na prawa chronione na podstawie artykułu 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

**Część I**

**Kryteria i wskaźniki mediów**

**Uwagi wstępne**

9. Autorów polityki medialnej zachęca się do uwzględniania opisanych poniżej kryteriów przy rozpatrywaniu, czy określone działania, usługi lub podmioty należy traktować jako media.

10. Poniżej wskazano sześć kryteriów, każde uzupełnione zestawem wskaźników, które powinny pozwolić decydentom na zidentyfikowanie mediów i ich działalności w nowym ekosystemie. Zakres spełnienia kryteriów umożliwia określenie, czy nowa usługa komunikacyjna należy do mediów, lub zapewnia wskazanie na działania pośredniczące lub pomocnicze dla serwisów medialnych. Wskaźniki powinny pozwolić na określenie, czy i w jakim zakresie spełnione zostało dane kryterium. Nie ma konieczności spełnienia wszystkich wskaźników, aby spełnić określone kryterium. Część wskaźników, np. dotyczące standardów zawodowych i etyki mediów, dotyczą więcej niż jednego kryterium.

11. Podobnie nie wszystkie kryteria są równie istotne. Niespełnienie pewnych kryteriów takich jak cel (kryterium 2), kontrola redakcyjna (kryterium 3) oraz zasięg i upowszechnianie (kryterium 5) prawdopodobnie uniemożliwi uznanie usługi za medium. Spełnienie części kryteriów nie jest konieczne, np. intencji (kryterium 1) lub oczekiwań publicznych (kryterium 6), lub ich spełnienie może nie być oczywiste, co nie powinno automatycznie wykluczać zaklasyfikowania danej działalności jako medium, chociaż występowanie tych kryteriów może mieć istotne znaczenie.

12. Przy rozpatrywaniu kryteriów należy uwzględnić wewnętrzne właściwości i charakterystyczne zachowania usługodawcy jak również proces jego dojrzewania jako medium, co może mieć wpływ na sposób sprawowania kontroli redakcyjnej (kryterium 3) czy postrzegany wewnętrznie profesjonalizm (kryterium 4). Oznacza to, że wszystkie kryteria (i wskaźniki) należy stosować w elastyczny sposób, interpretując je w kontekście określonej sytuacji i otoczenia. W nowych środowiskach komunikacyjnych konieczne jest zachowanie ciągłej uwagi, gdyż rola i działalność podmiotu może bez trudu zmieniać się i ewoluować w sposób płynny i niezauważalny, co może mieć wpływ na zakres spełnienia jednego lub więcej kryteriów i tym samym na jego potencjalne uznanie za medium.

13. Powszechnie przyjętą cechą mediów jest ich rola w społeczeństwie i wpływ, jaki mają na społeczeństwo lub procesy demokratyczne. Wpływ ten można dostrzec przez pryzmat kilku z poniższych kryteriów. Jednak biorąc pod uwagę fakt, że wpływ oceny jest wysoce subiektywny, nie należy traktować tego czynnika jako rozstrzygającego. Wszystkie treści przekazywane przez media mają potencjalny wpływ na społeczeństwo, niezależnie od części społeczeństwa, na jaką oddziałują, czy wartości przypisywanych mediom przez społeczeństwo jako całość.

14. Wynik takiej analizy należy uwzględnić przy tworzeniu polityki dotyczącej mediów i stopniowaniu jej obowiązywania, zawsze z zastrzeżeniem warunku ścisłej konieczności i minimalnej interwencji. Analiza wpłynie także na zakres, w jakim obowiązywać będą standardy Rady Europy dotyczące mediów, oraz na zmiany ich zastosowania. Pociąga to za sobą potrzebę elastycznego reagowania, dostosowywania do konkretnego przypadku (zróżnicowanie) oraz stopniowania odpowiednio do celu. Zastosowanie standardów powinno także uwzględniać charakterystyczne właściwości i rodzaj działania usługodawcy jak również jego proces dojrzewania jako medium.

15. Usługi pośredniczące i wspomagające w ekosystemie mediów można odróżniać od mediów jako takich, gdyż mogą one spełniać niektóre z poniższych kryteriów i wskaźników, ale zwykle nie odpowiadają kluczowym kryteriom takim jak kontrola redakcyjna (kryterium 3) lub cel (kryterium 2). Niemniej jednak często odgrywają one kluczową rolę, z której może wynikać istotna władza nad zasięgiem mediów oraz kontrola nad ich treściami. Z tego powodu usługi pośredniczące i pomocnicze mogą z łatwością przyjmować aktywną rolę w procesach redagowania przekazu. Dlatego państwa członkowskie powinny uwzględnić je przy tworzeniu polityki dotyczącej mediów i zwracać szczególną uwagę na ich własne pozytywne i negatywne obowiązki wynikające z artykułu 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Może wymagać to stworzenia zróżnicowanej polityki (dostosowanej do określonych usług pośredniczących lub pomocniczych) z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji (np. gdy ich działania mogą oddziaływać na pluralizm lub zdolność do spełnienia swojego celu oraz normalnego i ciągłego działania przez media obsługiwane przez usługi pośredniczące lub pomocnicze).

**Kryterium 1 – Zamiar działania jako media**

***Wskaźniki***

**Określenie się jako media**

**Metody pracy typowe dla mediów**

**Zobowiązanie do przestrzegania standardów zawodowych obowiązujących w mediach**

**Zapewnienie praktycznych środków potrzebnych do komunikacji masowej**

16. Wola stanowi ważny czynnik w ocenie, czy dany podmiot lub część albo całość jego usług i produktów należy uznać za media. Kryterium to stanowi dodatkowo pierwszy element rozróżniania polityki na podstawie wewnętrznego postrzegania swojej działalności i usług przez różnych graczy na rynku.

17. Zamiar działania jako medium można wyrazić w sposób subiektywny (na przykład w ramach deklarowania się jako medium, przyjęcie odpowiedniego oznaczenia lub marki, zadeklarowanie celu, w ramach misji lub biznes planu, które wyznaczają cele typowe dla mediów lub pracy dziennikarskiej) i może być wyrażony lub nawet formalnie zarejestrowany (jak w przypadku rejestracji działalności biznesowej, gdzie podaje się przedmiot działalności w umowie spółki). Takie subiektywne wskaźniki mogą odnosić się do innych kryteriów, takich jak cel (na przykład decyzja o dostarczaniu regularnie uaktualnianych informacji), kontrola redakcyjna lub standardy zawodowe.

18. W szczególności zamiar może zostać ujawniony przez przyjęcie polityki redakcyjnej lub zobowiązanie do przestrzegania standardów profesjonalnych lub etycznych, które są typowe dla mediów. Polityka redakcyjna lub zobowiązania można wyrazić także w warunkach użytkowania, które wyjaśniają użytkownikom usługi rodzaj treści lub zachowania, które są lub nie są dopuszczalne przez operatora.

19. Istotna może być także przynależność do organizacji zawodowej lub organizacji promującej lub narzucającej kod etyczny lub dobre praktyki lub uczestniczenie w innej formie wewnętrznej regulacji, które są typowe dla mediów. Ważny jest także dobór personelu (na przykład dziennikarzy) na określone stanowiska, opisy obowiązków pracowników, szkolenia czy nawet wybór ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej oferowanej pracownikom (na przykład od odpowiedzialności za zniesławienie).

20. Zamiar może także wynikać z podejmowanych działań (na przykład założenia firmy lub platformy i zatrudnienia personelu, itp.), których celem jest produkowanie lub rozpowszechnianie wśród dużej grupy odbiorców treści typowych dla mediów (na przykład informacji, analiz, komentarzy, opinii, materiałów edukacyjnych lub poświęconych kulturze, sztuce i rozrywce w formie pisanej, dźwiękowej, wizualnej i audiowizualnej).

21. W nowym środowisku komunikacyjnym obejmuje to działania podejmowane w celu organizowania, łączenia lub wybierania (na przykład przy użyciu algorytmów) i rozpowszechniania takich treści wśród potencjalnie dużych grup odbiorców za pośrednictwem komunikacji masowej. Dotyczy to również stosowania aplikacji obsługujących zbiorowe społeczności online, które są tworzone do ułatwienia interaktywnej komunikacji masowej (lub łącznie tworzącej taką komunikację masową) oraz innych sposobów interakcji na dużą skalę w oparciu o treści. Dowodem na takie działania mogą być środki, struktury lub organizacje powoływane do życia dla celów komunikacji masowej (na przykład platforma lub szerokość pasma dająca masowy zasięg).

22. Chociaż zamiar stanowi ważne kryterium, sam w sobie nie jest wystarczający do uznania ani traktowania podmiotu ani jego usług czy produktów jako mediów.

**Kryterium 2 – Przeznaczenie i cele praktyczne mediów**

***Wskaźniki***

**Produkowanie, łączenie i upowszechnianie treści mediów**

**Obsługiwanie aplikacji lub platform stworzonych do ułatwienia interaktywnej komunikacji masowej lub łączonej** (na przykład media społecznościowe) **i/lub tworzenie na dużą skalę doświadczeń interakcji w oparciu o treści** (na przykład gry online)

**Podstawowe cele mediów** (ożywianie i tworzenie przestrzeni dla debaty publicznej i dialogu politycznego, kształtowanie i wpływanie na opinię publiczną, promowanie wartości, ułatwianie kontroli społecznej oraz zwiększanie transparentności i odpowiedzialności władz, zapewnianie edukacji, rozrywki, kultury i kontaktu ze sztuką, tworzenie miejsc pracy, generowanie dochodów lub, najczęściej, połączenie powyższych celów)

**Okresowe zmienianie i uaktualnianie treści**

23. Pomimo transformacji, jaka ma miejsce w ekosystemie mediów, podstawowe cele mediów pozostają niezmienne, czyli zapewnianie i upowszechnianie treści wśród dużych grup odbiorców oraz tworzenie przestrzeni potrzebnej dla różnych interakcji. Media są najważniejszym narzędziem służącym wolności wyrażania poglądów.

24. Przeznaczenie i cele praktyczne mediów pozostają czynnikiem rozstrzygającym, szczególnie jeśli chodzi o ich rolę i wpływ na społeczeństwo. Stanowią one kluczowe czynniki przy określaniu, czym są media, i są bardzo istotne dla tworzenia polityki i w procesach regulacyjnych dotyczących mediów. Z tego względu będą one ważnym narzędziem przy rozwijaniu zróżnicowanego i wielostopniowego podejścia do mediów.

25. Pragnienie wpływania na opinię publiczną, które było tradycyjnie jednym z kluczowych wskaźników służących do określania mediów lub działalności medialnej, manifestuje się w poświęcaniu treści kwestiom debaty publicznej i ważnym dla opinii publicznej oraz w wysiłkach mających na celu dotarcie do dużej rzeszy odbiorców. Dowody takiego wpływu i oddziaływania na społeczeństwo mogą pochodzić z badań nad wiarygodnością mediów i wynikać z ich zdolności do osiągania celów podstawowych, które są istotne dla procesów demokratycznych (patrz w tym kontekście kryteria 5 i 6 dotyczące zasięgu i rozpowszechniania informacji oraz oczekiwań opinii publicznej).

26. Jednak oceny wartościujące odnoszące się do treści nie powinny być czynnikiem determinującym przy wykluczaniu usług, działalności lub podmiotów z pojęcia mediów. Szczególną uwagę należy zwrócić na ryzyko wykluczenia pewnych działań z kategorii mediów ze względu na ich modalność innowacyjną raczej niż ich kluczowe właściwości. Istotne znaczenie ma organizowanie, łączenie, wybieranie czy, okazjonalnie, nawet promowanie treści w celu ich rozpowszechniania na masową skalę. Stosownie do stopnia, w jakim spełnione są kryteria, konieczne może być rozróżnienie pojęcia producenta od mediów (na przykład w odniesieniu do platform wymiany treści podlegających subtelnej kontroli redakcyjnej lub moderacji ex post). W tym zakresie użyteczne może być odniesienie do interaktywnych treści lub treści generowanych przez użytkownika w mediach tradycyjnych (na przykład współuczestniczenie, udział widzów w programach, programy z telefonicznym udziałem słuchaczy lub formaty talk show). Taka klasyfikacja może wpływać na zakres i zróżnicowanie stosowania polityk dotyczących mediów.

27. Można z dużym prawdopodobieństwem założyć dalsze powstawanie coraz to nowych modeli łączenia działalności dochodowej z upowszechnianiem treści. Takie nowe modele znajdują się czasami w centrum działalności medialnej i z tego powodu mogą być użyteczne do określania i kategoryzowania usług i działalności mediów oraz rozpatrywania konsekwencji dla polityki i działań regulatorów.

28. Uwzględnić należy także fakt okresowego lub regularnego zmieniania lub uaktualniania treści. Ten element mediów powinno się stosować z ostrożnością, biorąc od uwagę ważność stałego lub okazjonalnego wprowadzania zmian. Jednak w nowym środowisku komunikacyjnym, w którym użytkownicy mają istotną kontrolę nad kształtowaniem i czasem dostępu do treści, dokonywanie zmian i uaktualnień odnosi się bardziej do doświadczenia użytkownika niż do czasu udostępnienia informacji lub samej treści. Jest tak szczególnie w przypadku usług, w których występują zbiorowe przestrzenie dzielenia się treścią online, zaprojektowane do ułatwiania masowej i interaktywnej komunikacji w oparciu o treści łączone lub inne doświadczenia interaktywne na dużą skalę.

**Kryterium 3 – Kontrola redakcyjna**

***Wskaźniki***

**Polityka redakcyjna**

**Proces redakcyjny**

**Moderowanie treści**

**Redaktorzy**

29. Wolność lub niezależność redakcyjna to kluczowy wymóg dla istnienia mediów oraz bezpośrednie następstwo wolności wyrażania i posiadania poglądów oraz uzyskiwania i przekazywania informacji gwarantowanych zgodnie z artykułem 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. W licznych istniejących standardach Rady Europy zawarto zalecenia mające chronić i promować wolność lub niezależność redakcyjną. Drugą stroną medalu jest wewnętrzna kontrola i nadzór redakcyjny nad treściami i odpowiedzialność za decyzje redakcyjne.

30. Dowodem na występowanie kontroli redakcyjnej może być przyjmowanie przez podmioty wewnętrznych polityk odnoszących się do treści, które mają być udostępniane lub promowane, oraz do sposobu, w jaki będą prezentowane lub organizowane. Media tradycyjne czasami publikują jasno wyrażone zasady redakcyjne, jednak można znaleźć je także w wewnętrznych instrukcjach lub kryteriach dotyczących wyboru lub przetwarzania treści (na przykład weryfikacja lub zatwierdzanie informacji). W środowiskach nowych mediów polityki redakcyjne mogą być zawarte w misji lub warunkach użytkowania (które mogą uwzględniać bardzo szczegółowe postanowienia dotyczące treści) lub mogą być wyrażane nieformalnie jako zobowiązanie do przestrzegania pewnych zasad (np. netykieta, motto).

31. Braku jednoznacznego sprawowania kontroli redakcyjnej przez media nie należy traktować jako dowód na brak takiej kontroli. Na proces redakcyjny składa się szereg praktyk i przyjętych zasad, które stanowią podstawę merytoryczną do podejmowania decyzji o treści. W ewoluującym środowisku mediów mogą występować przykłady stopniowego rozwoju i konsolidacji procesu redakcyjnego towarzyszącego dojrzewaniu mediów. Podobnie jak w przypadku mediów tradycyjnych kontrola nad treściami może występować w różnym stopniu i ze zróżnicowaną intensywnością. Dodatkowo kontrolę taką można czasami zauważyć tylko w odniesieniu do niewielkiej części treści.

32. W procesie redakcyjnym uczestniczyć mogą użytkownicy (na przykład oceny użytkowników i prośby o usunięcie treści), gdzie ostateczne decyzje są podejmowane zgodnie z wewnętrznie zdefiniowanym procesem i z uwzględnieniem określonych kryteriów (moderacja reaktywna). Nowe media często uciekają się do moderacji po fakcie (często opisywanej jako post-moderacja) w odniesieniu do treści generowanych przez użytkowników i moderacja taka może być na pierwszy rzut oka trudna do wychwycenia. Procesy redakcyjne mogą mieć także charakter automatyczny (dla przykładu przy zastosowaniu algorytmów wybierających treści przed opublikowaniem lub porównujących je z materiałami chronionymi prawem autorskim).

33. W pewnych przypadkach kontrola redakcyjna może być bardziej widoczna w odniesieniu do wybranych lub promowanych treści lub treści związanych z działalnością generującą dochody (na przykład reklamy) niż w odniesieniu do innych treści (na przykład materiały tworzone przez użytkownika). Z kolei część treści (na przykład reklamy) mogą być kontrolowane bezpośrednio przez osobę trzecią na mocy umowy agencyjnej. Media tradycyjne z reguły stosują kontrolę redakcyjną przed publikacją (pre-moderacja) w odniesieniu do pewnych serwisów lub działalności (na przykład media drukowane i część nadawców), jednak nie wykorzystują takiej kontroli przed publikacją w stosunku do innych treści (na przykład materiałów współtworzonych przez odbiorców, udziału publiczności, programów z telefonicznym udziałem słuchaczy lub formatów talk show).

34. Personel oddelegowany do wytwarzania, zlecania, gromadzenia, badania, przetwarzania lub zatwierdzania treści to wiarygodny wskaźnik występowania kontroli lub nadzoru redakcyjnego. Szczególnie pomocne w tym względzie będzie działanie zespołów redakcyjnych, powołanie kontrolerów lub kierowników z uprawnieniami redakcyjnymi lub stworzenie organizacji odpowiadającej na wnioski lub skargi użytkowników dotyczące treści.

35 Ponownie warto wskazać, że do różnych poziomów kontroli redakcyjnej przypisane są różne poziomy odpowiedzialności redakcyjnej. Różne poziomy kontroli redakcyjnej lub sposoby sprawowania takiej kontroli (na przykład moderacja przed publikacją lub po publikacji) wymagają różnego podejścia i można z dużym prawdopodobieństwem założyć, że najlepsze będzie tutaj stopniowanie poziomów regulacji.

36. Tym samym dostawca usług pośredniczących lub pomocniczych, który przyczynia się do działania mediów lub dostępu do ich treści ale sam nie sprawuje kontroli redakcyjnej lub nie powinien jej sprawować i tym samym ponosi ograniczoną odpowiedzialność redakcyjną (lub nie ma takiej odpowiedzialności w ogóle), nie powinien być traktowany jako media. Niemniej jednak działania takich podmiotów mogą mieć znaczenie w kontekście mediów. Tak czy inaczej działania podejmowane przez usługodawców pośredniczących lub pomocniczych w związku z obowiązkami prawnymi (na przykład usuwanie treści w odpowiedzi na nakaz sądu) nie powinny być traktowane jako kontrola redakcyjna w powyższym sensie.

**Kryterium 4 – Standardy zawodowe**

***Wskaźniki***

**Zobowiązania**

**Procedury zgodności**

**Rozpatrywanie skarg**

**Przyjmowanie prerogatyw, praw lub przywilejów**

37. Media zdobyły zaufanie dzięki kompetencjom i profesjonalizmowi swoich pracowników, w szczególności dziennikarzy. Zbiorowo media wyrażają zobowiązanie do chronienia swoich wartości w różnorodnych deklaracjach, kartach mediów i kodeksach etycznych, które starają się promować w całej branży i przekazywać swoim pracownikom, szczególnie przychodzącym do zawodu. Poszczególne media wzmacniają takie zobowiązania w ramach własnych wewnętrznych kodeksów praktyk, regulaminów personelu oraz instrukcji i norm odnoszących się do procedur i stylu przekazu medialnego. Samoregulacja także wskazuje na znaczenie mediów i dziennikarstwa dla naszych społeczeństw, w szczególności dla demokracji.

38. Niezależnie od sposobu ich wyrażenia, przestrzeganie wewnętrznych zasad etycznych, deontologii i standardów zawodowych jest ważnym wskaźnikiem istnienia mediów. Standardami często wymienianymi w tym kontekście jest wierność prawdzie, odpowiedzialność, swoboda wyrażania opinii i wolność mediów, równość, sprawiedliwość i niezależność dziennikarska. W nowych mediach występowanie tego kryterium może być mniej wyraźne, jednak można odnaleźć je w misjach, regulaminach personelu lub warunkach użytkowania. Istotny może być również dobór personelu, szkolenia, zadania powierzane pracownikom oraz ich zawodowe doświadczenia i kompetencje.

39. Etyka mediów (i dziennikarzy), deontologia i standardy stanowią podstawę systemów odpowiedzialności mediów. Istnieje szeroki wachlarz systemów egzekwowania odpowiedzialności mediów, od rad mediów lub prasy, poprzez rzeczników odpowiedzialności zawodowej (także wewnętrznych rzeczników praw użytkowników), nieformalne oceny dziennikarskie, aż po szereg formalnych lub nieformalnych procesów, które pozwalają rozliczać media z ich działań i przeprowadzać audyty etyczne.

40. Systemy odpowiedzialności mediów obejmują procedury składania skarg i powoływanie organów, których zadaniem jest ich rozpatrywanie i podejmowanie decyzji w zakresie standardów zawodowych. W związku z tym należy zwracać uwagę na dostępność sposobów zadośćuczynienia typowych dla mediów (na przykład odpowiedź, sprostowanie, przeprosiny) lub innych środków reagowania na skargi dotyczące rozpowszechnianych treści.

41. Jeśli chodzi w szczególności o nowe media, co najmniej część społeczności dziennikarskiej online zaakceptowała już kodeksy lub standardy etyczne obowiązujące blogerów. Niemniej jednak blogi powinno się traktować jako media wyłącznie w przypadku, gdy w wystarczającym stopniu spełniają one niniejsze kryteria. W przypadku braku samoregulacji, decyzje lub precedensy organów krajowych lub międzynarodowych (np. sądów krajowych lub urzędów chroniących dane osobowe oraz organów międzynarodowych, m.in. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka) także przyczyniają się do kształtowania standardów (na przykład dotyczących prywatności, ochrony danych osobowych czy też ochrony dzieci przed treściami szkodliwymi).

42. Wiele mówiące mogą być starania ze strony mediów o uzyskiwanie przysługujących im ochrony i przywilejów. Prerogatywy, prawa i przywileje, z których mogą korzystać media i dziennikarze, z zastrzeżeniem właściwych przepisów prawnych, obejmują: ochronę źródeł informacji, tajemnicę zawodową obejmującą przekazywanie informacji i ochronę przed zajmowaniem materiałów dziennikarskich, swobodę poruszania się i dostępu do informacji, prawo do akredytacji, ochronę przed nadużywaniem przepisów prawnych chroniących przed zniesławieniem i szkalowaniem (na przykład ochrona w zakresie zgodności z prawdą i dokładności informacji, działanie w dobrej wierze w interesie publicznym).

**Kryterium 5 – Zasięg i rozpowszechnianie**

***Wskaźniki***

**Rzeczywiste rozpowszechnianie**

**Komunikacja masowa**

**Zasoby umożlwiające uzyskiwanie zasięgu**

43. Aby uzyskać opisane powyżej cele media starają się dotrzeć do dużej liczby osób. Media lub masową komunikację tradycyjnie określa się jako przekazywaną komunikację publiczną skierowaną do dużej liczby odbiorców lub dostępną dla ogółu. Dlatego zasięg lub rzeczywiste rozpowszechnianie (liczba egzemplarzy, widzów lub użytkowników) to ważny wskaźnik przy określaniu mediów i odróżnianiu ich od komunikacji prywatnej, także komunikacji prywatnej odbywającej się w przestrzeni publicznej (która sama w sobie nie stanowi mediów, jednak mogłaby być włączona całościowo w media lub komunikację masową). Brak jest jednego lub wspólnego zrozumienia tego, czym jest publiczność masowa lub duża. Może ona obejmować wspólnotę obszarów, interesów lub inną (na przykład docelowych odbiorców mediów lokalnych, profesjonalnych lub społecznościowych) a także potencjalnie odbiorców globalnych (w przypadku telewizji satelitarnej lub pewnych usług internetowych).

44. Technologie umożliwiające nieliniowe dostarczenie treści lub treści na żądanie, dostęp warunkowy, dzielenie treści dostarczanych elektronicznie, personalizację lub emisję pojedynczą treści, wnoszą nowy wymiar do definicji komunikacji masowej. Dotyczy to także internetowych możliwości wspierania całego wachlarza komunikacji publicznych (jeden do wielu, wielu do wielu) oraz grupowych (grupa do grupy) i prywatnych (jeden do jednego). Fakt, że komunikacja odbywa się w Internecie (przestrzeni publicznej) nie musi oznaczać, że stanowi medium.

45. Przy ocenie zasięgu należy zwrócić uwagę na łączną liczbę odbiorców, czyli wszystkie osoby, które dzielą się platformą lub wspólnymi możliwościami serwisu i do których mogą docierać treści produkowane, organizowane, wybierane, łączone i upowszechniane przez operatora, co dotyczy sytuacji, gdy dostarczanie treści lub dostęp do nich nie jest jednoczesny. Warto rozpatrzyć oddzielnie kwestię treści wyszukiwanych przez użytkownika oraz tych, które są związane bezpośrednio lub pośrednio z działalnością operatora generującą dochody. Z tego względu istotne znaczenie ma liczba użytkowników.

46. Powyższe zalecenia są zgodne z powstającym orzecznictwem, które sugeruje cienką granicę między komunikacją prywatną a publiczną. W związku z tym publikowanie treści w mediach społecznościowych rodzi konsekwencje typowe dla komunikacji publicznej. Jednak nie pociąga to za sobą kategoryzowania użytkowników jako mediów (co dałoby im dostęp do prerogatyw lub przywilejów przysługujących mediom i dziennikarzom). W celu spełnienia tego kryterium dostawca treści musi podjąć konkretne kroki w celu kontrolowania lub przedstawiania treści w wymiarze komunikacji masowej. Taki zasięg mógłby być potwierdzony przez odniesienie do wystarczającej przepustowości / szerokości pasma lub stworzenia odpowiednich platform dystrybucji. Należy zwrócić uwagę na możliwość szybkiego rozwoju w tym względzie.

47. Nowy płynny ekosystem ułatwia mediom działanie w ramach innych mediów oraz wzajemne nakładanie się działań różnych operatorów, czasami zacierając granice między nimi. Stąd potrzeba rozróżniania ich ról, aby móc dostrzec ich właściwe odpowiedzialności. W procesie tym ułatwieniem może być zbadanie stopnia, w jakim każdy podmiot oddzielnie spełnia kryteria mediów. Jest to również ważne po to, żeby nie rozciągać nadmiernie pojęcia mediów na użytkowników, którzy produkują treści lub przyczyniają się do ich wytworzenia.

48. W połączeniu z innymi kryteriami wymiar całkowicie zamkniętych wspólnych przestrzeni online stworzonych do ułatwienia komunikacji interaktywnej powinien pozwolić na określenie, czy stanowią one media. Jednak sam fakt ograniczonego dostępu nie powinien prowadzić do ich automatycznego wykluczenia (można porównać to do serwisów medialnych dostępnych tylko dla abonentów).

49. Zasięg i upowszechnianie to ważne kryterium, które ma wyraźny wpływ na zróżnicowane i wielostopniowe podejście do kwestii regulacji mediów. Jeśli zasięg i rozpowszechnianie są na niskim poziomie, serwisu nie należy traktować jako medium. Niemniej jednak należy przy tej okazji uwzględnić rozmiar rynku oraz bazę potencjalnych odbiorców lub użytkowników jak również możliwe oddziaływanie. Brak wystarczająco dużego zasięgu lub rozpowszechniania nie uniemożliwia traktowania podmiotu jako medium. Jednak we wszystkich takich przypadkach okoliczności takie będą miały wpływ na rozróżnienie i stopniowanie regulacji.

**Kryterium 6 – Oczekiwania publiczne**

***Wskaźniki***

**Dostępność**

**Pluralizm i różnorodność**

**Wiarygodność**

**Przestrzeganie standardów zawodowych i etycznych**

**Odpowiedzialność i transparentność**

50. Oczekiwania społeczne są z reguły zbieżne z poprzednimi kryteriami (i powiązanymi wskaźnikami). Odbiorcy oczekują, że media będą dostępne, gdy chcą z nich skorzystać. Dlatego zakłada się, że serwisy medialne są dostępne w sposób ciągły i bez ograniczeń, z możliwością przerwania lub tymczasowego zawieszenia działalności (nie wyklucza to usług płatnych w formie abonamentu lub na zasadzie członkostwa).

51. Ogólnie rzecz biorąc ludzie są w stanie sami określić media i polegają w dużym zakresie na nich szukając informacji i innych treści. Oczekują, że treści takie będą produkowane zgodnie z właściwymi standardami zawodowymi. W społeczeństwie demokratycznym odbiorcy liczą na dostępność całego wachlarza źródeł informacji i oczekują, że ich zawartość będzie zróżnicowana, odpowiadając na interesy różnych segmentów społeczeństwa.

52. Oczekiwania publiczne mogą różnić się zależnie od celu i charakteru określonych mediów. Oczekiwania w stosunku do mediów publicznych są wyższe niż wobec pewnych innych mediów. Od serwisów informacyjnych oczekuje się, że będą często uaktualniane i rozpowszechniane w sposób regularny. Ludzie mają oczekiwania nawet w stosunku do treści o charakterze komercyjnym, które będą jeszcze wyższe w stosunku do mediów i treści przeznaczonych dla dzieci.

53. Aby móc spełnić swoją rolę i osiągnąć postawiony cel media muszą zdobyć zaufanie opinii publicznej. Zaufanie takie będzie zmieniało się stosownie do wyrażonego lub postrzeganego celu, polityki redakcyjnej, modelu finansowania i zakresu oddziaływania. Rozwój standardów zawodowych i etycznych w dużym stopniu odzwierciedla oczekiwania społeczne. Jednak samoregulacji nie można zawsze uznać za wystarczającą i odbiorcy oczekują od władz publicznych, że zagwarantują pewne minima. Istnieją także oczekiwania dotyczące transparentności i odpowiedzialności. Wyższe poziomy oczekiwanej prawdomówności, standardów, transparentności i odpowiedzialności nie muszą powodować większego zasięgu, popularności ani oddziaływania.

54. Oczekiwania opinii publicznej w danym społeczeństwie mogą w pewnym stopniu znaleźć odbicie w zainteresowaniu prawodawców oraz istniejących przepisach (co obejmuje współregulację). W społeczeństwie globalnym, gdzie media nie mają granic, oczekuje się pewnego poziomu harmonizacji także w zrozumieniu tego, czym są media. Dlatego zastosowanie mogą znajdować rozwiązania porównawcze.

55. Poziom i charakter oczekiwań opinii publicznej mogą ulegać szybkim zmianom, zarówno w stosunku do samych mediów jak i roli, jaką mają odgrywać autorzy polityki medialnej, stosownie do poziomu spełnienia innych kryteriów i wskaźników.

**Część II**

**Standardy obowiązujące media w nowym ekosystemie**

**Uwagi wstępne**

56. Ta część załącznika ma na celu zaoferowanie autorom polityk medialnych zaleceń odnoszących się do stosowania standardów wobec nowych rodzajów aktywności medialnej, ich serwisów i podmiotów, w sposób wielopoziomowy i zróżnicowany. Dodatkowo zawarto poniżej fundamentalną zasadę wdrożenia rekomendacji, zgodnie z którą państwa członkowskie powinny uczestniczyć w dialogu z wszystkimi graczami w ekosystemie mediów, aby informować ich odpowiednio o obowiązujących ramach prawnych. Poniższa część powinna pomoc również graczom na rynku mediów w podejmowanych działaniach samoregulacyjnych.

57. Podczas gdy zalecenia dotyczące nowego pojęcia mediów i część I niniejszego załącznika powinny zdać próbę czasu, co wynika z ich ogólnego charakteru, poniższa część, która jest z natury bardziej pragmatyczna, może wymagać dalszego opracowywania, dostosowywania i okresowych uaktualnień w świetle zmian następujących w ekosystemie mediów.

58. Media i dziennikarze podlegają ogólnym wymogom prawnym (czyli tym, które nie są przeznaczone specjalnie dla mediów i wynikają z prawa cywilnego, handlowego, korporacyjnego, podatkowego lub karnego). Jednak biorąc pod uwagę potrzeby mediów i ich rolę w społeczeństwie, pewne ogólne przepisy mogą wymagać specjalnej interpretacji w przypadku stosowania ich w stosunku do mediów (na przykład w odniesieniu do zniesławiania, inwigilowania, zatrzymywania i przeszukiwania, tajemnic państwowych lub informacji poufnych firm) lub ich stosowanie musi być poddawane kontroli, aby unikać nadużyć w sposób powodujący zakulisowe naruszanie wolności mediów.

59. Z zastrzeżeniem zasady, że jako forma ingerencji regulowanie mediów powinno spełniać wymogi ścisłej konieczności i minimalnej interwencji, poszczególne ramy regulacyjne powinny odpowiadać potrzebie ochrony mediów przed ingerencjami (uznając ich prerogatywy, prawa i przywileje wykraczające poza ogólne przepisy prawne lub zapewniając ramy do ich egzekwowania), konieczności zarządzania szczupłymi środkami (aby zapewnić pluralizm mediów i różnorodność treści, patrz artykuł 10 pkt 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka) lub zająć się odpowiedzialnościami mediów (w ramach ścisłych ograniczeń określonych w artykule 10 pkt 2 Konwencji i powiązanego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka). Takie czynniki wpłynęły na strukturę poniższej części załącznika.

60. W każdym przypadku odwołano się do istniejących standardów Rady Europy i wyjaśniono pokrótce ich zastosowanie w nowym środowisku medialnym. Nie podjęto próby wyczerpującego określenia standardów. Wybrane normy należy traktować jako przykłady, które mogą stanowić źródło inspiracji dla stosowania innych właściwych norm Rady Europy. Ze względu na charakter i zakres tego instrumentu zalecenia są prezentowane w sposób bardzo ogólny a bardziej szczegółowe instrukcje należy czerpać z powiązanych instrumentów, w których Komitet Ministrów wyznacza standardy (proponowana lista takich norm znajduje się na końcu poniższej części). Zastosowanie standardów jest zależne od rozwoju graczy na rynku mediów, ich usług oraz działalności i musi z nimi współbrzmieć.

**A. Prawa, przywileje i prerogatywy**

***Wskaźniki***

**Wolność mediów i niezależność redakcyjna**

**Wolność od cenzury**

**Ochrona przed nadużywaniem przepisów o zniesławianiu i przed zastraszaniem**

61. Prawdziwa demokracja nie jest możliwa bez niezależnych mediów. Wolność mediów należy rozumieć w sposób szeroki. Obejmuje ona wolność wyrażania poglądów i prawo do rozpowszechniania treści. Zgodnie z artykułem 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka takie prawo musi być gwarantowane ponad granicami. Podmioty rynku mediów powinny mieć możliwość rozpoczynania działalności i rozwijania się z komunikacji prywatnej lub półprywatnej w przestrzeni publicznej do komunikacji masowej bez napotykania nadmiernych trudności. W szczególności wykluczyć należy procesy uprzedniej autoryzacji. W wymaganych przypadkach deklaracja działalności medialnej powinna stawiać sobie za cel wzmacnianie ochrony mediów przed ingerencjami, bez piętrzenia niepotrzebnych przeszkód dla ich działalności.

62. Podać można liczne przykłady ingerencji lub prób ingerowania w niezależność mediów w nowym ekosystemie. Znane są przypadki bezpośrednich nacisków ze strony polityków na media w celu wstrzymania lub wycofania publikacji jak również wezwania do pośredników o wykluczenie podmiotów medialnych z ich usług hostingowych. Przestrzeganie zasady niezależności redakcyjnej wymaga braku cenzury i kontroli treści przed publikacją. Media powinny cieszyć się wolnością od działań blokujących lub filtrujących ich zawartość. Należy pozytywnie odnieść się do publicznego ujawniania takich zdarzeń.

63. Należy podkreślić ważną rolę podmiotów pośredniczących. Oferują one alternatywne i uzupełniające środki lub kanały rozpowszechniania treści, tym samym rozszerzając zasięg i wzmacniając skuteczność w osiąganiu swoich celów przez media. Na konkurencyjnym rynku usługi pośredniczące i pomocnicze mogą znacząco łagodzić ryzyko ingerencji ze strony władz. Jednak biorąc pod uwagę stopień, w jakim media muszą polegać na nich w nowym ekosystemie, występuje dodatkowe ryzyko cenzury ze strony usług pośredniczących i pomocniczych. Pewne sytuacje mogą dodatkowo stanowić ryzyko tworzenia prywatnej cenzury (ze strony usług pośredniczących i pomocniczych w odniesieniu do mediów, na rzecz których świadczą usługi, lub przesyłanych treści).

64. Istnieje rosnący niepokój w związku z przypadkami odmowy świadczenia usług mediom w świecie cyfrowym. Najbardziej narażeni są mniejsi operatorzy mediów, którzy stanowią kluczowy element pluralistycznego i zróżnicowanego krajobrazu medialnego. Operatorzy tacy mogą spotykać się z odmową świadczenia usług hostingowych. Pojawiają się także doniesienia o pośrednich działaniach podejmowanych wobec mediów polegających na blokowaniu ich źródeł finansowania. W podobny sposób nadużywane mogą być przepisy podatkowe lub dotyczące ochrony konkurencji.

65. W nowym ekosystemie należy chronić wszystkie media przed naciskami, także tymi, które są politycznie motywowane lub wynikają z interesów gospodarczych. Media powinny być wolne od cenzury i chronione przed autocenzurą. Niezależność redakcyjna wymaga skutecznego i wyraźnego rozdziału między własnością i kontrolą nad mediami z jednej strony a podejmowaniem decyzji dotyczących treści z drugiej. Jest to ważny czynnik w procesie dojrzewania mediów. Osoby posiadające władzę lub wpływy polityczne powinny wystrzegać się udziału w podejmowaniu decyzji redakcyjnych w mediach. Dotyczy to zwłaszcza mediów w nowym ekosystemie, które dostarczają treści mogących kształtować opinie lub wpływać na decyzje polityczne wyborców. Podobne zalecenia dotyczą w równym stopniu autorów i dystrybutorów treści.

66. Przepisy zakazujące zniesławiania mogą stawać się narzędziem służącym do ingerowania w media i sposobem ich represjonowania. Mogą one mieć silny wpływ zastraszający. Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka konieczne jest tolerowanie opinii (lub treści), które niepokoją, szokują lub obrażają. Media powinny móc powoływać się na wcześniejsze relacje mediów lub publikować materiały bez ponoszenia ryzyka, z zastrzeżeniem obowiązku przestrzegania praw własności intelektualnej. Jednak w nowym ekosystemie mediów należy brać pod uwagę nagromadzony lub zwielokrotniony wpływ i możliwą potrzebę podziału odpowiedzialności w przypadku spowodowania szkód (na przykład odpowiedzialności za opublikowanie informacji przez pierwsze medium w porównaniu z oddziaływaniem wzmocnionym lub zwielokrotnionym, gdy takie same treści zostają rozpowszechnione przez inne media, także głównego nurtu).

67. Wszystkie media w nowym ekosystemie powinny mieć prawo do korzystania z ochrony wynikającej z dochowania prawdy i dokładności informacji, działania w dobrej wierze i w interesie publicznym (w szczególności w kontekście nadzoru nad działaniem osób publicznych lub polityków i urzędników oraz tematów uznanych a priori za tajemnice państwowe lub informacje poufne firm). Media powinny mieć pewność, że przy ocenie treści fakty będą traktowane inaczej niż opinie, które powinny cieszyć się większą swobodą wypowiedzi. Mediom powinno także przysługiwać prawo do wolności satyry i wyolbrzymiania.

68. Wszelkie powództwa przeciw mediom odnoszące się do treści powinny ściśle przestrzegać przepisów prawnych, przede wszystkim międzynarodowych praw człowieka, a zwłaszcza postanowień Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, i spełniać zabezpieczenia proceduralne w tym względzie. Należy zawsze wychodzić z założenia swobody wyrażania poglądów i informacji i działać na rzecz wolności mediów. Powinno się uwzględniać odpowiednio rolę użytkowników i charakter generowanych przez nich treści.

69. Niezależnie od formy obowiązków negatywnych (zakaz ingerowania) lub pozytywnych (wspieranie egzekwowania wolności wypowiedzi i prawa do przekazywania i otrzymywania informacji ponad granicami, łącznie z zapewnianiem dostępności skutecznych środków zaradczych w przypadku ingerencji ze strony innych podmiotów), to na państwie spoczywa obowiązek gwarantowania takich praw, przywilejów i prerogatyw. Gwarancje takie powinny mieć charakter stopniowy odpowiednio do okoliczności każdego przypadku i realnych możliwości państw do podejmowania niezbędnych działań prewencyjnych i naprawczych. Odpowiedzialności państwa nie powinno się w żadnym przypadku interpretować jako pozwolenia na stosowanie środków kontroli, nadzoru lub ingerowania ani podejmowania żadnych innych działań, które mogłyby utrudniać egzekwowanie należnego prawa do swobody wyrażania przekonań czy też prawa do przekazywania i otrzymywania informacji ponad granicami.

***Wskaźniki***

**Prawo do prowadzenia śledztw dziennikarskich**

**Ochrona dziennikarzy i ich źródeł**

70. Prawo mediów do prowadzenia śledztw stanowi kluczowy element demokracji. Dlatego należy je doceniać, chronić i promować w nowym ekosystemie mediów. Prawo dziennikarzy do prowadzenia własnych dochodzeń może być wzmocnione dzięki wydawaniu akredytacji. W stosownych przypadkach pracownicy mediów w nowym ekosystemie powinni otrzymywać akredytacje bez dyskryminacji oraz bez nadmiernych opóźnień i przeszkód. Prawo do swobody poruszania się (na przykład dostęp do obszarów klęsk żywiołowych i innych miejsc) oraz dostęp do informacji mają ogromne znaczenie dla wszystkich dziennikarzy. W stosownych przypadkach powinni oni otrzymywać ochronę bez jakiejkolwiek dyskryminacji.

71. Powyższe zalecenia mogą w pewnych przypadkach być rozszerzone na zapewnianie ochrony lub pewnej formy wsparcia (na przykład szkolenia lub porady zapobiegające narażaniu własnego życia) dla graczy na rynku mediów, którzy spełniają część kryteriów i wskaźników podanych w części I niniejszego załącznika, jednak mimo to nie zostają uznani za media (na przykład indywidualni blogerzy). Stopniowanie działania regulatorów powinno uwzględniać poziom, w jakim takie podmioty można uznać za część ekosystemu mediów przyczyniającą się do działania i roli mediów w demokratycznym społeczeństwie.

72. Innymi niezbędnymi elementami prawa do wykonywania dziennikarstwa śledczego jest prywatność komunikacji oraz ochrona przed zatrzymywaniem materiałów dziennikarskich. Wszelkie formy kontroli nad dziennikarzami, co obejmuje śledzenie ich przemieszczania się przy pomocy środków elektronicznych, należy traktować z wielką ostrożnością i powinny podlegać zaostrzonym rygorom.

73. Źródła informacji coraz częściej stają się przedmiotem formalnej ochrony prawnej. Istnieje potrzeba należytego chronienia osób donoszących o nieprawidłowościach z wewnątrz organizacji. W nowym ekosystemie mediów ochrona źródeł powinna być rozszerzona na tożsamość użytkowników udostępniających treści ważne dla interesu publicznego w zbiorowych przestrzeniach online, które mają pomagać w interaktywnej komunikacji masowej (lub komunikacji masowej ogólnej). Dotyczy to m.in. platform dzielenia się treściami i usług mediów społecznościowych. Może wystąpić potrzeba dopuszczenia korzystania z pseudonimów (na przykład w sieciach społecznościowych) w przypadkach, gdy ujawnienie tożsamości może prowadzić do represji (na przykład w odpowiedzi na działalność polityczną lub na rzecz praw człowieka).

***Wskaźniki***

**Równy dostęp do kanałów dystrybucji**

**Usługi pośredniczące i pomocnicze**

74. Media powinny uzyskiwać równy dostęp do sieci komunikacji elektronicznej (co dotyczy m.in. usług hostingowych) i móc polegać na zasadzie neutralności sieci. Interoperacyjność i otwarte standardy mogą stanowić użyteczne narzędzia eliminowania barier technicznych w przekazywaniu treści przez media. W nowym ekosystemie mediów dodatkową uwagę można poświęcić ponownej interpretacji zasady „obowiązku przekazywania”.

75. W zakresie, w jakim ich działania lub decyzje mogą wpływać na media w nowym ekosystemie, usługi pośredniczące i pomocnicze powinny być wolne od prób wywierania nacisków lub wpływów na media, ich niezależność czy też decyzje redakcyjne. Spełnienie tego wymogu może wymagać wprowadzenia środków politycznych.

76. W przypadku uzasadnionych działań podejmowanych przez pośredników, usługi pomocnicze lub inne podmioty o kluczowym znaczeniu dla działalności mediów (na przykład wynikających ze zrozumiałych decyzji biznesowych), konieczne może być wprowadzenie środków mających zapewnić ciągłe funkcjonowanie mediów (na przykład ochrona pluralizmu i różnorodności w interesie publicznym). W tym celu wymagane może być wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń (na przykład w kontekście postępowań sądowych) lub rozpatrzenie przez właściwe organy możliwych środków zapobiegania lub łagodzenia niepożądanych skutków takich decyzji. Może to dotyczyć także, z uwzględnieniem koniecznych zmian, działań podejmowanych przez władze (na przykład stosowanie przepisów podatkowych), jeśli takie działania mogą wpływać negatywnie na wolności i pluralizm mediów oraz w zakresie koniecznym w demokratycznym społeczeństwie.

**B. Pluralizm mediów i różnorodność treści**

***Wskaźniki***

**Zarządzanie ograniczonymi zasobami**

**Transparentność własnościowa**

**Media publiczne**

77. Jak wskazano wcześniej, gracze uczestniczący w nowym ekosystemie mediów powinni być w stanie podejmować działalność lub ewoluować w kierunku działalności mediów bez napotykania nadmiernych przeszkód. W szczególności nie powinny istnieć procesy uzyskiwania pozwoleń na prowadzenie działalności mediów. W nowym ekosystemie mediów istnieje ogromna ilość podmiotów, środków i platform rozpowszechniania oraz treści. Niemniej jednak licencjonowanie może być nadal uzasadnione w wyjątkowych przypadkach wynikających z konieczności zarządzania ograniczonymi zasobami (na przykład w odniesieniu do spektrum fal nadawczych).

78. W takich wyjątkowych przypadkach proces licencjonowania lub udzielania pozwoleń powinien być realizowany w interesie publicznym, tj. w celu zagwarantowania istnienia szerokiego wachlarza niezależnych i zróżnicowanych mediów. Licencjonowanie czy wydawanie pozwoleń powinno odpowiadać na konieczność i występowanie takiej potrzeby powinno być stale monitorowane w świetle rozwoju sytuacji.

79. Istnienie dużej liczby środków komunikacji masowej dostępnych dla ogółu nie gwarantuje automatycznie istnienia pluralizmu. Dodatkowo w sytuacji silnej koncentracji mediów zdolność kształtowania lub wpływania na opinię publiczną lub wybory podejmowane przez społeczeństwo może spoczywać w rękach jednego lub kilku graczy. Nadużywanie takiej władzy może mieć negatywne konsekwencje dla pluralizmu politycznego i procesów demokratycznych. W nowym ekosystemie mediów niektóre podmioty już stworzyły usługi lub aplikacje, które zapewniły im pozycję dominującą na poziomie krajowym lub wręcz globalnym. Nawet jeśli nie ma dowodów na nadużywanie takiej pozycji, stanowi ona potencjalne ryzyko.

80. Monitorowanie trendów i koncentracji w ekosystemie mediów pozwoli właściwym organom uzyskiwać aktualne informacje o ich rozwoju i oceniać związane z tym ryzyka. Konieczne może być podejmowanie środków regulacyjnych mających zagwarantować pełną transparentność własności mediów. Pomoże to zidentyfikować odpowiednie działania zapobiegawcze i naprawcze, które mogą okazać się potrzebne z uwzględnieniem właściwości każdego rynku mediów i w celu zapobiegania koncentracji mediów na poziomie, który mógłby stanowić zagrożenie dla demokracji i roli mediów w procesach demokratycznych.

81. Media publiczne ogrywają kluczową rolę w modelu europejskim zakładającym współistnienie mediów publicznych z komercyjnymi i społecznymi. Media publiczne powinny przestrzegać wysokich standardów zawodowych. W ich strukturze zarządczej należy w miarę możliwości uwzględnić udział społeczny. Ich cel powinien zapewniać równy dostęp, jakość, wiarygodność i zróżnicowanie treści jak również pluralizm polityczny w mediach. Odpowiednio wyposażone i finansowane media publiczne, cieszące się autentyczną niezależnością redakcyjną i autonomią instytucjonalną, powinny przyczyniać się do równoważenia ryzyka nadużywania władzy mediów w sytuacji ich silnej koncentracji.

82. Z tego względu media publiczne powinny zajmować odrębne miejsce w nowym ekosystemie mediów i mieć środki potrzebne do zapewniania innowacyjnych treści i serwisów o wysokiej jakości w środowisku cyfrowym. Powinny także móc korzystać z odpowiednich narzędzi (na przykład ułatwiających interakcję i uczestnictwo).

83. Nowy ekosystem mediów oferuje bezprecedensową możliwość wbudowania różnorodności w zasady zarządzania mediami, w szczególności jeśli chodzi o zrównoważony udział płci w procesach produkcji, redakcji i dystrybucji. Ta sama zasada dotyczy różnych grup etnicznych i religijnych. Gwarancja takiego udziału będzie kluczowym czynnikiem zapewnienia zrównoważonej reprezentacji i relacji ze strony mediów jak również zwalczania stereotypów dotyczących wszystkich grup społecznych.

**C. Odpowiedzialności mediów**

***Wskaźniki***

**Odpowiedzialność redakcyjna**

**Szanowanie godności i prywatności jednostek**

**Przestrzeganie zasady domniemanej niewinności i uczciwego procesu**

**Przestrzeganie prawa własności**

**Środki zaradcze dostępne dla osób trzecich**

84. Funkcja kontrolna, czyli nadzorowanie spraw publicznych i politycznych jak również kwestii związanych z życiem prywatnym i gospodarczym w interesie publicznym, przyczynia się do uzasadnienia szerokich wolności, jakimi cieszą się media. Jednakże swoboda taka jest równoważona wymogiem zachowania należytej staranności w przekazywaniu prawdziwych informacji. Kontroli ze strony mediów powinny zawsze towarzyszyć dokładność, dogłębność analiz i krytycyzm. Taką kontrolę należy odróżnić od praktyk dziennikarzy zajmujących się badaniem i nagłaśnianiem sfery prywatnej i rodzinnej w sposób, który jest niezgodny z fundamentalnymi prawami jednostki. Media powinny dokładać szczególnych starań, żeby nie przyczyniać się do tworzenia stereotypów o członkach określonych grup etnicznych czy religijnych czy też stereotypów seksistowskich. Przedstawiciele wszystkich grup powinni otrzymać możliwość udziału w tworzeniu treści, wyrażania poglądów i wyjaśniania swojego zrozumienia faktów i w tym względzie media powinny działać w sposób aktywny.

85. Prawo do szanowania dobrego imienia i reputacji jest ograniczone interesem publicznym, o ile przekazywane informacje są zgodne z prawdą. Profesjonalizm wymaga weryfikacji informacji i oceny wiarygodności, jednak nie istnieje wymóg uprzedniego informowania osoby o zamiarze upowszechnienia dotyczących jej informacji. Wymóg dokładności informacji jest mniej istotny w przypadku opinii, komentarzy i rozrywki, w przypadku których dopuszczalne jest wyolbrzymianie. Jednak media powinny rozróżniać takie formy ekspresji od informacji opartych na faktach.

86. Powyższe wymogi należy stopniować biorąc pod uwagę polityki i procesy redakcyjne przyjęte przez właściwe media oraz ich potencjalny zasięg i oddziaływanie jak również oczekiwania publiczne w stosunku do poszczególnych mediów. Twórcy treści medialnych, redaktorzy i dystrybutorzy powinni przestrzegać właściwych standardów zawodowych, m.in. sformułowanych w celu przeciwdziałania dyskryminacji i stereotypom oraz promowania równości płci. Powinni oni ze szczególną troską zapewniać relacjonowanie tematów dotyczących mniejszości i kwestii kobiet z poszanowaniem zasad etycznych jak również przez zapewnianie udziału mniejszości i kobiet w procesach tworzenia, redagowania i dystrybucji informacji.

87. Media, zarówno nowe jak i tradycyjne, odgrywają ważną rolę w informowaniu opinii publicznej o procesach karnych. W trakcie spełniania swojej odpowiedzialności za redagowanie informacji media powinny starać się nie zakłócać przebiegu procesu ani nie podważać prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości czy naruszać prywatności i bezpieczeństwa stron uczestniczących w procesie oraz, w szczególności, nie podważać zasady domniemania niewinności podejrzanych i oskarżonych. Należy zwracać szczególną uwagę na ochronę godności osób narażonych na niebezpieczeństwo, ofiar, świadków i krewnych osób, których dotyczy postępowanie karne. Nie powinno to jednak uniemożliwiać przekazywania informacji w interesie publicznym.

88. W nowym ekosystemie mediów dostępna jest ogromna ilość informacji i danych osobowych, m.in. przekazywanych w przestrzeniach wspólnych online stworzonych do ułatwiania interaktywnej komunikacji masowej (lub komunikacji masowej w połączeniu). Zarządzanie takimi informacjami i danymi oraz ich łączenie i wykorzystanie powinno odbywać się z poszanowaniem prawa osób do prywatności i życia rodzinnego zgodnie z artykułem 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka z uwzględnieniem dodatkowo postanowień Konwencji o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych (ETS nr 108). Trwałość treści w środowiskach cyfrowych i ich potencjalne szerokie rozpowszechnianie i ponowne wykorzystanie wymagają szczególnej troski oraz, gdy zajdzie taka potrzeba, działania w celu zmniejszania szkód. Media działające w nowym ekosystemie powinny także traktować priorytetowo przestrzeganie standardów związanych z prawami człowieka w odniesieniu do profilowania.

89. W nowym ekosystemie znacząca ilość treści jest ponownie wykorzystywana i przesyłana. W związku z tym media powinny szanować prawa własności intelektualnej przysługujące innym osobom. Bez uszczerbku dla prywatnego i zbiorowego korzystania z treści dla celów prywatnych, m.in. w przestrzeniach wspólnych online, oraz innych form dozwolonego wykorzystania, należy brać pod uwagę modalność zastosowań i szanować takie prawa w kontekście treści generowanych i umieszczanych przez użytkownika.

90. Skuteczne wewnętrzne systemy odpowiedzialności mediów wzmocnione odpowiednimi standardami zawodowymi często uzasadniają brak odpowiedzialności zewnętrznej lub zmniejszają jej potrzebę. Gracze nowego ekosystemu mediów powinni rozwijać odpowiednie mechanizmy składania skarg i starać się zaoferować środki zaradcze osobom trzecim, które uważają się za ofiary uprzedzeń na skutek działania lub usług mediów (na przykład prawo do zamieszczenia odpowiedzi, sprostowań lub przeprosin).

***Wskaźniki***

**Mowa nienawiści**

**Prawa dzieci**

**Prawa kobiet**

**Prawa mniejszości**

91. Media powinny unikać posługiwania się mową nienawiści i innymi treściami, które wzbudzają przemoc lub dyskryminację, niezależnie od przyczyny. Należy zwracać szczególną uwagę na część graczy rynku działających w przestrzeniach wspólnych online stworzonych do ułatwiania interaktywnej komunikacji masowej (lub komunikacji masowej w połączeniu). Media powinny zwracać uwagę na sformułowania motywowane rasizmem, ksenofobią, antysemityzmem, mizoginią, seksizmem (także w stosunku do osób LGBT) i innymi uprzedzeniami i odpowiedzi redakcyjne na takie zjawiska. Uczestnicy nowego ekosystemu mediów mogą być zobowiązani (zgodnie z prawem) do zgłaszania właściwym organom gróźb karalnych wynikających z pobudek rasowych, religijnych, płciowych i innych.

92. Z drugiej strony media są w stanie przekazywać zrównoważony (lub pozytywny) obraz różnych grup, które składają się na społeczeństwo, i przyczyniać się do tworzenia kultury tolerancji i dialogu. Za wyjątkiem przypadków wymaganych zgodnie z prawem i z poszanowaniem postanowień Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, żadna grupa społeczna nie powinna być dyskryminowana w związku z egzekwowaniem prawa do stowarzyszeń, które, w nowym ekosystemie mediów, obejmują stowarzyszenia w sieci wirtualnej.

93. Należy zwracać szczególną uwagę na obowiązek zapewnienia godności, ochrony i prywatności dzieci. Treści ich dotyczące mogą być źródłem obecnych i przyszłych uprzedzeń. Tym samym należy unikać trwałego zapisywania treści dotyczących dzieci lub przez nie tworzonych, które podważają ich godność, bezpieczeństwo lub prywatność lub też narażają je w inny sposób na niebezpieczeństwo obecnie lub na późniejszym etapie życia.

94. Ryzyko szkód może wynikać z szerokiego wachlarza treści i zachowań. Treści przeznaczone tylko dla dorosłych powinny być wyraźnie oznaczane, aby ułatwić zabezpieczenie ich przed dostępem dla dzieci. Ochrona dzieci nie powinna naruszać ich wolności wyrażania ani prawa do szukania i uzyskiwania informacji. Media mogą przyczyniać się do rozwoju bezpiecznych przestrzeni (ogrodzonych ogrodów) oraz innych narzędzi ułatwiających dostęp do stron internetowych i treści odpowiednich dla dzieci, do rozwoju i dobrowolnego stosowania etykiet i oznaczeń zaufania, do rozwoju wśród dzieci, rodziców i pedagogów umiejętności lepszego rozumienia treści i zachowań, które powodują zagrożenia, i radzenia sobie z nimi.

95. Nękanie, zastraszanie, terroryzowanie i prześladowanie (*stalking*) mogą ułatwione w nowym ekosystemie mediów w zbiorowych wspólnych przestrzeniach online, poprzez zastosowanie aplikacji śledzących, wyszukiwarek i technologii profilowania. Kobiety stają się często ofiarami takich form wykorzystywania, które mogą prowadzić do nadużyć fizycznych (i seksualnych) oraz przemocy, stanowiących niedopuszczalne formy nierówności. Należy dodatkowo zwracać uwagę na możliwe nadużywanie technologii w stosunku do członków mniejszości.

96. W powyższych przypadkach reakcja w formie regulacji będzie zależała od okoliczności, które obejmują charakter i zakres działalności lub serwisu jak również wewnętrzne procesy redakcyjne podmiotu. W ramach podejścia stopniowego należy rozważyć możliwości danych podmiotów (na przykład tych, którzy obsługują zbiorowe wspólne przestrzenie online lub oferujących usługi wyszukiwarek, aplikacji i technologii śledzących lub profilujących), aby usuwać lub redukować takie ryzyka. Powinno się zachęcać odpowiednich interesariuszy do wspólnego badania możliwości usuwania lub kasowania treści w stopniu, który nie jest niezgodny z fundamentalnym prawem do wyrażania opinii, co obejmuje ślady takich informacji (logowania, rejestry i przetwarzanie) w rozsądnym okresie. Większe możliwości techniczne niosą ze sobą większą odpowiedzialność. Samoregulacja mogłaby być z pożytkiem uzupełniana nowymi umiejętnościami (na przykład przez wzmacnianie kompetencji interkulturowych) i przez dzielenie się najlepszymi i naprawczymi praktykami stworzonymi w ramach sektorów w nowym ekosystemie mediów.

***Wskaźniki***

**Reklama**

97. Wolność wyrażania dotyczy także reklam handlowych i politycznych, telezakupów i sponsoringu. Ograniczenia w tym względzie są dopuszczalne wyłącznie w ramach warunków wskazanych w artykule 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Takie ograniczenia mogą być konieczne w celu ochrony konsumentów, osób małoletnich, zdrowia publicznego i procesów demokratycznych.

98. Potencjał nadawania obraźliwych, natrętnych lub ukrytych reklam w nowym ekosystemie mediów jest większy niż kiedykolwiek wcześniej. Wymaga on większej odpowiedzialności ze strony mediów. Może wymagać semoregulacji lub współregulacji oraz, w pewnych przypadkach, regulacji (zewnętrznej).

**D. Instrumenty referencyjne**

***Konwencje i umowy Rady Europy w obszarze mediów***

- Konwencja w sprawie informacji i współpracy prawnej w zakresie „Usług Społeczeństwa Informacyjnego” (ETS nr 180, 2001)

- Europejska konwencja w sprawie ochrony prawnej usług opartych lub polegających na warunkowym dostępie (ETS nr 178, 2000)

- Europejska Konwencja o Telewizji Ponadgranicznej (ETS nr 132, 1989) i Protokół Poprawek do Europejskiej Konwencji o Telewizji Ponadgranicznej (ETS nr 171, 1998)

- Europejska konwencji w kwestii praw autorskich i praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego (ETS nr 153, 1994)

- Europejska umowa dotycząca wymiany programów przy pomocy filmów telewizyjnych (ETS nr 27, 1958)

- Europejska umowa o ochronie emisji telewizyjnych (ETS nr 34, 1960)

- Europejska umowa o zapobieganiu emisjom transmitowanym ze stacji poza terytoriami krajowymi (ETS nr 53, 1965)

***Pozostałe konwencje zawierające postanowienia istotne dla mediów***

- Konwencja o cyberprzestępczości (ETS nr 185, 2001) i protokół dodatkowy do Konwencji o cyberprzestępczości dotyczący kryminalizacji aktów o charakterze rasistowskim i ksenofobicznym popełnianych za pomocą systemów komputerowych (ETS nr 189, 2003)

- Konwencja o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych (ETS nr 108, 1981) i dodatkowy Protokół do Konwencji o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych dotyczący organów nadzorczych i ponadgranicznych przepływów danych (ETS nr 181, 2001)

- Konwencja Ramowa dotycząca Ochrony Mniejszości Narodowych (ETS nr 157, 1995)

- Europejska Karta Języków Regionalnych lub Języków Mniejszości (ETS nr 148, 1992)

***Komitet Ministrów***

2010

- Zalecenie [CM/Rec(2010)13](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282010%2913&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie ochrony osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych w kontekście profilowania

- Deklaracja w sprawie zarządzania zasobami adresów protokołów internetowych w interesie publicznym (29 września 2010)

- Deklaracja w sprawie neutralności sieci (29 września 2010)

- Deklaracja w sprawie agendy cyfrowej dla Europy (29 września 2010)

- Deklaracja w sprawie zwiększonego udziału państw członkowskich w sprawach związanych ze sposobem zarządzania Internetem – Rządowy Komitet Doradczy (GAC) Korporacji Internetowej dla Wyznaczonych Nazw i Numerów (ICANN) (26 maja 2010)

- Deklaracja w sprawie działań mających promować przestrzeganie artykułu 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (13 stycznia 2010)

2009

- Zalecenie [CM/Rec(2009)5](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282009%295&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających na celu ochronę dzieci przed szkodliwymi treściami i zachowaniami oraz promowanie ich aktywnego udziału w nowym środowisku informacyjnym i komunikacyjnym

- Deklaracja w sprawie roli mediów społecznościowych w promowaniu spójności społecznej i dialogu międzykulturowego (11 lutego 2009)

2008

- Zalecenie [CM/Rec(2008)6](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282008%296&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających promować poszanowanie wolności wyrażania poglądów i informacji w odniesieniu do filtrów internetowych

- Deklaracja w sprawie niezależności i działania organów regulacyjnych dla sektora nadawczego (26 marca 2008)

- Deklaracja w sprawie ochrony godności, bezpieczeństwa i prywatności dzieci w Internecie (20 lutego 2008)

- Deklaracja w sprawie alokacji i zarządzania dywidendą cyfrową i interesu publicznego (20 lutego 2008)

2007

- Zalecenie [CM/Rec(2007)16](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282007%2916&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających promować wartość usług publicznych Internetu

- Zalecenie [CM/Rec(2007)15](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282007%2915&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań dotyczących relacjonowania kampanii wyborczych w mediach

- Zalecenie [CM/Rec(2007)11](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Rec%282007%2911&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie promowania wolności wypowiedzi i informacji w nowym środowisku informacyjnym i komunikacyjnym

- Zalecenie Rec(2007)3 w sprawie nadawania mediów publicznych w społeczeństwie informacyjnym

- Zalecenie Rec(2007)2 w sprawie pluralizmu mediów i różnorodności treści medialnych

- Zalecenia w sprawie ochrony wolności wyrażania poglądów i informacji w czasach kryzysu (26 września 2007)

- Deklaracja w sprawie ochrony i promowania dziennikarstwa śledczego (26 września 2007)

- Deklaracja w sprawie ochrony roli mediów w demokracji w kontekście koncentracji mediów (31 stycznia 2007)

2006

- Zalecenie [Rec(2006)12](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282006%2912&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie wzmocnienia roli dzieci w nowym środowisku informacyjnym i komunikacyjnym

- Zalecenie [Rec(2006)3](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282006%293&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie Konwencji UNESCO o ochronie i promocji różnorodności wyrazu kulturowego

- Deklaracja w sprawie gwarancji niezależności nadawców publicznych w państwach członkowskich (27 września 2006)

2005

- Deklaracja w sprawie praw człowieka i zasad prawa w społeczeństwie informacyjnym (13 maja 2005)

- Deklaracja w sprawie wolności wyrażania poglądów i informacji w mediach w kontekście walki z terroryzmem (2 marca 2005)

2004

- Zalecenie [Rec(2004)16](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282004%2916&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie prawa do odpowiedzi w nowym środowisku mediów

- Deklaracja w sprawie wolności debaty politycznej w mediach (12 lutego 2004)

2003

- Zalecenie [Rec(2003)13](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282003%2913&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie przekazywania informacji w mediach i relacjonowania postępowań karnych

- Zalecenie [Rec(2003)9](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282003%299&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających promować udział nadawania cyfrowego w budowanie demokracji i społeczeństwa

- Deklaracja w sprawie przekazywania informacji za pośrednictwem mediów w odniesieniu do postępowań karnych (10 lipca 2003)

- Deklaracja w sprawie wolności komunikacji w Internecie (28 maja 2003)

- Komunikat polityczny szczytu światowego w sprawie społeczeństwa informacyjnego (WSIS) (19 czerwca 2003)

2002

- Zalecenie [Rec(2002)7](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282002%297&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających wzmacniać ochronę praw pokrewnych organizacji nadawczych

- Zalecenie [Rec(2002)2](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282002%292&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie dostępu do oficjalnych dokumentów

2001

- Zalecenie [Rec(2001)8](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282001%298&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie samoregulacji w zakresie treści cyfrowych (samoregulacja i ochrona użytkowników przed nielegalnymi lub szkodliwymi treściami w nowych usługach komunikacyjnych i informacyjnych)

- Zalecenie [Rec(2001)7](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282001%297&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających na celu ochronę praw autorskich i praw pokrewnych oraz zwalczania piractwa, szczególnie w środowisku cyfrowym

2000

- Zalecenie [Rec(2000)23](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282000%2923&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie niezależności i działania władz regulacyjnych w stosunku do sektora nadawczego

- Zalecenie [Rec(2000)7](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%282000%297&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie prawa dziennikarzy do nie ujawniania źródeł informacji

- Deklaracja w sprawie różnorodności kulturowej (7 grudnia 2000)

1999

- Zalecenie [Rec(99)15](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2899%2915&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań dotyczących relacjonowania kampanii wyborczych w mediach

- Zalecenie [Rec(99)14](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2899%2914&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie uniwersalnych publicznych usług komunikacyjnych i informacyjnych

- Zalecenie [Rec(99)5](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2899%295&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie ochrony prywatności w Internecie

- Zalecenie [Rec(99)1](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2899%291&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających promować pluralizm mediów

- Deklaracja w sprawie wykorzystywania chronionych produkcji radiowych i telewizyjnych przechowywanych w archiwach organizacji nadawczych (9 września 1999)

- Deklaracja w sprawie europejskiej polityki dla nowych technologii informacyjnych (7 maja 1999)

1997

- Zalecenie [Rec(97)21](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2897%2921&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie mediów i promocji kultury tolerancji

- Zalecenie [Rec(97)20](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2897%2920&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie „mowy nienawiści”

- Zalecenie Rec (97)19 w sprawie przedstawiania przemocy w mediach elektronicznych

1996

- Zalecenie [Rec(96)10](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2896%2910&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie gwarancji niezależności nadawania mediów publicznych

- Zalecenie [Rec(96)4](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2896%294&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie ochrony dziennikarzy w sytuacjach konfliktów i napięć

- Deklaracja w sprawie ochrony dziennikarzy w sytuacjach konfliktów i napięć (3 maja 1996)

1995

- Zalecenie [Rec(95)13](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2895%2913&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) dotyczące problemów przepisów postępowania karnego dotyczących technologii informatycznej

- Zalecenie [Rec(95)1](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2895%291&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań skierowanych przeciw piractwu dźwiękowemu i audiowizualnemu

1994

- Zalecenie [Rec(94)13](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2894%2913&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań promujących transparentność mediów

- Zalecenie [Rec(94)3](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2894%293&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie promowania edukacji i świadomości w obszarze praw autorskich i praw pokrewnych odnośnie kreatywności

- Deklaracja w sprawie praw pokrewnych (17 lutego 1994)

1993

- Zalecenie [Rec(93)5](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2893%295&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) zawierające zasady mające promować rozpowszechnianie i nadawanie dzieł audiowizualnych powstających w krajach lub regionach o niskiej produkcji audiowizualnej lub o ograniczonym zakresie geograficznym lub językowym na europejskich rynkach telewizyjnych

1992

- Uchwała [Res(92)70](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2892%2970&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie powołania Europejskiego Obserwatorium Audiowizualnego

- Zalecenie [Rec(92)19](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2892%2919&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie gier video zawierających treści rasistowskie

- Zalecenie [Rec(92)15](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2892%2915&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) dotyczące nauczania, badania i szkolenia w obszarze prawa i technologii informacyjnej

1991

- Zalecenie [Rec(91)14](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2891%2914&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie ochrony prawnej kodowanych serwisów telewizyjnych

- Zalecenie [Rec(91)5](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2891%295&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie prawa do krótkiego relacjonowania głównych wydarzeń, gdzie wyłączne prawa do nadawania telewizyjnego zostały zakupione w kontekście ponadgranicznym

1990

- Zalecenie [Rec(90)11](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2890%2911&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie zasad związanych z kwestiami praw własności w obszarze reprografii

- Zalecenie [Rec(90)10](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2890%2910&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie kina dla dzieci i dorosłych

1989

- Zalecenie [Rec(89)7](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2889%297&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) dotyczące zasad odnoszących się do dystrybucji obrazów video zawierających treści promujące przemoc lub pornografię

1988

- Uchwała [Res(88)15](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2888%2915&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) powołująca europejski fundusz wsparcia dla współprodukcji i dystrybucji twórczości kinematograficznej i audiowizualnej („Eurimages”)

- Zalecenie [Rec(88)2](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2888%292&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie działań mających przeciwdziałać piractwu w obszarze praw autorskich i praw pokrewnych

- Zalecenie [Rec(88)1](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2888%291&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie prywatnego kopiowania prac dźwiękowych i audiowizualnych

1987

- Zalecenie [Rec(87)7](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2887%297&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie dystrybucji filmowej w Europie

1986

- Zalecenie [Rec(86)14](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2886%2914&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie przygotowania strategii walki z uzależnieniem od palenia, alkoholu i narkotyków we współpracy z osobami opiniotwórczymi i mediami

- Zalecenie [Rec(86)9](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2886%299&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie polityki dotyczącej praw autorskich i kultury

- Zalecenie [Rec(86)3](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2886%293&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie promocji produkcji audiowizualnych w Europie

- Zalecenie [Rec(86)2](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2886%292&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie zasad dotyczących kwestii praw autorskich w obszarze telewizji nadawanej drogą satelitarną i kablową

1985

- Zalecenie [Rec(85)8](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2885%298&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie ochrony europejskiego dziedzictwa filmowego

- Zalecenie [Rec(85)6](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2885%296&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie pomocy dla twórczości artystycznej

1984

- Zalecenie [Rec(84)22](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2884%2922&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie korzystania z transmisji satelitarnej dla nadawania sygnału telewizyjnego i radiowego

- Zalecenie [Rec(84)17](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2884%2917&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie równości kobiet i mężczyzn w mediach

- Zalecenie [Rec(84)3](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2884%293&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie zasad dotyczących reklam telewizyjnych

1982

- Deklaracja w sprawie wolności wyrażania opinii i informacji (29 kwietnia 1982)

1981

- Zalecenie [Rec(81)19](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2881%2919&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie dostępu do informacji posiadanych przez władze publiczne

1980

- Zalecenie [Rec(80)1](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2880%291&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie sportu i telewizji

1979

- Zalecenie [Rec(79)1](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec%2879%291&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) dotyczące edukacji dorosłych konsumentów i informacji dla konsumentów

1974

- Uchwała [Res(74)43](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2874%2943&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie koncentracji prasy

- Uchwała [Res(74)26](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2874%2926&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie prawa do odpowiedzi – prawa jednostek w relacji z prasą

1970

- Uchwała [Res(70)19](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2870%2919&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie wykorzystania edukacyjnego i kulturowego radia i telewizji w Europie i relacji w tym względzie między władzami publicznymi a organizacjami nadawczymi

1967

- Uchwała [Res(67)13](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2867%2913&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie prasy i ochrony młodzieży

1961

- Uchwała [Res(61)23](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Res%2861%2923&Language=lanEnglish&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) w sprawie dzielenia się programami telewizyjnymi

***Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy***

- Zalecenie 1950 (2011) „Ochrona źródeł dziennikarzy”

- Zalecenie 1897 (2010) „Przestrzeganie wolności mediów”

- Zalecenie 1882 (2009) „Promowanie Internetu i usług mediów online odpowiednich dla małoletnich”

- Zalecenie 1878 (2009) „Finansowanie nadawców publicznych”

- Zalecenie 1855 (2009) „Regulowanie mediów audiowizualnych”

- Uchwała 1636 i Zalecenie 1848 (2008) „Wskaźniki dla mediów w demokracji”

- Zalecenie 1836 (2008) „Realizowanie pełnego potencjału e-nauki dla celów edukacyjnych i szkoleniowych”

- Uchwała 1577 i Zalecenie 1814 (2007) „W kierunku dekryminalizacji zniesławiania”

- Zalecenie 1805 (2007) „Bluźnierstwo, obrazy uczuć religijnych i mowa nienawiści w stosunku do jednostek w związku z ich religią”

- Uchwała 1557 i Zalecenie 1799 (2007) „Obraz kobiet w reklamach”

- Zalecenie 1789 (2007) „Edukacja zawodowa i szkolenia dla dziennikarzy”

- Uchwała 1535 i Zalecenie 1783 (2007) „Zagrożenia dla życia i wolności wyrażania dziennikarzy”

- Zalecenie 1773 (2006) „Zalecenia z 2003 r. w sprawie korzystania z języków mniejszości w mediach nadawanych i standardy Rady Europy: potrzeba wzmocnienia współpracy i synergii w ramach OBWE”

- Zalecenie 1768 (2006) „Obraz osób starających się o azyl, migrantów i uchodźców w mediach”

- Uchwała 1510 (2006) „Wolność wyrażania poglądów i szanowanie przekonań religijnych”

- Zalecenie 1706 (2005) „Media i terroryzm”

- Uchwała 1438 i Zalecenie 1702 (2005) „Wolność prasy i warunki pracy dziennikarzy w strefach konfliktu”

- Uchwała 1387 (2004) „Monopolizacja mediów elektronicznych i możliwość nadużywania władzy we Włoszech”

- Zalecenie 1641 (2004) „Nadawcy publiczni”

- Zalecenie 1589 (2003) „Wolność wyrażania przekonań w mediach w Europie”

- Uchwała 1313 (2003) „Współpraca kulturowa między Europą a krajami południowymi basenu Morza Śródziemnomorskiego”

- Zalecenie 1586 (2002) „Cyfrowy przełom i edukacja”

- Zalecenie 1555 (2002) „Obraz kobiety w mediach”

- Zalecenie 1543 (2001) „Rasizm i ksenofobia w cyberprzestrzeni”

- Zalecenie 1506 (2001) „Wolność wyrażania poglądów i informacji w mediach w Europie”

- Zalecenie 1466 (2000) „Edukacja mediów”

- Zalecenie 1407 (1999) „Media i kultura demokratyczna”

- Uchwała 1191 (1999) „Społeczeństwo informacyjne i cyfrowy świat”

- Uchwała 1165 (1998) „Prawo do prywatności”

- Uchwała 1142 (1997) „Parlamenty i media”

- Zalecenie 1332 (1997) „Aspekty naukowe i techniczne nowych technologii informacyjnych i komunikacyjnych”

- Uchwała 1120 (1997) „Wpływ nowych technologii komunikacyjnych i informacyjnych na demokrację”

- Zalecenie 1314 (1997) „Nowe technologie i zatrudnienie”

- Zalecenie 1277 (1995) „Migranci, mniejszości etniczne i media”

- Zalecenie 1276 (1995) „Siła obrazu wizualnego”

- Zalecenie 1265 (1995) „Wzmocnienie europejskiej współpracy kulturowej”

- Zalecenie 1228 (1994) „Sieci kablowe i lokalne stacje telewizyjne: ich znaczenie dla Rozszerzonej Europy”

- Zalecenie 1216 (1993) „Europejska współpraca kulturalna”

- Uchwała 1003 i Zalecenie 1215 (1993) „Etyka dziennikarska”

- Zalecenie 1147 (1991) „Odpowiedzialność parlamentarna za reformę demokratyczną nadawania”

- Uchwała 957 (1991) „Sytuacja lokalnych stacji radiowych w Europie”

- Uchwała 956 (1991) „Transfer technologii do krajów Europy Środkowej i Wschodniej”

- Zalecenie 1136 (1990) „Europejska polityka w sprawie alkoholu”

- Zalecenie 1122 (1990) „Ożywienie krajobrazu przy pomocy technologii informacyjnej”

- Uchwała 937 (1990) „Telekomunikacja: implikacje dla Europy”

- Zalecenie 1110 (1989) „Nauczanie na odległość”

- Zalecenie 1098 (1989) „Współpraca audiowizualna Wschód-Zachód”

- Zalecenie 1096 (1989) „Europejska Konwencja w sprawie Telewizji Ponadgranicznej”

- Zalecenie 1077 (1988) „Dostęp do audiowizualnych mediów ponadgranicznych podczas kampanii wyborczych”

- Zalecenie 1067 (1987) „Wymiar kulturowy nadawania w Europie”

- Zalecenie 1059 (1987) „Ekonoma kultury”

- Zalecenie 1047 (1986) „Niebezpieczeństwa boksu”

- Zalecenie 1043 (1986) „Dziedzictwo językowe i literackie Europy”

- Zalecenie 1037 (1986) „Ochrona danych i wolność informacji”

- Uchwała 848 (1985) „Prywatność dźwięków i indywidualna wolność wyborów muzycznych”

- Zalecenie 1011 (1985) „Sytuacja tańca zawodowego w Europie”

- Zalecenie 996 (1984) „Praca Rady Europy w obszarze mediów”

- Uchwała 820 (1984) „Relacje parlamentów krajowych z mediami”

- Zalecenie 963 (1983) „Kulturowe i edukacyjne sposoby zmniejszania przemocy”

- Zalecenie 952 (1982) „Międzynarodowe środki ochrony wolności wyrażania poglądów przez regulowanie reklam komercyjnych”

- Zalecenie 926 (1981) „Kwestie powstające w związku z telewizją kablową i bezpośrednie nadawanie satelitarne”

- Zalecenie 862 (1979) „Kino i państwo”

- Zalecenie 834 (1978) „Zagrożenia dla wolności prasy i telewizji”

- Zalecenie 815 (1977) „Wolność wyrażania poglądów i rola pisarza w Europie”

- Zalecenie 749 (1975) „Nadawanie w Europie”

- Zalecenie 748 (1975) „Rola i zarządzanie nadawcami krajowymi”

- Zalecenie 747 (1975) „Koncentracja prasy”

- Zalecenie 582 (1970) „Media komunikacji masowej i prawa człowieka”

- Uchwała 428 (1970) „Deklaracja w sprawie mediów komunikacji masowej i praw człowieka”

***Konferencje Rady Europy dla Ministrów***

I Konferencja Rady Europy Ministrów odpowiedzialnych za media i nowe usługi komunikacyjne

(28 i 29 maja 2009, Reykjavik, Islandia)

Nowe pojęcie mediów?

VII Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Kijów, Ukraina, 10 i 11 marca 2005)

Integracja i różnorodność: nowe granice europejskiej polityki dotyczącej mediów i komunikacji

VI Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Kraków, Polska, 15 i 16 czerwca 2000)

Polityka dla mediów jutra

V Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Tesaloniki, Grecja, 11 i 12 grudnia 1997)

Społeczeństwo Informacyjne: wyzwanie dla Europy

IV Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Praga, Czechy, 7 i 8 grudnia 1994)

Media w społeczeństwie demokratycznym

III Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Nikozja, Cypr, 9 i 10 października 1991)

Jaka droga prowadzi do mediów europejskich w latach 90-tych?

II Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Sztokholm, Szwecja, 23 i 24 listopada 1988)

Europejska polityka mass mediów w kontekście międzynarodowym

I Europejska Konferencja Ministrów w sprawie Polityki dla Mass Mediów

(Wiedeń, Austria, 9 i 10 grudnia 1986)

Przyszłość telewizji w Europie