



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.56.2025.EM

Pan
Dariusz Meyer
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
Nr 2
ul. Długa 1/2
59-850 Świeradów-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  grudnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 w Świeradowie-Zdroju

Kierownik jednostki kontrolowanej: Dariusz Meyer
od 1 października 2024 r. do 20 października 2025 r.

(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Dokumentowanie pracy opiekuńczo – wychowawczej. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 października 2024 r. do 20 października 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 20 października 2025 r. do 14 listopada 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 434 z dnia 8 października 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.434.2025.EM
2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 435 z dnia 8 października 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.435.2025.EM

(akta kontroli str. 10-13)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów ustawy, co wpłynęło na ostateczną realizację zadań w przedmiotowym zakresie. Kontrola została odnotowana w książce kontroli zgodnie z chronologią wpisów. Wskazana jest numeracja stron oraz pozycji wpisów w książce kontroli. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń dyrektora. (akta kontroli str. 128)

III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 w Świeradowie-Zdroju² jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Lubański. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³ i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 21-22)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 wprowadzony uchwałą nr 326/2016 Zarządu Powiatu Lubańskiego z dnia 13 października 2016 r.⁴ Dokument określał typ Placówki, tj. socjalizacyjny. Kwestię przyznawania dzieciom kwoty do własnego dysponowania regulowało zarządzenie nr 12 dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Świeradowie-Zdroju z 14 grudnia 2023 r. W § 3 załącznika do ww. zarządzenia wskazano, że kwota kieszonkowego nie może być niższa niż 3% kwoty wskazanej w art. 80 ustawy. (akta kontroli str. 131-132)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 16 wychowanków. Od października 2024 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Dyrektor występował do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwoleń na przyjęcie kolejnych dzieci na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy i je otrzymał. Za zezwoleniem

² zwana dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr PS-IS.9423.15.2014 z dnia 18 lutego 2014 roku.

⁴ zwany dalej „Regulaminem”.

Wojewody przyjęto łącznie troje wychowanków. Niemniej przekraczanie limitu miejsc w Placówce w październiku 2024 r. oraz w okresie od 31 marca do 5 października 2025 r. w związku z przyjęciem dziecka do POW bez wymaganego zezwolenia, stanowi nieprawidłowość. Naruszono przepisy ustawy dotyczące standardu liczby dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej, a za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Powiat Lubański kierując małoletnich do kontrolowanej jednostki. Na co dzień w bezpośredniej opiece pozostawało jednak nie więcej niż 14 dzieci, co stwierdzono na podstawie okazanej dokumentacji. (akta kontroli str. 23-34, 36-54, 128)

Wszyscy wychowankowie zostali umieszczeni w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych. Stwierdzono, że w przypadku kilkorga wychowanków Placówka dysponowała wyłącznie orzeczeniami o zabezpieczeniu i nie posiadała informacji o zakończeniu postępowań sądowych, mimo upływu kilku lat. Ponadto w kilku przypadkach ustalono, że pomimo zakończenia spraw opiekuńczych Placówka posiadała jedynie skierowania wydane na podstawie postanowień o tymczasowym zabezpieczeniu. Powyższa kwestia winna zostać uregulowana we współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Lubaniu. (akta kontroli str. 35, 243-278)

Na podstawie dokumentacji ustalono, że w Placówce naruszono standard określony w art. 95 ust. 1 ustawy, dotyczący wieku dzieci umieszczanych w placówkach opiekuńczo – wychowawczych typu socjalizacyjnego. Powyższe uzasadnione było w świetle orzeczeń sądu, z których wynikała możliwość umieszczenia małoletnich poniżej 10. roku życia w POW. Ponadto umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia następowało w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 95 ust. 2 ustawy i dotyczyły rodzeństwa. (akta kontroli str. 129, 132-133)

Zadaniem POW określonym w art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy jest umożliwienie kontaktu dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej oraz podejmowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny. Na podstawie dokumentacji i rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka realizowała działania służące podtrzymywaniu kontaktów dziecka z rodziną biologiczną i innymi osobami bliskimi oraz wspierające reintegrację rodziny.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, Placówka utrzymywała stały kontakt z rodziną dziecka, w tym z rodzicami i innymi członkami rodziny, którzy wyrazili chęć współpracy, zapewniając wsparcie emocjonalne i informacyjne oraz wskazując dostępne formy pomocy. Podejmowano również działania mające na celu motywowanie rodziców do udziału w zajęciach i warsztatach rozwijających kompetencje rodzicielskie. POW organizowała

i umożliwiały kontakty dziecka z rodziną poprzez wizyty w Placówce, urlopowanie do rodziny oraz kontakt telefoniczny i online. Wychowankom zapewniano wsparcie w podtrzymywaniu więzi rodzinnych oraz w przygotowaniu do spotkań z bliskimi. Placówka współpracowała z podmiotami takimi jak asystenci rodziny, ośrodki pomocy społecznej i kuratorzy sądowi, w zakresie oceny sytuacji opiekuńczo – wychowawczej rodziny, monitorowała możliwości powrotu dziecka do domu rodzinnego oraz zapraszała rodziców do udziału w zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka (z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich). W okresie objętym kontrolą dwoje dzieci powróciło do rodziny biologicznej. (akta kontroli str. 49-51, 83-85)

Placówka organizowała i dokonywała okresową ocenę sytuacji dziecka. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w badanym okresie odbyły się trzy zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka⁵, tj. 3 października 2024 r., 4 marca 2025 r. oraz 9 września 2025 r. Zachowano tym samym wskazanie zawarte w art. 138 ust. 1 ustawy, tzn. w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. W skład zespołu wchodziły osoby, o których mowa w art. 137 ust. 1 pkt 1-4 i pkt 6 ustawy. Rodziców, z wyłączeniem pozbawionych praw rodzicielskich, powiadamiano telefonicznie o terminie posiedzenia każdego zespołu. Pedagog sporządzał notatki służbowe, w których zamieszczał wykaz poinformowanych rodziców, a w sytuacji braku aktualnych kontaktów odnotowywał „brak danych”. W przypadku rodzeństwa K.Ł. i S.Ł. powiadomiono jedynie matkę. Nie odnotowano żadnej wzmianki o przekazywaniu informacji o zespołach lub braku takiej możliwości ich ojcom. Z ojcem K.Ł. nie było możliwości nawiązania kontaktu, a w maju 2025 r. został on pozbawiony władzy rodzicielskiej, wobec czego obowiązek jego powiadamiania ustał. Ojciec S.Ł. ze zmienną częstotliwością utrzymywał kontakty z dzieckiem. Niepowiadamianie rodziców o terminie zespołu wpłynęło na ostateczną realizację przez POW zadania w obszarze określonym w art. 137 ust. 5a ustawy i stanowi nieprawidłowość. We wszystkich analizowanych dokumentach wskazano różne metody pracy z dzieckiem i je definiowano, bez odniesienia się do zasadności ich zastosowania do konkretnego wychowanka. Zespół dokonując oceny w ogóle nie odnosił się do obszarów wskazanych w art. 136 pkt 4, 6 i 7 ustawy. Zespół nie dokonywał oceny sytuacji wychowanka we wszystkich wskazanych w ustawie obszarach, co stanowi nieprawidłowość. Następnie formułował na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przekazywał go do sądu. W stosunku do żadnego

⁵ zwane dalej „zespołem”.

z wychowanków z grupy kontrolnej nie istniała konieczność przekazania przedmiotowych wniosków do ośrodka adopcyjnego. (akta kontroli str. 55-57, 130-131, 146-185)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z grupy kontrolnej. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁶ niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami i pracy z rodziną dziecka. Pedagog formułował wskazania w zakresie pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka. Zasadnym jest uwzględnianie w diagnozie psychofizycznej dziecka wskazań w zakresie przygotowania wychowanka do usamodzielnienia mając na uwadze przygotowanie do samodzielności.

(akta kontroli str. 58-59, 223-228)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, opracowuje plan pomocy dziecku⁷.

Plany pomocy opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie. Przy przygotowaniu planu dla każdego dziecka uwzględniono dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na ich temat. W przypadku tego wymagającym plan pomocy opracowano we współpracy z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W przypadku 1 dziecka (J.G.) nie zmodyfikowano celu pracy, pomimo zmiany jego sytuacji prawnej,

⁶Dz. U. z 2025 poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

⁷ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

co stanowi uchybienie. Należy skorygować dokument w tym zakresie. Plany opracowywano na czas pobytu w Placówce i w okresie objętym kontrolą podlegały modyfikacji nie rzadziej niż co pół roku. Określano w nich cele i działania krótko i długoterminowe uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w sferach: środowiskowej, rodzinnej i indywidualnej. W POW używano nazwy „Indywidualny plan pomocy dziecku”. Należy używać nazwy dokumentu zgodnej z obowiązującymi przepisami. (akta kontroli str. 60-61, 229-242)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące listopad 2024 r. oraz marzec i maj 2025 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje. (akta kontroli str. 62-63)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że pedagog prowadził dla wszystkich dzieci „Arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych”. Arkusz zawierał dane dziecka oraz w formie tabelarycznej pedagog zapisywał datę obserwacji, opis spostrzeżeń z uwagami i wnioskami oraz składał podpis. Dokonywane wpisy często odpowiadały zapisom karty pobytu, co trzeba wyeliminować. Należy odnotowywać informacje o przeprowadzonych badaniach. Zwraca się także uwagę na zasadność prowadzenia dokumentu przez określonego specjalistę i w związku z tym używanie jego nazwy zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Dla wychowanków tego wymagających pedagog prowadził karty udziału w zajęciach. W Placówce nie zatrudniano psychologa. (akta kontroli str. 64-65, 130-131, 133, 186-194)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zgłasza informacje o przebywających w placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Ustalono, że w POW przebywał jeden wychowanek „wolny prawnie”, zgłoszony do ośrodka adopcyjnego. Przedłożono dokumenty potwierdzające niezakwalifikowanie do przysposobienia. (akta kontroli str. 23, 195-206)

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletniości wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia jej pisemną zgodę. W okresie objętym kontrolą sześcioro wychowanków było w procesie usamodzielnienia, troje z nich dotyczył ww. obowiązek. Ustalono, że terminowo wskazali opiekuna usamodzielnienia i przedłożyli zgodę

osoby na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie⁸, który zatwierdził przedmiotowe dokumenty. W badanym okresie żadne dziecko nie było zobowiązane do opracowania wspólnie z opiekunem indywidualnego programu usamodzielnienia⁹. Pozostałych troje wychowanków przed okresem objętym kontrolą terminowo wyznaczyło opiekuna usamodzielnienia i opracowało wspólnie z nim indywidualny program usamodzielnienia, zatwierdzony przez kierownika. Do czasu zakończenia pobytu w POW realizowali IPU.

(akta kontroli str. 23-24, 85, 207-222)

Stwierdzono przestrzeganie § 12 ust. 2 rozporządzenia. Na podstawie zeszytów raportów nocnych ustalono, że każdej nocy osoba pracująca z dziećmi dokonywała co najmniej trzech obchodów. Jednocześnie stwierdzono, że pod opieką 1 osoby pracującej z dzieckiem w porze nocnej nie było więcej niż 14 wychowanków.

(akta kontroli str. 132)

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się ewidencję dzieci. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w POW ewidencję prowadzono prawidłowo i zawierała ona wymagane dane oraz informacje.

(akta kontroli str. 25-34, 128)

W myśl § 5 rozporządzenia w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej dyrektor przeprowadza postępowanie wyjaśniające i powiadamia o tym w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych małoletniego, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka i powiatowe centrum pomocy rodzinie. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą wystąpiło łącznie 15 zdarzeń w postaci nieusprawiedliwionej nieobecności wychowanków w Placówce, które dotyczyły czworga dzieci. W stosunku do jednego dziecka obowiązek powiadamiania służb spoczywał na młodzieżowym ośrodku socjoterapii. Dyrektor oświadczył, że każdorazowo niezwłocznie był powiadamiany o zaistniałej sytuacji. Informacje otrzymywał również pedagog. Dyrektor wskazał, że podejmował postępowanie wyjaśniające celem ustalenia okoliczności i możliwych przyczyn nieobecności małoletniego, w tym rozmowy z pozostałymi wychowankami, pracownikami Placówki, osobami z otoczenia dziecka. Podejmowano próby nawiązania kontaktu telefonicznego z dzieckiem, o ile miało własny telefon. Dyrektor w oświadczeniu wskazał, że powiadamiano służby i instytucje o zaistniałym zdarzeniu, tj. Policję, sąd

⁸ zwanemu dalej „kierownikiem PCPR”.

⁹ zwanego dalej „IPU”.

i rodziców lub opiekunów prawnych oraz kuratora (jeśli było to zasadne). Przedłożono „Zawiadomienia o samowolnym oddaleniu się osoby małoletniej lub nieletniej” przekazywane Policji w ciągu 24 godzin. Zapisy o poinformowaniu rodziców pedagog zawierał w „Arkuszach badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych”, czyli dokumentach nieadekwatnych do tego typu informacji. Dyrektor oświadczył, że pedagog telefonicznie powiadamiał powiatowe centrum pomocy rodzinie. Jednak pedagog nie sporządzał stosownych adnotacji. Sąd powiadamiano w terminie późniejszym niż 24 godziny, co stanowi nieprawidłowość. Na podstawie oświadczenia Dyrektora oraz dokumentacji udostępnionej w trakcie czynności kontrolnych nie można jednoznacznie wykazać, że w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności podopiecznych w ciągu doby informacja ta była przekazana do wszystkich właściwych podmiotów wskazanych w § 5 pkt 2 rozporządzenia. Powyższe może wpływać na ograniczenie skuteczności działań podejmowanych w celu zapewnienia bezpieczeństwa dziecka i prawidłowej współpracy między właściwymi podmiotami. W związku z powyższym zachodzi konieczność doprecyzowania i standaryzacji procedur wewnętrznych dotyczących powiadamiania o nieusprawiedliwionym oddaleniu się dziecka z Placówki wszystkim zobowiązanym podmiotom.

(akta kontroli str. 86-124, 131)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia w tym zakresie. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku, a POW zapewniała ww. kwotę dla każdego dziecka. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie.

(akta kontroli str. 66-82)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby pracujące z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk w świetle art. 98 ust. 1 ustawy. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor miał wymagane wykształcenie i kwalifikacje niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego oraz spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że cztery osoby zatrudnione do obsługi i administracji, tj. główna księgowa, kadrowa, sprzątająca i kierowca spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem

za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy. (akta kontroli str. 125-127)

W ramach oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Podczas spotkań dzieci dzieliły się swoimi doświadczeniami związanymi z codziennym życiem w Placówce. Wychowankowie mówili, że w POW czują się bezpiecznie, wskazywali zaufane osoby wśród opiekunów, o wybranych osobach mówili: „taka nasza mama”. W rozmowach pojawiały się również opinie dotyczące codziennych zajęć, wsparcia edukacyjnego oraz możliwości rozwijania zainteresowań. Dzieci doceniały zaangażowanie opiekunów w pomoc przy nauce i organizowaniu obowiązków szkolnych oraz różnorodne formy spędzania czasu wolnego. Małoletni podchodzili ze zrozumieniem do codziennych obowiązków, które były dostosowane do ich wieku i możliwości. Udział w przygotowywaniu posiłków i pracach porządkowych sprzyjał rozwijaniu samodzielności oraz budowaniu więzi z rówieśnikami i opiekunami. Wypowiedzi dzieci miały pozytywny charakter i wskazywały na poczucie bezpieczeństwa, akceptacji oraz dobre relacje z personelem Placówki. Dzieci miały zapewniony odpowiedni standard bytowy – dostęp do odzieży, obuwia, środków higieny, zabawek, materiałów szkolnych oraz innych niezbędnych artykułów. Nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń dotyczących wyżywienia ani wyposażenia Placówki. W razie potrzeby miały zapewnioną opiekę lekarską i wsparcie specjalistyczne. Wychowankowie utrzymywali kontakt z rodzinami i innymi bliskimi osobami – zarówno telefonicznie, jak i osobiście. Mieli możliwość wyrażania swojej opinii w sprawach ich dotyczących, stosownie do wieku i poziomu dojrzałości. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki, a w czasie rozmów nie zgłaszały zastrzeżeń dotyczących ich przestrzegania. Potwierdzały, że ich prawa – w tym prawo do ochrony przed przemocą i poniżającym traktowaniem oraz prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej – były respektowane.

Podczas przeprowadzonych rozmów wychowankowie nie zgłosili żadnych uwag ani zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (akta kontroli str. 134-145)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 w Świeradowie-Zdroju stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Nieprzestrzeganie standardu liczby dzieci umieszczonych w POW.

2. Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie dokonywał oceny jego sytuacji we wszystkich obszarach wskazanych przez ustawodawcę.
3. Nie powiadomiono rodziców o terminie posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.
4. W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce nie powiadamiano sądu w ciągu 24 godzin o zaistniałym zdarzeniu.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Świeradowie-Zdroju, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.56.2025.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- 1) Przestrzegać standardu liczby dzieci w Placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.
- 2) Dokonywać oceny sytuacji dziecka we wszystkich wymaganych obszarach.
Podstawa prawna: art. 136 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.
- 3) Każdorazowo powiadamiać rodziców dzieci, z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich, o posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w celu zapewnienia wymaganego składu zespołu.
Podstawa prawna: art. 137 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.
- 4) Powiadamiać w ciągu 24 godzin o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka, powiatowe centrum pomocy rodzinie.

Podstawa prawna: § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę, w terminie do dnia **20 lutego 2026 roku**, powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Emilia Mojska-Kaźmierczak
.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA
Piotr Szafarowicz
.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Oleniucz
.....
Zastępcza Dyrektora Wojewódzkiej Polityki Społecznej
(kierownik jednostki kontrolującej)