

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ**  
**DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA**  
**ZAWODU LUB ZASAD ETYKI**  
(EGZAMIN RADCOWSKI – 27 MARCA 2020 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności w zakresie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”).

1. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Kazimierza Olczyka:
  - a) radca prawny w dniu 12 lutego 2019 r. zawarł ze spółką ABC S.A. ustną umowę o stałą obsługę prawną, ustalającą wysokość należnego mu honorarium, przez co naruszył § 3 ust. 2 Regulaminu, nakazujący, aby umowa o świadczenie pomocy prawnej była zawarta na piśmie,
  - b) po spotkaniu z reprezentantami spółki ABC S.A., radca prawny przekazał akcjonariuszowi spółki ABC S.A. Rafałowi Malinie informacje uzyskane od spółki dotyczące jej sytuacji finansowej, przez co naruszył ustawowy obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej określony w art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej wskazany w art. 9 i art. 15 KERP, w szczególności polegający na ujawnieniu informacji w interesie innej osoby - Rafała Maliny, przez co dodatkowo również naruszył art. 16 KERP, a łącznie naruszył przepisy nakazujące zachowanie tajemnicy zawodowej oraz zakazujące korzystania z informacji stanowiących tajemnice zawodowe w interesie własnym lub innych osób,
  - c) w dniu 18 lutego 2019 r. Kazimierz Olczyk, ustosunkowując się pisemnie do żądań wierzyciela ABC S.A., tj. spółki A.Kot Dom sp.j., zagroził tej spółce złożeniem zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oszustwa przez spółkę, przez co naruszył art. 6 i art. 38 ust. 2 KERP, tj. naruszył nakaz wykonywania czynności zawodowych zgodnie z dobrymi obyczajami i zasadami etyki zawodowej oraz zakaz grożenia w wystąpieniach zawodowych postępowaniem karnym,
  - d) w trakcie spotkania z zarządem spółki ABC S.A., Kazimierz Olczyk na pytanie reprezentantów spółki dotyczące pozasądowych sposobów rozwiązywania sporu, odmówił przekazania o nich informacji, czym naruszył § 4 ust. 1 Regulaminu nakazujący

przedstawienie klientowi informacji o pozasądowych możliwościach rozstrzygnięcia lub rozwiązania sporu,

- e) radca prawny nie stawiał się na pierwszą rozprawę sądową, uzasadniając swoją postawę niezapłaceniem przez spółkę ABC S.A. części należnego mu honorarium, przez co naruszył art. 36 ust. 5 KERP, zakazujący wstrzymywania wykonywania czynności w prowadzonej sprawie z powodu nieotrzymania ustalonego honorarium,
  - f) radca prawny w ramach negocjacji ugodowych porozumiewał się bezpośrednio ze współnikami powoda z pominięciem pełnomocnika powoda, jakim był radca prawny, przez co naruszył art. 51 KERP, zakazujący porozumiewania się z przeciwnikiem klienta z pominięciem jego pełnomocnika będącego radcą prawnym,
  - g) radca prawny w rozmowach ze współnikami powoda wypowiadał negatywne opinie o pełnomocniku powoda, przez co naruszył art. 52 ust. 3 KERP, zakazujący wypowiadania wobec osób trzecich negatywnych opinii o czynnościach zawodowych innego radcy prawnego,
  - h) Kazimierz Olczyk, po rozwiązaniu umowy ze spółką ABC S.A., odmówił wydania dokumentów i pism procesowych związanych z postępowaniem sądowym na rzecz tej spółki, twierdząc, że dopóki nie otrzyma całości zaległego honorarium należnego według niego zgodnie z umową, dokumentów nie wyda, przez co naruszył art. 46 KERP, nakazujący na wniosek klienta wydanie dokumentów i pism procesowych po zakończeniu stosunku prawnego opartego na umowie o świadczenie obsługi prawnej,
  - i) zachowania wskazane powyżej w podpunktach b), c), e)-h) stanowiły jednocześnie naruszenie art. 6 KERP, nakazującego radcy prawnemu wykonywanie czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.
2. Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego, że naruszenie wskazanych przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.