



Olsztyn, 31 lipca 2025 r.

Wydział Kontroli  
WK-I.431.8.2025

**Szanowna Pani  
Ewa Ostrowska  
Burmistrz Giżycka**

**Rada Miasta Giżycka**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Giżycku<sup>1</sup> (NIP 8451951457, REGON 790671171) z siedzibą przy Al. 1 Maja 14 1, 11-500 Giżycko.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

- 1) Pani **Ewa Ostrowska** – Burmistrz, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej.
- 2) Pan **Wojciech Karol Iwaszkiewicz** – Burmistrz, na stanowisku od 8 grudnia 2014 r. do 6 maja 2024 r.
- 3) Pani **Małgorzata Czopińska** - Przewodnicząca Rady Miasta w Giżycku wybrana uchwałą Nr I/1/2024 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 6 maja 2024 r.
- 4) Pan **Robert Waldemar Kempa** - Przewodniczący Rady Miejskiej w Giżycku, wybrany uchwałą nr I/1/2018 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 23 listopada 2018 r.

*[akta kontroli poz. 24-25]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zajęc-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora

---

<sup>1</sup> Zwanym dalej: „Urzędem”.

Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.217.2025 z 14 marca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, postępująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.218.2025 z 14 marca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

*[akta kontroli poz. 5-8]*

Kontrolę przeprowadzono w dniach 21 marca – 9 kwietnia 2025 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. 2/2025 oraz 3/2025.

*[akta kontroli poz. 57]*

Zakres kontroli: ocena prawidłowości realizacji przez organy Gminy Miejskiej Giżycko<sup>2</sup>, tj. Burmistrza Giżycka oraz Radę Miasta Giżycka<sup>3</sup> zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 21 marca 2025 r.

*[akta kontroli poz. 1, 14]*

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)<sup>4</sup>.

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków przez organy Gminy ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

## **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy.**

### **1.1 Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą**

Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w Urzędzie, zgodnie z aktami kontroli, realizowane jest na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących w tym zakresie, tj. przepisów Działu VIII kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia

---

<sup>2</sup> Zwanej dalej: „Gminą”.

<sup>3</sup> Zwanej dalej: „Radą”.

<sup>4</sup> Zwanej dalej: „kpa”.

2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46)<sup>5</sup>.

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Urzędu określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Giżycku, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 287/2020 Burmistrza Miasta Giżycka z dnia 2 marca 2020 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Giżycku<sup>6</sup>.

Analiza ww. dokumentu wykazała, że za obsługę merytoryczną i organizacyjną wszystkich skarg i wniosków wpływających do Burmistrza odpowiadał sekretariat Burmistrza znajdujący się w strukturze organizacyjnej Wydział Ogólnego, do zakresu działań którego należało m.in. prowadzenie ogólnego rejestru skarg i wniosków wpływających do Urzędu oraz nadzór, koordynowanie i kontrola terminowości rozpatrywania skarg, wniosków, korespondencji oraz spotkań i przyjęć Burmistrza z mieszkańcami. Powyższe zadania znalazły potwierdzenie w zakresach czynności pracowników sekretariatu, podlegających bezpośrednio Sekretarzowi Miasta.

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Miasta Giżycka wprowadzony uchwałami Rady Miejskiej w Giżycku o nr: VI/22/03 z dnia 28 lutego 2003 r.<sup>7</sup> oraz VIV/13/2025 z dnia 23 stycznia 2025 r. Zapisy Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Giżycku<sup>8</sup> powołana została w drodze uchwał Rady Miejskiej w Giżycku nr: I/10/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. oraz II/13/2024 z dnia 16 maja 2024 r. Do jej zadań należało przygotowanie i przedstawienie Radzie rozstrzygnięcia spraw wynikających z kierowanych do ww. rady skarg, wniosków i petycji.

---

<sup>5</sup> Zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

<sup>6</sup> Zmienionego zarządzeniami Burmistrza Miasta Giżycka w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Giżycku o nr: 592/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r., 596/2021 z dnia 16 kwietnia 2021 r., 705/2021 z dnia 1 września 2021 r. oraz 948/2022 z dnia 12 lipca 2022 r., zwanego dalej: „Regulaminem Organizacyjnym”.

<sup>7</sup> Zmienioną uchwałami Rady Miejskiej w Giżycku w sprawie zmiany Statutu Miasta Giżycka o nr: VIII/33/03 z dnia 25 kwietnia 2003 r., XXXI/53/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r., VI/23/07 z dnia 2 marca 2007 r., XII/86/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r., LVII/112/2018 z dnia 26 września 2018 r., I/4/2018 z dnia 23 listopada 2018 r., VII/36/2019 z dnia 27 marca 2019 r., LI/109/2021 z dnia 24 listopada 2021 r., LXIV/63/2022 z dnia 25 maja 2022 r., zwanego dalej: „Statutem”.

<sup>8</sup> Zwana dalej: „KSWiP”.

Obsługę administracyjno – kancelaryjną Rady oraz jej komisji - zgodnie z § 16 ust 1 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego - zapewniało Biuro Rady znajdujące się w strukturze organizacyjnej Wydziału Ogólnego. Stosownie do § 70 ust. 7 Statutu do zadań ww. komórki należy również prowadzenie rejestru skarg wniosków i petycji, do których rozpatrzenia właściwa jest Rada. Realizację powyższych zadań powierzono inspektorowi nieposiadającemu w swoim zakresie czynności zapisów odnoszących się wprost do spraw w zakresie skarg i wniosków. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikiem sprawuje Sekretarz Miasta.

[akta kontroli poz. 12, 22, 25, 77]

Wobec dokonanych w powyższym obszarze ustaleń należy stwierdzić, że realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którą przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

Niemniej jednak, w opinii kontrolujących, należałoby rozważyć możliwość jednoznacznego wskazania w zakresie czynności inspektora w Wydziale Ogólnym - Biuro Rady zadania polegającego na prowadzeniu rejestru skarg, wniosków i petycji kierowanych do Rady.

## **1.2 Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków**

Zgodnie z art. 253 § 1-4 kpa, organy samorządu terytorialnego zobowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 ww. artykułu lub wyznaczeni przez nich zastępcy, zobowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej.

### **1.2.1. Burmistrz**

Na podstawie zdjęć przekazanych przez Burmistrza 31 marca 2025 r. oraz w oparciu o zapisy Regulaminu Organizacyjnego ustalono, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonych przez siebie dniach i godzinach, tj. w każdy wtorek od 13.30 do 14.30. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.30-15.30.

Na powyższą okoliczność Zastępca Burmistrza pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: WO.1710.1.2.2025 złożył następujące wyjaśnienia: „*Burmistrz wielokrotnie w wyznaczonych*

*cotygodniowych terminach — przyjmował i przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków poza ustalonymi godzinami pracy Urzędu Miejskiego w Giżycku, w zależności od potrzeb mieszkańców. Można przyjąć, że było i jest to regułą (...).*

*Przepis ten wprowadzono w czasach, kiedy godziny pracy wszystkich (bądź znacznej większości) były podobne. Zwrot „po godzinach pracy” należy odczytywać jako „po godzinach pracy” obywateli (ludności), a nie „po godzinach pracy” urzędu (...).*

*Istotą przepisu jest to, aby godziny przyjęć były dostosowane do potrzeb ludności. W komentarzu do Kpa Andrzej Matan pisze, że „ustalone godziny przyjęcia powinny być dostosowane do panujących w danej miejscowości warunków i zwyczajów, a także do potrzeb ludności”. Taka praktyka ma miejsce w przypadku Burmistrza”.*

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Zastępcy Burmistrza, że w oparciu o wykładnię historyczną zwrot użyty w art. 253 § 3 kpa „po godzinach pracy” odnosi się do godzin pracy obywateli. Jednakże należy podkreślić, że współczesny ustawodawca nie zmienił treści art. 253 § 1-4 kpa opowiadając się za ich utrzymaniem i stosowaniem w nowych warunkach społeczno-ekonomicznych. Obecnie nie jest możliwe ustalenie powszechnie obowiązującego modelu godzin pracy i przyjęcie, że obywatele pracują do ściśle określonej godziny, zatem w ocenie kontrolujących, termin „po godzinach pracy” odnosić należy przede wszystkim do godzin pracy urzędu obsługującego dany organ, mając ewentualnie na uwadze także godziny pracy powszechnie przyjęte na terenie danej gminy. Ustalone godziny, winny umożliwiać wszystkim obywatelom korzystanie z konstytucyjnie gwarantowanego prawa do składania skarg, wniosków i petycji (art. 63 Konstytucji RP), a w konsekwencji – prawidłowo realizować ustawowy wymóg należytego zabezpieczenia potrzeb ludności w tym zakresie. W związku z tym, że z ww. wyjaśnień wynika, że Burmistrz dostosował godziny przyjęć do potrzeb mieszkańców Gminy nie czyni się zarzutów ww. zakresie.

Informacje nt. dyżurów przyjęć zostały zamieszczone w widocznym miejscu w siedzibie organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu<sup>9</sup>.

*[akta kontroli poz. 37, 40-41, 63 66]*

### **1.2.2. Rada**

Na podstawie zdjęć przekazanych przez Burmistrza 31 marca 2025 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą Przewodnicząca Rady Miasta Giżycka przyjmowała interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonym przez siebie dniu i godzinach, tj. w każdy poniedziałek od 15.00 do 16.00. Godziny pracy Urzędu obsługującego organ stanowiący oraz

---

<sup>9</sup> <https://bip.gizycko.pl/dane>, zwanej dalej: „BIP Urzędu”.

kontrolny Gminy są następujące: w poniedziałki od 8.00 do 16.00 oraz od wtorku do piątku od 7.30 do 15.30.

Na powyższą okoliczność Zastępca Burmistrza pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: WO.1710.1.2.2025 złożył następujące wyjaśnienia: „Przewodnicząca Rady określiła dane godziny przyjęć mieszkańców, interesantów. Pomimo tego, każdorazowo indywidualnie umawia się na spotkania z mieszkańcami, również poza terminami określonymi, jako dyżur. Nadmieniam również, że wszelkie wnioski i skargi wpływają w formie pisemnej lub elektronicznej do Biura Rady.

*Pozostałe uzasadnienie tego zagadnienia jak w przypadku Burmistrza”.*

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących. Szczegółowe stanowisko zespołu kontrolnego w zakresie godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków zostało przedstawione powyżej w pkt. 1.2.1. niniejszego dokumentu.

Informacje nt. dyżurów przyjęć zostały zamieszczone w widocznym miejscu w siedzibie organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu<sup>10</sup>.

[akta kontroli poz. 38-39, 63, 66]

### **1.3 Rejestr Skarg i Wniosków**

Zgodnie z art. 254 kpa, skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

#### **1.3.1. Burmistrz**

Kontrola wykazała, że Burmistrz prowadzi rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). Rejestr ten prowadzony był oddzielnie dla lat 2024, 2025 i został oznaczony symbolem „1510” z kategorią archiwalną „A”, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki<sup>11</sup>, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).

---

<sup>10</sup> [https://bip.gizycko.pl/organy/106/rada\\_miasta](https://bip.gizycko.pl/organy/106/rada_miasta)

<sup>11</sup> Dalej: „jrwa”.

W analizowanym okresie w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano łącznie 3 skargi, w tym: w 2024 r. – 1, w 2025 r. – 2.

Analiza przedłożonego do kontroli rejestru wykazała, że jest on prowadzony w sposób czytelny oraz w zdecydowanej większości zawiera wymagane informacje umożliwiające kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg. Dane z rejestru odzwierciedlają stan faktyczny wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej. Z zapisów ewidencji wynika, kto i kiedy złożył skargę, jaki jest jej przedmiot, komu zlecono jej załatwienie oraz kiedy i do kogo wysłano odpowiedź na skargę. Niemniej jednak na jego podstawie nie można było ustalić sposobu załatwienia skargi, bowiem w ramach ewidencjonowania spraw w rubryce „Sposób załatwienia” nie wskazano, czy rozpatrzone skargi zostały uznane za zasadne czy też za bezzasadne. W miejscu tym wskazano jedynie, że wysłano / przekazano odpowiedź. Dopiero w oparciu o udostępnioną dokumentację dokonano ustaleń w powyższym zakresie. Z otrzymanych w toku kontroli wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że ww. rubryka została uzupełniona o dane dotyczące sposobu załatwienia skargi.

Mając na uwadze, że brak danych dotyczy tylko jednej rubryki, która została uzupełniona w trakcie kontroli, odstępuje się od formułowania zarzutu w ww. zakresie. Jednocześnie poucza się o konieczności uzupełniania rubryk rejestru możliwie jak najbardziej kompleksowo i rzetelnie w zakresie wskazanym w ich tytule, tak aby nie trzeba było wywodzić poszczególnych informacji z akt sprawy.

Wyniki kontroli wykazały również, że jedna skarga, która wpłynęła do Urzędu w 2024 r. została zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków dopiero w 2025 r. pod pozycją 2.

Na powyższą okoliczność Zastępcy Burmistrza pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: WO.1710.1.2.2025 złożył następujące wyjaśnienia: „(...) Wynikało to z absencji pracownika oraz zmian organizacyjnych w Urzędzie. Osoba pełniąca zastępstwo posiadała wszystkie dokumenty do momentu zwrotu „potwierdzeń odbioru” bez wcześniejszego nadania numeru sprawy. Ponieważ w nowym roku wpłynęła inna skarga, której od razu nadano numer, Skarga mieszkańców osiedla Kajki została wpisana chronologicznie z kolejnym numerem, z informacją, że data wszczęcia sprawy jest 27 listopada 2024 r.”.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących, jednakże mając na uwadze zapisy art. 254 kpa dotyczące rejestrowania i przechowywania dokumentów w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków, wskazuje się na konieczność ewidencjonowania skarg w rejestrze bezpośrednio po ich wpłynięciu do Urzędu.

### 1.3.2. Rada

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Biurze Rady dla skarg i wniosków założono 2 rejestry prowadzone oddzielnie dla lat 2024 i 2025, tj.:

- rejestr skarg oznaczony symbolem BR.1510.1;
- rejestr wniosków oznaczony symbolem BR.1510.2.

W ww. rejestrach ewidencjonowane były zarówno skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, jak i przekazywane do załatwienia według właściwości. Rejestry te oznaczone zostały zgodnie z jrwa. Zapisy w przedmiotowych ewidencjach odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt spraw przekazanych do kontroli.

W analizowanym okresie w rejestrze skarg oznaczony symbolem BR.1510.1 zaewidencjonowano łącznie 6 skarg, w tym: w 2024 r – 5, w 2025 r. 1, natomiast w rejestrze wniosków oznaczonym symbolem BR.1510.2 odnotowano 9 wniosków, w tym: w 2024 r. – 8, w 2025 r. – 1.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- 1) wszystkie wnioski (9) zaewidencjonowane w rejestrze wniosków zostały błędnie zakwalifikowane jako wnioski z art. 241 kpa;

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że: „(...) Przewodnicząca Rady Miasta zakwalifikowała pisma, jako wnioski - JRWA symbol kwalifikacyjny IV 0005, kierując je do Komisji Skarg Wniosków i Petycji na podstawie - 70. ust. 2 Statutu Miasta Giżycka”.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. Powyższe potwierdza orzecznictwo, przykładowo postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. akt II SAB/Kr 213/18), wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 4 września 2012 r. (sygn. akt I SA/Wa 770/12). W omawianych przypadkach przedmiotem pism wszczynających sprawę był protest mieszkańców Giżycka przeciw koncepcji zamknięcia wjazdu i wyjazdu na daną ulicę oraz wnioski o: podjęcie przez Radę apelu do Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie lekcji religii w szkołach podstawowych i przedszkolach; podjęcie oświadczenia w sprawie zmian organizacji lekcji religii w szkołach podstawowych i przedszkolach; podjęcie



działań mających na celu wyrażenie negatywnych opinii o działaniach ww. ministerstwa w zakresie lekcji religii; wycofanie pozytywnej opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej; ponowne rozważenie decyzji dotyczącej zamknięcia ulicy Orlicz-Dreszera.

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości, skutkującej brakiem odzwierciedlenia w rejestrze wniosków rzeczywistej ilości rozpatrywanych przez Radę spraw.

- 2) w rejestrze skarg nie zawarto informacji w zakresie terminu ostatecznego załatwienia sprawy (na podstawie danych zawartych w ww. rejestrze znana jest tylko data wpływu skarg oraz data ich rozpatrzenia).

Zastępca Burmistrza w wyjaśnieniach z 7 kwietnia 2025 r. znak: WO.1710.1.2.2025 wskazał, że: *„Występuje wiele różnych wzorów rejestrów skarg i wniosków. W rejestrach wykorzystywanych w Biurze Rady Miasta ostatnia kolumna podpisana jako „Data rozpatrzenia” (...) jest tożsama z datą załatwienia sprawy”*.

Kontrolujący nie uwzględniają ww. wyjaśnień, gdyż w ramach ewidencjonowania skarg rubrykę *„Data rozpatrzenia”* uzupełniano poprzez wskazanie daty podjęcia uchwały w sprawie, zamiast daty wysłania (nadania) jej do skarżącego. Należy podkreślić, że postępowanie skargowe - zgodnie z art. 237 § 3 kpa - kończy się czynnością faktyczną, materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem strony o sposobie załatwienia jego skargi.

Powyższe oceniono w kategorii uchybienia, powstałego w wyniku niewłaściwej interpretacji terminu *„załatwienia sprawy”* przez inspektora w Biurze Rady, prowadzącego rejestr skarg. Brak w rejestrze skarg informacji w zakresie terminu ostatecznego załatwienia sprawy utrudnia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg, co w konsekwencji skutkuje naruszeniem przepisu art. 254 kpa.

*[akta kontroli poz. 25-45, 73-77, 81]*

## **2. Przestrzeganie przez organy Gminy procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji Działu VIII kpa oraz przepisów rozporządzenia.**

### **2.1. Burmistrz**

Analiza przedłożonych do kontroli 3 skarg wykazała, że:

- 2 postępowania były wszczęte na podstawie skarg wniesionych pisemnie i spełniających minimalne wymogi formalne dla tego rodzaju pism, tj. zawierających imię i nazwisko oraz adres wnoszącego (sprawa znak: WO.1510.1.2024 i WO.1510.1.2025).

- 1 postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie skargi przekazanej w trybie art. 232 § 2 kpa Burmistrzowi przez Radę (sprawa znak: WO.1510.2.2025).

Po rozpatrzeniu skargi, każdorazowo informowano skarżącego o sposobie załatwienia jego sprawy, a w przypadku skargi przekazanej Burmistrzowi w trybie art. 232 § 2 kpa – powiadomiono także Radę. Zawiadomienia w powyższym zakresie podpisywane były przez Burmistrza lub jego zastępcę.

Niemniej jednak w ramach postępowania znak: WO.1510.1.2025 ustalono, że skarga została rozpatrzona i załatwiona przez Burmistrza, mimo że z treści akt sprawy wynikało, że organem właściwym do jej rozpatrzenia był Wojewoda Warmińsko-Mazurski. W omawianym przypadku mieszkanka Giżycka złożyła skargę na nieprzyjęcie przez pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu fotografii przedłożonej wraz z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego. Burmistrz uznał się za organ właściwy do jej rozpatrzenia, wobec czego wszczął postępowanie skargowe, które zakończył zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (pismo znak: WO.1510.1.2025 z 20 stycznia 2025 r.).

Zważywszy na to, że na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1234 ze zm.) zadania gminy w obszarze dowodów osobistych są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej, kontrolujący zwrócili się z zapytaniem dlaczego przedmiotowej skargi nie przekazano Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu w trybie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 2 kpa?

Sekretarz Miasta, działający z upoważnienia Burmistrza, pismem z 11 kwietnia 2025 r. znak; WO.1710.1.3.2025/ARPO wskazał, że: *„Skarga dotyczyła sposobu obsługi klienta przez konkretnego pracownika, tj. udzielenia informacji, czynności przed wszczęciem właściwego postępowania o wydanie dowodu osobistego. Skarżący osobiście podczas wizyty w Urzędzie poddał pod wątpliwość stanowisko pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich, składając je ustnie i pisemnie. Sekretarz, jak i Zastępca Burmistrza (przełożeni, przedstawiciele kierownictwa) poinformowali skarżącą o uwzględnieniu jej wątpliwości. Skarżąca odebrała osobiście odpowiedź i złożyła wniosek, wszczynając tym samym właściwe postępowanie o wydanie dowodu osobistego”.*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że zarzut podnoszony w przedmiotowej skardze nie dotyczył – jak wskazano ww. wyjaśnieniu - sposobu obsługi klienta, lecz działania pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu przyjmującego od skarżącej wniosek o wydanie dowodu osobistego, tj. niezaakceptowania fotografii załączonej do ww. wniosku (co należy odczytywać jako nienależyte wykonywanie zadania). W tym miejscu należy wskazać, że skarga na działanie pracownika Urzędu wykonującego czynności związane z realizacją zadań organu jest skargą na działanie Burmistrza. Powyższe potwierdza

stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 5 sierpnia 2008 r., sygn. akt IV SA/GI 77/08, w którym sąd ten stwierdził, że „skarga na pracownika urzędu (...) jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem”. Za powyższym przemawia również fakt, że nie istnieje odrębny przepis regulujący właściwość kompetencyjną organów w sprawach skarg na pracowników.

Podkreślenia wymaga, że art. 229 pkt 2 kpa jednoznacznie wskazuje, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda.

Powyższe postępowanie, w ocenie zespołu kontrolnego, stanowi nieprawidłowość, skutkującą naruszeniem przepisu art. 229 pkt 2 kpa.

W powyższym obszarze zwrócono również uwagę na:

- 1) brak w aktach skarg dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)<sup>12</sup>.

Pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: WO.1710.1.2.2025/ARPO Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że: „(...) sytuacja ta wynika z błędu proceduralnego. Obowiązek informacyjny został niezwłocznie uzupełniony wobec wszystkich osób, których to dotyczy. Ponadto podjęliśmy działania usprawniające procedury w tym zakresie, aby zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości”.

Powyższe oceniono w kategorii uchybienia, skutkującego naruszeniem przepisu art. 226a kpa, zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób.

[akta kontroli poz. 58-63, 66, 74, 78]

## 2.2. Rada

Na podstawie analizy akt 14 spraw ustalono, że:

- 3 skargi i 6 wniosków Rada rozpatrzyła we własnym zakresie (sprawa znak: BR.1510.1.2.2024, BR.1510.1.3.2024, BR.1510.1.5.2024, BR.0005.1.3.1.2024,

---

<sup>12</sup> Zwanego dalej: „rozporządzeniem RODO”.

BR.0005.1.3.2024, BR.0005.1.3.3.2024, BR.0005.1.3.4.2024, BR.0005.1.3.5.2024, BR.0052.3.2024);

- 2 wnioski Rada przekazała organowi właściwemu (sprawa znak: BR.0005.1.3.7.2024, BR.0005.1.3.8.2024);
- 2 skargi Rada przekazała - w trybie art. 232 § 2 kpa - do załatwienia przełożonemu służbowemu pracownika, na którego wniesiono skargę (sprawa znak: BR.1510.1.1.2024, BR.1510.1.4.2024);
- 1 skarga i 1 wniosek pozostawały nierozpatrzone na dzień zakończenia niniejszej kontroli (sprawa znak: BR.1510.1.1.2.2025, BR.0005.1.3.1.2025).

Badaniu kontrolnemu poddano wszystkie ww. sprawy. Jednakże w przypadku wniosków odstąpiono od oceny sposobu ich procedowania<sup>13</sup>, z uwagi na błędne zakwalifikowanie pism jako wnioski w rozumieniu art. 241 kpa, co zostało ocenione w kategorii nieprawidłowości na etapie weryfikacji rejestru.

Na podstawie analizy akt ww. skarg stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w przypadku sprawy znak: BR.1510.1.4.2024, stwierdzono, że w podstawie prawnej uchwały nr XI/71/2024 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 21 listopada 2024 r. w sprawie przekazania skargi Burmistrzowi Miasta Giżycka powołano art. 231 § 1 kpa, w sytuacji kiedy zastosowanie w tym przypadku miała odrębna i samodzielna instytucja prawna określona w art. 232 § 1 kpa (przepis ten również został wskazany w podstawie prawnej ww. uchwały). Błędy stwierdzono również w samej treści przedmiotowej uchwały, gdzie w § 1 uznano niewłaściwość Rady w sprawie, a w uzasadnieniu faktycznym wskazano na rzekomy brak kompetencji organu do rozpatrzenia skargi na pracownika podległego Burmistrzowi.

Sekretarz Miasta, działający z upoważnienia Burmistrza, pismem z 11 kwietnia 2025 r. znak; WO.1710.1.3.2025/ARPO wskazał, że: *„Projekty uchwał w tej materii są opiniowane pod względem formalno-prawnym przez Kancelarię prawną. Projekt uchwały nie budził wątpliwości pod względem formalno-prawnym. Skarga dot. pracownika Urzędu Miejskiego w Giżycku. Uzasadnienie uchwały wskazuje, że właściwym trybem był art. 232 § 2 kpa”*.

---

<sup>13</sup> W trakcie kontroli pouczonego inspektora w Biurze Rady, że na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia anonimowe wnioski pozostawia się bez rozpatrzenia, Rada zaś, jako organ kolegialny, załatwia sprawy w drodze uchwały. Powyższe było spowodowane tym, że w przypadku wniosku znak: BR.0005.1.3.4.2024 wezwano wnoszącego - w trybie art. 63 i 64 kpa - do uzupełnienia braków formalnych podania w zakresie braku imienia i nazwiska, adresu oraz podpisu, jak również do złożenia wniosku na adres do doręczeń elektronicznych, natomiast w sprawach znak: BR.0005.1.3.3.2024, BR.0005.1.3.5.2024, BR.052.3.2024 sprawę załatwiono w innej formie niż uchwałą.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że w omawianym przypadku skarga dotyczyła wykonywania przez Naczelnika Wydziału Planowania i Inwestycji Urzędu czynności służbowych, związanych z realizacją zadań organu, wynikających m.in. z art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji

w zakresie dróg. Dlatego też, zgodnie z orzecnictwem, należało potraktować ją jako skargę na Burmistrza (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 r., sygn. akt IV SA/GI 77/08,). Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Zatem, w świetle przytoczonego orzecnictwa oraz ww. przepisu, Rada posiadała kompetencje do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na rozróżnienie przez ustawodawcę pojęć rozpatrzenia skargi od jej załatwienia. Art. 231 § 1 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy organ stwierdza swoją niewłaściwość do rozpatrzenia skargi i przekazuje ją organowi właściwemu w sprawie. Natomiast art. 232 § 2 kpa umożliwia organowi właściwemu w sprawie przekazanie skargi na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu. Tym samym niewłaściwym jest równoczesne powołanie w podstawie prawnej omawianej uchwały ww. przepisów.

W związku z powyższym, wykazane błędy zarówno w podstawie prawnej jak i w samym uzasadnieniu faktycznym uchwały nr XI/71/2024 Rady Miejskiej w Giżycku z dnia 21 listopada 2024 r. oceniono w kategorii nieprawidłowości. Przyczyną ww. nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów (brak rozróżnienia dwóch odrębnych podstaw prawnych przekazania skargi). Powyższe działanie narusza przepis art. 231 § 1 kpa i wprowadza skarżących w błąd w zakresie organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

- 2) w przypadku sprawy znak: BR.1510.1.5.2024 oraz BR.1510.1.4.2024 stwierdzono, że nie zawiadomiono wszystkich skarżących o sposobie załatwienia ich skargi mimo obowiązku wynikającego z postanowień art. 237 § 3 kpa.

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że w przypadku sprawy znak: BR.1510.1.5.2024 powyższe było wynikiem przeoczenia, natomiast w przypadku sprawy znak; BR.1510.1.4.2024 wskazano, że: „(...) *Wysłano również zawiadomienie do Zarządu Stowarzyszenia Mieszkańców os. Kajki na adres e-mail podany do korespondencji (...)*”.

Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących sprawy znak: BR.1510.1.5.2024 przypomnieć należy, że na podstawie art. 237 § 3 kpa organ zobowiązany jest do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Obowiązek ten powstaje w stosunku do wszystkich osób wnoszących skargę.

Ww. nieprawidłowość skutkuje naruszeniem art. 237 § 3 kpa.

Natomiast odnosząc się do wyjaśnień w zakresie sprawy znak: *BR.1510.1.4.2024*, w związku z brakiem w dokumentacji przedłożonej kontrolującym jakiegokolwiek dowodu przedstawiającego skład osobowy Zarządu Stowarzyszenia Mieszkańców os. Kajki, kontrolujący nie byli w stanie zweryfikować, a następnie dokonać oceny powyższego zagadnienia w przypadku ww. sprawy.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) w przypadku sprawy znak: *BR.1510.1.1.2024* stwierdzono, że w piśmie przekazującym skargę przełożonemu służbowemu osoby, na którą skargę złożono, nie zawarto obowiązku zawiadomienia Rady o sposobie załatwienia skargi mimo dyspozycji art. 232 § 2 kpa;

Zgodnie z art. 232 § 2 kpa, organ właściwy do rozpatrzenia skargi może przekazać skargę na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

Kontrola wykazała, że ww. uchybienie było wynikiem przeoczenia, skutkującego naruszeniem przepisu art. 232 § 2 kpa.

- 2) w przypadku skargi znak: *BR.1510.1.3.2024* stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 238 § 1 kpa, polegającego na braku w zawiadomieniu o odmowie załatwienia skargi – pouczenia o treści art. 239 kpa;

W udzielonych wyjaśnieniach Zastępca Burmistrza nie podał przyczyn niezastosowania się do postanowień ww. artykułu, potwierdził jedynie, że w omawianym przypadku doszło do naruszenia obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 238 § 1 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać elementy określone przez ustawodawcę, w tym m.in. pouczenie o treści art. 239 kpa. Brak tego pouczenia powoduje, że organ administracji publicznej nie zapewnił stronie pełnej informacji o sposobie postępowania organu z ponownie wniesioną skargą, która została uznana już za bezzasadną.

Zgodnie z art. 9 kpa (zdanie drugie) organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Organ ma obowiązek informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.

Powyższe uchybienie skutkuje naruszeniem przepisu art. 238 § 1 kpa.

- 3) w przypadku postępowań skargowych (z wyjątkiem sprawy znak: BR.1510.1.4.2024 i BR.1510.1.5.2024) w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO.

Zastępca Burmistrza w udzielonych wyjaśnieniach nie podał przyczyn ww. zaniechania, wskazał jedynie, że braki zostały uzupełnione.

Przypomnieć należy, że stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa, organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób.

Powyzsze uchybienie skutkuje naruszeniem dyspozycji art. 226a kpa.

*[akta kontroli poz. 26-35, 48-53, 63, 66, 74-75, 78]*

### **3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.**

#### **3.1. Burmistrz**

Czynności kontrolne prowadzone w ww. zakresie wykazały, że Burmistrz w zdecydowanej większości spraw, tj. 2 na 3 przypadki<sup>14</sup>, dokonywał rozpatrzenia skarg w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Wyjątek stanowiła 1 skarga<sup>15</sup>, w ramach której ustalono, że organ wywiązał się z ww. obowiązku 3 dni po terminie.

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że powyższe wynikało ze złożoności sprawy oraz okresu świątecznego przypadającego na koniec terminu załatwienia skargi.

Z uwagi na jednostkowy charakter i minimalne przekroczenie terminu załatwienia skargi powyższe oceniono w kategorii uchybienia niemającego wpływu na kontrolowaną działalność i niewywołującego negatywnych skutków dla skarżącego.

*[akta kontroli poz. 59-62, 74, 78]*

#### **3.2. Rada**

W przypadku Rady, weryfikacji przestrzegania terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, dokonano na podstawie 6 skarg. W przypadku wniosków odstąpiono od dokonania oceny w powyższym obszarze, z uwagi na błędne ich zakwalifikowanie jako wnioski w rozumieniu art. 241 kpa, co zostało ocenione w kategorii nieprawidłowości na etapie weryfikacji rejestru.

---

<sup>14</sup> Skarga znak: WO.1510.1.2024 i WO.1510.1.2025.

<sup>15</sup> Skarga znak: WO.1510.2.2025.

Czynności kontrolne prowadzone w ww. zakresie wykazały, że w przypadku skargi znak: BR.1510.1.1.2024 rozpatrzenie sprawy nastąpiło w ustawowym terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, natomiast w przypadku skargi znak: BR.1510.1.3.2024 - w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa. Stosownie do art. 36 § 1 kpa, w przypadku niemożności dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy Przewodniczący Rady zawiadomił skarżącego o powyższym fakcie. Niemniej jednak kontrola wykazała nieprawidłowości w terminie sporządzenia i wysłania do strony zawiadomienia o niezakończonym skargi w terminie oraz w samej treści ww. pisma, o czym bardziej szczegółowo poniżej w pkt. 2.

W przypadku 3 spraw stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedochowaniu przez organ ustawowego terminu na załatwienie skargi, co było niezgodne z art. 237 § 1 kpa, jak również niezastosowaniu regulacji przewidzianej w art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa, tj. nie poinformowaniu skarżącego o niezakończonym jego sprawy w terminie, na co wskazują następujące ustalenia:

- w sprawie znak: BR.1510.1.2.2024 skarga wpłynęła do Urzędu 2 lipca 2024 r., 5 sierpnia i 10 września 2024 r. odbyło się posiedzenie KSWiP, uchwałę w sprawie podjęto 19 września 2024 r., a jej przekazanie nastąpiło 24 września 2024 r., czyli 53 dni po upływie miesięcznego terminu do rozpatrzenia skargi, przy czym 32 dni trwało oczekiwanie na przekazanie przez Burmistrza dokumentacji związanej z zarzutami zawartymi w skardze;
- w sprawie znak: BR.1510.1.4.2024 skarga wpłynęła do Urzędu 19 września 2024 r., 22 października 2024 r. odbyło się posiedzenie KSWiP, Rada podczas sesji z 24 października 2024 r. nie wyraziła zgody na wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad zgodnie z opinią ww. komisji, uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi podjęto 21 listopada 2024 r., a jej przekazanie nastąpiło 27 listopada 2024 r., czyli 39 dni po upływie miesięcznego terminu do rozpatrzenia skargi;
- w sprawie znak: BR.1510.1.5.2024 skarga wpłynęła do Urzędu 19 września 2024 r., 22 października 2024 r. odbyło się posiedzenie KSWiP, uchwałę w sprawie podjęto 24 października 2024 r., a jej przekazanie nastąpiło 30 października 2024 r., czyli 11 dni po upływie miesięcznego terminu do rozpatrzenia skargi.

Należy podkreślić, że już samo wyznaczenie terminu posiedzenia KSWiP na 2-3 dni po upływie terminu załatwienia sprawy określonego w art. 237 § 1 kpa przesądza o nieterminowym załatwieniu skargi. Dodatkowo w przedłożonej dokumentacji stwierdzono brak dowodów na zawiadomienie stron o nierozpatrzeniu ich skarg w ustawowym terminie.



W udzielonych wyjaśnieniach Zastępca Burmistrza nie podał przyczyn niezastosowania się do postanowień przepisów regulujących kwestie terminowości załatwienia skargi, wskazał jedynie, kiedy i jakie czynności były podejmowane w sprawach.

Należy podkreślić, że w przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających dochowanie ww. terminu (jak np. termin posiedzenia KSWiP czy sesji Rady) Przewodniczący Rady powinien na podstawie art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa zawiadomić skarżącego o niezafatwieniu jego sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości, która nie wywołała negatywnych skutków dla skarżących.

W przypadku sprawy znak: BR.1510.1.3.2024 zawiadomienie o niezafatwieniu skargi w terminie nadane zostało do wnoszącego 10 dni po upływie ustawowego terminu załatwienia sprawy. Jak wynika z dokumentacji skarga wpłynęła do Biura Rady 4 lipca 2024 r., uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi podjęto 19 września 2024 r., a jej przekazanie skarżącemu nastąpiło pismem z 24 września 2024 r.

Dalsza analiza akt sprawy wykazała, że w trakcie procedowania skargi do strony wystosowano pismo z 14 sierpnia 2024 r., w którym Przewodnicząca Rady, powołując się na art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 kpa powiadomiła skarżącego, że sprawa nie została do tej pory załatwiona, z uwagi na brak rozpatrzenia skargi przez KSWiP oraz, że jej rozstrzygnięcie nastąpi do 30 września 2024 r. Jednakże w zawiadomieniu tym nie zawarto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, do czego obliguje art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa.

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że: *„W piśmie dotyczącym sprawy BR.1510.1.3.2024 Przewodnicząca RN powołała się na art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 kpa, wykazując, że skarga nie została rozpatrzona w terminie i wskazała datę rozpatrzenia skargi w nieprzekraczającym terminie do 30 września 2024 r.*

*Po rozpatrzeniu skargi, wysłano do skarżącej odpowiedź 24 września 2024 r.”*

Kontrolujący nie uwzględniają powyższych wyjaśnień, bowiem okres pracy komisji skarg wniosków i petycji nie jest automatycznie wyłączany z terminu załatwienia sprawy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, skargi i wnioski powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, ale nie później niż w ciągu miesiąca od daty ich wpływu (art. 237 § 1 kpa). W sytuacji gdy komisja potrzebuje więcej czasu na zbadanie sprawy, ustalenie stanu faktycznego i prawnego, a następnie przedstawienie radzie swojego stanowiska wraz z projektem odpowiedzi, organ rozpatrujący skargę powinien powiadomić o tym fakcie osobę wnoszącą i wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy, wraz z pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 kpa). Dodatkowo należy podkreślić, że prawnie skuteczne

Strona 17 z 19

zawiadomienie o przedłużeniu terminu do rozpatrzenia skargi powinno zostać wysłane przez uprawniony organ w trakcie trwania okresu wynikającego z art. 237 § 1 kpa.

Powyższe oceniono w kategorii uchybienia skutkującego naruszeniem przepisu art. 237 § 1 i 36 § 1 kpa.

*[akta kontroli poz. 48-53, 63, 66, 74, 78-80]*

Do ustaleń kontroli zostały wniesione zastrzeżenia. Zastrzeżenia nie dotyczyły ustaleń poczynionych w toku kontroli, a jedynie zasadności stosowania zasad i trybu kontroli z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) i w związku z tym wskazywania osób odpowiedzialnych za zidentyfikowane w toku kontroli nieprawidłowości zamiast pozostawienia tego zadania kontrolowanym organom.

Zastrzeżenia uwzględniono w całości.

Mając na uwadze poczynione w toku kontroli ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Rozpatrywanie przez Radę w postępowaniu wnioskowym, o którym mowa w Dziale VIII kpa, wyłącznie pism noszących znamiona wniosku w rozumieniu art. 241 kpa.
2. Prowadzenie rejestru skarg wpływających do Rady w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego obliguje art. 254 kpa, w szczególności poprzez zapewnienie, aby zapisy rejestru wskazywały termin ostatecznego załatwienia każdej skargi.
3. Rozpatrywanie skarg zgodnie z właściwością organów określoną w art. 229 kpa.
4. Zamieszczanie – w pierwszych pismach kierowanych do skarżących – klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a kpa.
5. Kwalifikowanie skarg na pracownika Urzędu wykonującego czynności związane z realizacją zadań organu jako skarg na Burmistrza, a w przypadku ich przekazania przełożonemu służbowemu – powoływanie się wyłącznie na art. 232 § 2 kpa – zarówno w podstawie prawnej uchwały, jak i w jej uzasadnieniu. Ponadto skarga powinna zostać przekazana wraz z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego o sposobie jej załatwienia.
6. Zawiadamianie wszystkich skarżących o sposobie załatwienia ich skargi, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 3 kpa.
7. W przypadku odmownego załatwienia skargi umieszczanie w zawiadomieniu o sposobie jej załatwienia pouczenie o treści art. 239 § 1 kpa, zgodnie z art. 238 § 1 kpa.

Strona 18 z 19

8. Rozpatrywanie przez organy Gminy skarg w ustawowym terminie, a w przypadku niezafatwienia sprawy w ciągu miesiąca – zawiadamianie skarżącego o powyższym fakcie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia – zgodnie z postanowieniem art. 36 § 1 kpa. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu do rozpatrzenia skargi powinno zostać wysłane przez organ w trakcie biegu miesięcznego terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 kpa.

Proszę Panią Burmistrz i Radę Miasta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA**  
**WARMIŃSKO-MAZURSKI**  
**Radosław Król**  
(podpisano podpisem elektronicznym)