



Znak: WZPS-5.431.1.16.2025.IB
Szczecin, 13 czerwca 2025 r.

Pan
Bartosz Kubiak
Dyrektor Wielofunkcyjnej Placówki
Opiekuńczo-Wychowawczej
w Świnoujściu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 10 kwietnia 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej przy ul. Piastowskiej 55 w Świnoujściu.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 41/2025 z dnia 4 kwietnia 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki.

Przedmiotem kontroli była analiza indywidualnego przypadku małoletniej [tekst wyłączony z jawności] oraz działalność placówki w zakresie współpracy z rodziną biologiczną ww. małoletniej.
akta kontroli 1-13

Ustaień dokonano na podstawie analizy indywidualnej dokumentacji ww. małoletniej, dostępnej w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Świnoujściu, wyjaśnień złożonych przez dyrektora placówki podczas kontroli oraz dostarczonych pismami z 14 kwietnia i 20 maja 2025 r.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła korespondencja od [tekst wyłączony z jawności] zawiadamiająca o możliwych nieprawidłowościach w dokumentacji dotyczącej [tekst wyłączony z jawności], która przebywała w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Świnoujściu. W piśmie poproszono o wyjaśnienie sprawy i udzielenie odpowiedzi zainteresowanym.

Podczas kontroli, weryfikacji poddano:

- dokumentację sporządzoną dla [tekst wyłączony z jawności];
- współpracę placówki z rodziną biologiczną ww. małoletniej;
- działania podejmowane na rzecz dziecka ze strony placówki.

1. Analiza indywidualnego przypadku [tekst wyłączony z jawności]

[tekst wyłączony z jawności] dziewczyna [tekst wyłączony z jawności] zgodnie z wydanym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu – [tekst wyłączony z jawności] umieszczona w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Świnoujściu.

[tekst wyłączony z jawności]. Dnia 29 października 2024 r. zostało nałożone na [tekst wyłączony z jawności] upomnienie wychowawcy w związku z niedostosowaniem się do zasad panujących w placówce. [tekst wyłączony z jawności]. Upomnienie wychowawcy zostało przesłane do sądu oraz do rodziców biologicznych małoletniej. [tekst wyłączony z jawności]. Podczas wizyty, lekarz odmówił badania, wskazując na konieczność przeprowadzenia badania przez biegłego sądowego.

Dnia 11 grudnia 2024 r. przesłano pisemną informację do Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu, w której wskazując na zasadność przeprowadzenia badania [tekst wyłączony z jawności], poproszono o podjęcie decyzji w sprawie.

W ramach czynności kontrolnych w placówce zweryfikowano wpisy w zeszycie raportów, z których wynikało, iż 7 grudnia 2024 r. jeden wychowawca zapewniał opiekę w godzinach nocnych dla 11 obecnych wychowanków. Udokumentowane zostały 3 obchody tj. o godz. 24:00, 2:00 oraz 04:00. Brak zapisanych uwag w obszarze dot. sytuacji budzących niepokój, brak także uwag wychowawców przejmujących dyżur ranny.

Ze sporządzonego 9 grudnia 2024 r. wyjaśnienia wychowawcy wynika, że sprawdzenie pokoi podczas obchodu „polegało na uchyleniu drzwi, bez wchodzenia do pomieszczenia i niezapalaniu światła, aby małoletnich nie budzić”. Wychowawca sprawdzał pomieszczenia czy są w nich pogaszone światła i czy wychowankowie nie korzystają z urządzeń elektronicznych. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora placówki z 14 kwietnia 2025 r. „wychowawca dokonuje obchodu pomieszczeń placówki nie zapalając światła górnego, używając tylko punkтового światła latarki sprawdza czy dzieci śpią w łóżkach nie podnosząc ich kołdry nie dotykając ich”.

W ocenie kontrolujących, wychowawca powinien ze szczególną uwagą zapewniać stały nadzór nad dziećmi w godzinach nocnych.

Po zaistniałej sytuacji, wychowawca udzielił pisemnego upomnienia [tekst wyłączony z jawności], w którym wskazał: „otrzymasz naganę dyrektora WPOW w Świnoujściu oraz przez okres 2 miesięcy otrzymasz podstawę kieszonkowego (30 zł). Masz zakaz samodzielnych wyjść poza teren placówki przez okres 1 miesiąca”.

Kopia upomnienia została przekazana [tekst wyłączony z jawności] w dniu 19.12.2024 r.

W związku z nałożeniem 3 kar za jedno przewinienie, poproszono dyrektora placówki o pisemne wyjaśnienie. W informacji z 14 kwietnia 2025 r. dyrektor wskazał, że była [tekst wyłączony z jawności].

Zgodnie z § 27 Regulaminu organizacyjnego WPO-W w Świnoujściu:

„1. Wychowankowie Placówki są karani za nieprzestrzeganie obowiązków oraz naruszenie praw innych dzieci poprzez:

- 1) upomnienie udzielone przez wychowawcę,
 - 2) zawieszenie praw do reprezentowania placówki na zewnątrz i udziału w imprezach organizowanych poza Placówką (wycieczki, biwaki, itp.),
 - 3) zawiadomienie pisemne rodziców lub opiekunów o nagannym zachowaniu (...).”
- Zważając na powyższe, wskazane w upomnieniu i zastosowane wobec wychowanki kary są niezgodne z regulaminem placówki. Nadto, łączenie kilku kar za jedno przewinienie jest niedozwolone i może świadczyć o braku wiedzy na temat skuteczności stosowania różnych metod wychowawczych.

W placówce obowiązuje „Regulamin przyznawania kwoty do dysponowania przez dziecko tzw. Kieszonkowego”, do którego 1 lipca 2024 r. wprowadzono zmiany Aneks nr 1/2024 dotyczące „kwoty wyjściowej dla każdego wychowanka w wysokości 30 zł”.

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴ „Dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej albo regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej zapewnia się (...) kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej albo placówki opiekuńczo-terapeutycznej, biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki (...) postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci (...)”.

Nie dokonano zmiany w Regulaminie w zakresie minimalnej kwoty kieszonkowego, która od 1 czerwca 2024 r. wynosi 45,15 zł.

W związku z powyższym, zobowiązuję dyrektora placówki do wyrównania kwoty kieszonkowego dla tych wychowanków, którzy otrzymywali minimalną kwotę 30 zł od 1 czerwca 2024 r. Jednocześnie proszę o powiadomienie mnie o wykonaniu zobowiązania w piśmie informującym o sposobie realizacji wydanych zaleceń.

[tekst wyłączony z jawności] złożyli do sądu wniosek o możliwość urlopowania [tekst wyłączony z jawności] w okresie świąteczno-noworocznym. Sąd Rejonowy w Świnoujściu kwestię urlopowania [tekst wyłączony z jawności] pozostawił do decyzji dyrektora placówki. Pismem z 18 grudnia 2024 r. dyrektor wyraził zgodę na urlopowanie [tekst wyłączony z jawności].

Dnia 6 stycznia 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] zawnioskowali o przedłużenie urlopowania z uwagi na stan zdrowia [tekst wyłączony z jawności]. Małoletnia nie powróciła do placówki, przebywała w domu rodzinnym bez zgody sądu.

Pismem z 17 stycznia 2025 r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu ponownie wyraził zgodę na urlopowanie [tekst wyłączony z jawności].

W dniu 26 stycznia małoletnia nie powróciła z urlopowania do placówki zgodnie z wyznaczonym terminem. Dyrektor powołując się na § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, poinformował policję oraz sąd.

Dnia 27 stycznia 2025 r. zostało wydane postanowienie, na podstawie którego zlecono kuratorowi sądowemu przymusowe odebranie dziecka od [tekst wyłączony z

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

jawności]. W dniu 28 stycznia 2025 r. wychowanka została doprowadzona do placówki w obecności kuratora zawodowego oraz [tekst wyłączony z jawności]. Dnia 2 lutego 2025 r. [tekst wyłączony z jawności]. W efekcie, w obecności dwóch wychowawców została przeprowadzona rozmowa z dziewczyną, poinformowano o zaistniałej sytuacji dyrektora placówki oraz rodziców biologicznych. W dniu 6 lutego 2025 r. zostało wydane postanowienie, na podstawie którego nie wszczęto postępowania w sprawie o demoralizację [tekst wyłączony z jawności]. Powołano się na otrzymaną od dyrektora naganę za naruszenie regulaminu organizacyjnego placówki oraz na zastosowany już tymczasowy środek wychowawczy w postaci nadzoru kuratora. Następne urlopowanie [tekst wyłączony z jawności], na które Sąd wyraził zgodę odbyło się w okresie ferii zimowych od 8 do 18 lutego 2025 r. Niemniej, 28 lutego br., w odpowiedzi na kolejny wniosek [tekst wyłączony z jawności] o urlopowanie do 1 kwietnia 2025 r., sąd nie wyraził zgody odwołując się do postępowania o ograniczenie władzy rodzicielskiej nad małoletnią. W następstwie [tekst wyłączony z jawności] poprosili dyrektora placówki o wyrażenie zgody na urlopowanie [tekst wyłączony z jawności]. W związku z aprobatą dyrektora, sąd przychylając się – wydał zgodę na urlopowanie dziecka w każdy weekend do domu rodzinnego. Mając na uwadze potencjalne nieprawidłowości występujące w środowisku rodziny biologicznej, placówka nie podjęła czynności celem zweryfikowania środowiska, w którym przebywała małoletnia. Dyrektor oświadczył, że nie wystąpił do MOPR w Świnoujściu z prośbą o wgląd w środowisko rodziny podczas urlopowania wychowanki do domu rodzinnego w okresie świąteczno-noworocznym. Pouczono w tym zakresie. Dnia 12 marca 2025 r. [tekst wyłączony z jawności]. Z treści zapisanych zwrotów wynikało, że nie chce dalej przebywać w placówce i chciałaby powrócić do domu rodzinnego. W dniu 20 marca 2025 r. dziewczyna wróciła na teren placówki (z samodzielnego wyjścia) będąc pod wpływem alkoholu. Wezwano do placówki funkcjonariuszy policji oraz [tekst wyłączony z jawności]. Dnia 21 marca 2025 r. zostało wydane postanowienie nakazujące w trybie natychmiastowym zwolnić [tekst wyłączony z jawności] z Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Świnoujściu i wydać małoletnią [tekst wyłączony z jawności]. Przekazano [tekst wyłączony z jawności], dokumentację medyczną dziecka oraz inne dokumenty dot. małoletniej. [tekst wyłączony z jawności] pokwitowali odbiór. Ponadto, zgodnie z zapisem na oświadczeniu z 28 stycznia 2025 r. w obecności dyrektora placówki, kuratora zawodowego oraz wychowawcy prowadzącego podjęto próbę przekazania e-papierosa [tekst wyłączony z jawności], która odmówiła jego odbioru. Zgodnie z oświadczeniem z 4 lutego 2025 r., papieros elektroniczny został odebrany przez [tekst wyłączony z jawności]. Podsumowując, w zakresie działań podejmowanych wobec [tekst wyłączony z jawności], pracownicy placówki każdorazowo reagowali na incydenty oraz zachowania, jakich dopuszczała się małoletnia, a w sytuacji zagrożonego zdrowia dziewczyny, dyrektor na bieżąco podejmował interwencje oraz informował odpowiednie instytucje, a także rodziców biologicznych małoletniej.

2. Analiza dokumentacji sporządzonej w trakcie pobytu [tekst wyłączony z jawności] w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Świnoujściu

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w placówce dla wychowanki prowadzone były dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Analizie poddano:

- diagnozę psychofizyczną małoletniej,
- plan pomocy dziecku,
- karty pobytu dziecka,
- karty udziału w zajęciach specjalistycznych,
- arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych.

Po umieszczeniu [tekst wyłączony z jawności] w placówce, 2 października 2024 r. została sporządzona przez psychologa diagnoza psychofizyczna dziecka zawierająca analizę oraz wytyczne, o których stanowi § 14 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia. Zgodnie z diagnozą, ze względu na stan psychiczny małoletniej i jej niezaspokojone potrzeby psychiczne, konflikty w domu oraz zaburzone relacje z rodzicami, wskazano na zasadność objęcia dziecka specjalistyczną pomocą terapeuty, psychologa, psychoterapeuty i psychiatry [tekst wyłączony z jawności]. Jak wynika z oświadczenia psychologa z 14 kwietnia 2025 r. od momentu umieszczenia [tekst wyłączony z jawności] do połowy grudnia 2024 r. odbyło się 7 spotkań wychowanki z psychologiem, dziewczyna współpracowała także z terapeutą na terenie placówki. Zgodnie z informacją, [tekst wyłączony z jawności] od połowy grudnia uczęszczała na terapię rodzinną, którą zainicjowała [tekst wyłączony z jawności]. Psycholog w notatce wskazał, że próbował na podstawie swobodnych rozmów i obserwacji oceniać stan psychiczny dziecka.

W dokumentacji znajduje się jeden plan pomocy dziecku z 5 października 2024 r., który zgodnie z § 15 ww. rozporządzenia - wychowawca kierujący procesem wychowawczym ww. małoletniej opracował we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W planie określono cel jako „przygotowanie dziecka do usamodzielnienia”, a w obszarze „Potrzeby dziecka w sferze: opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej” wskazano m.in. na „objęcie dziecka wsparciem specjalistów w placówce i poza nią” oraz wizytę u psychiatry.

Z dostępnej dokumentacji wynika, że małoletnia [tekst wyłączony z jawności], natomiast w dokumentach udostępnionych podczas kontroli brakowało informacji w tym zakresie oraz wypisów ze szpitala zarówno przed umieszczeniem dziecka w placówce, jak i przed skreśleniem z listy wychowanków.

Dokumenty medyczne dot. [tekst wyłączony z jawności] zostały wydane [tekst wyłączony z jawności] 31.03.2025 r. (z powodu opuszczenia przez dziecko placówki). Dyrektor poinformował kontrolujących, że nie pozostawił kopii dokumentacji medycznej w placówce - pouczono w tym zakresie.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 wyżej przywołanego rozporządzenia, placówka prowadziła karty pobytu dla wychowanki, które poddano analizie. Przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane informacje oraz wszystkie obszary określone w przepisach. Dokumentacja była prowadzona systematycznie, uwzględniając ważne informacje dot. małoletniej.

Dla wychowanki były prowadzone arkusze badań i obserwacji pedagogicznych. W arkuszu badań znajdują się 3 zapisy „Rozmowa, obserwacja” ze wskazaniem 3 terminów, kiedy się odbyły (w okresie 26 września-1 października 2024 r.), jest także informacja nt. sporządzonej diagnozy psychofizycznej oraz informacja o wydanym orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Arkusz obserwacji pedagogicznych był prowadzony w okresie od 26 września do 19 listopada 2024 r. Od 19 listopada 2024 r. nie dokonano żadnego wpisu potwierdzającego prowadzenie obserwacji pedagogicznych wobec małoletniej. Zgodnie z podpisami arkusze badań i obserwacji

były prowadzone przez terapeutę. Zgodnie z ww. rozporządzeniem arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych powinny być prowadzone przez pedagoga i psychologa. Terapeuta nie jest osobą uprawnioną do prowadzenia ww. dokumentacji. Pouczam dyrektora placówki w tym zakresie.

Dla wychowanki były prowadzone zgodnie z ww. rozporządzeniem także arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz karty udziału w zajęciach.

Arkusze badań psychologicznych był prowadzony od 28 września 2024 r. do 19 stycznia 2025 r. Arkusz obserwacji był prowadzony od 28 września 2024 r. do 15 marca 2025 r. Brak wpisów z obserwacji dokonanych pomiędzy urlopowaniami wychowanki do domu rodzinnego. Zważając na stan emocjonalny nastolatki, jej funkcjonowanie i zaburzone relacje z rodzicami, zasadnym było dokonanie obserwacji po powrocie dziecka do domu rodzinnego po ponad miesięcznej nieobecności w placówce - pouczam dyrektora w tym zakresie.

Karty zajęć specjalistycznych psychologa prowadzone były w okresie od 28 września 2024 r. do 19 stycznia 2025 r. W karcie zajęć jest informacja z 14 grudnia 2024 r. o braku chęci ze strony dziewczyny do współpracy ze specjalistą na terenie placówki: „[tekst wyłączony z jawności] oznajmiła stanowczo, że nie chce rozmawiać, że ma swoich terapeutów”.

Z dokumentacji prowadzonej przez psychologa wynika, że terminy z arkusza badań i obserwacji psychologicznych pokrywają się z datami zapisów w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych i zawierają te same bądź zbieżne informacje.

Wskazuję zatem, że obserwacje powinny zawierać bardziej ogólne informacje dotyczące funkcjonowania dziecka, natomiast w kartach zajęć (które są niezależne od obserwacji) powinny być ujęte konkretne spotkania pod kątem pracy terapeutycznej/specjalistycznej z dzieckiem.

Karty zajęć specjalistycznych dla [tekst wyłączony z jawności] były prowadzone przez terapeutę w okresie od 26 września do 21 listopada 2024 r. Od 21 listopada 2024 r. terapeuta nie dokonał żadnego wpisu potwierdzającego prowadzenie zajęć specjalistycznych.

[tekst wyłączony z jawności] zarzucili dyrektorowi, że placówka nie informowała ich o procesach terapeutyczno-psychologicznych, jakie były prowadzone wobec [tekst wyłączony z jawności] oraz nie przekazała im pełnej dokumentacji dot. podjętej pracy specjalistycznej z [tekst wyłączony z jawności]. Jak wynika z notatki psychologa z 14 kwietnia 2025 r., [tekst wyłączony z jawności] nie wykazywali zainteresowania rozmową z psychologiem, ani nie pytali o możliwość kontaktu ze specjalistą celem pozyskania informacji nt. córki. W ocenie psychologa – każdorazowo, gdy nadarzyła się okazja do spotkania [tekst wyłączony z jawności].

Odwołując się do zakresu przedmiotowego tajemnicy zawodowej psychologa i prowadzonej przez niego dokumentacji psychologicznej należy podkreślić, że zgodnie z art. 19 Kodeksu Etyczno-Zawodowego Psychologa⁵: „Osoby małoletnie powinny być traktowane w sposób szczególny. Podstawową zasadą psychologa w pracy z osobami małoletnimi jest ich dobro, co oznacza, że osoby te w kontaktach z psychologiem mają prawa nie mniejsze niż klienci dorośli. Kontakty z psychologiem w żadnym razie nie mogą być realizowane pod presją ze strony instytucji i osób dorosłych decydujących w imieniu małoletniego (...)”. Na gruncie zawartych w

⁵ Kodeks Etyczno-Zawodowy Psychologa - w obecnej wersji zatwierdzony został przez Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Towarzystwa Psychologicznego w 1991 roku.

przepisach prawa i Kodeksie uregulowań funkcjonuje praktyka, zgodnie z którą do poufnej dokumentacji psychologa/terapeuty objętej tajemnicą zawodową zalicza się notatki psychologa, protokoły badań, arkusze diagnostyczne, kwestionariusze oraz inne materiały. W związku z powyższym, specjalista pracujący [tekst wyłączony z jawności] nie przekazał [tekst wyłączony z jawności] poufnej dokumentacji prowadzonej dla [tekst wyłączony z jawności]. Niemniej, [tekst wyłączony z jawności] mają prawo do otrzymania wniosków i zaleceń z terapii. Podczas czynności kontrolnych dyrektorowi placówki wskazano na zasadność sporządzenia przez specjalistę dokumentu, w którym będą zawarte wnioski dot. dotychczas podjętych działań specjalistycznych względem i [tekst wyłączony z jawności] wskazówki co do dalszej pracy specjalistycznej z dziewczyną. Pouczono dyrektora, aby sporządzony dokument został przekazany [tekst wyłączony z jawności]. Do dnia sporządzenia wystąpienia pokontrolnego dyrektor nie przedłożył dokumentu potwierdzającego przekazanie informacji rodzicom.

3. Współpraca [tekst wyłączony z jawności]

Dnia 9 października 2024 r. odbył się zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Zaproszenie na spotkanie dla [tekst wyłączony z jawności] zostało wysłane 30 września 2024 r., niemniej [tekst wyłączony z jawności] nie uczestniczyli w nim. [tekst wyłączony z jawności] poprosili w odrębnym piśmie o przesłanie kopii protokołu z posiedzenia. Ustalono, iż protokół nie został przekazany ww. zgodnie z ich prośbą. Z oświadczenia dyrektora placówki z 14 kwietnia 2025 r. wynika, że „zostało to przeoczone w tak dużej ilości pism od [tekst wyłączony z jawności], które wpływały do placówki”.

W dniu 16 października 2024 r. [tekst wyłączony z jawności] wystosowali pismo, w którym zarzucili placówce, że nie przekazuje na bieżąco informacji [tekst wyłączony z jawności] oraz nienależyście sprawuje opiekę [tekst wyłączony z jawności]. Pismem z 17 października 2024 r. dyrektor ustosunkował się do zarzutów [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji informacja, że małoletnia wraz z wychowawcą odbyła wizytę w Przychodni lekarskiej celem kontroli stanu skóry [tekst wyłączony z jawności].

Dnia 18 października 2024r. [tekst wyłączony z jawności] ponownie wystosowali do placówki pismo zarzucając uniemożliwienie kontaktu [tekst wyłączony z jawności], niedopilnowanie dziecka, brak reakcji na wykonanie tatuażu oraz używanie [tekst wyłączony z jawności] telefonu komórkowego. W odpowiedzi z 24 października 2024 r. dyrektor placówki zapewnił [tekst wyłączony z jawności] znajduje się pod właściwą opieką i to ona odmówiła widzenia z [tekst wyłączony z jawności]. Z uwagi na wiek, jej prośba została uszanowana przez pracowników placówki, a sama odmowa potwierdzona sporządzonym oświadczeniem była dla dyrektora powodem, aby do takiego widzenia nie doszło. W piśmie dyrektor ustosunkował się także do innych kwestii poruszonych przez [tekst wyłączony z jawności].

Pismem z 18 listopada 2024 r. [tekst wyłączony z jawności] ponownie zarzucili dyrektorowi placówki tym razem nieprawidłowości w procesie wychowywania nastolatki, dodając, że [tekst wyłączony z jawności] jest buntowana przeciwko nim. Ww. zwrócili się z prośbą o przeanalizowanie metod wychowawczych jakie są podejmowane wobec [tekst wyłączony z jawności] na terenie placówki. Dyrektor w rozmowie z kontrolującymi wyjaśnił, że z każdym wystosowanym przez [tekst wyłączony z jawności] pismem konsultował się z prawnikiem i w przypadku pisma z 18 listopada 2024 r. nie udzielono [tekst wyłączony z jawności] żadnej odpowiedzi.

Na dokumencie adnotacja „Zgodnie z przeprowadzoną rozmową [tekst wyłączony z jawności]-pismo bez odpowiedzi”.

W trakcie urlopowania [tekst wyłączony z jawności] do domu rodzinnego, [tekst wyłączony z jawności] przesała do placówki pismo, z zastrzeżeniami co do konsultacji z lekarzem psychiatrą, które miały odbyć się bez jej wiedzy i zgody. [tekst wyłączony z jawności] poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego [tekst wyłączony z jawności] uczestniczyła w terapii poza terenem placówki i w związku z tym o pełną dokumentację sporządzoną przez specjalistów podczas pracy [tekst wyłączony z jawności].

W odpowiedzi dyrektor poinformował, że konsultacje psychiatryczne odbywały się w związku z potrzebami zgłoszonymi przez [tekst wyłączony z jawności]. O procesie leczenia [tekst wyłączony z jawności] wiedziała i go akceptowała swoim podpisem (pismo z 8 stycznia 2025 r.). Dyrektor wskazał, że korzystanie ze wsparcia terapeuty oraz psychologa odbywało się na terenie placówki i wynikało z potrzeb wychowanki z uwagi na jej stan psychiczny -[tekst wyłączony z jawności] wyraziła na to zgodę oświadczeniami z 16 oraz 31 października 2024 r. Do pisma dołączono kopie zgód podpisanych [tekst wyłączony z jawności].

Pismem z 3 marca 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] zwrócili się do dyrektora placówki z prośbą o możliwość samodzielnego zawiezienia [tekst wyłączony z jawności] na umówioną wizytę oraz o umożliwienie zabrania dziecka w godzinach przedpołudniowych celem dokonania zakupów ubraniowych. Dyrektor wyraził zgodę.

Pismem z 4 marca 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] wskazując na trudną współpracę z wychowawcą prowadzącym małoletniej, zwrócili się z prośbą o rozważenie zmiany wychowawcy. Pismem z 7 marca 2025 r. dyrektor placówki poinformował o podjętych przez niego działaniach mających na celu zweryfikowanie podanych przez [tekst wyłączony z jawności] informacji. W pisemnej odpowiedzi do [tekst wyłączony z jawności], dyrektor podał, że czynności wyjaśniające nie ujawniły naruszenia przepisów prawa ze strony wychowawcy prowadzącego [tekst wyłączony z jawności].

W piśmie z 10 marca 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] zarzucili brak kompetencji u wychowawcy prowadzącego [tekst wyłączony z jawności] oraz poruszyli kwestię dalszego pobytu [tekst wyłączony z jawności] w placówce. W odpowiedzi dyrektor wskazał, że po przeprowadzeniu rozmowy z wychowawcą, nie zostały potwierdzone zarzuty przedstawione przez [tekst wyłączony z jawności]. Nadto dyrektor zaznaczył, że dalszy pobyt [tekst wyłączony z jawności] w placówce nie zależy od jego decyzji, lecz od sądu.

Pismem z 11 marca 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] zwrócili się z prośbą o udostępnienie im kserokopii dokumentów, które szczegółowo wskazali. Pismo pozostało bez odpowiedzi ze strony dyrektora. Niemniej, dokumentacja dot. [tekst wyłączony z jawności] została wydana [tekst wyłączony z jawności] w związku z opuszczeniem [tekst wyłączony z jawności] placówki. Zgodnie z arkuszem przekazania dokumentów z 31 marca 2025 r., ich odbiór [tekst wyłączony z jawności] poświadczyła własnoręcznym podpisem.

Dyrektor w rozmowie z kontrolującymi przyznał, że [tekst wyłączony z jawności] nie zostały przekazane wszystkie notatki sporządzane przez pracowników placówki (o które prosili), gdyż część z nich była przeznaczona do służbowego wykorzystania i pozostała w indywidualnej dokumentacji [tekst wyłączony z jawności] na terenie placówki.

Podsumowując, zarówno dyrektor, jak i pracownicy placówki podejmowali działania mające na celu współpracę z [tekst wyłączony z jawności]. Dyrektor utrzymywał

kontakt z [tekst wyłączony z jawności], informował ww. o istotnych kwestiach związanych z [tekst wyłączony z jawności]. Niemniej, nie przekazał [tekst wyłączony z jawności] protokołu z posiedzenia z 9 października 2024 r. oraz dokumentacji dot. [tekst wyłączony z jawności], o którą prosili [tekst wyłączony z jawności] pismem z 11 marca 2025 r. Ww. dokumentacja została częściowo przekazana dopiero 31 marca 2025 r.

akta kontroli: 14-224

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak odpowiedniego nadzoru ze strony wychowawcy sprawującego opiekę podczas nocnego dyżuru,
- stosowanie 3 kar za jedno przewinienie,
- stosowanie kar niezgodnie z regulaminem placówki,
- ustalenie wyjściowej kwoty do własnego dysponowania dla wychowanków poniżej kwoty minimalnej wskazanej przepisami,
- nieudzielenie odpowiedzi na pisma/wnioski o przekazanie dokumentacji [tekst wyłączony z jawności]

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niedopilnowanie,
- niewystarczająca wiedza wychowawcy w zakresie stosowania kar,
- nieznamość obowiązujących przepisów.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- podjęcie współżycia seksualnego przez osoby niepełnoletnie,
- naruszenie praw dziecka,
- naruszenie obowiązujących przepisów,
- niepełna wiedza rodziców nt. aktualnej sytuacji dziecka.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- dyrektor oraz pracownicy placówki.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli: 19

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Świnoujściu
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydają :

zalecenia znaczące:

- 1) sprawować opiekę w godzinach nocnych z należytą starannością w sposób zapewniający bieżący i stały nadzór zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 2) zaprzestać stosowania wielu kar za jedno przewinienie oraz niezgodnych z regulaminem placówki,

zalecenie zwykłe:

- 1) wypłacać kwoty do własnego dysponowania przez dzieci w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami,
- 2) udzielać odpowiedzi na pisma/wnioski złożone przez opiekunów prawnych wychowanków przebywających w placówce zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Dyrektor
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Paweł Wegner

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).