



Prezes Państwowej Agencji Atomistyki

DBJ-WLOP.400.1.2025.3

Warszawa, 07.05.2026 r.

**Polskie Elektrownie
Jądrowe sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 132/136
02-305 Warszawa**

OPINIA

Na podstawie art. 5b ust. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156) (zwanej dalej „specustawą”), po rozpatrzeniu wniosku Polskich Elektrowni Jądrowych sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2025 r. (znak: PEJ_2025_0791, data wpływu: 1 kwietnia 2025 r.) o wydanie opinii Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na temat „*Wstępnego Raportu Lokalizacyjnego dla lokalizacji Lubiатовo-Kopalino, gmina Choczewo*”, sporządzonego w marcu 2025 r., uzupełnionego przy pismach z dnia 15 stycznia 2026 r. (znak: PEJ_2026_0114, data wpływu: 15 stycznia 2026 r.) oraz z dnia 27 marca 2026 r. (znak: PEJ_2026_0987, data wpływu: 27 marca 2026 r.), wydaję

opinię

w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na temat „*Wstępnego Raportu Lokalizacyjnego dla lokalizacji Lubiатовo-Kopalino, gmina Choczewo*” (zwanego dalej „Raportem”), sporządzonego w związku z planowaną budową obiektów energetyki jądrowej, będących równocześnie obiektami jądrowymi, tj. elektrowni jądrowej, obiektu do przechowywania odpadów promieniotwórczych oraz przechowalnika wypalonego paliwa jądrowego (zwanym dalej „Obiektami”).

Zgodnie z art. 5b ust. 2 specustawy, wstępna ocena terenu przeznaczanego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym dotyczy:

- 1) warunków sejsmicznych, tektonicznych, geologiczno-inżynierskich, hydrogeologicznych, hydrologicznych i meteorologicznych tego terenu;

- 2) zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka na tym terenie;
- 3) zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody na tym terenie;
- 4) gęstości zaludnienia i sposobu zagospodarowania tego terenu;
- 5) możliwości realizacji planów postępowania awaryjnego w sytuacji wystąpienia zdarzenia radiacyjnego na tym terenie.

W zakresie informacji ogólnych

Wnioskodawca, zgodnie z przepisem § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za nadający się pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym oraz szczegółowego zakresu wstępnego raportu lokalizacyjnego dla takiego obiektu (Dz. U. z 2025 r. poz. 814) (zwanego dalej „Rozporządzeniem”), wskazał w Raporcie rodzaj planowanych obiektów energetyki jądrowej będących równocześnie obiektami jądrowymi objętych tym Raportem, tj. elektrownię jądrową oraz przechowalnik wypalonego paliwa jądrowego i obiekty do przechowywania odpadów promieniotwórczych działające na potrzeby elektrowni. Wypełniając wymaganie § 5 pkt 1 lit. b Rozporządzenia, Wnioskodawca wskazał granice planowanego miejsca usytuowania obiektów oraz obszar i region lokalizacji, jak również wyjaśnił, że wyznaczony obszar lokalizacji o promieniu 5 km od granic miejsca usytuowania był wystarczający do przeprowadzenia oceny stateczności podłoża i nie było potrzeby powiększenia obszaru (§ 1 pkt 3 Rozporządzenia), co znajduje potwierdzenie w charakterystyce warunków geologiczno – inżynierskich omówionej w Raporcie. Kwestię spełnienia wymogu § 5 pkt 1 lit. c Rozporządzenia, dotyczącego wskazania badań przeprowadzonych w terenie wraz z ich lokalizacją na mapie topograficznej zawierającej aktualne dane topograficzne, wykonanej w skali co najmniej 1:10 000, uwzględniającej w szczególności linie profili oraz punkty wierceń – jeżeli takie badania zostały przeprowadzone – rozpatrywano indywidualnie dla każdego czynnika. Raport zawiera wymagane przepisami § 5 pkt 1 lit. d Rozporządzenia informacje dotyczące przewidywanego obszaru strefy planowania wyprzedzających działań interwencyjnych i strefy planowania natychmiastowych działań interwencyjnych, natomiast analiza przeprowadzona na potrzeby określenia stref planowania awaryjnego jest oparta tylko o jeden scenariusz awaryjny. Przedstawione w dokumentacji dane wskazują, że scenariusz ten mieści się w ramach rozszerzonych warunków projektowych, a nie hipotetycznej ciężkiej awarii z uszkodzeniem pierwotnej obudowy bezpieczeństwa. Aspekt ten został omówiony szerzej w dalszej części niniejszej opinii.

W zakresie warunków sejsmicznych i tektonicznych

Wnioskodawca dokonał analizy warunków sejsmicznych i tektonicznych w ramach przeprowadzonej wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację Obiektów, uwzględniając czynniki wymienione w § 2 pkt 1 Rozporządzenia. Warunki te zostały rozpatrzone w zasięgu nie mniejszym niż region lokalizacji, tj. zgodnie z przepisami

§ 3 ust. 1 Rozporządzenia. Sejsmiczność naturalną przeanalizowano dla terenu o promieniu 350 km wokół granicy planowanego miejsca usytuowania Obiektów, tj. w zasięgu znacznie większym niż minimalnie wymagany dla wiarygodnej oceny zagrożeń sejsmicznych. Tym samym przyjęty zakres analiz przewyższa standardowe wymagania, zapewniając pełniejszą i bardziej wiarygodną ocenę uwarunkowań sejsmicznych. Z kolei, sejsmiczność antropogeniczną przeanalizowano dla Regionu Antropogenicznego Lubiatowo-Kopalino, który został zdefiniowany jako okrąg o promieniu 150 km od granicy planowanego miejsca usytuowania Obiektów. Ocenę analizowanego terenu wykonano na podstawie danych archiwalnych, uzupełnionych o wyniki nowych badań terenowych (m.in. badań sejsmiki refleksyjnej 2D, wysokorozdzielczej sejsmiki refleksyjnej 2D). Dla sejsmiczności naturalnej dodatkowo uwzględniono dostępne dane historyczne. Dla sejsmiczności antropogenicznej przyjęto dane od 1996 r., które wskazano jako najstarsze opisane wstrząsy antropogeniczne dla Regionu Antropogenicznego Lubiatowo-Kopalino i w opinii Prezesa PAA zostały one prawidłowo przyjęte. Wszystkie czynniki dotyczące warunków sejsmicznych i tektonicznych zostały opisane wyczerpująco i zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia. Budowę podłoża przedstawiono na załącznikach graficznych w postaci map i przekrojów geologicznych oraz na rysunkach w części tekstowej Raportu. Raport zawiera wymagane przepisami § 5 pkt 2 lit. a-b Rozporządzenia informacje o specjalistycznych podmiotach wykonawczych i podwykonawczych biorących udział w przeprowadzeniu analizy oraz informacje o źródłach pochodzenia danych wykorzystanych do przeprowadzenia analizy.

W Raporcie wykazano brak uskoku potencjalnie aktywnego w granicach planowanego miejsca usytuowania Obiektów i w obszarze lokalizacji. Analiza zaprezentowanych w Raporcie i w publikacjach źródłowych wyników interpretacji badań sejsmicznych archiwalnych oraz badań wykonanych dla potrzeb oceny lokalizacji pod usytuowanie obiektu jądrowego, opracowanych map strukturalnych granic sejsmicznych, przygotowanego katalogu uskoków, w opinii Prezesa PAA pozwala potwierdzić brak uskoku potencjalnie aktywnego. Tym samym wykazano, że w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino nie występuje czynnik z zakresu sejsmiki i tektoniki, o którym mowa w § 4 pkt 1 Rozporządzenia, który mógłby wykluczyć możliwość uznania terenu za nadający się pod lokalizację obiektu energetyki jądrowej będącego równocześnie obiektem jądrowym.

W zakresie wymogu § 5 pkt 1 lit. c Rozporządzenia, czyli wskazania badań przeprowadzonych w terenie wraz z ich lokalizacją na mapie topograficznej zawierającej aktualne dane topograficzne, wykonanej w skali co najmniej 1:10 000, Raport zawiera załącznik graficzny (3-2) spełniający to wymaganie w odniesieniu do badań warunków sejsmicznych i tektonicznych wykonanych przez Wnioskodawcę wykorzystanych do opracowania Raportu.

W zakresie warunków sejsmicznych i tektonicznych, Wnioskodawca przeprowadził w Raporcie pełną wstępną analizę czynników z zakresu warunków sejsmicznych i tektonicznych, o których mowa w § 2 pkt 1 Rozporządzenia, prawidłowo opisał jej

wyniki oraz wykazał, że w rozpatrywanej lokalizacji nie występuje potencjalnie aktywny uskoki stanowiący kryterium wykluczające (§ 4 pkt 1 Rozporządzenia). Na podstawie wyników wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację Obiektów można stwierdzić, że w zakresie warunków sejsmicznych i tektonicznych lokalizacja umożliwia zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

W zakresie warunków geologiczno-inżynierskich

W części Raportu dotyczącej geologii inżynierskiej Wnioskodawca przeanalizował wszystkie aspekty wymienione w § 2 pkt 2 Rozporządzenia. Przedstawiono wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych, o których mowa w § 5 pkt 3 lit. a Rozporządzenia, które wykonały na zlecenie Wnioskodawcy opracowania wykorzystane do omówienia czynników z zakresu geologii inżynierskiej. Zamieszczono również informację o pozostałych danych wykorzystanych w analizach geologiczno-inżynierskich, wypełniając wymóg § 5 pkt 3 lit. b Rozporządzenia. W Raporcie zamieszczono dwa opisy geomorfologii terenu, osobno dla obszaru (wymaganego na podstawie § 5 pkt 3 lit. c Rozporządzenia) i regionu lokalizacji, z podziałem na część lądową i morską. Zgodnie z § 5 pkt 3 lit. d Rozporządzenia, w Raporcie przedstawiono charakterystykę budowy geologicznej z podziałem na podłoże czwartorzędowe, neogeńskie, paleogeńskie i starsze, przy czym opis ten zamieszczono dwukrotnie, w działach dotyczących budowy geologicznej i geologii inżynierskiej. Opis w znacznej mierze bazuje na fragmentach opracowań archiwalnych, wprowadzając podział na część lądową i morską obszaru lokalizacji. Podział ten nie został wyjaśniony w Raporcie, a jego wprowadzenie prowadzi do formułowania wniosków osobno dla każdej z części bez uwzględnienia wzajemnych zależności. Opis ten powinien zostać ujednoczony na etapie sporządzania raportu lokalizacyjnego. W Raporcie – zgodnie z wymogiem § 5 pkt 3 lit. e Rozporządzenia – zidentyfikowano zjawiska i procesy geologiczne i geologiczno-inżynierskie niekorzystne dla Obiektów, dla których sporządzono Raport, oraz przeanalizowano możliwość ich wystąpienia w przebadanym terenie. W Raporcie omówiono również aspekt osiadania i podnoszenia powierzchni terenu, o którym mowa w § 5 pkt 3 lit. f Rozporządzenia. Zgodnie z § 5 pkt 3 lit. g Rozporządzenia, w Raporcie przedstawiono opis i ocenę warunków geologiczno-inżynierskich, sporządzone w oparciu o archiwalne dokumentacje geologiczno-inżynierskie. W Raporcie przeprowadzono ocenę występowania kryteriów wykluczających lokalizację Obiektów z zakresu geologii inżynierskiej (§ 5 pkt 3 lit. h Rozporządzenia), tj. kryteriów wskazanych w § 4 pkt 2 i 3 Rozporządzenia. Występowanie gruntów o niekorzystnych parametrach (§ 4 pkt 2 Rozporządzenia) zostało ocenione na podstawie archiwalnych danych geologicznych. Wnioskodawca stwierdził występowanie takich gruntów oraz wykazał, że mogą one zostać usunięte, wzmocnione lub zastąpione na etapie prac budowlanych. Charakter występowania takich gruntów, tj. rozprzestrzenienie przestrzenne, głębokość występowania i ich miąższość nie stanowią przeszkody dla możliwości skompensowania tego czynnika poprzez wymianę tych gruntów, usunięcie (np. w ramach wykonywania wykopów budowlanych) czy wzmocnienie. Wskutek powyższego wykluczono występowanie tego kryterium w analizowanym obszarze.

Kryterium dotyczące niekorzystnych procesów i zjawisk geologicznych (§ 4 pkt 3 Rozporządzenia) również zostało jednoznacznie wykluczone w Raporcie. Dane, na których oparto tę ocenę, były aktualne i kompletne. W ocenie wskazano tereny zagrożone ruchami masowymi i tereny udokumentowanych osuwisk znajdujące się w pobliżu lokalizacji planowanej budowy Obiektów, oraz zaprezentowano graficznie ich lokalizację względem miejsca usytuowania planowanej elektrowni. Dane te pochodziły z rejestrów terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, prowadzonych przez Starostów Wejherowskiego i Lęborskiego, które zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz. U. z 2020 r. poz. 2270), są aktualizowane nie rzadziej niż raz na 3 lata. Wobec powyższego można uznać, że w pełni wykluczono występowanie tego czynnika w analizowanej lokalizacji. Załączniki graficzne dotyczące zobrazowania warunków geologiczno-inżynierskich, o których mowa w § 5 pkt 3 lit. i Rozporządzenia są kompletne i prezentują dane niezbędne do zobrazowania omawianych w tekście aspektów, m. in. występowania gruntów słabonośnych. Załącznik stanowiący mapę lokalizacyjną przeprowadzonych badań przedstawia lokalizację punktów badawczych z archiwalnych opracowań, wraz ze wskazaniem, jakie badania w nich wykonano. Zamieszczone archiwalne przekroje geologiczno-inżynierskie stanowią reprezentatywny obraz warunków geologiczno-inżynierskich zarówno w części lądowej jak i morskiej.

Na podstawie informacji z zakresu geologii inżynierskiej zawartych w Raporcie można stwierdzić, że Wnioskodawca przeprowadził pełną wstępną analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 2 Rozporządzenia. Ponadto Wnioskodawca wskazał jednoznacznie lokalizację gruntów o niekorzystnych parametrach. W związku z powyższym można stwierdzić, że Raport zawiera analizy wszystkich czynników, o których mowa w § 5 pkt 3 Rozporządzenia, co umożliwia na obecnym etapie jednoznacznie stwierdzić, że rozpatrywana lokalizacja umożliwia bezpieczne posadowienie i eksploatację Obiektów.

W części Raportu dotyczącej rozpoznania budowy geologicznej podłoża zamieszczono wszystkie elementy wymagane w Rozporządzeniu. Wskazano podmioty specjalistyczne, które wykonały opracowania, wykorzystane do sporządzenia tej części Raportu, zgodnie z § 5 pkt 6 lit. a Rozporządzenia. Wskazano źródła danych, na których oparto opis budowy geologicznej w obrębie regionu lokalizacji (§ 5 pkt 6 lit. b Rozporządzenia). Załączniki graficzne, o których mowa w § 5 pkt 6 lit. c Rozporządzenia, przedstawiają wymagane informacje. Ponadto, załączniki stanowiący mapę z lokalizacją wykonanych badań oraz dołączone archiwalne przekroje geologiczne właściwie obrazują budowę geologiczną. Wobec czego można uznać wymóg § 5 pkt 6 lit. c Rozporządzenia za w pełni wypełniony.

Podsumowując, w Raporcie Wnioskodawca zamieścił wymagane w § 5 pkt 6 Rozporządzenia elementy dotyczące rozpoznania budowy geologicznej podłoża

w zakresie niezbędnym dla oceny warunków sejsmicznych, geologiczno – inżynierskich i hydrogeologicznych.

W zakresie warunków hydrogeologicznych

Warunki hydrogeologiczne – wraz z systemem krążenia wód podziemnych – rozpoznano na potrzeby Raportu na podstawie materiałów archiwalnych, w obrębie regionu lokalizacji, zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia. Wskazano opracowania, które posłużyły do przygotowania opisu warunków hydrogeologicznych oraz specjalistyczne podmioty wykonawcze, które sporządziły część z nich, zgodnie z § 5 pkt 4 lit. a oraz lit. b Rozporządzenia. W części tekstowej Raportu zamieszczono omówienie wszystkich analiz przewidzianych w ramach wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektów energetyki jądrowej będących równocześnie obiektami jądrowymi (§ 2 pkt 3 Rozporządzenia). Przedstawiono charakterystykę systemu hydrogeologicznego (§ 5 pkt 4 lit. c Rozporządzenia), obejmującą ocenę zasobów wód podziemnych, właściwości filtracyjnych podłoża, właściwości fizykochemicznych pierwszego poziomu wodonośnego oraz oceniono wpływ warunków hydrogeologicznych na warunki geologiczno-inżynierskie podłoża. W ww. opisie odniesiono się również do kwestii prędkości migracji wód podziemnych, o której mowa w § 5 pkt 4 lit. c tiret drugie Rozporządzenia, jak również zamieszczono informacje dotyczące pionowej migracji do wód podziemnych, tj. zasilania atmosferycznego oraz przepływu międzywarstwowego w wodach podziemnych. Kwestie te są szczególnie istotne dla prawidłowej oceny rozprzestrzeniania się radionuklidów w wodach podziemnych. Ponadto w Raporcie zamieszczono opis potencjalnych dróg rozprzestrzeniania się skażeń promieniotwórczych w wodach podziemnych, o którym mowa w § 5 pkt 4 lit. d Rozporządzenia. Załączniki graficzne ilustrujące warunki hydrogeologiczne prezentują w pełni wymagane treści i są kompletne. Ponadto, do Raportu dołączono przekroje hydrogeologiczne, które we właściwy sposób prezentują opisywane warunki. Wobec powyższego, można uznać, że został wypełniony wymóg § 5 pkt 4 lit. e Rozporządzenia.

Na podstawie informacji zawartych w Raporcie można stwierdzić, że Wnioskodawca przeprowadził pełną wstępną analizę czynników z zakresu warunków hydrogeologicznych oraz przedstawił ich wyniki. Na podstawie przedstawionych wyników analiz można stwierdzić, że w rozpatrywanej lokalizacji nie występują uwarunkowania hydrogeologiczne mogące negatywnie wpływać na planowane Obiekty, a wyniki analiz obejmują dane konieczne dla prawidłowej oceny rozprzestrzeniania się radionuklidów w wodach podziemnych, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej na analizowanym terenie.

W zakresie warunków hydrologicznych i meteorologicznych

Wnioskodawca dokonał analizy warunków meteorologicznych w ramach przeprowadzonej wstępnej oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektów energetyki jądrowej będących równocześnie obiektami jądrowymi, uwzględniając

czynniki wymienione w § 2 pkt 4 lit. d, e i h Rozporządzenia. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 Rozporządzenia, warunki meteorologiczne zostały rozpatrzone w zasięgu regionu lokalizacji. Wnioskodawca przedstawił wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych, o którym mowa w § 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia, oraz zamieścił, zgodnie z wymaganiami § 5 pkt 5 lit. b Rozporządzenia, informacje na temat źródła pochodzenia danych wykorzystanych do analizy czynników meteorologicznych. Ocenę terenu oparto przede wszystkim o dane archiwalne, które zostały uzupełnione o wyniki badań terenowych (pomiarów sodarowych wykorzystanych do określenia parametrów do modelu rozpraszania atmosferycznego). Zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia, wykorzystano dane archiwalne, pochodzące ze stacji i posterunków podstawowej sieci pomiarowo-obszaryjnej i specjalnych sieci pomiarowo-obszaryjnych, prowadzących pomiary meteorologiczne oraz spełniających warunki reprezentatywności dla miejsca usytuowania Obiektów w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 2 pkt 3 i 4 Rozporządzenia, warunki meteorologiczne zostały rozpatrzone z wykorzystaniem agregacji danych dostosowanej do danej charakterystyki oraz z uwzględnieniem istniejących prognoz zmian klimatu. W Raporcie omówiono, zgodnie z § 2 pkt 4 lit. d oraz lit. e Rozporządzenia, wartości zmiennych atmosferycznych i hydrometeorologicznych oraz charakterystykę ekstremalnych zjawisk atmosferycznych, a także określono parametry do modelu dyspersji atmosferycznej, o których mowa w § 2 pkt 4 lit. h Rozporządzenia. Lokalizacje stacji i posterunków podstawowej sieci pomiarowo-obszaryjnej zostały czytelnie przedstawione na rysunkach w części tekstowej Raportu. W zakresie wymogu § 5 pkt 1 lit. c Rozporządzenia, czyli wskazania badań przeprowadzonych w terenie wraz z ich lokalizacją na mapie topograficznej zawierającej aktualne dane topograficzne, wykonanej w skali co najmniej 1:10 000, Raport zawiera załącznik graficzny na którym przedstawiono lokalizację masztu meteorologicznego i punktów pomiarów sodarowych. Lokalizacja stacji i posterunków podstawowej sieci pomiarowo-obszaryjnej została w sposób czytelny przedstawiona na rysunkach w części tekstowej Raportu. W zakresie warunków meteorologicznych, Wnioskodawca przeprowadził w Raporcie pełną wstępną analizę czynników, o których mowa w § 2 pkt 4 Rozporządzenia i prawidłowo opisał jej wyniki. Na podstawie wyników przeprowadzonych analiz można stwierdzić, że w zakresie warunków meteorologicznych lokalizacja Lubiatowo – Kopalino umożliwia zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

W części poświęconej warunkom hydrologicznym Raport został sporządzony zgodnie z § 2 pkt 4 lit. a, b, c, d, f oraz g Rozporządzenia. Raport zawiera załączniki graficzne, ilustrujące czynniki, o których mowa w § 2 pkt 4 lit. a i lit. b Rozporządzenia. Analizy warunków hydrologicznych obejmowały czynniki wymienione w § 2 pkt 4 lit. a, b, c, d, f oraz g Rozporządzenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia, czynniki rozpatrzone dla regionu lokalizacji, z wyjątkiem czynników, o których mowa w § 2 pkt 4 lit. c Rozporządzenia, które zostały rozpatrzone w obrębie granic miejsca usytuowania obiektu. Wnioskodawca przedstawił wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych, o którym mowa w § 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia, oraz zamieścił,

zgodnie z wymaganiem § 5 pkt 5 lit. b Rozporządzenia, informacje na temat źródła pochodzenia danych wykorzystanych do analizy czynników hydrologicznych i ich zakresu czasowego. Do przeprowadzenia oceny terenu wykorzystano dane archiwalne, uzupełnione o wybrane wyniki badań terenowych (m.in. monitoring temperatury wody akwenu będącego źródłem poboru i odbiornikiem wody chłodzącej). Wykorzystane dane archiwalne, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia, pochodziły ze stacji i posterunków sieci pomiarowo-obszerniczej, prowadzących pomiary hydrologiczne, zlokalizowanych w obszarach zlewni, obejmujących region lokalizacji. Stosownie do § 3 ust. 2 pkt 3 i 4 Rozporządzenia, warunki hydrologiczne zostały omówione z uwzględnieniem agregacji danych odpowiedniej dla danej charakterystyki hydrologicznej oraz z uwzględnieniem istniejących prognoz zmian klimatu. Charakterystykę poziomów morza i prądów morskich przedstawiono w sposób wyczerpujący (§ 2 pkt 4 lit. d Rozporządzenia), podobnie jak charakterystykę zjawisk lodowych, w tym czas ich trwania oraz częstość występowania (§ 2 pkt 4 lit. f Rozporządzenia). Ocenę ryzyka wystąpienia suszy oraz jej negatywnego wpływu na reżim wód podziemnych i wód powierzchniowych przeprowadzono zgodnie z wymaganiami § 2 pkt 4 lit. g Rozporządzenia. Zjawiska, o których mowa w § 2 pkt 4 lit. a tiret pierwsze i drugie Rozporządzenia, zostały opisane wyczerpująco, z uwzględnieniem danych o najwyższych zaobserwowanych stanach i przepływach wody. Czynniki wymienione w § 2 pkt 4 lit. b Rozporządzenia zostały omówione wyczerpująco na podstawie najnowszych aktualizacji dokumentów strategicznych wymienionych w Rozporządzeniu. W zakresie wstępnej oceny ryzyka powodziowego w załącznikach graficznych przedstawiono informacje o obszarach znaczących powodzi historycznych, obszarach, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne i obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. W części Raportu dotyczącej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi, wynikającej z map zagrożenia powodziowego, odniesiono się do maksymalnych rzędnych zwierciadła wody dla najbardziej niekorzystnego wariantu zawartego w omawianym dokumencie (zastosowano podejście zachowawcze). W załączniku graficznym przedstawiono zasięgi powodzi z rozróżnieniem powodzi rzecznych i powodzi od strony morza. Ocena zagrożenia wystąpieniem powodzi w granicach planowanego miejsca usytuowania obiektu, w tym określenie powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1 %, wskazanej w § 2 pkt 4 lit. c Rozporządzenia, została w Raporcie oparta na rzędnych zwierciadła wód powodziowych, które zostały obliczone nie tylko dla prawdopodobieństwa 0,1% ale także dla kilku innych wartości, dzięki czemu otrzymano istotną z punktu widzenia analiz bezpieczeństwa zależność rozmiaru zagrożenia powodziowego od prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

W zakresie wymogu § 5 pkt 1 lit. c Rozporządzenia, czyli wskazania badań przeprowadzonych w terenie wraz z ich lokalizacją na mapie topograficznej zawierającej aktualne dane topograficzne, wykonanej w skali co najmniej 1:10 000, Raport zawiera załącznik graficzny spełniający to wymaganie w odniesieniu do badań hydrologicznych wykonanych przez Wnioskodawcę wykorzystanych do opracowania Raportu. Lokalizacja stacji i posterunków podstawowej sieci pomiarowo-obszerniczej została przedstawiona na rysunkach w części tekstowej Raportu.

Podsumowując, informacje z zakresu warunków hydrologicznych przedstawione w Raporcie spełniają wymogi Rozporządzenia w zakresie wymaganych analiz hydrologicznych i elementów wstępnego raportu lokalizacyjnego. Wyniki wstępnej oceny rozpatrywanego terenu, w zakresie warunków hydrologicznych wskazują, że na rozpatrywanym terenie możliwe jest zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

W zakresie zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka

Zgodnie z § 2 pkt 5 lit. a-g Rozporządzenia, w Raporcie przedstawiono wyniki analiz czynników zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka, występujących w regionie lokalizacji (§ 3 ust. 1 Rozporządzenia), obejmujących:

- a) istniejącą i planowaną infrastrukturę transportową;
- b) odległość obiektu od czynnych i planowanych obiektów wojskowych lub służb porządku publicznego (m.in. lotnisk, lądowisk, poligonów, magazynów amunicji);
- c) potencjalne zagrożenie obiektu ze strony zakładów i instalacji przemysłowych mogących oddziaływać na obiekt chemicznie, biologicznie lub mechanicznie;
- d) potencjalne zagrożenie obiektu przez wywołane działalnością człowieka emisje toksycznych par i gazów, pożary lub eksplozje;
- e) potencjalne zagrożenie obiektu związane z uszkodzeniami budowli piętrzących lub ich elementów;
- f) potencjalne zagrożenie obiektu ze strony urządzeń telekomunikacyjnych, w szczególności urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, oraz innych instalacji emitujących fale elektromagnetyczne lub wytwarzających pole magnetyczne lub pole elektryczne mogących mieć wpływ na obiekt;
- g) inne zdarzenia niewymienione w lit. a-f powyżej, mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu.

Wnioskodawca zamieścił wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych wraz ze wskazaniem opracowań przez nie wykonanych, które wykorzystano do opracowania analiz czynników zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka (§ 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia). Przedstawiono również zakres wykorzystanych danych, ich źródła oraz zakresy czasowe obejmujące te dane, zgodnie z § 5 pkt 5 lit. b i lit. c Rozporządzenia. W Raporcie omówiono obecny stan infrastruktury transportowej, tj. drogowej, kolejowej, morskiej i lotniczej oraz przewidywane w niej zmiany. W ramach oceny infrastruktury lotniczej dokonano oceny zagrożenia ze strony katastrofy lotniczej. Omówienie zakresu planowanych zmian infrastruktury transportowej oparto na inwestycjach towarzyszących i związanych z budową elektrowni jądrowej, gdyż inwestycje te będą główną przyczyną zmian w tym aspekcie w obrębie rozpatrywanej lokalizacji. W Raporcie omówiono zagrożenia wynikające z lokalizacji obiektów wojskowych i wykorzystywanych przez służby porządku publicznego oraz zagrożenia ze strony zakładów i instalacji przemysłowych (z uwzględnieniem rodzaju działalności tych obiektów) oraz źródeł pola elektromagnetycznego. Przeanalizowano również występowanie spowodowanych działalnością człowieka emisji toksycznych gazów lub pary oraz eksplozji i pożarów

(§ 5 pkt 5 lit. h Rozporządzenia). Ww. czynniki i związane z nimi zagrożenia (§ 5 pkt 5 lit. i Rozporządzenia) nie stanowią potencjalnego ryzyka dla zapewnienia bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej. W kontekście oddziaływania budowli piętrzących rozpatrzono potencjalne skutki awarii górnego zbiornika Elektrowni Szczytowo-Pompowej Elektrowni Wodnej Żarnowiec. Z uwagi na znaczną odległość i korzystne ukształtowanie terenu, potencjalna awaria nie będzie stanowiła zagrożenia dla Obiektów. Wnioskodawca wskazał, że innym możliwym zagrożeniem w analizowanej lokalizacji, niewymienionym w Rozporządzeniu, jest lokalizowanie turbin wiatrowych. Ze względu na odległość przekraczającą 2 km od miejsca planowanego usytuowania Obiektów, ryzyko urwania łopaty turbiny, jej lot i uderzenie nie stanowią faktycznego zagrożenia dla bezpieczeństwa jądowego. W Raporcie zamieszczono również załączniki graficzne, obrazujące lokalizację wykonanych badań z zakresu jakości powietrza oraz PEM wypełniając wymóg § 5 pkt 5 lit. l Rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 pkt 5 lit. k Rozporządzenia, dokonano oceny występowania kryteriów wykluczających, związanych z czynnikami zewnętrznymi będącymi skutkiem działalności człowieka, tj. wskazanymi w § 4 pkt 4 i 6 Rozporządzenia. Zgodnie z przedstawionymi w Raporcie informacjami, lokalizacja Lubiatowo-Kopalino nie znajduje się na terenie potencjalnego oddziaływania uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzącej (§ 4 pkt 4 Rozporządzenia). Z kolei, rozpatrywana lokalizacja nie znajduje się w odległości mniejszej niż 15 km od lotniska wpisanego do rejestru lotnisk cywilnych, wobec czego kryterium, o którym mowa w § 4 pkt 6 Rozporządzenia, nie znajduje zastosowania. Wobec powyższego, skutecznie wykluczono występowanie przypadków związanych z działalnością człowieka, dyskwalifikujących lokalizację.

Na podstawie informacji zawartych w Raporcie można stwierdzić, że Wnioskodawca przeprowadził pełną wstępną analizę czynników z zakresu zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka, o których mowa w § 2 pkt 5 Rozporządzenia, oraz przedstawił wyniki tej analizy i wykluczył występowanie w rozpatrywanej lokalizacji czynników, o których mowa w § 4 pkt 4 i 6 Rozporządzenia. W zakresie zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka teren na którym planowana jest lokalizacja Obiektów umożliwia zapewnienie bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej.

W zakresie zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody

Zgodnie z § 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia, w Raporcie zamieszczono informacje o specjalistycznych podmiotach wykonawczych wraz ze wskazaniem opracowań przez nie wykonanych na rzecz Wnioskodawcy, które posłużyły do opracowania analiz czynników zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody. Wskazano również zakres danych, które wykorzystano w toku prowadzenia oceny, oraz zakresy czasowe obejmujące te dane, zgodnie z § 5 pkt 5 lit. b i lit. c Rozporządzenia. W Raporcie przedstawiono wyniki analiz czynników zewnętrznych będących skutkiem

działania sił przyrody, o których mowa w § 2 pkt 6 lit. a-e Rozporządzenia, obejmujących:

- a) ryzyko sezonowej utraty lub pogorszenia drożności systemów chłodzenia obiektu przez zablokowanie krą, liśćmi lub innymi materiałami, z uwzględnieniem planowanych środków zapobiegawczych dla nadmiernego trofizmu w systemach chłodzenia obiektu i nadmiernej sedymentacji w tych systemach;
- b) ryzyko szkodliwego wpływu organizmów żywych na obiekt, z uwzględnieniem wpływu zmian klimatu na warunki bytowania tych organizmów;
- c) możliwy negatywny wpływ aerozoli i pyłów atmosferycznych na obiekt, w szczególności wykazujących agresywność w stosunku do betonu i stali;
- d) naturalne zagrożenie pożarowe, z uwzględnieniem prognozy skutków zmian klimatu;
- e) zewnętrzne czynniki naturalne niewymienione w lit. a–d powyżej, mogące sezonowo lub całorocznie mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe obiektu;

oraz ocenę zagrożenia dla Obiektów, pochodzącego od tych czynników w regionie lokalizacji (§ 5 pkt 5 lit. j w związku z § 2 pkt 6 lit. a-c oraz § 3 ust. 1 Rozporządzenia).

Wnioskodawca przeanalizował aspekty związane z zagrożeniami dla drożności systemów chłodzenia planowanej elektrowni jądrowej, uwzględniając wpływ zmian klimatu. Przedstawił również możliwości ograniczania oddziaływania omawianych czynników. W odniesieniu do możliwego negatywnego wpływu zjawisk lodowych na prace systemów chłodzenia Raport zawiera informacje o rozwiązaniach technologicznych obiektu, które w ocenie organu będą skutecznie zapobiegać takim sytuacjom.

W części Raportu dotyczącej czynników biologicznych omówiono wyniki badań środowiskowych wykonanych w obrębie obszarów morskich, oraz podano informacje o potencjalnych zanieczyszczeniach związanych ze zidentyfikowanymi rodzajami organizmów. W ramach oceny wpływu zmian klimatu przeanalizowano 10 czynników (wzrost temperatury wody, zwiększoną częstość fal upałów morskich, wzrost poziomu morza, zmniejszenie zasolenia wody, zmiany w cyrkulacji wody, zwiększone zakwaszenie, zmniejszenie pokrywy lodowej, zwiększona eutrofizacja, zmiany w ekosystemie, zwiększone ryzyko burz i ekstremalnych zjawisk pogodowych), które mogą ulec zmianie na skutek tego procesu i mieć wpływ na życie biologiczne wód Bałtyku, oraz przedstawiono prognozę skutków wybranych scenariuszy na plankton, bentos, ryby, ptaki oraz ssaki morskie. Analiza ryzyka wpływu elementów biologicznych na funkcjonowanie elektrowni jądrowej została podsumowana zestawieniem możliwych negatywnych oddziaływań ze strony 7 grup organizmów żywych: fitoplanktonu, zooplanktonu, fitobentosu, makrozoobentosu, ichtiofauny, awifauny i ssaków morskich. Omówiono również techniki kontroli zanieczyszczenia biologicznego.

Analizę i ocenę wpływu aerozoli i pyłów atmosferycznych na Obiekty oparto na opisie stanu jakości powietrza oraz na ocenie jakościowej próbek betonu i stali pobranych

z miejsca budowy elektrowni jądrowej w Żarnowcu. Wnioskodawca wskazał czynniki występujące w powietrzu, mogące negatywnie wpływać na planowane obiekty energetyki jądrowej będące równocześnie obiektami jądrowymi, m. in. wykazujące agresywność w stosunku do materiałów budowlanych (betonu i stali). W oparciu o wykonane badania opisano również zjawiska zachodzące w betonie i zbrojeniu na skutek działania warunków atmosferycznych. W Raporcie zamieszczono również rekomendacje dotyczące projektowania konstrukcji żelbetowej Obiektów. Przeprowadzone badania wykazały, że jakość powietrza w analizowanej lokalizacji nie wykazuje właściwości mogących negatywnie wpływać na materiały konstrukcyjne, a tym samym na możliwość zapewnienia bezpieczeństwa Obiektów.

Zgodnie z § 5 pkt 5 lit. j Rozporządzenia, Wnioskodawca przedstawił ocenę zagrożeń ze strony ww. czynników wraz ze wskazaniem technologii i opisami metod ograniczających ich negatywne oddziaływanie.

W Raporcie scharakteryzowano zagrożenie pożarowe w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino spowodowane przez działanie sił przyrody. W tym celu przeprowadzono symulacje pożarów, uwzględniając kategorię zagrożeń pożarowych lasów, palność drzewostanów, leśny materiał palny, warunki meteorologiczne oraz historię dotychczasowych pożarów. W ramach oceny wpływu zmian klimatycznych przeanalizowano wzrost temperatury powietrza, zmiany wilgotności i wiatrów. Wnioskodawca przedstawił dla planowanych Obiektów energetyki jądrowej ocenę zagrożenia, o której mowa w § 5 pkt 5 lit. h Rozporządzenia, wskazując również obszary w rozpatrywanej lokalizacji wymagające wylesienia.

W Raporcie nie zidentyfikowano innych naturalnych czynników zewnętrznych niż wymienione w § 2 pkt 6 lit. a-d Rozporządzenia, które mogą sezonowo lub całorocznie mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe planowanych obiektów energetyki jądrowej.

Zgodnie z § 5 pkt 5 lit. l Rozporządzenia, do Raportu dołączono załączniki graficzne przedstawiające lokalizacje wykonanych badań dotyczących jakości powietrza i inwentaryzacji przyrodniczej.

Podsumowując, informacje z zakresu zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działania sił przyrody przedstawione w Raporcie spełniają wymogi Rozporządzenia w zakresie wymaganych analiz.

W zakresie analizy gęstości zaludnienia i sposobu zagospodarowania terenu

Zgodnie § 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia, w Raporcie zamieszczono wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych wraz ze wskazaniem opracowań sporządzonych przez nie i wykorzystanych do omówienia czynników z zakresu gęstości zaludnienia i zagospodarowania terenu. Wnioskodawca przedstawił opis obecnego i planowanego rozmieszczenia czynników wymienionych w § 2 pkt 7 lit. a Rozporządzenia. W Raporcie zamieszczono zakres danych wykorzystanych do opisu stanu obecnego i planowanego wraz z zakresami czasowymi, z których te dane

pochodziły lub których dotyczyły, czym wypełniono wymóg § 5 pkt 5 lit. b i c Rozporządzenia. Zakres zidentyfikowanych, planowanych zmian w rozmieszczeniu czynników z zakresu gęstości zaludnienia i zagospodarowania terenu oparto na ustaleniach dokumentów planistycznych, wydanych decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o warunkach zabudowy, decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach oraz prognozach demograficznych. Z kolei planowane zmiany w infrastrukturze transportowej, tj. lotniczej, kolejowej, morskiej oraz lokalizacji zakładów przemysłowych, oparto głównie na inwestycjach związanych z planowaną budową elektrowni jądrowej. Informacje dotyczące występowania złóż kopalin, o których mowa w § 2 pkt 7 lit. b Rozporządzenia, zostały przedstawione w oparciu o aktualne dane na czas sporządzenia Raportu. Do Raportu dołączono również załączniki graficzne, o których mowa w § 5 pkt 5 lit. l Rozporządzenia, w postaci map ilustrujących rozmieszczenie omawianych czynników. Kryterium wykluczające nawiązujące do zagospodarowania terenu, tj. dotyczące lokalizacji lotnisk (§ 4 pkt 6 Rozporządzenia), zostało omówione szczegółowo w dziale dotyczącym zdarzeń zewnętrznych będących skutkiem działalności człowieka. Podsumowując, informacje z zakresu gęstości zaludnienia i sposobu zagospodarowania terenu przedstawione w Raporcie w pełni spełniają wymogi Rozporządzenia w zakresie wymaganych analiz oraz prezentacji wyników tych analiz. W związku z tym, można stwierdzić, że w rozpatrywanej lokalizacji nie występują czynniki wynikające z ww. uwarunkowań, które mogłyby wpływać negatywnie na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną.

W zakresie możliwości realizacji planów postępowania awaryjnego w sytuacji wystąpienia zdarzenia radiacyjnego

Zgodnie z § 2 pkt 8 Rozporządzenia, w Raporcie przedstawiono analizy dotyczące tempa i dróg uwalniania substancji promieniotwórczych do środowiska, formy fizycznej i chemicznej, ilości uwalnianych substancji promieniotwórczych oraz dróg rozprzestrzeniania się tych substancji w środowisku w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego oraz oceny możliwości sprawnego przeprowadzenia działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia takiego zdarzenia. Wnioskodawca przedstawił wykaz specjalistycznych podmiotów wykonawczych, o których mowa w § 5 pkt 5 lit. a Rozporządzenia, wraz ze wskazaniem opracowań przez nie wykonanych, które wykorzystano do opracowania analiz dotyczących uwalniania substancji promieniotwórczych i podejmowania działań interwencyjnych. W Raporcie zamieszczono zakres danych wykorzystanych do ww. analiz wraz z zakresami czasowymi, z których te dane pochodziły, czym wypełniono wymóg § 5 pkt 5 lit. b i c Rozporządzenia. Wnioskodawca zamieścił w Raporcie tabele oraz rysunki opisujące przewidywane obszary strefy planowania wyprzedzających działań interwencyjnych i strefy planowania natychmiastowych działań interwencyjnych, o których mowa w § 5 pkt 1 lit. d Rozporządzenia. Analiza przeprowadzona na potrzeby określenia stref planowania awaryjnego jest oparta tylko o jeden scenariusz awaryjny. Przedstawione w opracowaniu dane wskazują, że scenariusz ten mieści się w ramach rozszerzonych warunków projektowych, a nie hipotetycznej ciężkiej awarii

z uszkodzeniem pierwotnej obudowy bezpieczeństwa. Art. 86m ust. 1 oraz art. 86n ust. 4, ustawy – Prawo atomowe, wskazują, że strefy oraz dystanse planowania awaryjnego wyznacza się na podstawie wyników analiz bezpieczeństwa potencjalnych skutków sytuacji awaryjnych o prawdopodobieństwie wystąpienia równym lub większym niż raz na 10^7 lat (10 000 000 lat). Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1043), zdarzenia występujące z prawdopodobieństwem mniejszym niż raz na 1 000 000 lat pracy reaktora obejmują hipotetyczne ciężkie awarie z uszkodzeniem pierwotnej obudowy bezpieczeństwa reaktora. Na etapie raportu lokalizacyjnego konieczne będzie przeprowadzenie analiz w tym zakresie, obejmujących pełne spektrum sytuacji awaryjnych, w tym również hipotetycznych ciężkich awarii z uszkodzeniem pierwotnej obudowy bezpieczeństwa reaktora. Opisywane rodzaje i wartości poziomów interwencyjnych oraz wartości operacyjnych poziomów interwencyjnych są zgodne z wymaganiami zawartymi w art. 86l i 86m ustawy – Prawo atomowe, rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie wartości poziomów interwencyjnych dla poszczególnych działań interwencyjnych oraz kryteriów odwołania tych działań oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie rodzajów działań interwencyjnych wprowadzanych w strefie zewnętrznej oraz wartości operacyjnych poziomów interwencyjnych stanowiących podstawę do wprowadzenia w strefie zewnętrznej tych działań. W Raporcie zostały przedstawione prawidłowe analizy możliwości prowadzenia działań interwencyjnych, o których mowa w § 5 pkt 1 lit. e Rozporządzenia.

Wnioskodawca prawidłowo określił drogi uwalniania substancji promieniotwórczych, oraz przedstawił uzasadnienie dla wykluczenia możliwości bezpośredniego przedostania się substancji promieniotwórczych do wód gruntowych. Do analiz rozprzestrzeniania się radionuklidów w atmosferze przyjęto jednak nieprawidłowe założenie o 100% postaci cząsteczkowej izotopów jodu przy awarii typu LBLOCA, co nie jest zgodne z dokumentacją amerykańską (m.in. NUREG-1465 *Accident Source Terms for Light-Water Nuclear Power Plants*). W kolejnych etapach realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca będzie musiał przeprowadzić nowe analizy w oparciu o aktualniejsze dane wejściowe.

Na etapie raportu lokalizacyjnego należy również zweryfikować i zaktualizować dawki dla stanów eksploatacyjnych przy uwzględnieniu aktualnych danych wejściowych.

Wnioskodawca przeprowadził w Raporcie wstępną analizę dotyczącą uwolnień substancji promieniotwórczych i podejmowania działań interwencyjnych, zamieścił opis części wyników tych analiz. Przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza obejmuje przede wszystkim potwierdzenie możliwości przeprowadzenia działania interwencyjnego polegającego na ewakuacji, potwierdza również istnienie na terenie przewidywanych stref planowania awaryjnego niezbędnej infrastruktury zapewniającej

dostępność obiektów na potrzeby pozostania w pomieszczeniach zamkniętych ludności, niebędącej stałymi rezydentami terenu. Analiza wykazała również dostępność odpowiedniej powierzchni magazynowej na potrzeby przechowywania i dystrybucji żywności zastępczej oraz zastępczej paszy, na wypadek wprowadzenia działań interwencyjnych polegających na zakazie lub ograniczenia spożycia skażonej żywności lub skażonej wody przeznaczonej do picia, oraz zakazie lub ograniczenia karmienia zwierząt skażonymi paszami i pojenia skażoną wodą. Należy zatem uznać, że Wnioskodawca wykluczył występowania przypadku o którym mowa w § 4 pkt 5 Rozporządzenia. Wobec powyższego, zakres przedstawionych danych w Raporcie dowodzi, że warunki związane z lokalizacją nie uniemożliwią przeprowadzenia sprawnego postępowania awaryjnego w przypadku wystąpienia zdarzenia radiacyjnego.


PREZES
Państwowej Agencji Atomistyki
Andrzej Głowacki

Otrzymują:

1. Adresat
2. PAA-DBJ

