



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 5 września 2025 r.

GPB-III.7821.6.2025
PK

DECYZJA NR 246 / 2025

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”,

po rozpatrzeniu

odwołania [REDAKTED] od decyzji Starosty Bełchatowskiego Nr 1082.2024, znak: AB.6740.6.14.2024.MJ.ER, z dnia 17 grudnia 2024 r., o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej”,

orzekam

- I. uchylić zaskarżoną decyzję w całości, oraz
- II. odmówić udzielenia Gminie Bełchatów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej” i zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

UZASADNIENIE

W dniu 2 września 2024 r. Wójt Gminy Bełchatów, reprezentowany przez [REDAKTED], wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej”.

Działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa, Starosta Bełchatowski wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku, poprzez m.in. korektę działek istniejącego pasa drogowego; przedłożenie mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz przedłożenie opinii ministra właściwego do spraw środowiska w odniesieniu do złóż strategicznych.

W wyznaczonym terminie pełnomocnik Inwestora uzupełnił wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Stosownie do zapisów art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, Starosta Bełchatowski pismem znak: AB.6740.6.14.2024.MJ.ER, z dnia 7 października 2024 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy i właścicielom nieruchomości, objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wszczęciu postępowania zawiadomione zostały w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bełchatowie – od dnia 8 października 2024 r. do 23 października 2024 r.,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Bełchatowie – od dnia 19 listopada 2024 r.,
- w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Bełchatów – od dnia 19 listopada 2024 r.,
- w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) – w dniu 10 października 2024 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie [REDAKTOWANE] – strona postępowania, w piśmie z dnia 28 października 2024 r. poinformowała, że podtrzymuje swój sprzeciw wobec przedmiotowej inwestycji i nie wyraża zgody na proponowany podział jej działki ponieważ będzie miał negatywny wpływ na wartość nieruchomości oraz ograniczy możliwość jej wykorzystania. Wobec powyższego, [REDAKTOWANE] wnosi o nabycie jej działki w całości przez Gminę Bełchatów.

Starosta Bełchatowski pismem z dnia 5 listopada 2024 r. przekazał Inwestorowi kserokopię pisma [REDAKTOWANE] celem zajęcia stanowiska w sprawie podniesionych zarzutów.

Inwestor w piśmie z dnia 8 listopada 2024 r., w odpowiedzi na pismo [REDAKTOWANE] odniósł się do zarzutów i wskazał, że zbiornik retencyjny został zaprojektowany tak, aby zapewnić odbiór wód opadowych pochodzących z odwodnienia drogi objętej sporną decyzją. Z uwagi na brak wystarczających zdolności retencyjnych projektowanego do przebudowy rowu drogowego zaprojektowano zbiornik retencyjny, który będzie przejmował nadwyżkę wód opadowych i roztopowych pochodzących z utwardzonych powierzchni pasa drogowego. Lokalizacja zbiornika na działce nr ewid. 190, obręb Parzno-Lesisko, została podyktowana naturalnym ukształtowaniem terenu. Ponadto, pełnomocnik Inwestora wskazał, że w dniu 28 października 2024 r. na spotkaniu w siedzibie Urzędu Gminy

Bełchatów przedstawiono [REDAKTOWANE] propozycję zakupu jej nieruchomości w całości, jednak zaproponowana cena nie została zaakceptowana. Wobec powyższego, poinformowano [REDAKTOWANE] że część działki, na której zaprojektowano zbiornik zostanie przejęta na własność przez gminę Bełchatów, a pozostała część nieruchomości pozostanie własnością dotychczasowego właściciela nieruchomości.

Z akt sprawy organu I instancji wynika, że w dniach 16 i 28 października 2024 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] udostępniono akta dotyczące przedmiotowej inwestycji.

Starosta Bełchatowski decyzją Nr 1082.2024, z dnia 17 grudnia 2024 r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, polegającej na rozbudowie i przebudowie drogi w Zalesnej od km 0+000,00 do km 1+410,46.

Decyzją ZRID Starosta Bełchatowski m.in. określił linie rozgraniczające teren inwestycji, zatwierdził podział nieruchomości oraz zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Decyzję ZRID organ pierwszej instancji doręczył wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bełchatowie – od dnia 30 grudnia 2024 r. do 13 stycznia 2025 r.,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Bełchatowie – od dnia 27 grudnia 2024 r.
- w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Bełchatów – od dnia 3 stycznia 2025 r.,
- w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) – w dniu 2 stycznia 2025 r.

Ponadto, zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID wysłano dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej i art. 49 Kpa, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie, odpowiednio w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bełchatowie oraz siedzibie Urzędu Gminy Bełchatów, na stronach internetowych tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W ustawowym terminie odwołanie od decyzji ZRID złożyła [REDAKTOWANE]. W złożonym odwołaniu Skarżąca wskazuje, że w dniu 21 stycznia 2025 r. w Gminie Bełchatów na spotkaniu z Komisją Skarg, Wniosków i Petycji omawiane były jej pisma

skierowane do Rady Gminy, tj. z dnia 15 października 2024 r. i z dnia 28 listopada 2024 r., w których to [REDAKTED] informowała radnych, że nie wyraża zgody na wykorzystanie jej działki pod budowę zbiornika retencyjnego. Ponadto, Skarżąca nadmieniła, że jej nieruchomość jest położona na terenie gminy Kluki i w treści obwieszczenia nie ma informacji, że roboty będą prowadzone na terenie Gminy Kluki. [REDAKTED] podniosła również, że jej działka nigdy nie była zalewana wodą i nie wyraża zgody na budowę zbiornika na jej działce, a jeżeli budowa ma zostać zrealizowana, to pod warunkiem wykupienia całej działki przez gminę. W ocenie Skarżącej, umieszczenie zbiornika na jej działce zniszczy jej walory użytkowe oraz estetyczne i wykluczy zagospodarowanie działki. W związku z powyższym, Skarżąca wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania tutejszy organ wystąpił do Starosty Bełchatowskiego o uzupełnienie akt sprawy o decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym wraz z zaświadczeniem o ostateczności ww. decyzji, przekazaną przez Inwestora do Starosty Bełchatowskiego w dniu 8 listopada 2024 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP. W dniu 19 lutego 2025 r. organ I instancji uzupełnił akta sprawy.

Organ odwoławczy pismem z dnia 25 lutego 2025 r., działając na podstawie art. 136 § 1 Kpa, wezwał Inwestora do zajęcia stanowiska w zakresie rozważenia możliwości rezygnacji z realizacji inwestycji na działce Skarżącej zgodnie z Jej żądaniem oraz wypowiedzenie się w sprawie podniesionych przez Skarżącą zarzutów, a w przypadku braku możliwości dokonania zmian lokalizacji planowanej inwestycji drogowej, szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienie przyczyn, dla których nie jest możliwa rezygnacja z realizacji inwestycji na działce Skarżącej. Ponadto, wezwanie dotyczyło wykazania, że Wójt Gminy Bełchatów jest zarządcą drogi właściwym do wystąpienia o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie obejmującym teren położony poza granicami administracyjnymi gminy Bełchatów (część inwestycji, która ma być realizowana na terenie działek nr ewid. 190 i 710, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki).

Pismem z dnia 4 marca 2025 r. Wójt Gminy Bełchatów odpowiedział na wezwanie organu odwoławczego informując, iż nie ma możliwości rezygnacji z realizacji inwestycji na działce Skarżącej. Przedmiotowa inwestycja, tj. rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej, obejmuje m.in. wykonanie jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego, obustronnych poboczy, rozbudowę kanalizacji sanitarnej oraz odwodnienia drogi w zakresie budowy jednostronnego rowu drogowego i zbiornika retencyjnego. Lokalizacja zbiornika na działce Skarżącej

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

została podyktowana naturalnym ukształtowaniem terenu, ponieważ ww. działka znajduje się w najniższym punkcie terenu istniejącego. Z uwagi na brak wystarczających zdolności retencyjnych projektowanego do przebudowy rowu drogowego zbiornik retencyjny będzie przejmował nadwyżkę wód opadowych i roztopowych pochodzących z utwardzonych powierzchni pasa drogowego. Przedmiotowy zbiornik spowoduje, że rozlewająca się na tym terenie woda opadowa zostanie ukierunkowana w jedno miejsce. Ma on spełnić zadanie przyjęcia nadwyżek wód opadowych i roztopowych, a następnie dzięki korzystnej geologii terenu wpływające do zbiornika retencyjnego wody będą infiltrowane przez dno zbiornika w głąb ziemi. Zbiornik retencyjny wraz z jego ogrodzeniem oraz zjazdem znajdującym się na terenie pasa drogowego będzie podlegał utrzymaniu przez Inwestora. Odnosząc się do treści odwołania Wójt Gminy Bełchatów poinformował, że w ramach planowanej inwestycji działka nr ewid. 190, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki, ulegnie podziałowi na działkę nr ewid. 190/1 o powierzchni 536 m² i na tej części zlokalizowany zostanie fragment pasa drogowego oraz zbiornik retencyjny, natomiast pozostała część nieruchomości (działka nr ewid. 190/2) o powierzchni 2481 m² pozostanie własnością Skarżącej. Działka nr ewid. 190/2 będzie miała uporządkowany dojazd i będzie nadawała się do zabudowy. Inwestor poinformował również, że na działkach nr ewid. 190 i 710, obręb Parzno-Lesisko, na terenie gminy Kluki, planowane jest wykonanie skrzyżowania drogi objętej planowaną inwestycją z drogą będącą własnością Gminy Kluki oraz zbiornika retencyjnego. Powołując się na art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej Inwestor wskazał, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oprócz zadania głównego, o którym mowa w art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, może obejmować także budowę lub przebudowę innej drogi - zarządzanej przez podmiot inny niż inwestor. Oznacza to, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może dotyczyć, w ramach zadania dodatkowego, drogi gminnej zarządzanej przez wójta, który nie pełni roli inwestora. Ponadto, na przyjęte rozwiązanie Wójt Gminy Bełchatów uzyskał pozytywną opinię Wójta Gminy Kluki znak: RIZ.033.4.2024, z dnia 17 lipca 2024 r.

W piśmie z dnia 20 marca 2025 r. [REDAKTOWANE] poinformowała, że nadal podtrzymuje swój sprzeciw wobec wykorzystania jej działki nr ewid. 190, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki, na potrzeby Gminy Bełchatów, tj. na zbiornik retencyjny. W ocenie Skarżącej zajęcie części jej działki o powierzchni 536 m² „z przodu” w całości uczyni ją bezwartościową. Ponadto, [REDAKTOWANE] wskazała, że teren jej nieruchomości nigdy nie był podmokły, ani nie stanowił naturalnego zagłębienia i błędne jest twierdzenie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Wójt Gminy Bełchatów, że na tej działce tworzy się rozlewisko podczas okresów wzmożonych opadów.

Po wnikliwej analizie materiału dowodowego, pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. Wojewoda Łódzki, działając na podstawie art. 136 § 1 Kpa, wezwał Inwestora do złożenia dodatkowych wyjaśnień, poprzez:

1. przedłożenie kompletnej dokumentacji projektowej (spójnej w zakresie wszystkich opracowań branżowych) oraz załączników do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, uwzględniających brak możliwości realizacji budowy kanalizacji sanitarnej na objętym projektem odcinku drogi gminnej w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawaną w trybie specustawy drogowej,
2. przedłożenie porozumienia, o jakim mowa w art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych zawartego z zarządcą drogi położonej na terenie gminy Kluki, które obejmuje realizację inwestycji na terenie działek nr ewid. 190 i 710, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki.

Pismem z dnia 2 lipca 2025 r. Wójt Gminy Bełchatów odpowiedział na wezwanie organu odwoławczego informując, iż nie ma możliwości przedłożenia kompletnej dokumentacji projektowej (spójnej w zakresie wszystkich opracowań branżowych) oraz załączników do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, uwzględniającej brak możliwości realizacji budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Dokumentacja projektowa przedłożona w organie administracji architektoniczno-budowlanej I instancji jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć i uzyskała decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w trybie specustawy drogowej. Prowadzone postępowanie nie dotyczy wydania nowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a jedynie weryfikacji zgodności wydanej decyzji Starosty Bełchatowskiego Nr 1082.2024, z dnia 17 grudnia 2024 r., z przepisami prawa. W związku z powyższym nie ma możliwości przedłożenia „innego” projektu budowlanego przed organem administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia, ponieważ kompletną dokumentacją projektową wraz z niezbędnymi załącznikami do wydania decyzji organ dysponuje. Zdaniem Inwestora wskazane w wezwaniu stwierdzenie „stosowanie specustawy drogowej odnosi się tylko do realizacji inwestycji drogowej jako budowli, a nie wszystkiego co ma znajdować się pasie drogowym” nie znajduje odniesienia w treści ustawy. Odnosząc się do punktu 2 wezwania Wójt Gminy Bełchatów podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi z dnia 4 marca 2025 r., na wezwanie tutejszego

organu z dnia 25 lutego 2025 r., wskazując, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g oraz lit. j specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oprócz zadania głównego, o którym mowa w art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, może obejmować także budowę lub przebudowę innej drogi - zarządzanej przez podmiot inny niż inwestor. Należy przy tym zwrócić uwagę, że ustawodawca nie przewidział ograniczeń w zakresie kategorii drogi, której dotyczy zadanie dodatkowe, wobec czego może to być droga publiczna dowolnej kategorii (niższej, wyższej lub tej samej co droga objęta zadaniem głównym). Oznacza to, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może dotyczyć, w ramach zadania dodatkowego, drogi gminnej zarządzanej przez wójta, który nie pełni roli inwestora. Ponadto, na przyjęte rozwiązania Wójt Gminy Bełchatów uzyskał pozytywną opinię Wójta Gminy Kluki znak: RIZ.033.4.2024, z dnia 17 lipca 2024 r.

Po przeanalizowaniu akt w przedmiotowej sprawie, organ odwoławczy – nie będąc związanym granicami odwołania – stwierdza, co następuje.

Odwołanie pochodzi od strony postępowania i zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu, w związku z czym podlega rozpatrzeniu.

Podstawową zasadą postępowania odwoławczego jest to, iż organ II instancji nie ogranicza się jedynie do oceny zarzutów zawartych w odwołaniu, lecz rozpoznaje sprawę co do istoty. Art. 7 Kpa stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W myśl art. 8 § 1 Kpa, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, o czym stanowi art. 77 § 1 Kpa.

Zaskarżona decyzja ZRID została wydana na podstawie przepisów specustawy drogowej. W postępowaniu odwoławczym organ II instancji bada zasadność wydania zaskarżonej decyzji oraz zachowanie przez organ I instancji procedury przewidzianej w specustawie drogowej. Specustawa drogowa jest zatem aktem prawnym o charakterze szczególnym w stosunku do ustawodawstwa zwykłego, w tym do zasad określonych w Kpa. Specustawa drogowa ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji drogowych. Wyjątkowy charakter ustawy, wyrażony

jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego w stosunku do uregulowań m.in. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418), zwanej dalej „Prawem budowlanym”, gdyż inwestor uzyskuje jedną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawierającą w sobie m.in. ustalenie lokalizacji inwestycji, zatwierdzenie podziałów nieruchomości i pozwolenie na budowę. Przepisy specustawy drogowej mają w tym przypadku charakter *lex specialis*, gdyż regulują zasady i warunki przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w tym lokalizację, nabywanie nieruchomości oraz zasady realizacji, jak i organy właściwe do orzekania w tych sprawach.

Specustawa drogowa jest regulacją poprzedzającą budowę drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.), zwanej dalej „u.d.p.”. Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej stanowi, że określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu u.d.p. Zgodnie z art. 1 u.d.p., drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 4 pkt 17 u.d.p., budowa drogi polega na wykonywaniu połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowę i rozbudowę. Drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne (art. 2 ust. 1 u.d.p.).

W przedmiotowej sprawie zarówno z zaskarżonej decyzji, jak i ze złożonego wniosku wynika, że inwestycja polega na przebudowie i rozbudowie drogi gminnej. Zastosowanie procedury dotyczącej dróg publicznych zawartej w specustawie drogowej jest zatem zasadne.

Zakres inwestycji obejmuje przebudowę i rozbudowę drogi na odcinku o długości 1410,46 m. W części opisowej projektu zagospodarowania terenu (dalej PZT) wskazano, że zaprojektowano jezdnię o nawierzchni z betonu asfaltowego o szerokości 4,5 m. Odwodnienie drogi będzie zapewnione przez budowę jednostronnego rowu drogowego oraz budowę zbiornika retencyjnego. Ponadto, projektowana jest rozbudowa istniejącej gminnej kanalizacji sanitarnej wraz z budową tłoczni i kanałem tłocznym oraz włączeniem do sieci kanalizacji sanitarnej budowanej w drodze gminnej nr 101263 relacji Wola Mikorska – Emilin (odcinek o długości ok. 1110 mb).

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Jak stanowi art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wniosek po uzyskaniu opinii m. in.: właściwych miejscowo zarządu województwa i zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się:

- pismo Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 kwietnia 2024 r., znak: BPPWL.ZP.4041.54.2024 - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji drogowej,
- pismo Wójta Gminy Kluki z dnia 17 lipca 2024 r., znak: RIZ.033.4.2024 - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji drogowej w zakresie działki drogowej nr ewid. 710,
- pismo Wójta Gminy Bełchatów z dnia 15 maja 2024 r., znak: IZ.7011.36.2023 - pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji drogowej.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zarządca drogi, zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, załączył:

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500,
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- mapy zawierające podział nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami,
- określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego,
- określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone,
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu,
- opinie Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pisma znak: WUOZ-ZA.5152.135.2024.IW, z dnia 14 maja 2024 r. i z dnia 24 czerwca 2024 r.,
- pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: P.RUM.430.13.2024.KP, z dnia 16 czerwca 2024 r.,
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych znak: ZS.2211.45.2024, z dnia 15 maja 2024 r.,
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach znak: KIE.5120.56.2024.ZS, z dnia 20 maja 2024 r.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

- Ponadto, do projektu budowlanego załączone zostały m.in.:
- decyzja Wójta Gminy Bełchatów znak: ZŚ.6220.13.2023, z dnia 13 czerwca 2024 r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowej inwestycji,
 - decyzja Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu znak: PS.ZUZ.4210.276.2024.AP, z dnia 3 września 2024 r., w sprawie udzielenia pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych oraz na usługi wodne związane z projektowaną inwestycją,
 - decyzja Ministra Cyfryzacji znak: DT.WUKE.7110.662.2023 (4), z dnia 29 stycznia 2024 r., o zwolnieniu Wójta Gminy Bełchatów z obowiązku budowy kanału technologicznego w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji,
 - warunki techniczne Wójta Gminy Bełchatów budowy kanalizacji sanitarnej znak: IT.7012.412.2023.K, z dnia 9 stycznia 2024 r.,
 - warunki usunięcia kolizji PGE Dystrybucja S.A. nr 27/2024, z dnia 10 kwietnia 2024 r.,
 - warunki przyłączenia PGE Dystrybucja S.A. nr 24-D5/WP/02409, z dnia 14 maja 2024 r.,
 - protokół z narady koordynacyjnej znak: GK.6630.185.2024, zakończonej w dniu 17 lipca 2024 r., w przedmiocie usytuowania sieci energetycznej kablowej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci kanalizacji sanitarnej.

Zgodnie z art. 138 § 1 ust. 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie I instancji w całości albo w części.

Jednocześnie, jak stanowi art. 11g ust. 3 specustawy drogowej, w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

W tym miejscu wyraźnie podkreślić należy, iż - w ocenie tutejszego organu – w przedmiotowej sprawie kluczową kwestią jest, że inwestycja objęta zaskarżoną decyzją ZRID oprócz działek znajdujących się na terenie gminy Bełchatów obejmuje również działki leżące na terenie gminy Kluki, jak również okoliczność, iż bez części inwestycji dotkniętej wadą (znajdującej się na terenie gminy Kluki), pozostała część inwestycji (znajdująca się na terenie gminy Bełchatów) nie mogłaby prawidłowo funkcjonować.

Jak już powyżej wskazano, tutejszy organ wezwał Inwestora do wykazania, że Wójt Gminy Bełchatów jest zarządcą drogi właściwym do wystąpienia o wydanie decyzji o

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

eniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie obejmującym teren położony poza granicami administracyjnymi gminy Bełchatów (część inwestycji, która ma być realizowana na terenie działek nr ewid. 190 i 710, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki). W odpowiedzi na wezwanie, Inwestor poinformował jedynie, że na działkach nr ewid. 190 (działka Skarżącej) i 710 (działka drogowa), obręb Parzno-Lesisko, na terenie gminy Kluki, planowane jest wykonanie skrzyżowania drogi objętej planowaną inwestycją z drogą będącą własnością gminy Kluki oraz zbiornika retencyjnego. Powołując się na art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej Inwestor wskazał, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oprócz zadania głównego, o którym mowa w art. 11 a ust. 1 specustawy drogowej, może obejmować także budowę lub przebudowę innej drogi - zarządzanej przez podmiot inny niż inwestor. Ponadto, Wójt Gminy Bełchatów nadmienił, że na przyjęte rozwiązania uzyskał pozytywną opinię Wójta Gminy Kluki (pismo znak: RIZ.033.4.2024, z dnia 17 lipca 2024 r.).

We wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz w decyzji ZRID określono, że działka nr ewid. 190 obręb Parzno-Lesisko, położona w części w liniach rozgraniczających teren inwestycji wymaga zatwierdzenia projektu podziału (podział na działki nr ewid. 190/1 i 190/2), a podmiotem na którego rzecz ma nastąpić przejęcie działki nr ewid. 190/1 jest zarządca drogi gminnej, tj. Wójt Gminy Bełchatów. W tym miejscu warto zauważyć, że pozytywna opinia Wójta Gminy Kluki dotycząca przedmiotowej inwestycji drogowej (pismo znak: RIZ.033.4.2024.KB, z dnia 17 lipca 2024 r.), na którą powołuje się Inwestor, została ograniczona jedynie do działki drogowej nr ewid. 710.

Należy zwrócić uwagę, że stosownie do treści art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, starosta wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w odniesieniu do dróg gminnych, wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 u.d.p., zarządcą dróg dla dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Natomiast w myśl art. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), ilekroć w ustawie jest mowa o gminie, należy przez to rozumieć m.in. odpowiednie terytorium. Wójt Gminy Bełchatów jest zatem zarządcą dróg gminnych na terenie gminy Bełchatów.

Ustawa o drogach publicznych nie przewiduje organu, który byłby właściwym zarządcą w przypadku inwestycji drogowych przebiegających na obszarze kilku gmin, a będących drogami gminnymi. Drogi gminne stanowią własność tej gminy, przez teren, której przebiegają. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny: *Właściwy zarządca drogi, o którym mowa w art. 11b ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji*

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

inwestycji w zakresie dróg publicznych, to zarządca drogi według ustawy o drogach publicznych, czyli – jak wynika z art. 19 ust. 1 i ust. 5a tej ustawy – organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg albo zarząd związku metropolitalnego (wyrok NSA z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 497/19). W piśmiennictwie wskazuje się zaś, że wyłącznie podmiotom pełniącym funkcję zarządców dróg publicznych w świetle art. 11a ust. 1 specustawy drogowej przysługuje uprawnienie zainicjowania postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID poprzez złożenie wniosku o jej wydanie (Tetera-Jankowska Maria, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, wyd. II, Lex).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż zarządcą drogi właściwym do złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej jest podmiot uprawniony do sprawowania nad nią zarządu. Ustawodawca przewidział jednak w art. 19 ust. 4 u.d.p. rozwiązanie, które stanowi podstawę prawną do przekazywania między zarządcami dróg zarządzania drogami publicznymi w drodze porozumienia. Zgodnie z tym przepisem, zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Zarządcy dróg mogą zawierać także porozumienia w sprawie finansowania albo dofinansowania zadań z zakresu zarządzania drogami z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Zawarcie tego porozumienia skutkuje zmianą sposobu wykonywania przez zarządcę nałożonych na niego ustawowych obowiązków poprzez odstąpienie od samodzielnego ich wypełnienia i powierzenie ich faktycznego wypełnienia innemu podmiotowi. Podkreślenia wymaga, że przedmiotowe porozumienie jest zawierane dobrowolnie, a skoro dotyczy przekazania zadania, to zarządca, który zdecydował się przejąć zadania, uzyskuje w wyniku jego zawarcia związane z tym kompetencje ze wszystkimi konsekwencjami. Jednakże, zarządca przejmuje tylko kompetencje w zakresie zarządzania drogami. Nie ma zatem przeszkód, aby gmina jako podmiot publicznoprawny, uczestniczyła w budowie dróg będących w zarządzie innej jednostki samorządu terytorialnego, w ramach współdziałania.

Potwierdzeniem powyższego jest wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1595/17, w którym wskazano m.in., że wniosek wszczynający postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca, któremu zarządzanie drogą publiczną zostało przekazywane na podstawie porozumienia uregulowanego w art. 19 ust. 4 u.d.p.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Jak wynika z powyższych rozważań, wnioski o wydanie zezwolenia mogą złożyć także między innymi podmioty określone w art. 19 ust. 4 u.d.p., wykonujące zarząd drogami publicznymi w wyniku powierzenia tego zarządu na mocy porozumienia.

Słusznie wskazał Inwestor, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej może obejmować, oprócz zadania głównego, budowę lub przebudowę innej drogi niż ta, której dotyczy zadanie główne. W toku procesu budowlanego rolę inwestora całości inwestycji drogowej (zarówno zadania głównego, jak i dodatkowego) pełni podmiot, który wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i decyzję tę uzyskał. Jednakże, po oddaniu do użytkowania drogi wykonanej w ramach zadania dodatkowego, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania tej drogi właściwemu zarządcy. Zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej, oznaczone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy drogowej, stają się z mocy prawa własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych - z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. W przypadku dróg gminnych odpowiednią jednostką samorządu terytorialnego jest właściwa gmina.

Należy mieć również na uwadze, iż art. 22 ust. 1 specustawy drogowej w sprawie finansowania kosztów nabycia nieruchomości pod drogi, w tym odszkodowań, odsyła do przepisów o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego, przepisów o drogach publicznych oraz przepisów o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. W myśl art. 19 ust. 4 u.d.p., zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Zarządcy dróg mogą zawierać także porozumienia w sprawie finansowania albo dofinansowania zadań z zakresu zarządzania drogami z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie zaś z art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu transportu lądowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 688), zadania w zakresie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg publicznych mogą być finansowane lub dofinansowane z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z porozumieniami zawartymi na podstawie art. 19 ust. 4 u.d.p.

Natomiast, uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID w zakresie obejmującym nieruchomości przeznaczone do wywłaszczenia położone na terenie innej gminy nie wynika z przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy drogowej. Przepis

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

ten stanowi bowiem, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych. W piśmiennictwie wskazuje się, że obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych to skutek kolizji lub sposobu włączenia nowej drogi do sieci istniejących dróg publicznych. Stanowi to jednocześnie pochodną określanych w omawianej decyzji wymagań dotyczących powiązania nowej drogi z innymi drogami publicznymi. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17, wskazał, że istotnym elementem przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy drogowej w brzmieniu obowiązującym przed dniem 27 października 2015 r. (obecnie obowiązujący przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g o zbliżonym brzmieniu) jest zastrzeżenie podkreślające „potrzebę” zawarcia w decyzji dodatkowych rozstrzygnięć, które ma charakter przesłanki ocennej, opartej na upoważnieniu inwestora do rozważenia, czy w ramach prowadzonego postępowania istnieje według niego potrzeba budowy lub przebudowy innych dróg publicznych pozostających w niedającej się uniknąć kolizji z inwestycją.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy drogowej nie jest dopuszczalna przebudowa innej drogi publicznej (znajdującej się na terenie innej gminy) i budowa nowego obiektu (zbiornika retencyjnego) w zakresie wskazanym we wniosku o wydanie decyzji.

Zawarcie w decyzji rozstrzygnięcia dotyczącego budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, ograniczone jest zatem wyłącznie do przypadku, gdy inwestycja drogowa obejmuje przebudowę innych dróg publicznych w ramach powiązania tych robót z zasadniczym przedmiotem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a więc gdy wymagane jest połączenie projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, jak również w razie kolizji nowej drogi z siecią istniejących dróg publicznych. Nałożenie na inwestora powyższego obowiązku należy odróżnić więc od sytuacji, gdy inwestor wnosi o zezwolenie na budowę nowego obiektu, objętego liniami rozgraniczającymi teren inwestycji na terenie sąsiedniej gminy. Budowa zbiornika retencyjnego, objętego liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (a nie liniami wskazującymi teren, co do którego nastąpi ograniczenie w korzystaniu) wiąże się z „wywłaszczeniem”, odjęciem prawa własności dotychczasowemu właścicielowi i stwierdzeniem nabycia własności przez Skarb Państwa lub właściwą jednostkę samorządu terytorialnego. Przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy drogowej nie może mieć zatem zastosowania w omawianym zakresie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie wynika, że zostało zawarte porozumienie między Inwestorem a Wójtem Gminy Kluki, umożliwiające Wójtowi Gminy Bełchatów wystąpienie o wydanie decyzji ZRID obejmujące teren położony poza granicami administracyjnymi gminy Bełchatów, tj. na terenie gminy Kluki, a także przejęcie części działki nr ewid. 190. Pozytywna opinia Wójta Gminy Kluki, wydana na podstawie art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, nie stanowi o zawartym porozumieniu i nie daje przyzwolenia na przejęcie nieruchomości z terenu gminy Kluki na rzecz Gminy Bełchatów. Zdaniem tutejszego organu, bez właściwego porozumienia, realizacja inwestycji drogowej na wniosek Wójta Gminy Bełchatów, na terenie gminy Kluki, nie jest możliwa.

W projekcie wskazano, że z uwagi na brak naturalnego odbiornika wód opadowych w okolicy projektowanej do rozbudowy i przebudowy drogi gminnej, zaprojektowano wykonanie zbiornika retencyjnego, który będzie zasilany wodą pochodzącą z odwodnienia projektowanej drogi. Brak wystarczających zdolności retencyjnych projektowanego do przebudowy rowu drogowego spowodował konieczność zaprojektowania zbiornika retencyjnego, który będzie przejmował nadwyżkę wód opadowych i roztopowych pochodzących z utwardzonych powierzchni pasa drogowego. Zbiornik retencyjny zaprojektowany na działce nr ewid. 190, obręb Parzno-Lesisko, gmina Kluki, stanowi element odwodnienia drogi, które obejmuje również budowę przepustów oraz budowę jednostronnego rowu drogowego na całym odcinku inwestycji.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Wojewody Łódzkiego nie jest możliwe uchylenie decyzji ZRID wyłącznie w części dotyczącej realizacji inwestycji drogowej (w tym zbiornika retencyjnego) na terenie gminy Kluki.

W sytuacji określonej w art. 11g ust. 3 specustawy drogowej organ odwoławczy nie może uchylić całej decyzji pierwszoinstancyjnej, gdy stwierdzi, że decyzja ta narusza obowiązujące prawo tylko w odniesieniu do części obszaru objętego tą decyzją, ujętego w odcinek drogi, nieruchomość lub nawet tylko działkę gruntu (ewidencyjnie wydzieloną część nieruchomości). O ile więc organ odwoławczy jest zobowiązany do ponownego rozpatrzenia sprawy w jej merytorycznym całokształcie, to jednak ustalenie, że rozstrzygnięcie pierwszoinstancyjne narusza prawo w taki sposób, iż nie rzutuje na legalność tego rozstrzygnięcia wobec całego przebiegu projektowanej drogi publicznej, ale tylko na jego część, organ odwoławczy nie może uchylić całej decyzji, lecz tylko w tej części, która narusza prawo. Ograniczenie przez ustawodawcę organowi odwoławczemu możliwości uchylenia w takim przypadku całej decyzji pierwszoinstancyjnej dotyczy uchylenia tej decyzji i

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji na podstawie art. 138 § 2 KPA oraz uchylenia decyzji pierwszoinstancyjnej w całości i rozstrzygnięcia sprawy we własnym zakresie przez organ odwoławczy na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 KPA. Nie może bowiem organ odwoławczy swoim rozstrzygnięciem zakwestionować tej części rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego, która nie jest dotknięta wadami prawnymi, jeżeli takimi wadami dotknięta jest tylko część tego rozstrzygnięcia dająca się wyodrębnić poprzez odniesienie tego naruszenia do części obszaru objętego decyzją pierwszoinstancyjną (M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, wyd. 3, 2021).

Najprawdopodobniej intencją ustawodawcy było pozostawianie w obrocie decyzji częściowo wadliwych, które jednak z uwagi na merytoryczną prawidłowość co do pozostałego zakresu powinny zostać utrzymane w mocy, szczególnie gdy uchybienie nie rzutuje na całe zamierzenie, ale pewien jego fragment, bez którego możliwe jest funkcjonowanie samej decyzji w obrocie jak i zrealizowanie inwestycji (zmodyfikowanej). (M. Tetera-Jankowska [w:] Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2025, art. 11(g)).

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, wadą objęta jest część inwestycji, tak więc mogłaby znaleźć zastosowanie norma art. 11g ust. 3 specustawy drogowej, jednakże tylko w przypadku, gdyby pozostała część mogła funkcjonować w obrocie bez tejże części. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym dokumentacji projektowej oraz pism Inwestora wynika, że bez wadliwego fragmentu (bez realizacji zbiornika) pozostała część inwestycji nie spełniałaby wymogów technicznych w zakresie odwodnienia. Tym samym uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie nie znajdzie zastosowanie ograniczenie zawarte w art. 11g ust. 3 specustawy drogowej.

Mając na względzie powyższe, tutejszy organ zobligowany jest do wydania rozstrzygnięcia przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, tj. uchylenia zaskarżonej decyzji ZRID w całości i orzeczenia co do istoty sprawy poprzez odmówienie udzielenia zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niezależnie od tego, iż już tylko opisane powyżej nieprawidłowości stanowią podstawę do wydania rozstrzygnięcia, o którym mowa w akapicie powyżej, to jednak wskazać należy również inne wady zaskarżonej decyzji ZRID.

Kolejną istotną kwestią w analizowanej decyzji ZRID jest bowiem realizacja wraz z budową drogi sieci uzbrojenia terenu niezwiązanej z obsługą drogi w trybie przepisów

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

specustawy drogowej. W myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności w razie potrzeby ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (lit. e), określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h (lit. i), zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h (lit. j).

W rozumieniu przepisów u.d.p. droga stanowi budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 Prawa budowlanego, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt (art. 4 pkt 2 u.d.p.). Natomiast, pas drogowy to wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga (art. 4 pkt 1 u.d.p.). Ustawodawca do pojęcia drogi zaliczył m. in. „urządzenia drogi”, tj. obiekt lub urządzenie, w tym obiekt lub urządzenie budowlane, związane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, w tym kanał technologiczny (art. 4 pkt 2a). Natomiast, od urządzeń drogi należy odróżnić „urządzenie obce”, które definiuje się jako obiekt lub urządzenie, w tym obiekt lub urządzenie budowlane, w szczególności wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne lub elektroenergetyczne, niezwiązane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, z wyjątkiem kanału technologicznego (art. 4 pkt 2b). Powyższe oznacza, że „urządzenia obce” nie mogą być w aktualnym stanie prawnym traktowane jako część drogi i ich budowa lub przebudowa nie powinna zostać zakwalifikowana jako budowa stanowiąca inwestycję drogową związaną z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego i podlegająca przepisom specustawy drogowej. Zasadne jest zatem twierdzenie, że budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu niezwiązanych z obsługą drogi nie jest inwestycją w zakresie dróg publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 specustawy drogowej.

Stosowanie specustawy drogowej odnosi się tylko do realizacji inwestycji drogowej jako budowli, a nie wszystkiego, co ma znajdować się w pasie drogowym i niedopuszczalne jest rozszerzanie przedmiotowego zakresu tej regulacji i obejmowanie szczególnym trybem określonym w specustawie drogowej realizacji zamierzeń budowlanych, które nie mają charakteru drogowego i nie są ściśle związane z budową dróg publicznych (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 października 2024 r., sygn. akt II SA/Gl 251/24).

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Odnosząc się zaś do kwestii ograniczenia stosowania art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy drogowej jedynie w razie konieczności usunięcia kolizji sieci uzbrojenia terenu z projektowanym układem drogowym, wskazać należy, iż literalna treść przepisu stanowi, iż decyzja ZRID zawiera w szczególności w razie potrzeby ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Przepis ten, poprzez zwrot „w szczególności”, zawiera otwarty katalog fakultatywnych elementów decyzji o zezwoleniu na lokalizację drogi. Mogą one dotyczyć m. in. rozstrzygnięcia w sprawie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w ramach inwestycji drogowej, realizowanej w trybie tej ustawy. Zatem, jak wynika z treści powyższego przepisu, specustawa drogowa umożliwia umieszczenie w decyzji realizacji dodatkowego obowiązku dokonania budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jeżeli wykonanie tych robót budowlanych zostało spowodowane i jest niezbędne dla prawidłowej realizacji zamierzenia budowlanego objętego decyzją.

Tutejszy organ poddał analizie zakres inwestycji objętej decyzją ZRID w wyniku której ustalono, że obejmuje on budowę kanalizacji sanitarnej zgodnie z projektem kanalizacji sanitarnej dołączonym do wniosku. W projekcie wskazano, że: „Projektuje się rozbudowę istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej gminnej o odcinki wzdłuż przebudowywanej drogi. Sieć kanalizacji składać się będzie z dwóch odcinków kolektora sanitarnego o przepływie grawitacyjnym oraz przykanalików do działek przyległych. Ponadto, w ramach zadania przewidziana jest budowa tłoczni ścieków sanitarnych wraz z odcinkiem sieci kanalizacji ciśnieniowej i włączeniem do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej poprzez studnię rozprężną i projektowany odcinek kanału grawitacyjnego”. Jak wynika z projektu długość projektowanego kanału sanitarnego grawitacyjnego wyniesie: 1110,8 mb, a projektowanego rurociągu tłocznego 1177,94 mb.

Zdaniem Wojewody Łódzkiego, w trybie przepisów specustawy drogowej Inwestor nie może wraz z budową drogi realizować budowy nowej sieci uzbrojenia terenu, niezwiązanej z obsługą drogi, w związku z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy drogowej. Dodatkowo przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j specustawy drogowej ma zastosowanie tylko w przypadku konieczności usunięcia kolizji istniejącego uzbrojenia z projektowanym układem drogowym.

W niniejszej sprawie z uwagi na to, że zakres inwestycji narusza przepisy specustawy drogowej, a Inwestor nie doprowadził do zgodności dokumentacji projektowej i załączników do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, a także nie ma możliwości

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

uchylenia decyzji jedynie w części, należało uchylić w całości decyzję ZRID i orzec o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia Gminie Bełchatów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej”.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że w sentencji zaskarżonej decyzji ZRID wskazano, że objęte przedmiotową inwestycją działki nr ewid. 190 i 710 obręb Parzno-Lesisko położone są na terenie gminy Bełchatów (str. 2 decyzji ZRID). Ponadto, w obwieszczeniu z dnia 27 grudnia 2024 r. i w zawiadomieniu z dnia 27 grudnia 2024 r. Starosty Bełchatowskiego o wydanej decyzji ZRID, a także w obwieszczeniu z dnia 7 października 2024 r. oraz w zawiadomieniu z dnia 7 października 2024 r. o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie wskazano dla ww. działek gminę Bełchatów mimo, że działki położone są na terenie gminy Kluki. W złożonym wniosku Wójta Gminy Bełchatów o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej działki nr ewid. 190 i 710 były prawidłowo oznaczone. Należy zwrócić uwagę, że działka nr ewid. 190 obręb Parzno-Lesisko jest własnością strony Skarżącej, która w złożonym odwołaniu podniosła, że jej nieruchomość jest położona na terenie gminy Kluki, a w treści obwieszczenia Starosty Bełchatowskiego nie było informacji, że roboty będą prowadzone na terenie gminy Kluki.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, właściwy organ, o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, ma obowiązek zawiadomić pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów (...). Z akt sprawy nie wynika, że Starosta Bełchatowski wystąpił do Wójta Gminy Kluki o zamieszczenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kluki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu zgodnie z ww. regulacjami. Wobec powyższego, organ I instancji prowadząc postępowanie zakończone decyzją ZRID, naruszył art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy drogowej.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że z zaskarżonej decyzji ZRID nie wynika, aby Starosta Bełchatowski przeprowadził analizę w zakresie prawidłowości przebiegu linii rozgraniczających teren inwestycji przedstawionych na mapie do celów projektowych z proponowanym przebiegiem drogi stanowiącej załącznik do wniosku (rysunki nr: 1A i 1B). Zgodnie z art. 12 ust. 2 specustawy drogowej, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

linie podziału nieruchomości. W pkt 6.E decyzji ZRID wskazano nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren inwestycji, z których korzystanie będzie ograniczone, tj. działki nr ewid. 343/2, 231/6, 273/13 i 273/15 obr. Wola Mikorska-Zalesna, gm. Bełchatów. Zatem, wskazane nieruchomości objęto liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, a nie zostały objęte podziałem. Ponadto, należy wskazać, iż ograniczenie korzystania może dotyczyć nieruchomości znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

Ponadto, w odniesieniu do treści odwołania w zakresie dochowania terminu na wniesienie odwołania, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym, stosownie do art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, doręczenie dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na adres wskazany w katastrze nieruchomości nie wyłącza w stosunku do tych osób skutków zawiadomienia o wydaniu decyzji w drodze publicznego ogłoszenia, o którym mowa w art. 49 Kpa. Zgodnie z art. 49 Kpa doręczenie decyzji jest skuteczne po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Odwołanie Skarżącej wpłynęło w terminie wynikającym z ww. regulacji, wymagało zatem rozpatrzenia.

Odnosząc się do zarzutów [REDAKTOWANE] dotyczących podziału jej nieruchomości w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy zwraca uwagę, iż zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych, zarówno organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach, złożonego przez zarządcę drogi wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonywanej przez organy pierwszej i drugiej instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej. Ponadto, inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji całej inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Z przepisów specustawy drogowej wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy oraz najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach lokalizacyjnych i techniczno-organizacyjnych. Organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi – jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia,

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

i zezwolenia – oraz czy przedłożony projekt jest zgodny ze specustawą drogową dotyczący dróg publicznych. Jedynie w przypadku niezgodności inwestycji z przepisami prawa, organ może zakwestionować lokalizację i zakres inwestycji. W niniejszej sprawie, z uwagi na naruszenie przepisów w zakresie braku porozumienia Inwestora z Wójtem Gminy Kluki, tutejszy organ uznał, iż Wójt Gminy Bełchatów nie mógł wystąpić o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, w zakresie obejmującym teren sąsiedniej gminy Kluki.

Należy podkreślić, iż istotnym skutkiem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (wydanej na podstawie specustawy drogowej) jest m.in. przeniesienie prawa własności do nieruchomości, z mocy prawa, na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, w zależności od kategorii drogi. Zarządca drogi nabywa prawo własności do nieruchomości lub ich części położonych w liniach rozgraniczających teren, ustalonych w tej decyzji, niezależnie od stanu prawnego nieruchomości, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 12 specustawy drogowej). Specustawa drogowa eliminuje konieczność prowadzenia odrębnego postępowania w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. Zatwierdzenie podziału nieruchomości pod drogę jest skutkiem prawnym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W kwestii zarzutów dotyczących procedury nabywania nieruchomości pod drogę i wypłaty odszkodowania należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami art. 12 specustawy drogowej, podstawą do wypłaty odszkodowania za część nieruchomości przejętej pod rozbudowę drogi na mocy specustawy drogowej jest decyzja ustalająca wysokość należnego odszkodowania. Wydaje ją organ, który wydał decyzję ZRID w ciągu 30 dni od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna. Z uwagi na powyższe, zarzuty dotyczące wysokości odszkodowania za zajęcie nieruchomości nie mogą być rozpoznane w postępowaniu organu administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Dodatkowo, w niniejszej sprawie organ odwoławczy odmówił udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy zbiornika retencyjnego na działce Skarżącej, zatem kwestie nabywania nieruchomości pod drogę i wypłaty odszkodowania nie dotyczą nieruchomości Skarżącej, zatem nie mają wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Reasumując Wojewoda Łódzki, powołując się na art. 138 § 1 ust. 1 pkt 2 Kpa stwierdza, że ze względu na wykazany powyżej zakres nieprawidłowości nie jest możliwa realizacja przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym, należało uchylić zaskarżoną

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

decyzję ZRID i orzec o odmowie udzielenia Gminie Bełchatów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i przebudowa drogi w Zalesnej” i zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

W tak ustalonym stanie faktycznym i obowiązującym stanie prawnym, należało orzec, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.
Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1). W myśl art. 254 § 1 wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Wydziału
Gospodarki Przestrzennej
i Budownictwa

Otrzymują:

1. [REDAKOWANE]
2. Wójt Gminy Bełchatów
3. aa

- pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w związku z ust. 3 specustawy drogowej

Do wiadomości:

1. Starosta Bełchatowski
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bełchatowie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	6649750.22987195.23117362
Nazwa dokumentu	Decyzja zanonimizowana- uchylić w całości i odmówić wydania ZRID.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja zanonimizowana- uchylić w całości i odmówić wydania ZRID
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	21BDABBA5A31FD63977B904CC92B914936E98E59
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	05.09.2025 16:13:59
Podpisane przez	Jakub Aleksy Lepalczyk Dyrektor Wydziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.146.146.

Data wydruku: 10.09.2025

Autor wydruku: Dolecka Agata (Starszy inspektor wojewódzki)