

Finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w ramach projektu Redukcja kosztów budowy sieci szerokopasmowych – etap III oraz z budżetu państwa.

Prezentacja wyników badania „Analiza wpływu Ustawy Zmieniającej na sytuację społeczno-gospodarczą”

Agnieszka Ludwikowska
Bartłomiej Naróg
Andrzej Przybylski
Grzegorz Bernatek

Warszawa, 14.09.2023 r.
Audytel S.A.

Założenia badania

- Celem badania była analiza wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, wraz z badaniem opinii podmiotów korzystających z regulacji tej ustawy.
- Badanie realizowane w metodyce CAWI obejmowało 7 grup opisanych w SOPU oraz dodatkowo zarządców dróg.
- Ankiety zbierano od 11 sierpnia 2023 r. do 11 września 2023 r.
- Pytania ankietowe zostały przygotowane na podstawie Analizy Wyjściowej oraz uzgodnionych hipotez.
- Pytania ankietowe były dostosowane do grup badawczych (inne pytania w każdej grupie).

Powiązanie pożądaných efektów (PE) z hipotezami roboczymi badania

- Schemat graficzny ilustruje powiązanie tzw. pożądaných efektów (PE), pełniących w analizie funkcję celów operacyjnych interwencji legislacyjnej z trzema hipotezami roboczymi na których weryfikację poprzez uzyskane odpowiedzi, ukierunkowane zostały pytania.
- Ułożone sekwencyjnie pytania tworzą osiem ścieżek badawczych do przejścia których zaproszeni są respondenci rekrutujący się z ośmiu kategorii respondenckich.
- Badanie realizowane w metodyce CAWI, każdy z respondentów poprzez wypełnienie metryczki przypisuje sobie właściwemu profilowi respondenta.
- W ogólnym zbiorze (155) niektóre z nich pod względem treściowym są identyczne i powtarzają się, na użytek konkretnej ścieżki badawczej wymagały adaptacji, która miała zapewnić lepsze rozumienie pytania przez konkretnych adresatów, których dotyczyć mogły różne aspekty tego samego zagadnienia, stanowiącego treść merytoryczną pytania.

PE 1.1.1. Usprawnienie procesu inwestycyjnego

- H_{11} – nowelizacja ustawy przyniosła usprawnienie procesu inwestycyjnego w znaczącym stopniu
- H_{12} – nowelizacja ustawy nie przyniosła usprawnienia procesu inwestycyjnego w znaczącym stopniu

PE 1.1.2. Obniżenie kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury szerokopasmowej

- H_{21} – nowelizacja ustawy doprowadziła do obniżenia kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury szerokopasmowej
- H_{22} – nowelizacja ustawy nie doprowadziła do obniżenia kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury szerokopasmowej

PE 1.2.3. Przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE

Źródło: opracowanie własne.

- H_{31} – nowelizacja ustawy doprowadziła do przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości
- H_{32} – nowelizacja ustawy nie doprowadziła do przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości

Grupa I – minister właściwy ds. informatyzacji oraz Prezes UKE

- Większość odpowiedzi udzielonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (Ministerstwo Cyfryzacji) była neutralna. Może to wynikać z braku bezpośredniego zaangażowania ankietowanego podmiotu w proces stosowania przepisów, którego skutki stanowiły przedmiot badania, a także z bezstronnego podejścia do przepisów, których był autorem.
- Prezes UKE odniósł się pozytywnie do kwestii przyspieszenia prowadzonych przez niego postępowań w wyniku nowelizacji. Brak przyspieszenia notowany jest natomiast w przypadku prowadzenia postępowania administracyjnego związanego z zapewnieniem dostępu do nieruchomości i do infrastruktury technicznej. Nie uległ też skróceniu czas związany z uzyskaniem stanowiska regulatorów sektorowych, tj. Prezesa URE oraz Prezesa UTK w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji.

	Minister właściwy ds. informatyzacji	Prezes UKE
9. Która ze zmian przepisów określonych nowelizacją *ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usługi i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815)*, wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa ocenie do przyspieszenia postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji? (odpowiedź w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak przyspieszenia, 5 - wysokie przyspieszenie)		
A. zmiana formy współpracy przy wydawaniu decyzji przez Prezesa UKE pomiędzy Prezesem UKE a Prezesem URE i Prezesem UTK w zakresie dotyczącym finansowych warunków współpracy, określanych w decyzjach odnoszących się do infrastruktury technicznej	1	4
B. dookreślenie elementów wniosku o wydanie decyzji w zakresie uzyskiwania dostępu do nieruchomości	1	5
C. dookreślenie elementów wniosku o wydanie decyzji w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej	1	5
D. doprecyzowanie przepisów w miejscach, w których mogły budzić wątpliwości interpretacyjne (jak np. brak odesłania do sposobu liczenia opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej)	1	5
E. doprecyzowanie zakresu wymaganych dokumentów z przeprowadzonych negocjacji pomiędzy zobowiązanym do zapewnienia dostępu i uprawnionym do dostępu	1	5
10. Która ze zmian przepisów określonych nowelizacją ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usługi i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815), wymienionych poniżej przyczyniła się w Państwa ocenie do ułatwienia w uzyskiwaniu dostępu do nieruchomości, w tym do budynków w celu zapewnienia telekomunikacji w porównaniu ze stanem sprzed nowelizacji? (Można zaznaczyć obydwie odpowiedzi)		
A. sprecyzowanie, iż instalacja telekomunikacyjna budynku, w którą inwestor musi wyposażyć określone kategorie budynków na etapie ich realizacji, ma stanowić część składową nieruchomości	Tak	Tak
B. nadanie brzmienia z którego wynika, że katalog świadczeń dostępowych w art. 30 ust. 1 ustawy jest katalogiem zamkniętym	Tak	-

Grupa I – minister właściwy ds. informatyzacji oraz Prezes UKE

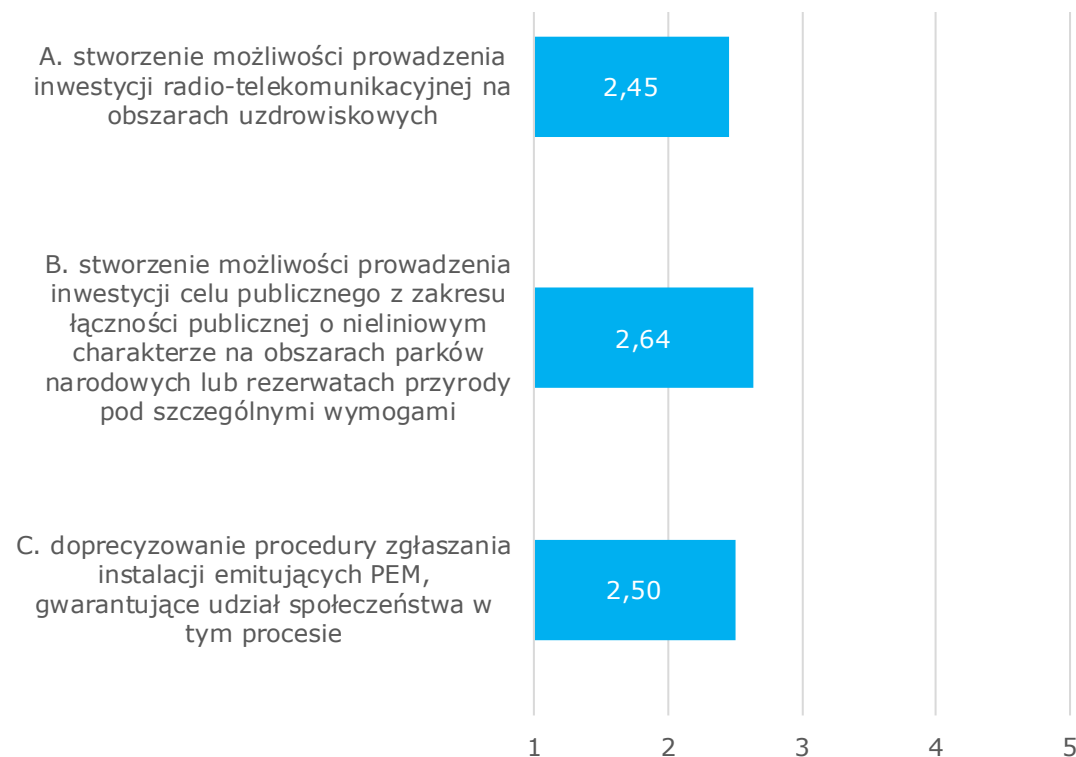
- Warto mieć jednak świadomość, że udzielanie neutralnych odpowiedzi może wpływać zubożająco na uzyskane w badaniu oceny, zwłaszcza gdy ocena opiera się na kryteriach kwantyfikujących odpowiedzi. Ta uwaga metodyczna odnosi się do wszystkich kategorii respondentów bez wyjątku.

	Prezes UKE	Minister właściwy ds. informatyzacji
11. Czy wzrosło zainteresowanie dostępem do infrastruktury technicznej, w tym liczba wniosków o dostęp do infrastruktury technicznej, celem wydania przez Prezesa UKE decyzji dostępowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?	Tak	Trudno powiedzieć
12. Jeśli tak, to proszę podać o ile % średniorocznie?	100%	-
13. Czy wzrosła liczba decyzji w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej wydanych przez Prezesa UKE w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?	Tak	Trudno powiedzieć
14. Jeśli tak, to proszę podać o ile % średniorocznie?	40%	-
15. Czy uległ skróceniu czas związany z prowadzeniem postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE związany z zapewnieniem dostępu do nieruchomości?	Nie	Trudno powiedzieć
17. Czy uległ skróceniu czas związany z prowadzeniem postępowania przed Prezesem UKE związany z zapewnieniem dostępu do infrastruktury technicznej	Nie	Trudno powiedzieć
19. Czy uległ skróceniu czas związany z uzyskaniem stanowiska regulatorów sektorowych tj. Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?	Nie	Trudno powiedzieć
21. Czy w Państwa opinii kompetencja do zmiany przez Prezesa UKE decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej lub decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej spowodowała przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej?	Nie	Trudno powiedzieć
22. Czy w Państwa opinii umożliwienie Prezesowi UKE zawierania z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi tzw. umów zasięgowych, dotyczących zwiększenia jakości zasięgu usług mobilnych na obszarach trudnych geograficznie, umożliwiło przyspieszenie równomiernego rozwoju nowoczesnych sieci łączności elektronicznej na obszarze kraju?	Nie	Trudno powiedzieć

Grupa II – podmioty z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska

- W ramach tej grupy odpowiedzi udzieliły następujące podmioty:
 - Minister właściwy do spraw środowiska.
 - Minister właściwy do spraw zdrowia.
 - Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.
 - Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (3 odpowiedzi).
 - Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska (16 odpowiedzi).
- Udzielone odpowiedzi wskazują, że wpływ Ustawy Zmieniającej w obszarze ochrony zdrowia oraz środowiska należy ocenić na niski do średniego.
- Minister właściwy do spraw środowiska zadeklarował, że Ustawa Zmieniająca zwiększyła liczbę inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze, zlokalizowanych w parkach narodowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji o 20%.
- Komentując powyższe wyniki należy zwrócić uwagę, że jakkolwiek Ustawa Zmieniająca ułatwiła realizację radiowych inwestycji telekomunikacyjnych w parkach narodowych i rezerwach przyrody, to jednak zakres stosowania tych przepisów w percepcji respondentów jest relatywnie wąski.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny [PE 1.1.1] według podmiotów z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska (N=22). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej

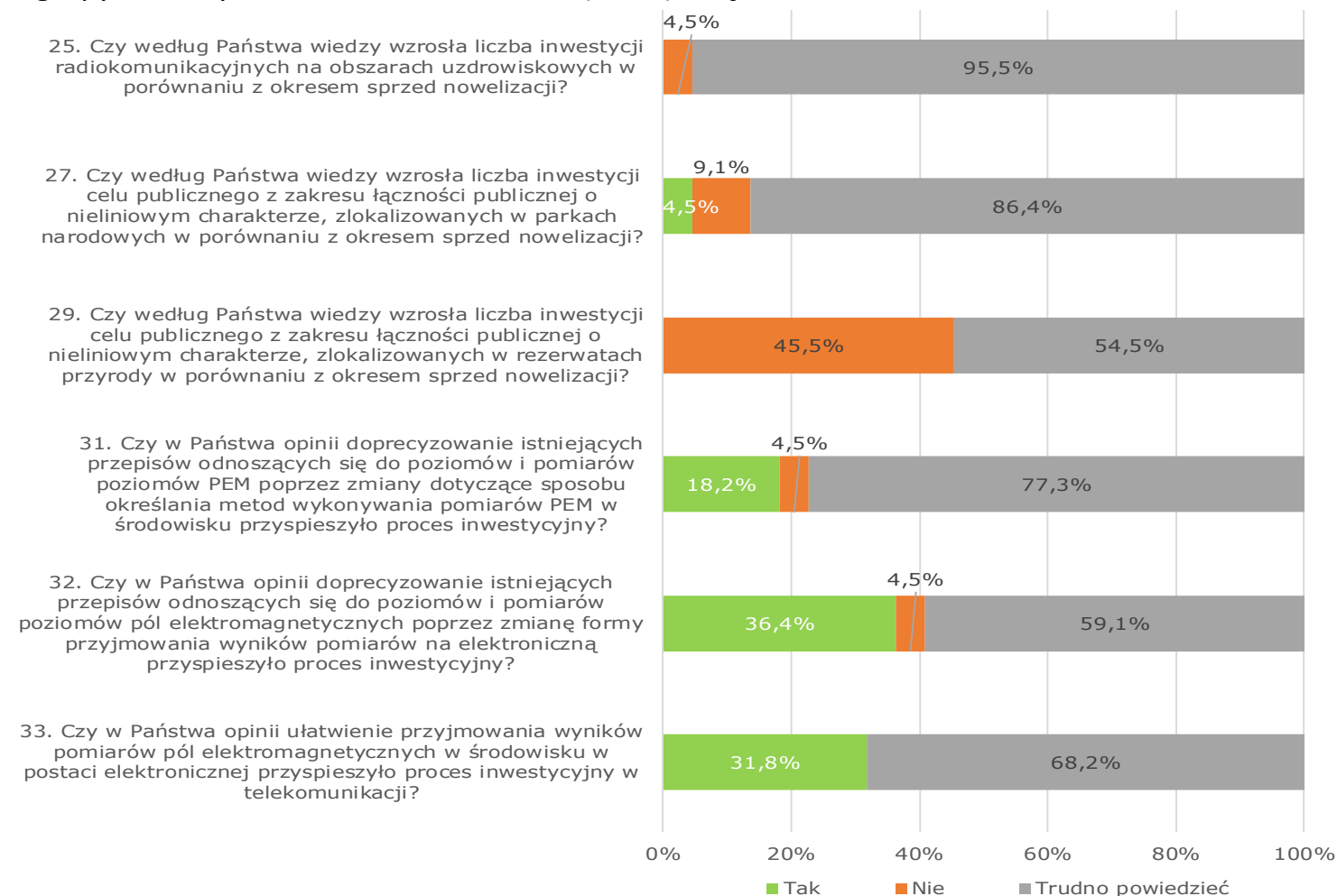


Pytanie: Która ze zmian przepisów określonych nowelizacją ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815), wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa ocenie do usprawnienia procesu inwestycyjnego? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - wysokie usprawnienie).

Grupa II – podmioty z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska

- Zakres zastosowania prezentowanej regulacji jest raczej niewielki, co jest zgodne z założeniami projektodawców. Jednocześnie z badań ankietowych wynika niewielka świadomość respondentów w analizowanym zakresie.
- Minister właściwy d/s środowiska zadeklarował, że Ustawa Zmieniająca zwiększyła liczbę inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze, zlokalizowanych w parkach narodowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji o 20%.
- W przypadku inwestycji realizowanych na terenach uzdrowiskowych wyniki ankiety także wskazują na niewielką świadomość uczestników w zakresie oceny rzeczywistych skutków wprowadzonych rozwiązań, co – jak można przypuszczać – wynika z braku wiedzy w badanym zakresie, wynikającej z braku zaangażowania w proces inwestycyjny w badanych obszarach.
- Jednoznacznie pozytywne oceniono rozwiązania zwiększające transparentność procesu inwestycyjnego w zakresie oddziaływania pól elektromagnetycznych.

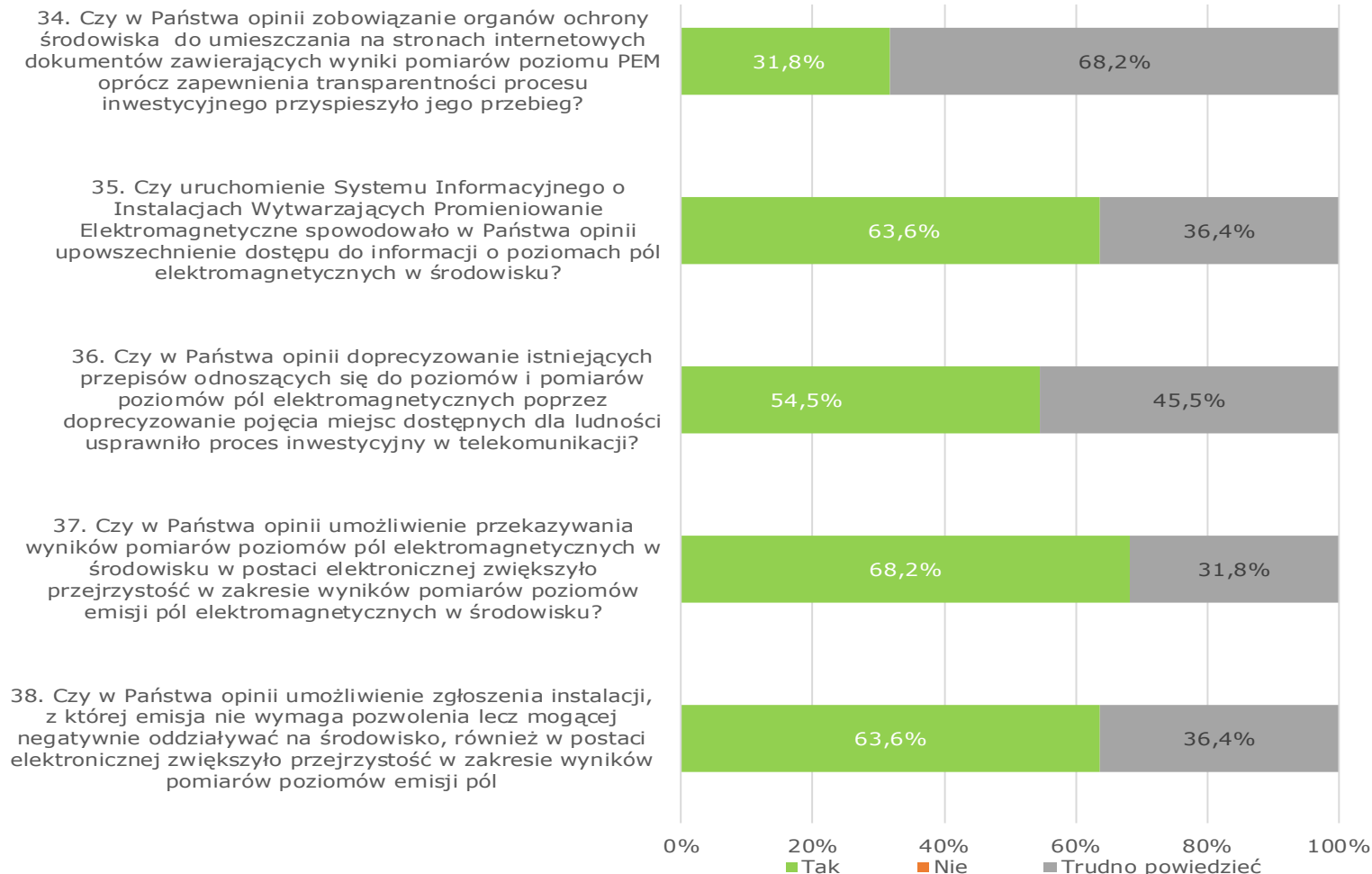
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska (N=22). Część 1.



Grupa II – podmioty z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska

- SI2PEM jest istotnym komponentem wprowadzenia zmian w ramach przepisów prawnych. Ten system stanowi publiczną bazę danych, którą zarządza Minister Cyfryzacji, a która zawiera kluczowe informacje dotyczące pola elektromagnetycznego (PEM) w środowisku. Inicjatywa ta jest wynikiem współpracy między Instytutem Łączności – Państwowym Instytutem Badawczym a urzędem obsługującym ministra właściwego ds. informatyzacji (wówczas KPRM), oraz została sfinansowana w ramach POPC, i ma na celu udostępnienie ważnych danych obywatelom i instytucjom.
- SI2PEM umożliwia obywatelom podejmowanie świadomych decyzji dotyczących ich otoczenia i zdrowia oraz wspomaga monitorowanie i regulację instalacji wytwarzających PEM, takich jak stacje bazowe telefonii komórkowej.

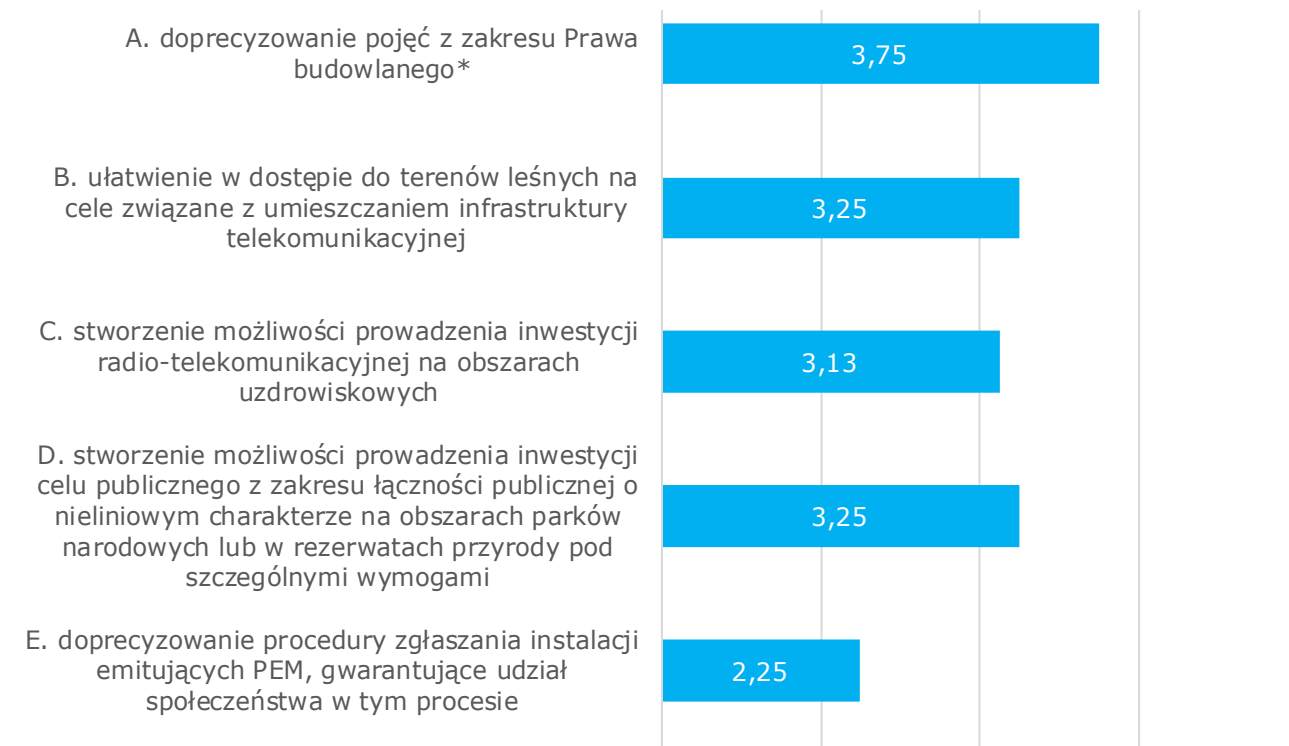
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy ochrony zdrowia oraz środowiska (N=22). Część 2.



Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- W ramach tej grupy uzyskano odpowiedzi od następujących izb:
 - Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji.
 - Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej.
 - Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.
 - Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.
 - Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej.
 - Stowarzyszenie e-Południe.
 - Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom.
 - Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza.
- Pozytywnie oceniono doprecyzowanie pojęć w zakresie prawa budowlanego. To ważne działanie przyczyniające się do usprawnienia procesu inwestycyjnego, choć nie zawsze jest ono łatwo mierzalne.
- Zmiany wprowadzone w obszarze prawa budowlanego, często mają charakter porządkujący i precyzujący, co przyniosło pozytywne efekty widoczne wśród uczestników procesu inwestycyjnego. Warto przypomnieć, że Ustawa Zmieniająca odegrała znaczącą rolę w eliminacji wątpliwości dotyczących stosowania przepisów. Dzięki temu inwestorzy oraz organy nadzoru budowlanego mogą mieć pewność, że budowa infrastruktury telekomunikacyjnej liniowej jest zgodna z aktualnym brzmieniem UPb.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej. Cz. 1.

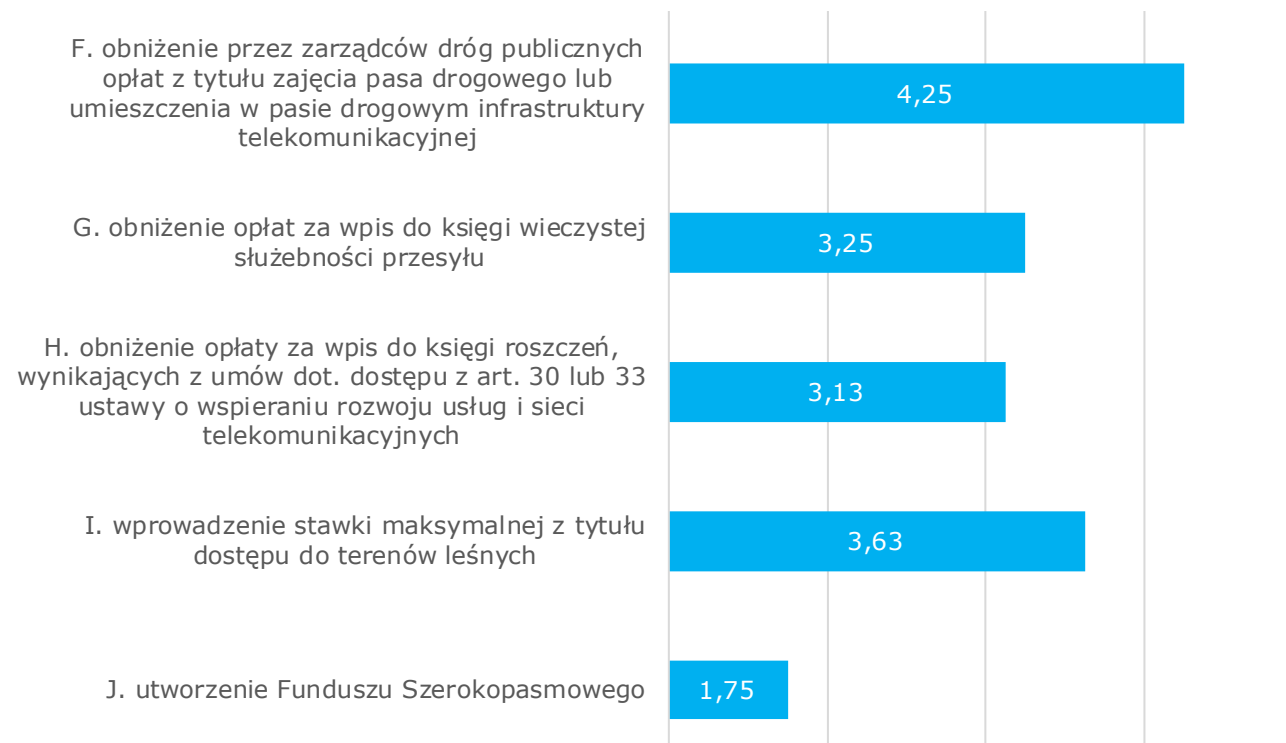


Pytanie: Która ze zmian wynikających z wejścia w życie ustawy z 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815), wymienionych w poniższym zestawieniu, przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - wysokie usprawnienie).

Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Izby branżowe telekomunikacji, a tym samym pośrednio przedsiębiorcy telekomunikacyjni, spośród wprowadzonych zmian najwyżej ocenili pozytywny wpływ obniżenia opłat za zajęcie pasa drogowego. Niewątpliwie była to jedna z najistotniejszych zmian wprowadzonych Ustawą Zmieniającą.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej. Cz. 2.



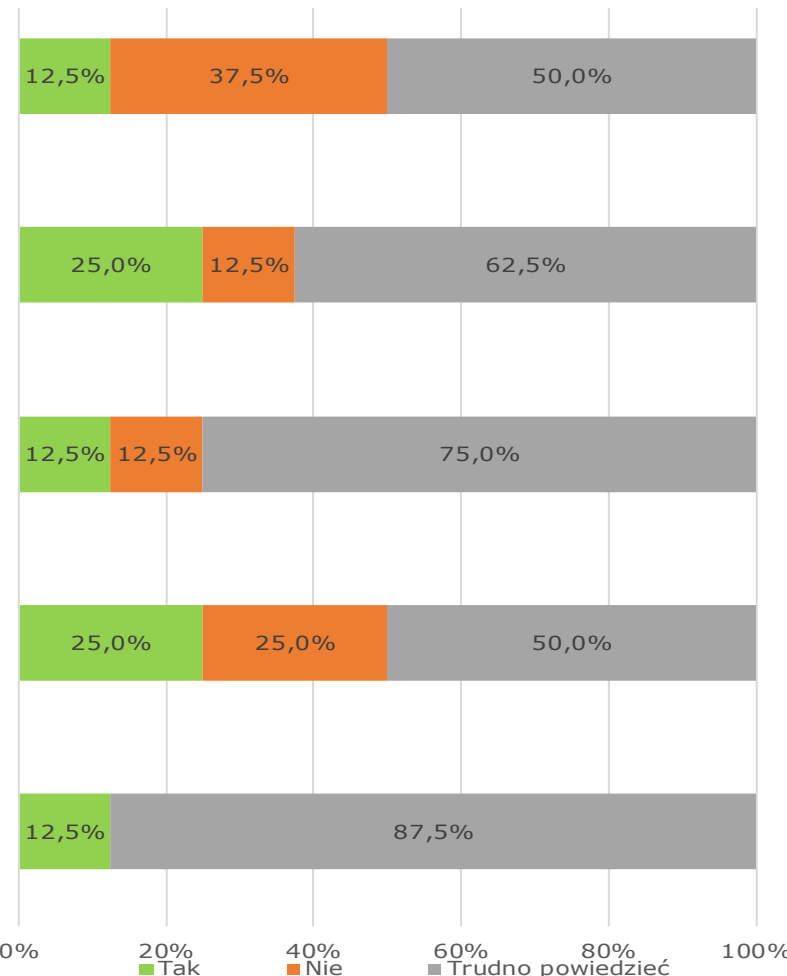
Pytanie: Która ze zmian wynikających z wejścia w życie ustawy z 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815), wymienionych w poniższym zestawieniu, przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - wysokie usprawnienie).

Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Część respondentów wskazywała również na trudności w udzieleniu jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 41. Wpływać na to mogą następujące czynniki. Po pierwsze, Izby nie posiadają dostępu do pełnych danych ilościowych dostarczanych przez swoich członków, co sprawia, że jest trudno ocenić rzeczywisty wpływ Ustawy Zmieniającej na tempo inwestycji. Po drugie, istnieje pewna niejednoznaczność w związku między wprowadzonymi zmianami a ewentualnym przyspieszeniem procesu inwestycyjnego wynikająca z innych zmian przepisów prawa.
- Warto podkreślić, że już kilka miesięcy po wprowadzeniu Ustawy Zmieniającej, przedsiębiorcy telekomunikacyjni otrzymali możliwość korzystania z rozwiązań zawartych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 695 dalej „U Tarcza 2.0”). To, w tym kontekście, dokonano zmiany m.in. artykułu 30 ust. 5f i 5g UPb, który dotyczy budowy lub przebudowy wolnostojących masztów antenowych. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni otrzymali więc inne instrumenty prawne prowadzenia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8). Cz. 1.

41. Czy w Państwa opinii zmiany w zakresie definicyjnym w Prawie budowlanym przełożyły się na skrócenie długości procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



43. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie dostępu do terenów leśnych na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



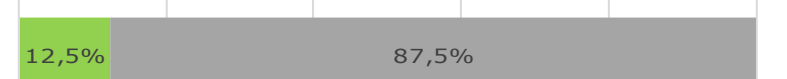
45. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba inwestycji realizowanych przez PT na terenach uzdrowiskowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



47. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba inwestycji telekomunikacyjnych na terenach leśnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



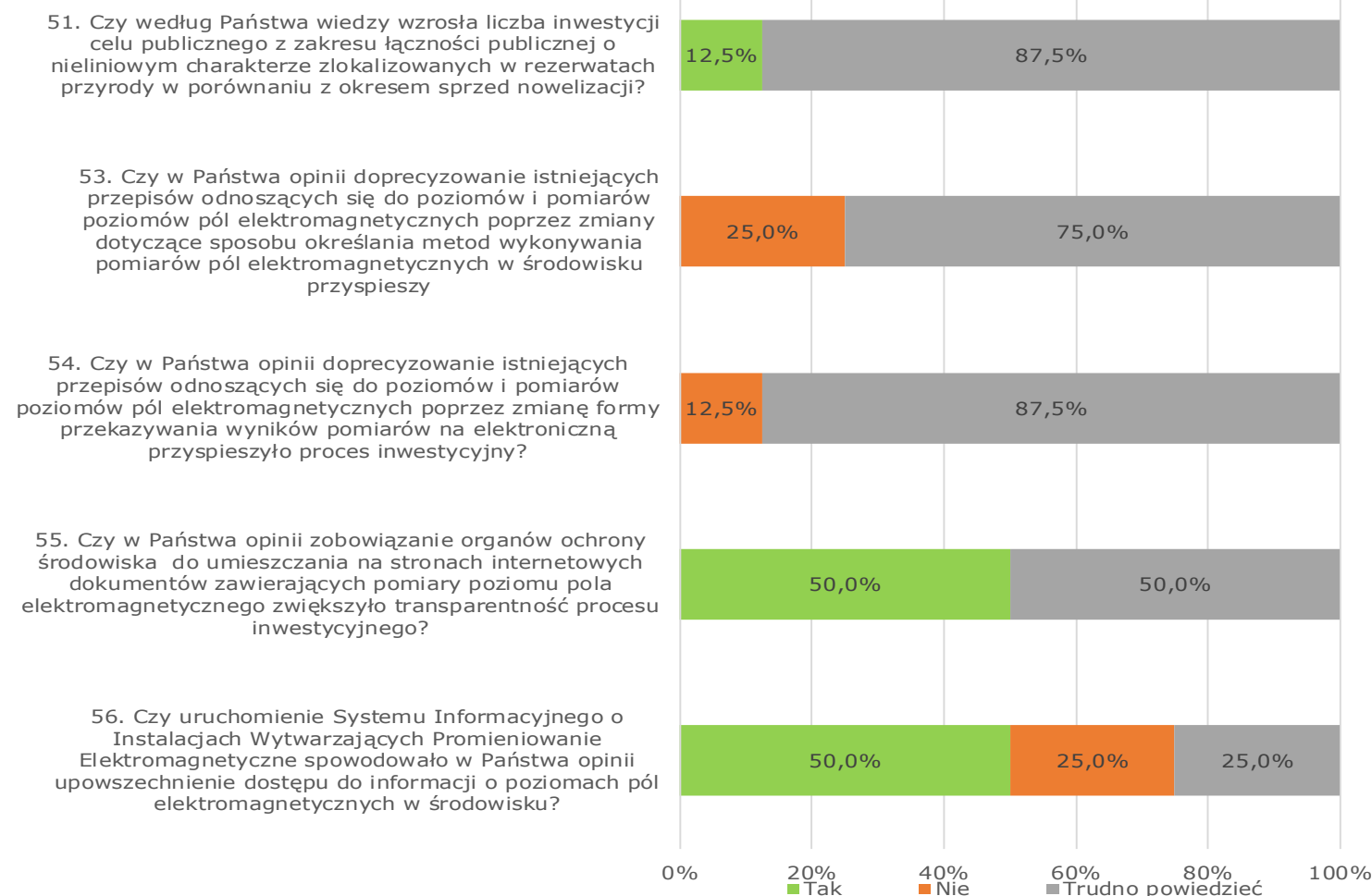
49. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze zlokalizowanych w parkach narodowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Pozytywnie oceniono zmiany odnoszące się bezpośrednio do obniżenia kosztów z różnych tytułów ponoszonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w związku z realizacją inwestycji, a to wprowadzenie stawki maksymalnej za dostęp do nieruchomości leśnych, czy też obniżenie opłat za wpis do księgi wieczystej m.in. służebności przesyłu.
- Wyraźnie niżej ocenione zostały rozwiązania odnoszące się do doprecyzowania procedur związanych ze zgłaszaniem instalacji emitujących pola elektromagnetyczne.
- Należy również zauważyć, że Ustawa Zmieniająca, która umożliwiła inwestycje radiokomunikacyjne w strefach uzdrowiskowych, przyczyniła się nie tyle do poprawy dostępu do usług radiokomunikacyjnych w obszarach uzdrowiskowych, co wręcz umożliwiła takie realizacje usuwając występujące w przepisach zakazy.
- Jednoznacznie pozytywnie oceniono obowiązek publikowania na stronach internetowych dokumentów związanych ze zgłoszeniami instalacji PEM, w tym w szczególności wyniki pomiarów. Większość respondentów wyrażających swoje stanowisko, pozytywnie oceniła także skutki uruchomienia SI2PEM dla upowszechnienia dostępu do informacji o poziomach pól elektromagnetycznych.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8). Cz. 2.



Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Największy wpływ na oszczędności przedsiębiorców telekomunikacyjnych miało obniżenie opłat za zajęcie pasa drogowego.
- Dość wysoko zostały także ocenione oszczędności związane z wprowadzeniem maksymalnej stawki z tytułu dostępu do nieruchomości leśnej.

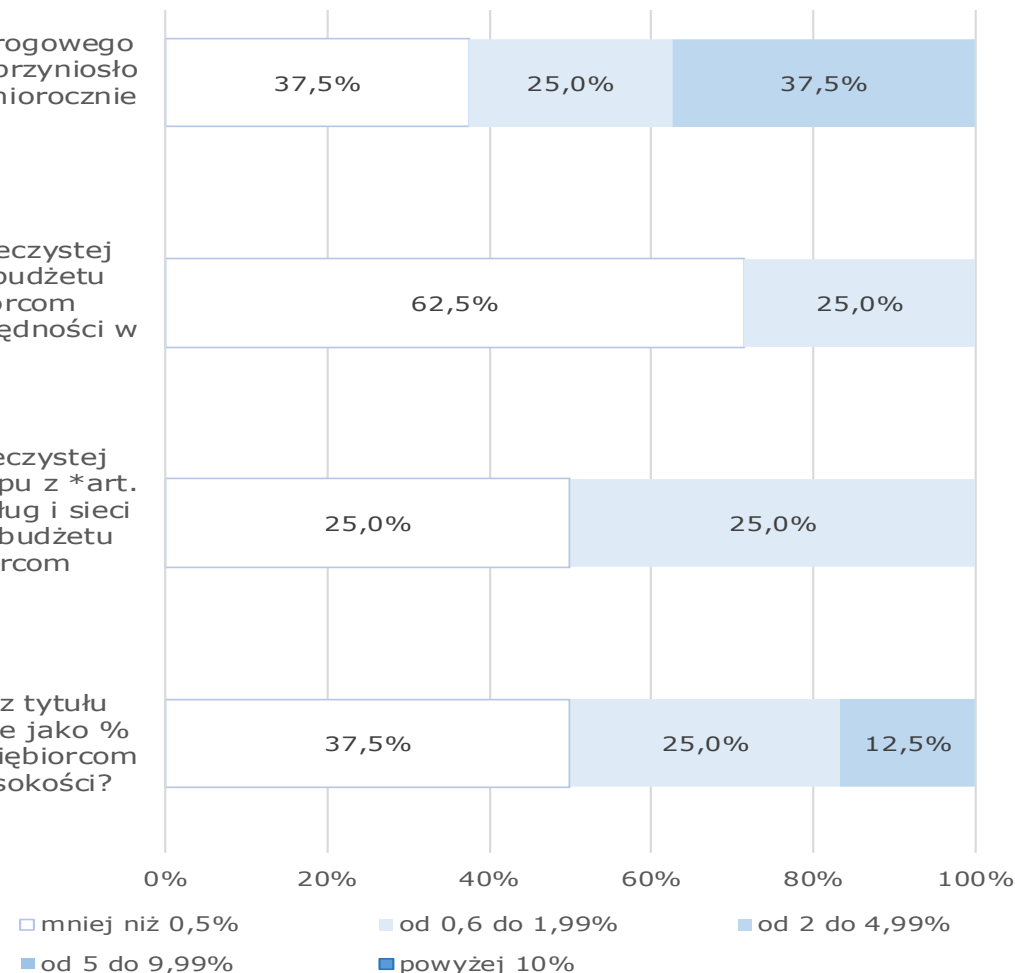
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej w zakresie obniżenia opłat przez podmioty z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8).

57. Obniżenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego wyrażone jako % budżetu inwestycyjnego przyniosło przedsiębiorcom telekomunikacyjnym średniorocznie oszczędności w wysokości?

58. Obniżenie opłat za wpis do księgi wieczystej służebności przesyłu wyrażone jako % budżetu inwestycyjnego przyniosło przedsiębiorcom telekomunikacyjnym średniorocznie oszczędności w wysokości?

59. Obniżenie opłat za wpis do księgi wieczystej roszczeń, wynikających z umów dot. dostępu z *art. 30 lub 33 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* wyrażone jako % budżetu inwestycyjnego przyniosło przedsiębiorcom telekomunikacyjnym

60. Wprowadzenie stawki maksymalnej z tytułu dostępu do nieruchomości leśnej wyrażone jako % budżetu inwestycyjnego przyniosło przedsiębiorcom telekomunikacyjnym oszczędności w wysokości?

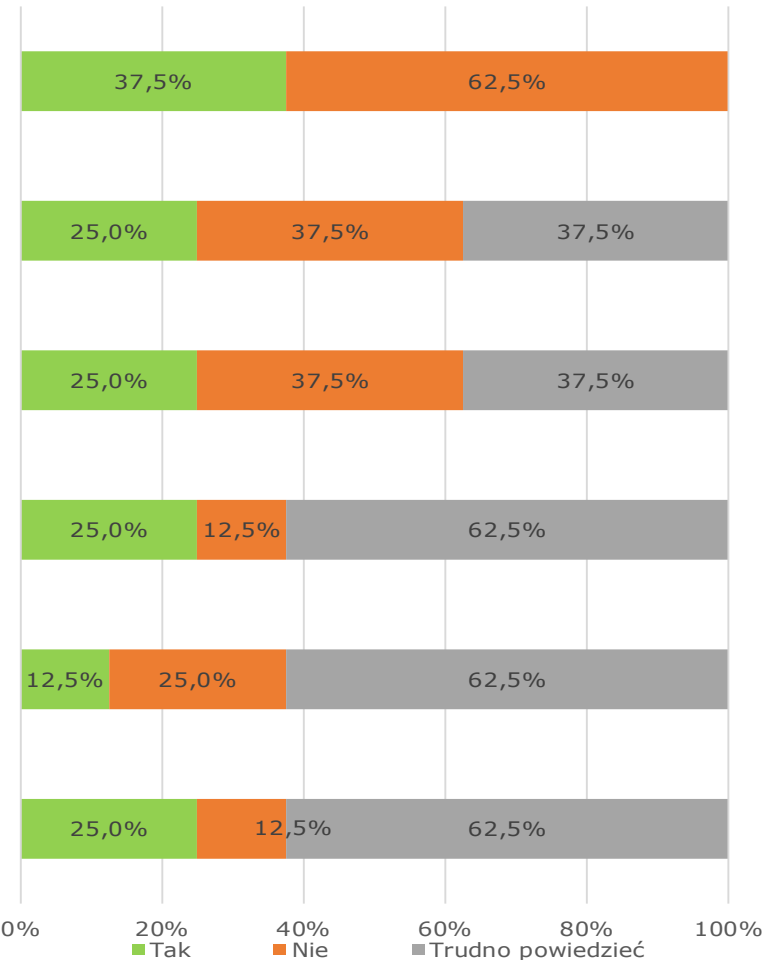


Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Wprowadzone Ustawą Zmieniającą zmiany rozszerzyły obowiązek lokalizacji i budowy kanałów technologicznych. Zmiany te w percepcji respondentów nie spowodowały jednak istotnego usprawnienia procesu inwestycyjnego, obniżenia kosztów budowy oraz eksploatacji sieci telekomunikacyjnych.
- Według zebranych opinii w pewnych okolicznościach istnienie kanału technologicznego może powodować skutek odwrotny od zamierzonego przez ustawodawcę. Sytuacja taka może wystąpić w szczególności w przypadkach budowy przyłączy telekomunikacyjnych – jako przykład wskazać można doprowadzenie przyłącza do abonenta, w sytuacji braku studni kablowej zlokalizowanej w pobliżu działki budowlanej tego abonenta. W celu zapewnienia efektywnej możliwości skorzystania z kanału technologicznego, konieczne jest odpowiednie jego zaprojektowanie.
- Zmiany w procedurze dokonywania zgłoszeń instalacji emitujących promieniowanie elektromagnetyczne spotkały się z istotnym odsetkiem negatywnych ocen. Trzeba jednak pamiętać, że zmiany te przełożyły się na wzrost obciążeń przedsiębiorców, co może częściowo tłumaczyć negatywną percepcję.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8). Cz. 3.

61. Czy zmiany w zakresie obowiązku budowy kanału technologicznego spowodowały w Państwa opinii usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego dla infrastruktury telekomunikacyjnej w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



62. Czy zmiany w zakresie obowiązku budowy kanału technologicznego spowodowały w Państwa opinii obniżenie kosztów budowy oraz eksploatacji sieci telekomunikacyjnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



64. Czy w Państwa opinii możliwość zawierania umów inwestycyjnych z JST obniżyła przedsiębiorcom telekomunikacyjnym koszty budowy oraz eksploatacji sieci telekomunikacyjnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



68. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych poprzez doprecyzowanie pojęcia miejsc dostępnych dla ludności usprawniło proces inwestycyjny w telekomunikacji?



69. Czy w Państwa opinii umożliwienie przekazywania wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji pól elektromagnetycznych w środowisku?



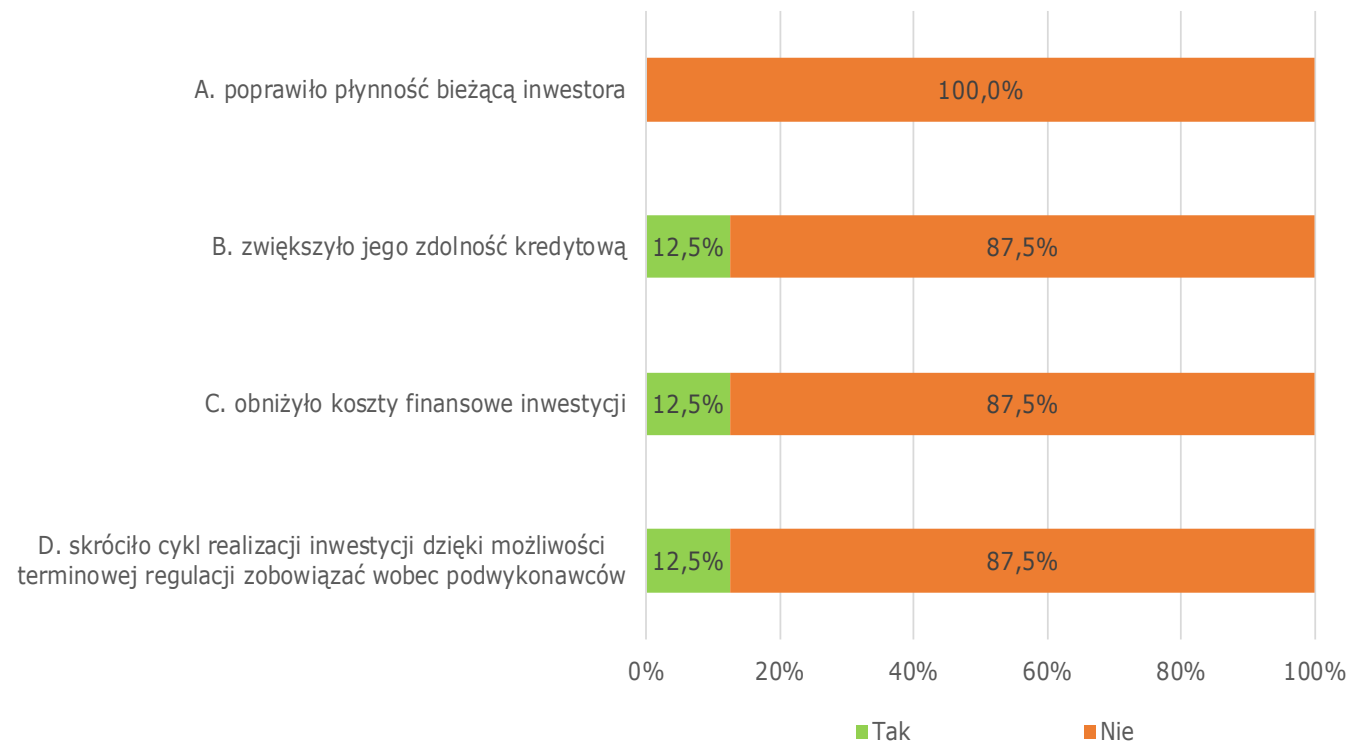
70. Czy w Państwa opinii umożliwienie zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia lecz mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko, również w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji pól



Grupa III – izby branżowe telekomunikacji

- Z przeprowadzonych analiz wynika, że środki z Funduszu Szerokopasmowego nie zostały wykorzystane na wsparcie przedsiębiorców telekomunikacyjnych do końca 2022 r., co było jednym z początkowych celów tego Funduszu.
- Z perspektywy przedsiębiorców telekomunikacyjnych utworzenie Funduszu Szerokopasmowego miało być szansą na alokację części opłat wnoszonych przez uczestników rynku na cele związane z rynkiem telekomunikacyjnym oraz jego uczestnikami, czyli przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i użytkownikami usług.
- W rezultacie, pierwotnie zdefiniowane cele Funduszu Szerokopasmowego dotyczące rozwoju sieci i przyłączy, a także pobudzenia popytu, nie były realizowane w planowanym zakresie.
- Jedynym działaniem w tym kontekście było przeprowadzenie naboru dla JST na budowę sieci szerokopasmowych.

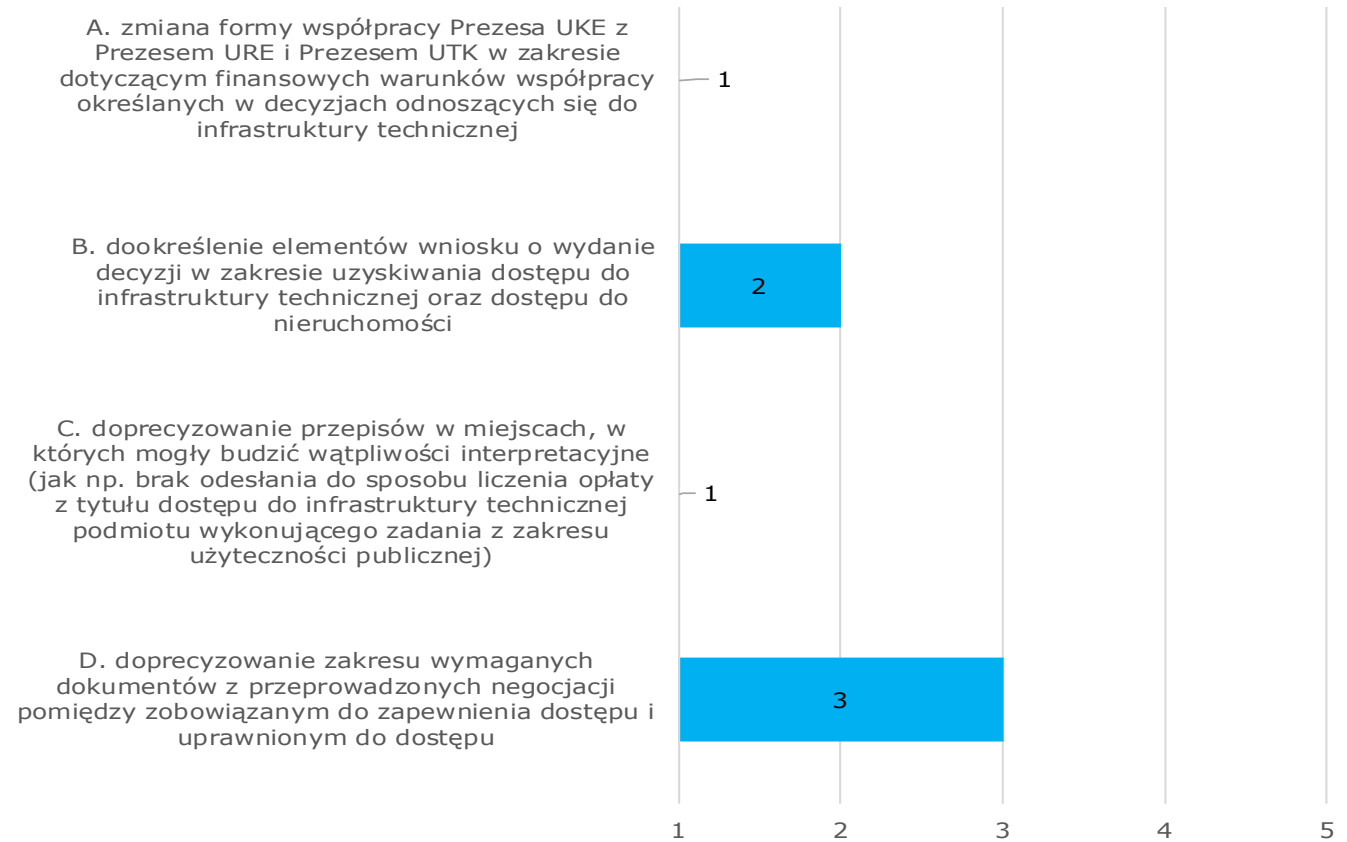
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej w zakresie Funduszu Szerokopasmowego przez podmioty z grupy izb branżowych telekomunikacji (N=8)



Grupa IV – podmioty z grupy energetyka

- W ramach tej grupy odpowiedzi udzieliły następujące podmioty:
 - Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej.
 - ENEA.
 - ENERGA.
 - Tauron Polska Energia.
 - Polska Grupa Energetyczna PGE.
 - Stoen Operator.
 - Polskie Sieci Elektroenergetyczne.
- Prezes URE nie wypełnił ankiety badawczej wyjaśniając, że jego działalność w zakresie współkorzystania z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej jest na tyle ograniczona, że nie pozwala się odnieść rzetelnie do postawionych pytań.
- Ze zmian wprowadzonych Ustawą Zmieniającą na największy wpływ na usprawnienie procesu inwestycyjnego - według podmiotów z grupy energetyka - miały doprecyzowanie wymaganych dokumentów z przeprowadzonych negocjacji między wyznaczonymi podmiotami, a częściowo także dookreślenie elementów wniosku o wydanie decyzji w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz dostępu do nieruchomości.
- Pozostałe zmiany według respondentów nie przyniosły istotnego usprawnienia.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy energetyka (N=7). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej.



Pytanie: Która ze zmian przepisów wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 – brak usprawnienia, 5 – wysokie usprawnienie).

Grupa IV – podmioty z grupy energetyka

- Respondenci pozytywnie odnieśli się do skutków Ustawy Zmieniającej w zakresie doprecyzowania przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów PEM, a także formy przyjmowania wyników pomiarów.
- Jednocześnie wskazali na brak skutków zapisów dotyczących uzgodnień pomiędzy regulatorami sektorowymi oraz możliwości zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy energetyka (N=7). Cz. 1.

73. Czy rezygnacja z uzgodnień pomiędzy regulatorami sektorowymi w odniesieniu do kwestii opłat i zastąpienie ich formą opinii w zakresie warunków finansowych przyspieszyła proces inwestycyjny związany z dostępem do infrastruktury technicznej?

100,0%

74. Czy w Państwa opinii możliwość zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przyspieszyła proces inwestycyjny?

100,0%

75. Czy kompetencja do zmiany przez Prezesa UKE decyzji, określającej warunki/decyzje zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej spowodowała przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej?

100,0%

76. Czy w Państwa opinii nastąpił wzrost liczby inwestycji telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej operatorów energetycznych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?

100,0%

78. Czy w Państwa opinii czas oczekiwania na dostęp do infrastruktury technicznej przedsiębiorstw energetycznych na potrzeby inwestycji telekomunikacyjnych uległ skróceniu w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?

100,0%

80. Czy doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów PEM poprzez zmiany dotyczące sposobu określania metod wykonywania pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku przyspieszyło proces inwestycyjny?

100,0%

81. Czy doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych poprzez zmianę formy przyjmowania wyników pomiarów przyspieszyło proces inwestycyjny?

100,0%

0% 20% 40% 60% 80% 100%
■ Tak ■ Nie ■ Trudno powiedzieć

Grupa IV – podmioty z grupy energetyka

- Respondenci pozytywnie ocenili zasadniczo wszystkie kwestie związane ze zmianami dotyczącymi PEM.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy energetyka (N=7). Cz. 2.

82. Czy w Państwa opinii ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej przyspieszyło proces inwestycyjny w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?

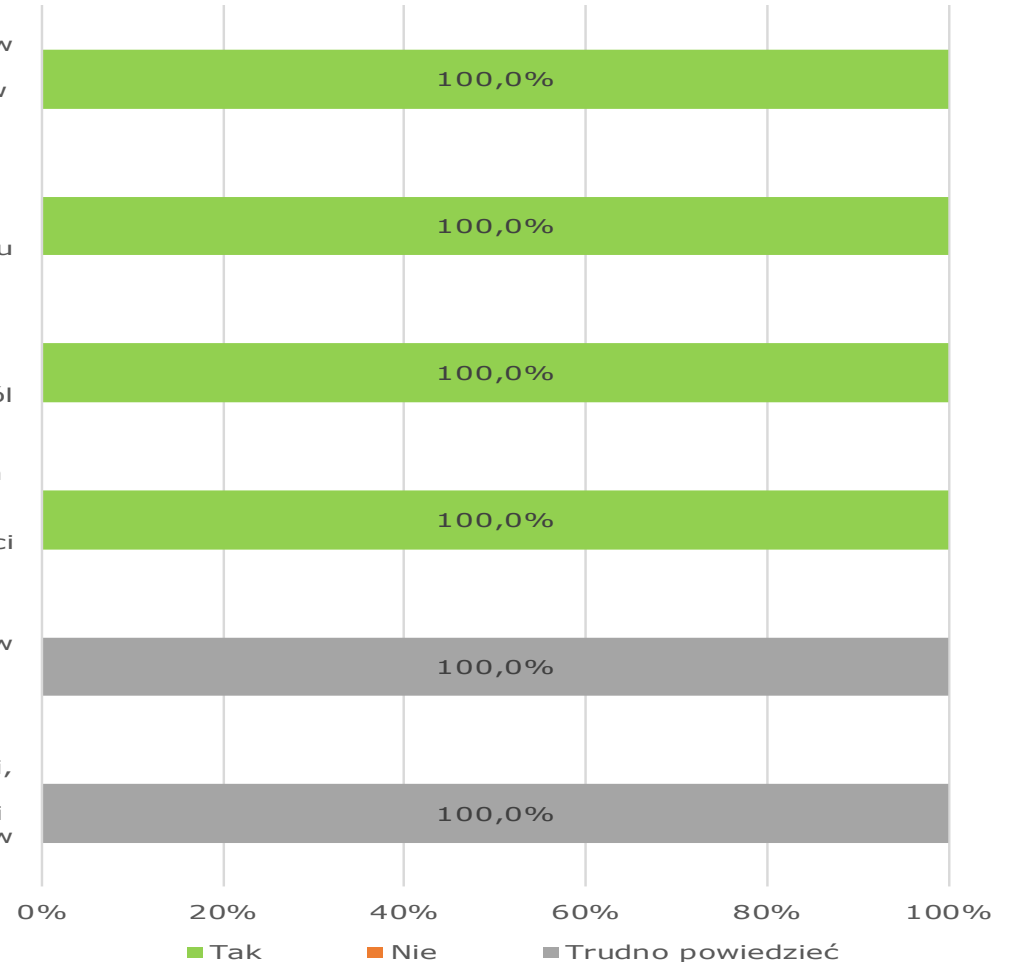
83. Czy w Państwa opinii zobowiązanie organów ochrony środowiska do umieszczania na stronach internetowych dokumentów zawierających pomiary poziomu pola elektromagnetycznego zwiększyło transparentność procesu inwestycyjnego?

84. Czy uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne spowodowało w Państwa opinii upowszechnienie dostępu do informacji o poziomach pól elektromagnetycznych w środowisku?

85. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych poprzez doprecyzowanie pojęcia miejsc dostępnych dla ludności usprawniło proces inwestycyjny w telekomunikacji?

86. Czy w Państwa opinii umożliwienie przekazywania wyników pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów emisji pól elektromagnetycznych w środowisku?

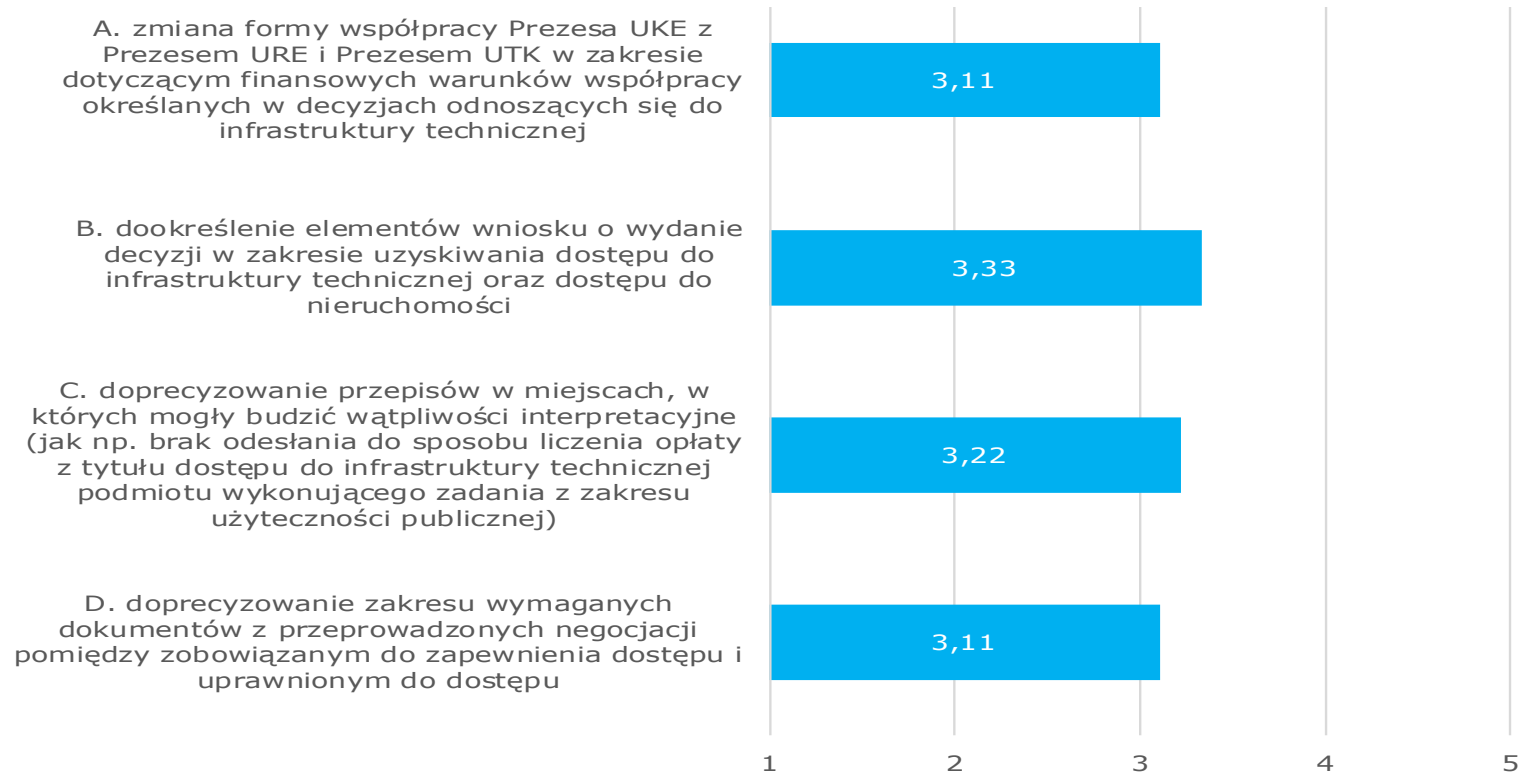
87. Czy w Państwa opinii umożliwienie zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia lecz mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko, również w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów PEM w środowisku?



Grupa V – podmioty z grupy koleje

- W ramach tej grupy odpowiedzi udzieliły następujące podmioty:
 - PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Sp. z o.o.
 - Pomorska Kolej Metropolitalna.
 - PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o.
 - Koleje Śląskie Sp. z o.o.
 - Betrans Sp. z o. o.
 - Warszawska Kolei Dojazdowa Sp. z o.o.
 - Kopalnia Piasku Kotlarnia - Linie Kolejowe sp. z o.o.
 - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
 - Urząd Transportu Kolejowego.
- W odniesieniu do zarządców infrastruktury i terenów kolejowych w istotnym zakresie aktualne pozostają komentarze wskazane wyżej, w części dotyczącej podmiotów z sektora energetycznego.
- Lepiej nieco ocenione zostały efekty zmiany formy współpracy Prezesa UKE z Prezesem URE/UTK oraz wpływ doprecyzowania przepisów.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy zarządców infrastruktury i terenów kolejowych (N=8). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej.



Pytanie: Która ze zmian przepisów wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - bardzo duże usprawnienie).

Grupa V – podmioty z grupy koleje

- Ocena usprawnienia procesu inwestycyjnego związanego z wykorzystaniem infrastruktury kolejowej została oceniona na średnią.
- Co ważne, oceny w tym aspekcie są nieco niższe niż w przypadku generalnych narzędzi wprowadzonych Ustawą Zmieniającą (por. poprzedni slajd). Oznacza to, że zmiany w zakresie wykorzystania infrastruktury kolejowej w nieco mniejszym stopniu miały wpływ na usprawnienie procesu inwestycyjnego (np. w porównaniu do obniżenia stawek za zajęcie pasa drogowego i/lub kwestii PEM).

Czynniki usprawniające wykorzystanie infrastruktury kolejowej według podmiotów z grupy zarządców infrastruktury i terenów kolejowych (N=8). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej.



Pytanie: Która ze zmian wynikających z wejścia w życie *ustawy z 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 poz. 1815)*, wymienionych w poniższym zestawieniu, przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego związanego z wykorzystaniem infrastruktury kolejowej? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - bardzo duże usprawnienie).

Grupa V – podmioty z grupy koleje

- Warto zauważyć, że podmioty z sektora kolejowego zasadniczo pozytywnie oceniły czynniki zmierzające do usprawnienia postępowania przed Prezesem UKE.
- Najwięcej pozytywnych odpowiedzi udzielono na pytania dotyczące zmian w obszarze PEM, w szczególności uruchomienia SI2PEM, obowiązku publikowania dokumentacji związanej ze zgłoszeniami na stronach internetowych organów środowiskowych, czy zmian w zakresie sposobu przyjmowania wyników pomiarów.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy zarządców infrastruktury i terenów kolejowych (N=8). Cz. 1.

91. Czy w Państwa opinii zmiany w zakresie definicyjnym w Prawie budowlanym przełożyły się na skrócenie długości procesu inwestycyjnego z udziałem zarządców kolejowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



93. Czy rezygnacja z uzgodnień pomiędzy regulatorami sektorowymi w odniesieniu do kwestii opłat i zastąpienie ich formą opinii w zakresie warunków finansowych przyspieszyła proces inwestycyjny związany z wykorzystaniem infrastruktury kolejowej?



94. Czy w Państwa opinii możliwość zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przyspieszyła proces inwestycyjny?



95. Czy kompetencja do zmiany przez Prezesa UKE decyzji, określającej warunki zapewnienia dostępu/decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej spowodowała przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury?



96. Czy doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez zmiany dotyczące sposobu określania metod wykonywania pomiarów PEM w środowisku przyspieszyło proces inwestycyjny?



97. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez zmianę formy przyjmowania wyników pomiarów przyspieszyło proces inwestycyjny?



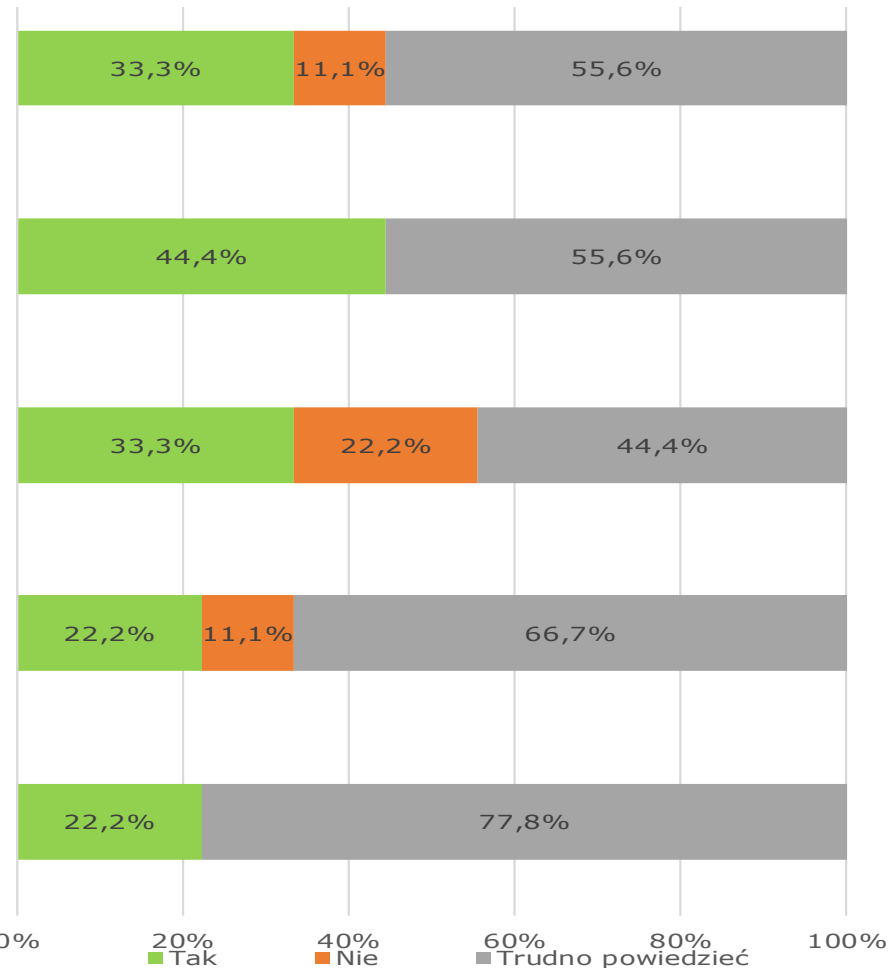
0% 20% 40% 60% 80% 100%
■ Tak ■ Nie ■ Trudno powiedzieć

Grupa V – podmioty z grupy koleje

- Zasadniczo w obszarze tej grupy respondentów widoczna jest przewaga odpowiedzi pozytywnych nad negatywnymi.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy zarządców infrastruktury i terenów kolejowych (N=8). Cz. 2.

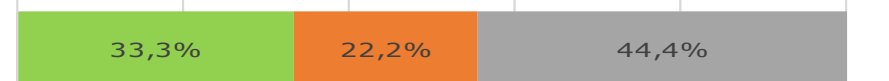
98. Czy w Państwa opinii ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów PEM w środowisku w postaci elektronicznej przyspieszyło proces inwestycyjny w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



99. Czy w Państwa opinii zobowiązanie organów ochrony środowiska do umieszczania na stronach internetowych dokumentów zawierających pomiary poziomu pola elektromagnetycznego zwiększyło transparentność procesu inwestycyjnego?



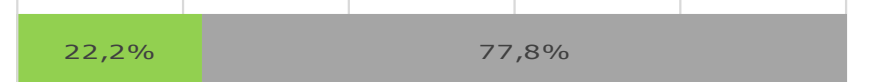
100. Czy w Państwa opinii uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne spowodowało w Państwa opinii upowszechnienie dostępu do informacji o poziomach PEM w środowisku?



101. Czy w Państwa opinii obniżenie opłat za wpis do księgi wieczystej służebności przesyłu ustanowionych na terenach kolejowych wpłynęło na wzrost liczby wniosków do ksiąg wieczystych o wpisanie takiego prawa w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



102. Czy obniżenie opłat za wpis do księgi roszczeń, wynikających z umów dot. dostępu z art. 30 lub 33 *ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wpłynęło na wzrost liczby inwestycji w obszarach/nieruchomościach pod zarządem kolejowym?

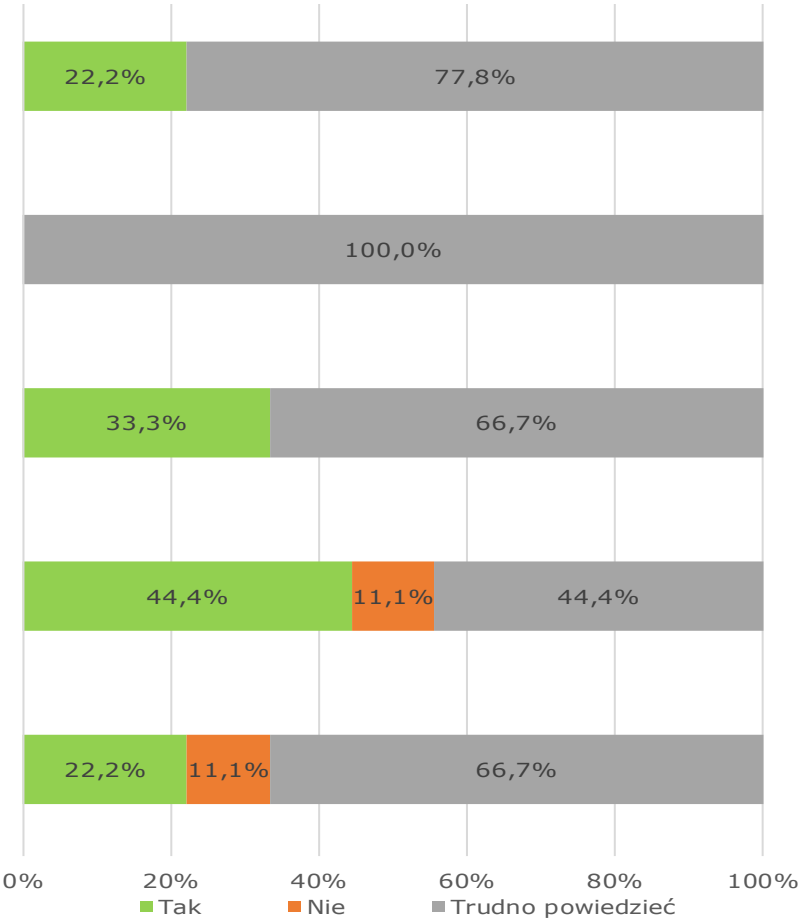


Grupa V – podmioty z grupy kolej

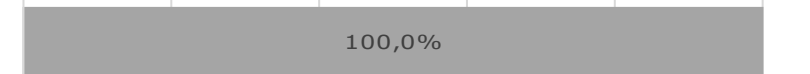
- Uchylenie się od oceny wpływu poszczególnych narzędzi wprowadzonych Ustawą Zmieniającą (poprzez odpowiedź „Trudno powiedzieć”) oznacza, że w tej grupie respondentów większość nie dysponuje wiedzą w badanym obszarze.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy zarządców infrastruktury i terenów kolejowych (N=8). Cz. 3.

102. Czy obniżenie opłat za wpis do księgi roszczeń, wynikających z umów dot. dostępu z art. 30 lub 33 *ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wpłynęło na wzrost liczby inwestycji w obszarach/nieruchomościach pod zarządem kolejowym?



103. Czy w Państwa opinii utworzenie Funduszu Szerokopasmowego wpłynęło na wzrost liczby inwestycji w obszarach / nieruchomościach pod zarządem kolejowym w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



105. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez doprecyzowanie pojęcia miejsc dostępnych dla ludności usprawniło proces inwestycyjny w telekomunikacji?



106. Czy w Państwa opinii umożliwienie przekazywania wyników pomiarów poziomów PEM w środowisku w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji PEM w środowisku?



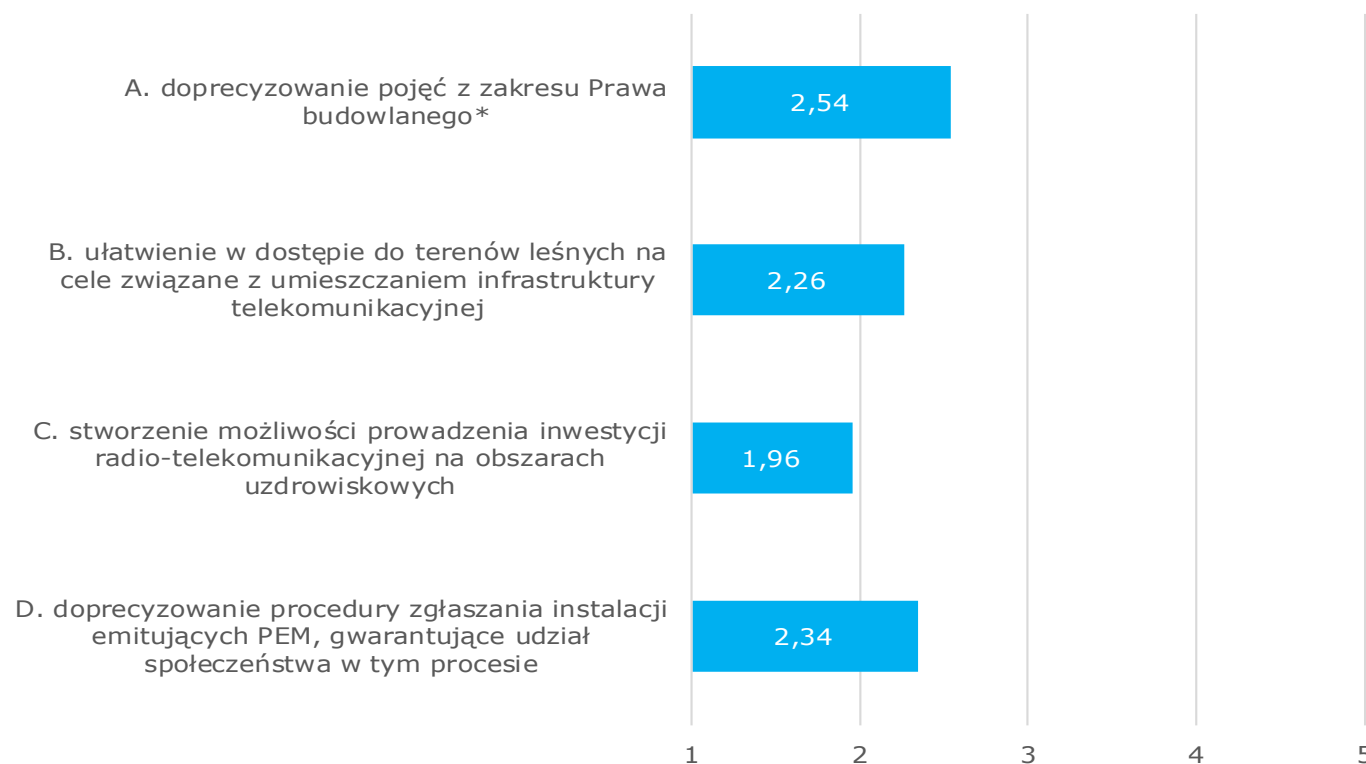
107. Czy umożliwienie zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia lecz mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko, również w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji PEM w środowisku?



Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

- W ramach tej grupy odpowiedzi udzielane były przez członków poszczególnych stowarzyszeń (z jednej organizacji otrzymano wiele odpowiedzi):
 - Unia Metropolii Polskich – odpowiedzi stanowią 1% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Unia Miasteczek Polskich – odpowiedzi stanowią 1% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Związek Gmin Wiejskich RP – odpowiedzi stanowią 64% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Związek Miast Polskich – odpowiedzi stanowią 12% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Związek Powiatów Polskich – odpowiedzi stanowią 21% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Związek Województw RP – odpowiedzi stanowią 1% wszystkich respondentów w tej grupie.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy stowarzyszeń JST (N=143). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej. Cz. 1.

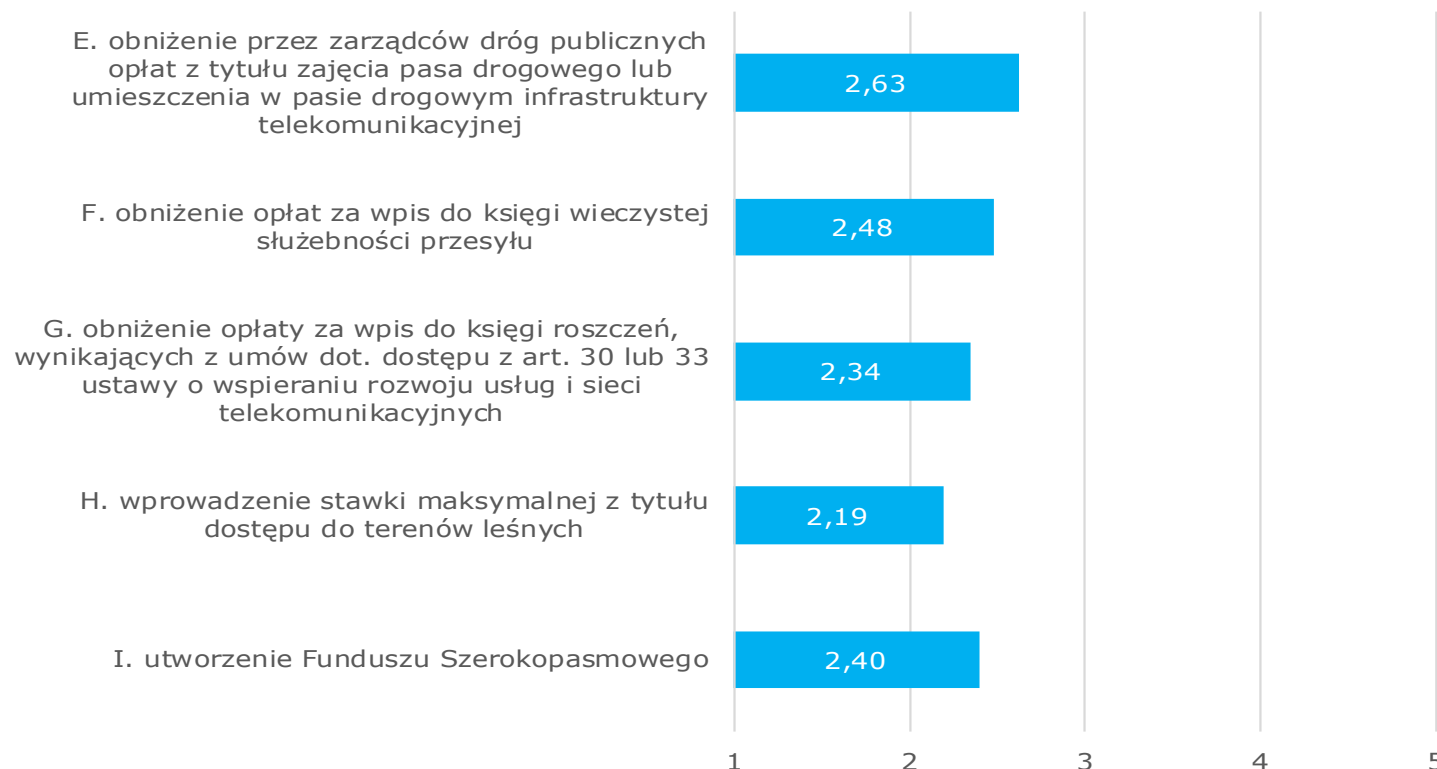


Pytanie: Która ze zmian przepisów wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - wysokie usprawnienie).

Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

- Ze zmian wprowadzonych Ustawą Zmieniającą na największy wpływ na usprawnienie procesu inwestycyjnego - według podmiotów z grupy stowarzyszeń JST – miało obniżenie przez zarządców dróg publicznych opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego lub umieszczenia w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej.
- Pozostałe zmiany według respondentów nie przyniosły istotnego usprawnienia.

Czynniki usprawniające proces inwestycyjny według podmiotów z grupy stowarzyszeń JST (N=143). Wartości liczbowe reprezentują średnie arytmetyczne ocen wg skali pięciostopniowej. Cz. 2.



Pytanie: Która ze zmian przepisów wymienionych w poniższym zestawieniu przyczyniła się w Państwa opinii do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji? (w skali od 1 do 5, gdzie 1 - brak usprawnienia, 5 - wysokie usprawnienie).

Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

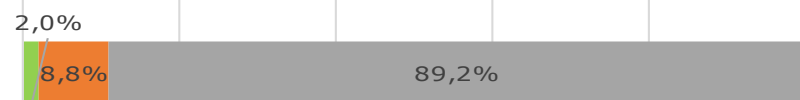
- Uchylenie się od oceny wpływu poszczególnych narzędzi wprowadzonych Ustawą Zmieniającą (poprzez odpowiedź „Trudno powiedzieć”) oznacza, że w tej grupie respondentów większość nie dysponuje wiedzą w badanym obszarze.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty ze stowarzyszeń JST (N=143). Cz. 1.

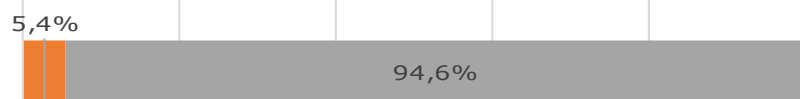
110. Czy w Państwa opinii zmiany w zakresie definicyjnym w *Prawie budowlanym* przełożyły się na skrócenie procesu inwestycyjnego w telekomunikacji w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



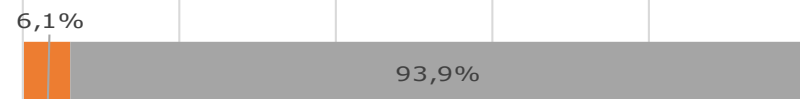
112. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba inwestycji telekomunikacyjnych na terenach leśnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



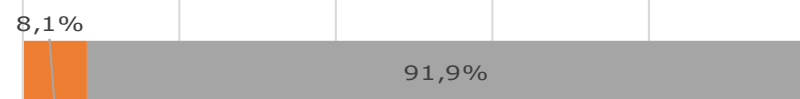
113. Czy według Państwa wiedzy wzrosła liczba inwestycji telekomunikacyjnych na terenach uzdrowiskowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



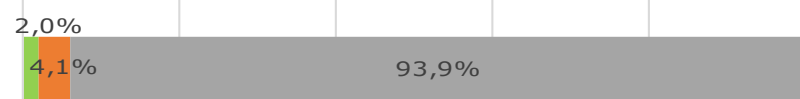
115. Czy wzrosła ogólna liczba inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze, zlokalizowanych w parkach narodowych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



117. Czy wzrosła ogólna liczba inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej o nieliniowym charakterze, zlokalizowanych w rezerwach przyrody w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



119. Czy doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez zmiany dotyczące sposobu określania metod wykonywania pomiarów PEM w środowisku w Państwa opinii przyspieszyło proces inwestycyjny?



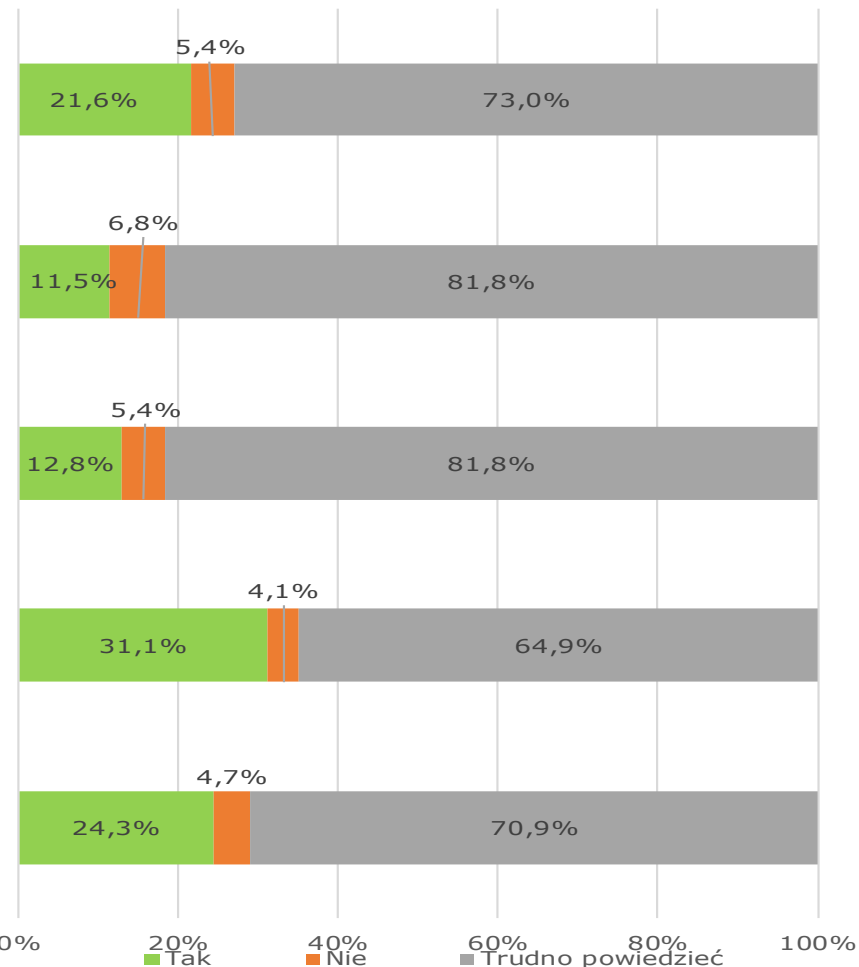
0% 20% 40% 60% 80% 100%
■ Tak ■ Nie ■ Trudno powiedzieć

Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

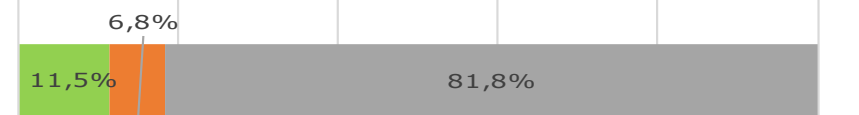
- Należy zwrócić uwagę na znaczący odsetek odpowiedzi wskazujących na brak wiedzy respondentów w zakresie kwestii poruszanych w pytaniach, co może wskazywać na brak świadomości prawnej ankietowanych w analizowanym obszarze. Często wiedza o regulacjach prawnych w obszarze telekomunikacji, mających w istotnym zakresie charakter przepisów szczególnych, koncentruje się w komórkach lub stanowiskach pracy wyspecjalizowanych w tym zagadnieniach i nie przebija się do szerszej świadomości w ramach JST. Jest to zjawisko w pełni zrozumiałe, może jednak zaburzać ocenę percepcji JST analizowanych rozwiązań prawnych.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty ze stowarzyszeń JST (N=143). Cz. 2.

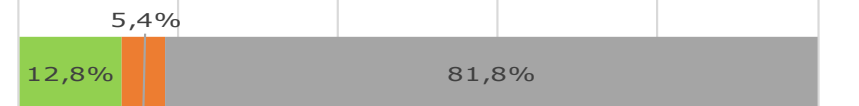
121. Czy w Państwa opinii wprowadzenie tzw. umowy inwestycyjnej spowodowało zwiększenie uprawnień jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kreowania przyjaznego otoczenia inwestycyjnego w zakresie inwestycji telekomunikacyjnych?



122. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez zmianę formy przyjmowania wyników pomiarów na elektroniczną przyspieszyło proces inwestycyjny?



123. Czy w Państwa opinii ułatwienie przyjmowania wyników pomiarów PEM w środowisku w postaci elektronicznej przyspieszyło proces inwestycyjny?



124. Czy w Państwa opinii zobowiązanie organów ochrony środowiska do umieszczania na stronach internetowych dokumentów zawierających pomiary poziomu pola elektromagnetycznego zwiększyło transparentność procesu inwestycyjnego?



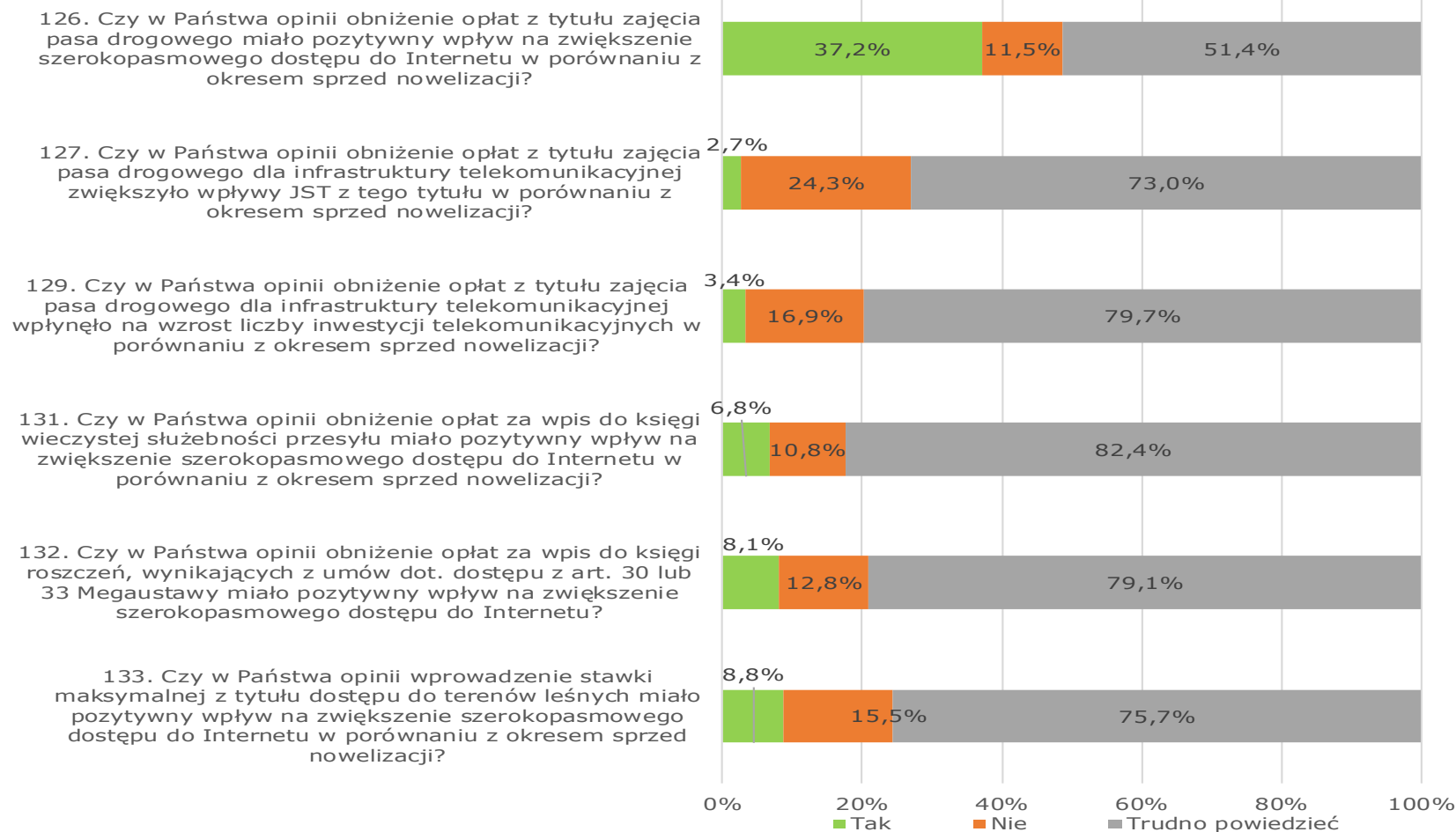
125. Czy uruchomienie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne spowodowało w Państwa opinii upowszechnienie dostępu do informacji o poziomach PEM w środowisku?



Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

- Czynnikami, które najbardziej przyczyniły się w ocenie ankietowanych do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji, było obniżenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz doprecyzowanie pojęć z zakresu prawa budowlanego, aczkolwiek mając na uwadze wysokość ocen, trzeba uznać, że wpływ tych czynników oceniono jako mało istotny.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty ze stowarzyszeń JST (N=143). Cz. 3.



Grupa VI – podmioty z grupy stowarzyszeń JST

- Brak wiedzy w zakresie dotyczącym inwestycji realizowanych na terenach uzdrowiskowych, na obszarach parków narodowych i rezerwatów przyrody, w odniesieniu również do związków JST, wydaje się uzasadniony okolicznościami podnoszonymi już w odniesieniu do innych grup respondentów. W pytaniach odnoszących się do szerokiej problematyki PEM, przeważały odpowiedzi pozytywne nad negatywnymi, co świadczy, że również ta grupa respondentów pozytywnie odniosła się do zmian wprowadzonych Ustawą Zmieniającą w tym obszarze.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty ze stowarzyszeń JST (N=143). Cz. 4.

134. Czy w Państwa opinii wprowadzenie obowiązku wyposażenia budynku w instalacje telekomunikacyjne dla potrzeb telekomunikacji przyczyniło się do wzrostu konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi na danym obszarze?
135. Czy w Państwa opinii ustanowienie Funduszu Szerokopasmowego umożliwiło przyspieszenie równomiernego rozwoju nowoczesnych sieci łączności i zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?
136. Czy w Państwa opinii doprecyzowanie istniejących przepisów odnoszących się do poziomów i pomiarów poziomów PEM poprzez doprecyzowanie pojęcia miejsc dostępnych dla ludności usprawniło proces inwestycyjny w telekomunikacji?
137. Czy w Państwa opinii umożliwienie przekazywania wyników pomiarów poziomów PEM w środowisku w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów poziomów emisji PEM w środowisku?
138. Czy w Państwa opinii umożliwienie zgłoszenia instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia lecz mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko, również w postaci elektronicznej zwiększyło przejrzystość w zakresie wyników pomiarów emisji PEM?

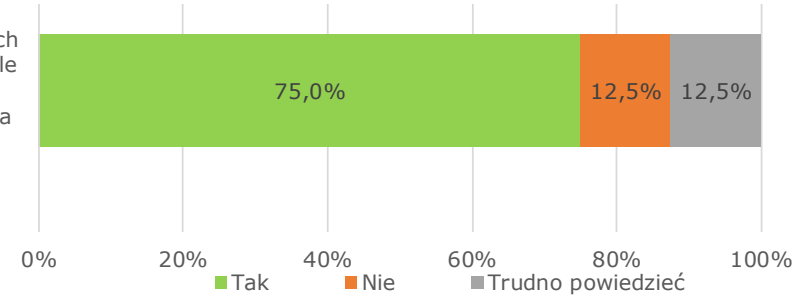


Grupa VII – podmioty z grupy lasy (N=8 RDLP)

- W ramach tej grupy odpowiedzi udzieliły Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych w:
 - Białymstoku;
 - Gdańsku;
 - Lublinie;
 - Łodzi;
 - Pile;
 - Poznaniu;
 - Radomiu;
 - Zielonej Górze.
- W ocenie ankietowanych podmiotów w ramach jednostek Lasów Państwowych Ustawa Zmieniająca pozytywnie wpłynęła na usprawnienie procesu inwestycyjnego w telekomunikacji. Przeważający odpowiedzi „trudno powiedzieć” wskazuje, że wpływ ten był niewielki.

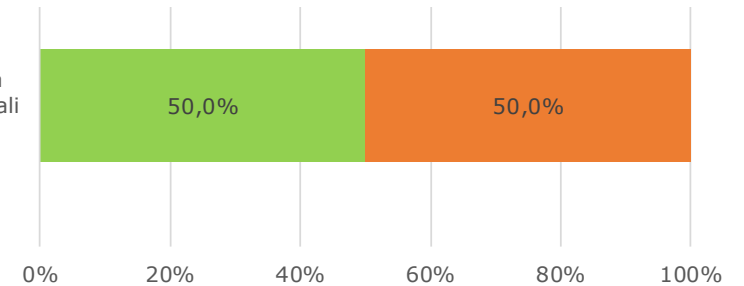
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy lasy (N=8). Cz. 1.

143.1. Czy ułatwienia w dostępie do terenów leśnych wprowadzone ustawą o zmianie megaustawy na cele związane z umieszczaniem infrastruktury telekomunikacyjnej przyczyniły się do usprawnienia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji?

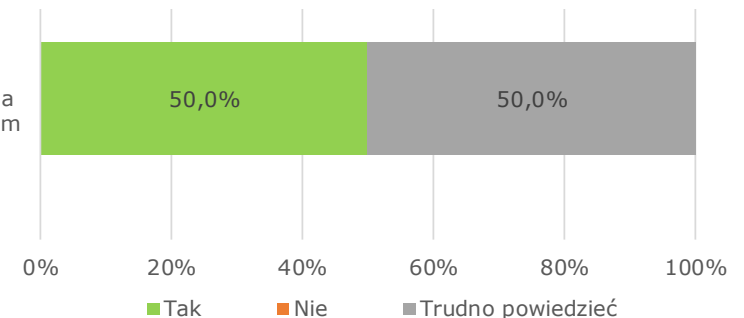


144.1. Prosimy o dokonanie oceny wpływu ułatwienia na usprawnienie procesu inwestycyjnego wg następującej skali ocen 1-2-3:

■ 1 - Ułatwienie miało wpływ niewielki ■ 2 - Ułatwienie miało wpływ istotny ■ 3 - Ułatwienie miało wpływ kluczowy



145.1. Czy w Państwa opinii wprowadzenie stawki maksymalnej z tytułu dostępu do terenów leśnych przyczyniło się do obniżenia kosztów budowy i utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?

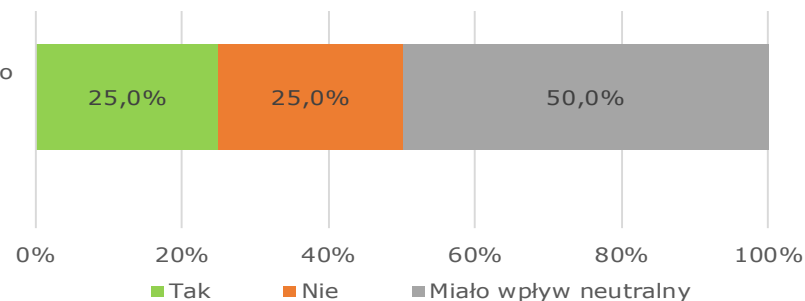


Grupa VII – podmioty z grupy lasy (N=8 RDLP)

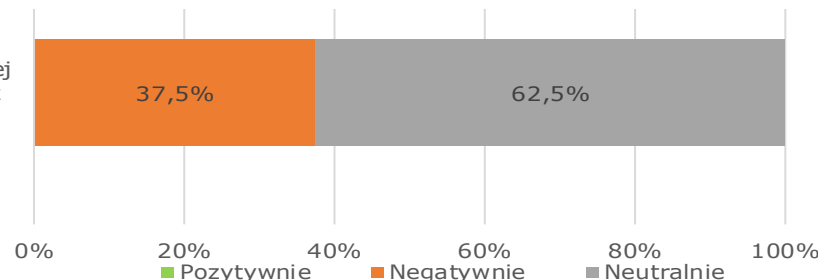
- Ankietowani dysponujący wiedzą w analizowanym obszarze wskazali, że wprowadzenie stawki maksymalnej opłaty z tytułu dostępu do terenów leśnych przyczyniło się do obniżenia kosztów budowy i eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej, jednocześnie – jak wynika z udzielonych odpowiedzi – nie wpłynęło to na poziom przychodów Lasów Państwowych.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy lasy (N=8). Cz. 2.

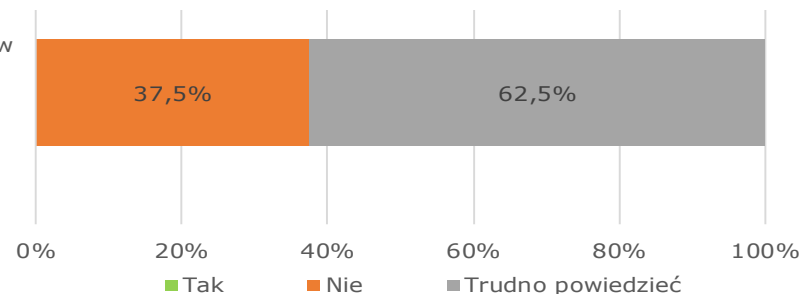
146. Czy w Państwa opinii wprowadzenie stawki maksymalnej z tytułu dostępu do terenów leśnych miało pozytywny wpływ na zwiększenie szerokopasmowego dostępu do Internetu w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



147. Czy w Państwa opinii ustalenie stawki maksymalnej wpłynęło na poziom przychodów Lasów Państwowych z tego tytułu?



150. Czy wzrosła liczba umów o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 *ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*, oraz umów o umieszczenie na nieruchomości obiektów i urządzeń, o którym mowa w art. 33 ust. 1 t



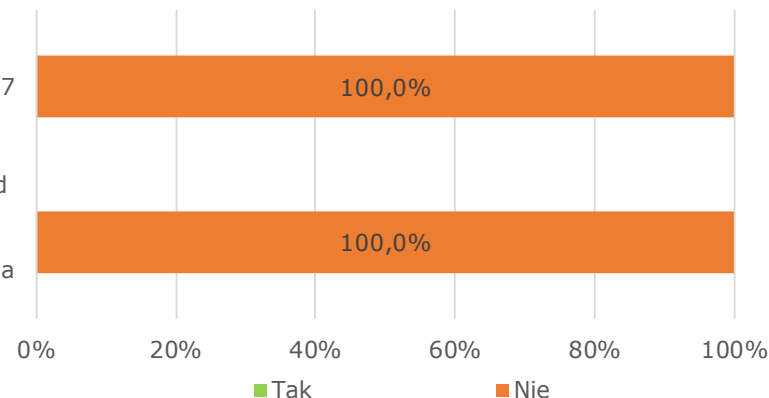
Grupa VII – podmioty z grupy lasy (N=8 RDLP)

- Analiza odpowiedzi na pytania związane z liczbą wniosków o dostęp do terenów leśnych oraz liczbą postępowań administracyjnych zmierzających do uzyskania decyzji dostępowych lub w przedmiocie ograniczenia korzystania z nieruchomości, prowadzi do wniosków, że Ustawa Zmieniająca pozytywnie wpłynęła na uzyskiwanie dostępu do terenów leśnych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.
- Część ankietowanych wskazała na wzrost liczby wniosków o dostęp do nieruchomości leśnych na potrzeby realizacji inwestycji telekomunikacyjnych, jednocześnie jednak wszyscy respondenci wskazali ponadto, że liczba postępowań administracyjnych zmierzających do uzyskania tego dostępu nie uległa zmianie. Z powyższego wywieść można, że odnotowano wzrost zainteresowania dostępem do terenów leśnych, jednak dostęp ten nie wymagał sięgnięcia po rozwiązania administracyjno-prawne.

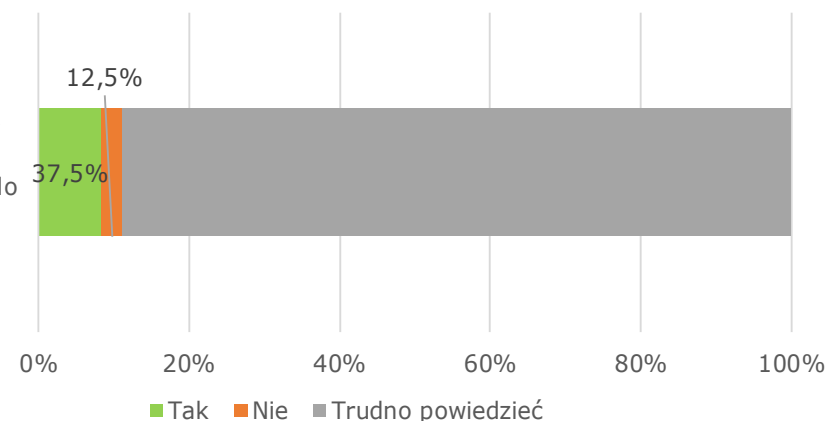
Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy lasy (N=8). Cz. 3.

152. Czy wzrosła liczba postępowań prowadzonych przed Prezesem UKE w sprawie o wydanie decyzji w sprawie o dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, których stroną są nad

154. Czy wzrosła liczba postępowań prowadzonych przed Starostą o ograniczenie korzystania z nieruchomości będących w zarządzie Lasów Państwowych poprzez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości urządzeń łączności publicznej wz



156. Czy w Państwa opinii zmiany wprowadzone nowelizacją polegające na sprecyzowaniu warunków zapewnienia dostępu, które muszą opracować nadleśniczowie, spowodowały ułatwienia w dostępie do terenów leśnych w porównaniu ze stanem sprzed nowelizacji?

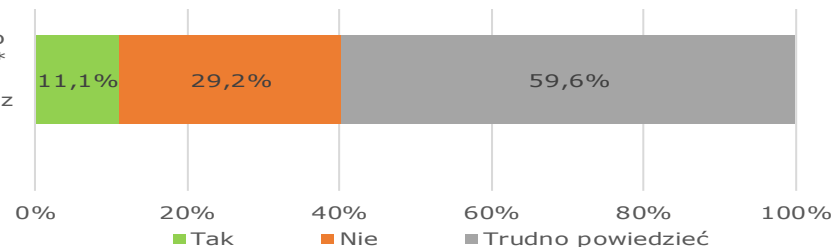


Grupa VIII – podmioty z grupy zarządców dróg

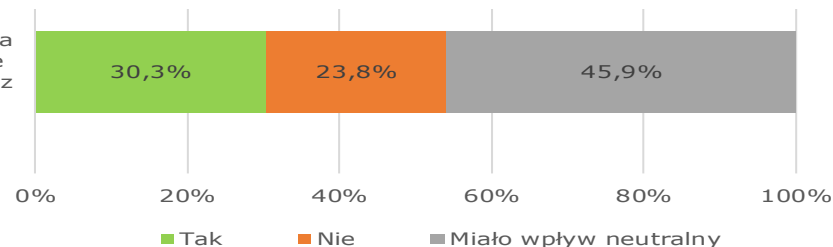
- W ramach tej grupy odpowiedzi udzieliły następujące podmioty:
 - Zarządcy dróg gminnych: odpowiedzi stanowią 73% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Zarządcy dróg powiatowych: odpowiedzi stanowią 24% wszystkich respondentów w tej grupie.
 - Zarządcy dróg wojewódzkich: odpowiedzi stanowią 2% wszystkich respondentów w tej grupie.
- W wyniku wprowadzenia Ustawy Zmieniającej, obowiązujące stawki opłat za zajęcie pasa drogowego uległy znaczącym zmianom. Ustawą Zmieniającą dokonano zmiany w przepisach UDP polegające m.in. na ustanowieniu nowych maksymalnych stawek opłat, które mogą być naliczane przez zarządców dróg za zajęcie pasa drogowego w celach wskazanych w UDP. Niemniej jednak, konieczne jest zrozumienie kilku kluczowych kwestii związanych z tymi zmianami.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy zarządców dróg (N=8). Cz. 1.

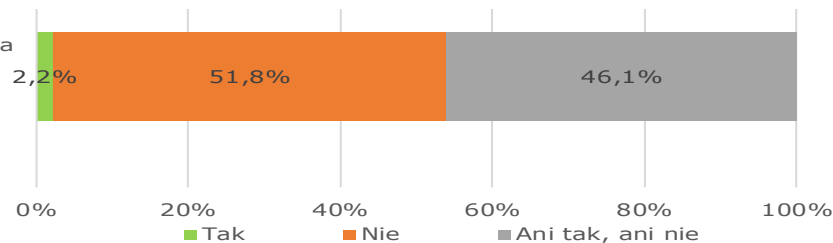
158. Czy nowelizacja *ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* przyczyniła się w Państwa opinii do wzrostu liczby budowanych kanałów technologicznych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



160. Czy w Państwa opinii obniżenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego miało pozytywny wpływ na zwiększenie szerokopasmowego dostępu do Internetu w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



161. Czy w Państwa opinii obniżenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego dla infrastruktury telekomunikacyjnej zwiększyło wpływy JST z tego tytułu w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?

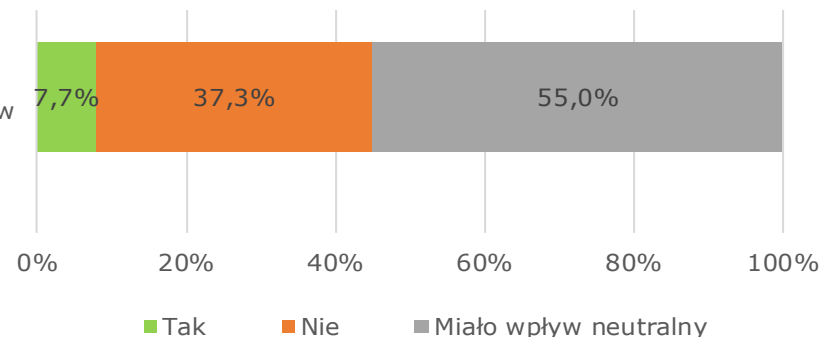


Grupa VIII – podmioty z grupy zarządców dróg

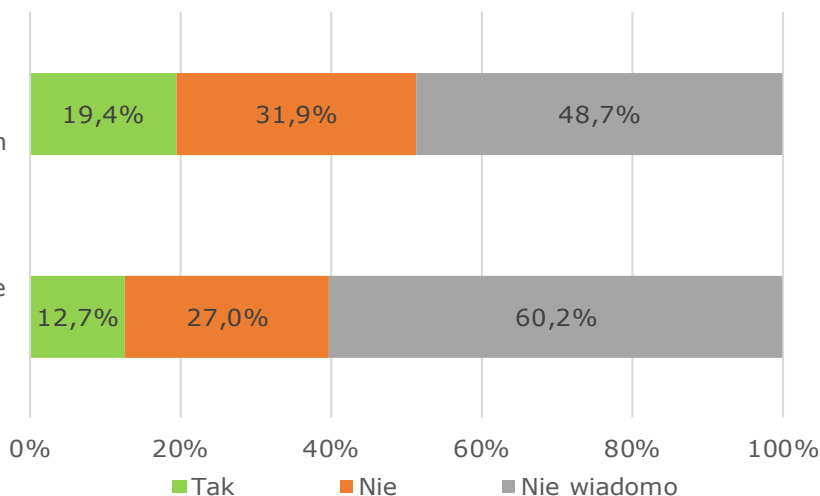
- Nowe stawki opłat nie mają zastosowania do decyzji wydanych przed wejściem w życie Ustawy Zmieniającej. Oznacza to, że wszystkie decyzje dotyczące opłat za zajęcie pasa drogowego, które zostały wydane przed wprowadzeniem nowych przepisów, pozostają w mocy i nie podlegają aktualizacji zgodnie z nowymi stawkami. W konsekwencji, poziom dochodu uzyskiwany przez JST na podstawie tych decyzji nie uległ zmianie w wyniku nowych przepisów.
- Warto podkreślić, że oczekiwany wzrost przychodów JST związany z opłatami za zajęcie pasa drogowego może mieć związek głównie z nowymi inwestycjami i wydanymi decyzjami administracyjnymi. Poziom tego dochodu nie ogranicza się jedynie do wpływów z tytułu opłat za korzystanie z pasa drogowego. Przykłady takich płaszczyzn obejmują także wzrost inwestycji, które mogą mieć kluczowe znaczenie, zwłaszcza w kontekście dostępu do internetu szerokopasmowego.

Ocena aspektów Ustawy Zmieniającej przez podmioty z grupy zarządców dróg (N=8). Cz. 2.

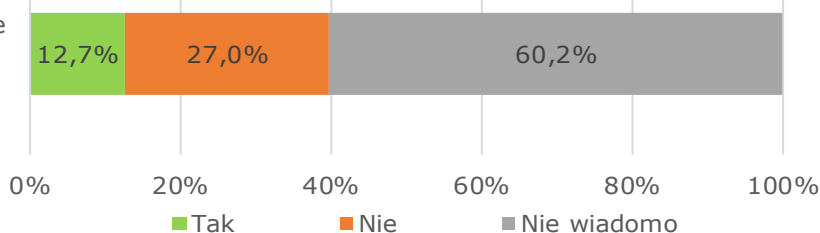
163. Czy w Państwa opinii obniżenie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego dla infrastruktury telekomunikacyjnej wpłynęło na wzrost liczby inwestycji telekomunikacyjnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



165. Czy zmiany w zakresie obowiązku budowy kanału technologicznego spowodowały w Państwa opinii usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego dla infrastruktury telekomunikacyjnej w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



166. Czy zmiany w zakresie obowiązku budowy kanału technologicznego spowodowały w Państwa opinii obniżenie kosztów budowy oraz eksploatacji sieci telekomunikacyjnych w porównaniu z okresem sprzed nowelizacji?



Podsumowanie

- Analiza wyników badań ankietowych pozwoliła na przyjęcie następujących wniosków dotyczących wpływu Ustawy Zmieniającej na sytuację społeczno-gospodarczą:
 - Ustawa Zmieniająca przyniosła usprawnienie procesu inwestycyjnego w znaczącym stopniu.
 - W rezultacie wejścia w życie Ustawy Zmieniającej doszło do obniżenia kosztów budowy oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, jednakże skala tego oddziaływania była ograniczona, tj. dużo niższa niż oczekiwana na etapie projektowania przepisów prawnych.
 - Nastąpiło przyspieszenie postępowań przed Prezesem UKE w zakresie uzyskiwania dostępu do infrastruktury technicznej oraz do nieruchomości, jednakże skala tego oddziaływania była ograniczona, tj. dużo niższa niż oczekiwana na etapie projektowania przepisów prawnych.
- Uzyskany w badaniu obraz branży telekomunikacyjnej potwierdza wysoki stopień złożoności badanej materii oraz wielokierunkowy charakter oddziaływań instrumentów prawnych na adresatów regulacji. W efekcie, różne grupy podmiotów mają zróżnicowaną percepcję skutków regulacji. Pomimo jednak niejednorodności uzyskanej informacji zwrotnej należy podkreślić, że część respondentów dostrzega użyteczność przyjętych rozwiązań prawnych. Jednakże siła ich wpływu w ich percepcji nie jest zbyt wysoka, a nawet dla niektórych z interesariuszy nieistotna.
- Należy podkreślić, że wyznaczone ramy czasowe przedmiotowego badania (do końca 2022 r.) ograniczyły ocenę skutków regulacji do okresu, w którym Fundusz Szerokopasmowy nie zaczął w pełni działać. Stąd percepcja odczuwalnych skutków regulacji przez kluczowych respondentów jest zaniżona, rzutując negatywnie na całość wyników badania ankietowego.
- Po wejściu w życie przepisów Ustawy Zmieniającej wystąpiły okoliczności nieprzewidziane na etapie jej uchwalania, niezależne od ustawodawcy, jak zwłaszcza pandemia COVID-19 czy wojna w Ukrainie, które w sposób znaczący wpłynęły zarówno na prowadzenie postępowań administracyjnych (uzyskiwanie wymaganych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa decyzji administracyjnych), jak i sam proces inwestycyjny (możliwość i zakres prowadzonych inwestycji przez inwestorów).
- Mając na uwadze skutki wskazanych wyżej okoliczności, za uzasadnioną należy uznać tezę, że Ustawa Zmieniająca w istotnym zakresie odniosła zamierzony skutek, jednakże nie zrealizowała w pełni wszystkich założonych celów. Ustawa Zmieniająca stanowiła jednak konieczny i niezbędny instrument prawny zmierzający do usprawnienia i przyspieszenia procesu inwestycyjnego w telekomunikacji.