

ZAŁĄCZNIK 5. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIA BADAWCZE

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDZ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
1a	W jaki sposób projekty wybierane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów, określonych dla priorytetów inwestycyjnych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?	<p>Wg umów podpisanych do 31 grudnia 2018 r., projekty realizowane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zwiększenia ilości retencjonowanej wody w obiektach małej retencji o 4 198,7 dam³, co odpowiada 4,6% oczekiwanego wzrostu pojemności obiektów małej retencji do 2023 r.; – zwiększenia sprawności przeprowadzania rozpoznania i reagowania w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i poważnych awarii dzięki wyposażeniu w sprzęt (w tym specjalistyczne pojazdy) niezbędny do prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych (DAR) 16 wojewódzkich i 1 głównej komendy straży pożarnej; – zwiększenia udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie oraz zmniejszenia ilości odpadów komunalnych podlegających składowaniu dzięki wsparciu infrastruktury do selektywnej zbiórki i zagospodarowywania odpadów, w tym budowie 1 i przebudowie 9 ZZO o łącznych dodatkowych możliwościach przerobowych 540 000 Mg/rok, co odpowiada ok. 4,5% masy odpadów komunalnych zebranych w 2017 r. wg GUS; wsparciu 51 PSZOK poprzez doposażenie i rozbudowę oraz tworzenie nowych PSZOK; zwiększeniu możliwości przerobowych w zakresie recyklingu o 36 500 Mg/rok; a także dzięki przeprowadzeniu 24 kampanii edukacyjno-informacyjnych; – zwiększenia liczby ludności korzystającej z ulepszanego systemu oczyszczania ścieków komunalnych o 3 097 920 RLM, co odpowiada ok. 8% całkowitego RLM rzeczywistego w aglomeracjach (38 793 049 RLM wg V AKPOŚK), dzięki: budowie 7 i modernizacji 201 oczyszczalni ścieków, budowie 4 300,7 km i modernizacji 867,9 km kanalizacji sanitarnej, przyłączeniu 360 763 nowych użytkowników [RLM] do sieci kanalizacyjnej; – wzmocnienia mechanizmów służących ochronie przyrody poprzez zwiększenie o ok. 29 punktów procentowych odsetka obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania oraz objęcie ok. 35 tys. ha działaniami mającymi na celu uzyskanie lepszego statusu ochrony; – zahamowania spadku powierzchni terenów zieleni w miastach poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej w miastach o 708 ha, co odpowiada ok. 1,5% powierzchni parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w miastach w 2013 r. 	3
1b	Jakie jest aktualne wykonanie wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 na rok 2023?	<ul style="list-style-type: none"> – <i>Pojemność obiektów małej retencji wodnej</i> - 826 034,2 dam³ (2016 r., GUS) – <i>Procent interwencji, dla których jednostka ochrony przeciwpożarowej dotarła na miejsce zdarzenia w czasie do 15 min.</i> - 90,5% (2018 r., dane KG PSP) – <i>Udział odpadów komunalnych niepodlegających składowaniu w ogólnej masie odpadów komunalnych</i> – 58,2% (2017 r., EUROSTAT) 	3

¹ Tabela zawiera skrótkowe, podsumowujące wersje odpowiedzi na pytania badawcze. Szczegółowe odpowiedzi wraz z uzasadnieniami znajdują się w rozdziałach wskazanych w kolumnie „Rozdział raportu”.

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		<ul style="list-style-type: none"> – <i>Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i> 27,1% (2017 r., GUS) – <i>Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków</i> – 73,6% (2017 r., GUS) – <i>Odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania</i> – 54,4% (2017 r., GUS) – <i>Powierzchnia parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w miastach</i> - 49 954,80 ha (2017 r., GUS), średnia zmiana roczna w latach 2013-2017: + 1,34% (tendencja wzrostowa) 	
1c	<p><i>Czy aktualny stan wdrażania zapewni pełną realizację wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020?</i></p>	<p>Aktualny stan wdrażania zapewnia pełną realizację wartości docelowych większości wskaźników rezultatu strategicznego określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020. Zidentyfikowano zagrożenie dla osiągnięcia zakładanych na 2023 r. wartości docelowych dla 2 wskaźników: <i>Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i> oraz <i>Odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania</i>.</p>	3
1d	<p><i>W przypadku identyfikacji odmiennego od założonego dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 stanu realizacji wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>jakie wartości docelowe dla poszczególnych wskaźników rezultatu strategicznego będą możliwe do osiągnięcia do końca 2023 roku?</i> – <i>na jakich podstawach (tj. metodyce) opiera się oszacowanie możliwych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego?</i> 	<p><i>Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i>, przy utrzymaniu dynamiki wzrostu obserwowanej w latach 2015-2017, w 2023 r. osiągnie poziom niespełna 40%. Oszacowanie oparto na założeniu progresji liniowej (ekstrapolacja trendu liniowego z lat poprzednich). Prognozowany na 2023 r. <i>odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania</i> wynosi około 90%. Oszacowanie to opiera się na założeniu, że do 2023 r. stracą ważność 72 PZO (okres ich obowiązywania wynosi 10 lat), tj. dla ok 7% obszarów Natura 2000 w Polsce, a jak dotąd nie rozpoczęto działań ani nie przewidziano środków potrzebnych do aktualizacji tych dokumentów. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo, że nie wszystkie leśne obszary Natura 2000, dla których zadania ochronne mogą być ujmowane w planach urzędzenia lasu (PUL), zostaną do 2023 r. objęte tymi planami (PUL opracowywane są w cyklach 10-letnich, które nie są zharmonizowane z okresem wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020).</p>	3
D1	<p><i>W przypadku identyfikacji odmiennego od założonego dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 stanu realizacji wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>co jest przyczyną różnic pomiędzy szacowanymi wartościami docelowymi poszczególnych wskaźników rezultatu strategicznego w stosunku do założeń przyjętych w POIiŚ 2014-2020?</i> - <i>czy na obecnym etapie istnieje możliwość podjęcia działań (w POIiŚ 2014-2020 oraz innych działań systemowych), które zwiększą prawdopodobieństwo osiągnięcia założonych dla II osi priorytetowej POIiŚ</i> 	<p>Mniej dynamiczna niż prognozowano dynamika wzrostu wartości wskaźnika <i>udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i> wynika z wielu czynników, wśród których do najważniejszych zaliczyć należy niewystarczający poziom świadomości ekologicznej obywateli, skutkujący brakiem segregacji odpadów u źródła, niewystarczająco skuteczny w zakresie możliwości egzekwowania selektywnej zbiórki odpadów komunalnych system prawny, a także problemy organizacyjne gmin w zakresie organizacji selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ponadto wystąpiły opóźnienia w uchwalaniu KPGO, WPGO i planów inwestycyjnych, co przełożyło się na opóźnienia w rozpoczęciu realizacji inwestycji wspomagających osiągnięcie zakładanych celów w sektorze gospodarki odpadami komunalnymi, w tym na opóźnienia w kontrakcji środków w działaniu 2.2. POIiŚ 2014-2020. Do końca 2018 r. zakontraktowano ok. 48% alokacji na działanie; można jednak prognozować, że w 2019, a najpóźniej w 2020 r. zakontraktowane zostanie 100% alokacji w działaniu 2.2. oraz rozpocznie się na szerszą skalę realizacja wpisanych do WPGO inwestycji, co powinno w sposób istotny przyczynić się do zaspokojenia potrzeb infrastrukturalnych niezbędnych do wdrożenia skutecznego systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Przeprowadzone zostaną także liczne kampanie informacyjno-edukacyjne, m.in. dofinansowane</p>	3

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	2014-2020 wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego?	<p>ze środków UE w POIiŚ i RPO. Jest możliwe, że działania te przyczynią się do zwiększenia dynamiki wzrostu <i>udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i>, bardziej prawdopodobne wydaje się jednak, że planowane do realizacji przy wsparciu ze środków UE działania infrastrukturalne i edukacyjne będą wystarczające tylko do utrzymania dynamiki wzrostu obserwowanej od 2013 r. (na którą istotny wpływ miały także realizowane przy wsparciu UE na szeroką skalę inwestycje w sektorze gospodarki odpadami komunalnymi w perspektywie finansowej 2014-2020).</p> <p>W przypadku wskaźnika <i>odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania</i>, zapewnienie osiągnięcia w 2013 r. poziomu 100% wymagałoby podjęcia w latach 2020-2022 działań obejmujących aktualizację 72 PZO, które mają stracić ważność do 2023 r., a także podjęcia pilnych uzgodnień z Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych w sprawie możliwości opracowania do 2023 r. planów dla wszystkich leśnych obszarów Natura 2000.</p>	
1e	Jakie jest aktualne wykonanie wartości docelowych wskaźników typu output określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 na rok 2023?	<p>Aktualny poziom wykonania (wg zatwierdzonych wniosków o płatność) wartości poszczególnych wskaźników typu <i>output</i> zestawiono w tabelach w rozdziale 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> – w działaniu 2.1 wykonanie wartości docelowych wskaźników zapisanych w POIiŚ kształtuje się pomiędzy 0 a 1%; dla 2 wskaźników z SzOOP (<i>Liczba osób, których kwalifikacje zostały podniesione w ramach udziału w warsztatach, badaniach biegłości, konferencjach w zakresie wdrażania nowych wymagań dotyczących monitoringu stanu wód oraz Liczba stanowisk pomiarowych na potrzeby monitoringu stanu środowiska</i>) wartości docelowe zostały już osiągnięte a nawet przekroczone, wartość docelowa wskaźnika <i>Liczba opracowanych metodyk, procedur, wytycznych na potrzeby monitoringu stanu środowiska</i> została osiągnięta w 56%, pozostałe wskaźniki z SzOOP zrealizowano na poziomie 0-10%; – w działaniu 2.2 wykonanie wartości docelowych wszystkich 4 wskaźników zapisanych w POIiŚ oraz 1 wskaźnika z SzOOP wynosi 0%, natomiast dla 2 wskaźników z SzOOP (<i>Liczba kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z gospodarką odpadami oraz Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych</i>) wartości docelowe zostały zrealizowane w ok. 50%, a dla wskaźnika <i>Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów</i> – w 12%; – w działaniu 2.3 wykonanie wartości docelowych wszystkich wskaźników zapisanych w POIiŚ kształtuje się na poziomie 3-37%, a dla wskaźników z SzOOP – od 3 do 14%, z wyjątkiem wskaźnika <i>Długość sieci wodociągowej</i>, który został zrealizowany już na poziomie 67%; – w działaniu 2.4 wykonanie wartości docelowych wskaźników zapisanych w POIiŚ oraz SzOOP kształtuje się pomiędzy 2 a 20%; – w działaniu 2.5 wykonanie wartości docelowych wskaźnika zapisanego w POIiŚ wynosi 9%, natomiast dla 2 wskaźników z SzOOP (<i>Liczba ośrodków miejskich, w których realizowane są projekty dotyczące zieleni miejskiej, Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów</i>) wartości docelowe zostały już osiągnięte a nawet przekroczone, a dla wskaźnika <i>Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację</i> wynosi 0%. 	2
1f	Czy aktualny stan wdrażania zapewni pełną realizację wartości docelowych wskaźników typu output określonych dla II osi	<p>Aktualny stan wdrażania oraz realistyczne prognozy dotyczące możliwości kontraktacji środków UE dostępnych w poszczególnych działaniach zapewniają pełną realizację wartości docelowych zdecydowanej większości wskaźników typu <i>output</i>, określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020, a w wielu przypadkach poziom realizacji</p>	2

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU																														
	<p>priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020?</p>	<p>będzie wyższy lub znacznie wyższy niż zakładano. Zidentyfikowano jednak kilka wskaźników, w przypadku których nawet pełne wykorzystanie obecnie dostępnych alokacji nie umożliwi osiągnięcia zakładanych celów. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w działaniu 2.1 – 4 wskaźniki z SzOOP: <i>Liczba wybudowanych jednostek (lodołamaczy), Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej, Długość linii brzegowej, na której prowadzone są działania z zakresu ochrony brzegów morskich, Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych;</i> – w działaniu 2.2 – 1 wskaźnik z POIiŚ: <i>Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów</i> oraz 1 wskaźnika z SzOOP: <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI);</i> – w działaniu 2.3 – 1 wskaźnik z POIiŚ: <i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej;</i> – w działaniu 2.4 – 1 wskaźnik z SzOOP: <i>Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody;</i> – w działaniu 2.5 – 1 wskaźnik z SzOOP: <i>Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację.</i> 																															
<p>1g</p>	<p>W przypadku identyfikacji odmiennego od założonego dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 postępu realizacji wartości docelowych wskaźników typu output:</p> <ul style="list-style-type: none"> – jakie wartości docelowe dla poszczególnych wskaźników typu output będą możliwe do osiągnięcia do końca 2023 roku? – na jakich podstawach (tj. metodyce) opiera się oszacowanie możliwych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników typu output? 	<p>Możliwe do osiągnięcia wartości docelowe dla wszystkich wskaźników typu output z POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 przedstawiono w tabelach w rozdziałach 2.2-2.6, wraz ze szczegółowym opisem zastosowanej metodologii i przyjętych założeń (odrębnie dla każdego wskaźnika). Przy szacowaniu możliwej do osiągnięcia wartości wzięto pod uwagę takie czynniki, jak aktualny poziom wartości wskaźnika w podpisanych umowach, nietrafne założenia przyjęte na etapie programowania, ewentualne problemy z definiowaniem i monitorowaniem wskaźnika w projektach, potencjał kontraktacji dodatkowych projektów generujących wskaźnik, poziom nakładów środków UE na jednostkę produktu/rezultatu w podpisanych dotąd umowach.</p> <p>Poniżej wymieniono możliwe do osiągnięcia wartości tylko dla tych wskaźników, dla których rekomendowane jest zmniejszenie lub znaczące (powyżej 30%) zwiększenie wartości docelowej:</p> <table border="1" data-bbox="714 917 1951 1399"> <thead> <tr> <th data-bbox="725 917 797 1023">Dział.</th> <th data-bbox="797 917 904 1023">POIiŚ /SzOOP</th> <th data-bbox="904 917 1547 1023">Wskaźnik</th> <th data-bbox="1547 917 1736 1023">Aktualna wartość docelowa</th> <th data-bbox="1736 917 1946 1023">Prognozowana wartość docelowa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="725 1023 797 1091">2.1</td> <td data-bbox="797 1023 904 1091">POIiŚ</td> <td data-bbox="904 1023 1547 1091"><i>Liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CI) [osoby]</i></td> <td data-bbox="1547 1023 1736 1091">280 000</td> <td data-bbox="1736 1023 1946 1091">1 388 325</td> </tr> <tr> <td data-bbox="725 1091 797 1228">2.1</td> <td data-bbox="797 1091 904 1228">SzOOP</td> <td data-bbox="904 1091 1547 1228"><i>Liczba osób, których kwalifikacje zostały podniesione w ramach udziału w warsztatach, badaniach biegłości, konferencjach w zakresie wdrażania nowych wymagań dotyczących monitoringu stanu wód [szt.]</i></td> <td data-bbox="1547 1091 1736 1228">150</td> <td data-bbox="1736 1091 1946 1228">595</td> </tr> <tr> <td data-bbox="725 1228 797 1297">2.1</td> <td data-bbox="797 1228 904 1297">SzOOP</td> <td data-bbox="904 1228 1547 1297"><i>Liczba stanowisk pomiarowych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i></td> <td data-bbox="1547 1228 1736 1297">114</td> <td data-bbox="1736 1228 1946 1297">655</td> </tr> <tr> <td data-bbox="725 1297 797 1332">2.1</td> <td data-bbox="797 1297 904 1332">SzOOP</td> <td data-bbox="904 1297 1547 1332"><i>Liczba wybudowanych jednostek (lodołamaczy)</i></td> <td data-bbox="1547 1297 1736 1332">11</td> <td data-bbox="1736 1297 1946 1332">8-10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="725 1332 797 1399">2.1</td> <td data-bbox="797 1332 904 1399">SzOOP</td> <td data-bbox="904 1332 1547 1399"><i>Liczba opracowanych metodyk, procedur, wytycznych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i></td> <td data-bbox="1547 1332 1736 1399">18</td> <td data-bbox="1736 1332 1946 1399">32</td> </tr> </tbody> </table>	Dział.	POIiŚ /SzOOP	Wskaźnik	Aktualna wartość docelowa	Prognozowana wartość docelowa	2.1	POIiŚ	<i>Liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CI) [osoby]</i>	280 000	1 388 325	2.1	SzOOP	<i>Liczba osób, których kwalifikacje zostały podniesione w ramach udziału w warsztatach, badaniach biegłości, konferencjach w zakresie wdrażania nowych wymagań dotyczących monitoringu stanu wód [szt.]</i>	150	595	2.1	SzOOP	<i>Liczba stanowisk pomiarowych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i>	114	655	2.1	SzOOP	<i>Liczba wybudowanych jednostek (lodołamaczy)</i>	11	8-10	2.1	SzOOP	<i>Liczba opracowanych metodyk, procedur, wytycznych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i>	18	32	<p>2</p>
Dział.	POIiŚ /SzOOP	Wskaźnik	Aktualna wartość docelowa	Prognozowana wartość docelowa																													
2.1	POIiŚ	<i>Liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CI) [osoby]</i>	280 000	1 388 325																													
2.1	SzOOP	<i>Liczba osób, których kwalifikacje zostały podniesione w ramach udziału w warsztatach, badaniach biegłości, konferencjach w zakresie wdrażania nowych wymagań dotyczących monitoringu stanu wód [szt.]</i>	150	595																													
2.1	SzOOP	<i>Liczba stanowisk pomiarowych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i>	114	655																													
2.1	SzOOP	<i>Liczba wybudowanych jednostek (lodołamaczy)</i>	11	8-10																													
2.1	SzOOP	<i>Liczba opracowanych metodyk, procedur, wytycznych na potrzeby monitoringu stanu środowiska [szt.]</i>	18	32																													

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹					ROZDZIAŁ RAPORTU
		2.1	SzOOP	Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej [szt.]	108	38	
		2.1	SzOOP	Pojemność obiektów małej retencji [m3]	2 500 000	od 4 201 619 do 5 427 524	
		2.1	SzOOP	Długość linii brzegowej, na której prowadzone są działania z zakresu ochrony brzegów morskich [km]	40	27,2	
		2.1	SzOOP	Liczba miast, w których podjęto działania związane z zabezpieczeniem przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi [szt.]	10	od 19 do 32	
		2.1	SzOOP	Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych [osoby]	10 000 000	350 000	
		2.2	POIiŚ	Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów [szt.]	15	29	
		2.2	POIiŚ	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI) [Mg/rok]	160 000	109 000	
		2.2	SzOOP	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów [szt.]	3	2	
		2.2	SzOOP	Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów [szt.]	12	27	
		2.2	SzOOP	Liczba kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z gospodarką odpadami [szt.]	6	63	
		2.2	SzOOP	Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych [szt.]	15	139	
		2.2	SzOOP	Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów [osoby]	3 400 000	12,8 mln (13,6 mln)	
		2.2	SzOOP	Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów [Mg/rok]	650 000	1 560 000	
		2.3	POIiŚ	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej [km]	6 500	5 169	
		2.3	POIiŚ	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków (CI) [RLM]	2 000 000	3 127 535	
		2.3	POIiŚ	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę (CI) [osoby]	15 000	73 878	

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹					ROZDZIAŁ RAPORTU
		2.3	SzOOP	Liczba oczyszczalni ścieków komunalnych wspartych w zakresie przeróbki/zagospodarowania osadów ściekowych [szt.]	50	130	
		2.3	SzOOP	Długość sieci wodociągowej [km]	500	1 033	
		2.3	SzOOP	Liczba nowych użytkowników sieci kanalizacyjnej, którzy przyłączyli się do sieci w wyniku realizacji projektu [RLM]	200 000	390 378	
		2.3	SzOOP	Wielkość ładunku ścieków poddanych ulepszonemu oczyszczaniu [RLM]	1 800 000	2 820 339	
		2.4	POIIŚ	Liczba parków narodowych, w których wsparto ośrodki edukacji ekologicznej [szt.]	10	13	
		2.4	POIIŚ	Powierzchnia siedlisk wspieranych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony (CI) [ha]	73 000	od 131 513 do 156 773	
		2.4	SzOOP	Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody [szt.]	400	291	
		2.4	SzOOP	Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z edukacją ekologiczną [szt.]	20	34	
		2.4	SzOOP	Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych [osoby]	10 000 000	29 500 445	
		2.5	POIIŚ	Łączna powierzchnia zrehabilitowanych gruntów (CI) [ha]	100	233	
		2.5	SzOOP	Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację [szt.]	25	13 (21)	
		2.5	SzOOP	Liczba ośrodków miejskich, w których realizowane są projekty dotyczące zieleni miejskiej [szt.]	20	od 140 do 175	
		2.5	SzOOP	Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów [ha]	30	od 768 do 974	
D2	<p>W przypadku identyfikacji odmiennego od założonego dla II osi priorytetowej w POIIŚ 2014-2020 i SzOOP POIIŚ 2014-2020 postępu realizacji wartości docelowych wskaźników typu output:</p> <p>- co jest przyczyną różnic pomiędzy szacowanymi wartościami docelowymi poszczególnych wskaźników typu output w stosunku do założeń przyjętych w POIIŚ 2014-2020?</p>	<p>Szczegółowe przyczyny odmiennego (zarówno wyższego, jak i niższego) od założonego poziomu realizacji wartości docelowych wskaźników typu output przedstawiono w rozdziale 2. Poniżej wymieniono tylko te wskaźniki, w przypadku których prognozowany na 2023 r. poziom realizacji jest niższy niż wartość docelowa określona w POIIŚ lub SzOOP:</p> <p>Liczba wybudowanych jednostek (Iodołamaczy) – przyczyną jest zmniejszenie pierwotnie deklarowanego zakresu rzeczowego projektu z WPZ, realizowanego przez RZGW w Szczecinie, dotyczącego kontynuacji programu budowy Iodołamaczy. Obecnie rozważane jest rozszerzenie zakresu projektu realizowanego przez RZGW Warszawa o 1 lub 2 dodatkowe jednostki, jednak ostateczna decyzja, czy rozszerzenie będzie miało miejsce, jak również jaki będzie jego zakres, nie została jeszcze podjęta. Jeżeli</p>					2

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	<p>- czy na obecnym etapie istnieje możliwość podjęcia działań w POiIŚ 2014-2020, które zwiększą prawdopodobieństwo osiągnięcia założonych dla II osi priorytetowej wartości docelowych wskaźników typu output?</p>	<p>rozszerzenie zostałyby sfinalizowane w maksymalnym rozważanym zakresie, wartość wskaźnika osiągnęłaby poziom 10 szt., a więc 91% założonej wartości docelowej.</p> <p><i>Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej</i> – wartość docelowa wskaźnika została błędnie oszacowana na podstawie zawartej w WPZ informacji nt. projektu RZGW w Gdańsku, która opierała się prawdopodobnie na nieprecyzyjnej definicji wskaźnika.</p> <p><i>Długość linii brzegowej, na której prowadzone są działania z zakresu ochrony brzegów morskich</i> - wartość docelowa wskaźnika została nieprawidłowo oszacowana (nie wynikała z planowanych do realizacji projektów wpisanych do WPZ).</p> <p><i>Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych</i> – wartość docelowa wskaźnika została oszacowana w oparciu o informacje dot. projektu do WPZ, obejmującego zasięgiem 10 mln osób, ostatecznie jednak projekt ten został wycofany. Projekty obecnie realizowane przewidują odmienne metody oraz kanały rozpowszechniania informacji, przez co obejmują zasięgiem znacznie mniejszą liczbę odbiorców. Na obecnym etapie wdrażania programu nie ma możliwości osiągnięcia założonej wartości docelowej wskaźnika.</p> <p><i>Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów</i> - szacowanie wartości docelowej wskaźników dotyczących ZZO jest z założenia obarczone dużym błędem, gdyż relacja nakład środków UE – efekt może być bardzo zróżnicowana w poszczególnych projektach. Obecnie nie można przewidywać osiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika, jednak niedobór ten zostanie zrekomensowany przez znacznie większe niż oczekiwano wykonanie wskaźnika <i>Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów</i>.</p> <p><i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> – na etapie programowania przyjęto błędne założenie, że beneficjentem działania będą JST i przedsiębiorcy działający na rzecz JST, podczas gdy głównymi podmiotami realizującymi inwestycje, które mogą zasilać wskaźnik, są przedsiębiorcy, których nie umieszczono w katalogu beneficjentów w pierwotnej wersji POiIŚ w związku z obiekcjami KE. Z przeprowadzonego szacunku wynika, że po podpisaniu umów do wysokości aktualnej alokacji głównej wartość wskaźnika może wzrosnąć do ok. 69% wartości założonej w POiIŚ 2014-2020, jednak szacunek ten jest obciążony ryzykiem dużego błędu, a faktyczna wartość możliwa do osiągnięcia zależna będzie od szczegółowego zakresu przedsięwzięć, dla których zostaną podpisane umowy w naborach 2.2/5/2017 i 2.2/6/2018, jak również faktycznej wysokości alokacji, która zostanie przeznaczona na nabór dedykowany recyklingowi, który zostanie ogłoszony w roku 2019.</p> <p><i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej [km]</i> – w realizowanych projektach położono mniejszy niż zakładano nacisk na rozwój sieci kanalizacyjnej, a większy na modernizację oczyszczalni ścieków oraz gospodarkę osadami ściekowymi. Opisana tendencja odbiega od założeń przyjętych na etapie szacowania wartości docelowych wskaźników, ale jest zjawiskiem jak najbardziej pozytywnym. Ponadto pomimo mniejszej niż oczekiwano długości sieci, wartość wskaźnika <i>Liczba nowych użytkowników sieci kanalizacyjnej, którzy przyłączyli się do sieci w wyniku realizacji projektu [RLM]</i> będzie blisko dwukrotnie wyższa niż zakładano, co oznacza, że realizowane przedsięwzięcia charakteryzują się znacznie większą niż zakładano efektywnością (wyższa relacja jednostki rezultatu do jednostki produktu).</p>	

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		<p><i>Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody – zasadniczą przyczyną jest wycofanie się Lasów Państwowych z realizacji projektu dotyczącego przygotowania założeń planistycznych dla nadleśnictw na potrzeby ujęcia zakresu planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w planach urządzenia lasu (projekt był wpisany do WPZ i obejmował 100 założeń dla obszarów Natura 2000 na potrzeby PUL), drugą przyczyną jest ograniczenie zakresu projektu GDOŚ (projekt obejmuje aktualnie 281 PZO i nie jest planowane rozszerzenie jego zakresu rzeczowego).</i></p>	
1h	<p><i>Jakie jest aktualne wykonanie wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 na rok 2018 i 2023?</i></p>	<p><i>Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych na koniec 2018 r. osiągnęła poziom 788,86 mln EUR, co odpowiada 104% zakładanego celu pośredniego oraz 19,1% celu końcowego.</i></p> <p><i>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów wg zawartych umów o dofinansowanie na koniec 2018 r. osiągnęła poziom 10 szt., co odpowiada 200% celu pośredniego. Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów wg zatwierdzonych wniosków o płatność na koniec 2018 r. wyniosła 0 szt., co odpowiada realizacji celu końcowego na poziomie 0%.</i></p> <p><i>Liczba wybudowanych lub zmodernizowanych oczyszczalni ścieków komunalnych wg zawartych umów o dofinansowanie na koniec 2018 r. osiągnęła poziom 208 szt., co odpowiada 173% celu pośredniego. Liczba wybudowanych lub zmodernizowanych oczyszczalni ścieków komunalnych wg zatwierdzonych wniosków o płatność na koniec 2018 r. wyniosła 21 szt., co odpowiada 11,7% realizacji celu końcowego.</i></p>	3
1i	<p><i>Czy aktualny stan wdrażania II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 zapewni pełną realizację wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania? Jeśli nie, to dlaczego?</i></p>	<p><i>Aktualny stan wdrażania zapewnia pełną realizację celów pośrednich oraz pozwala na pozytywną ocenę możliwości wykonania celów końcowych dla wskaźników ram wykonania określonych dla II osi priorytetowej.</i></p>	3
1j	<p><i>W przypadku identyfikacji odmiennego od założonego w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 postępu w zakresie realizacji wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania:</i></p> <p><i>– jakie są przyczyny odmiennego od założonego postępu realizacji wartości pośrednich i docelowych, w tym w szczególności:</i></p> <p><i>i. czy odmienny od założonego postęp realizacji wartości pośrednich i docelowych jest wynikiem istotnej zmiany uwarunkowań gospodarczych, środowiskowych i na rynku pracy?</i></p> <p><i>ii. czy dotychczasowe oszacowanie oparte było na błędnych założeniach prowadzących do</i></p>	<p><i>Postępy w realizacji celów pośrednich oraz prognozy odnośnie możliwości odciążenia celów końcowych wskaźników ram wykonania są zgodne z założeniami przyjętymi w II osi priorytetowej.</i></p> <p><i>Oszacowanie istotnie wyższe (29 szt.) niż zakładano możliwej do osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów przeprowadzono na podstawie analizy średnich nakładów na jednostkę efektu w umowach podpisanych w działaniu 2.2 do końca 2018 r. (48% alokacji) oraz przy założeniu wykorzystania 100% alokacji (które jest wysoce prawdopodobne). Wyznaczona na etapie programowania wartość docelowa wskaźnika Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów została oszacowana w sposób poprawny metodologicznie, jednak szacunki te z założenia obarczone były ryzykiem dużego błędu ze względu na bardzo duże zróżnicowanie poziomu nakładów na jednostkę efektu w projektach odpadowych, jak również brak wiarygodnych danych nt. potrzeb inwestycyjnych występujących w sektorze gospodarki odpadami - WPGO, których elementem są listy potencjalnych przedsięwzięć inwestycyjnych, były dopiero w trakcie opracowywania. Opracowanie nowego KPGO i WPGO wiązało się również ze zmianą strategicznych założeń dotyczących kształtu systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w skali kraju i poszczególnych województw. Programowanie i szacowanie wartości docelowych wskaźników odbywało się więc w okresie dynamicznych zmian w sektorze gospodarki odpadami.</i></p>	3, 2.3.2

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDZ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	<p><i>zaniżonego lub zawyżonego oszacowania wartości pośrednich i docelowych?</i></p> <p><i>iii. czy na postęp realizacji wartości pośrednich i docelowych miały wpływ: kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy, beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni?</i></p> <p><i>– jakie wartości pośrednie i docelowe dla poszczególnych wskaźników ram wykonania będą możliwe do osiągnięcia do końca 2018 roku i do końca 2023 roku (w szczególności na podstawie potencjału wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w przeprowadzonych naborach/potencjału projektów identyfikowanych w trybie pozakonkursowym)?</i></p> <p><i>– na jakich, zgodnych z zapisami² UP 2014-2020, podstawach (tj. metodyce) opiera się oszacowanie możliwych do osiągnięcia wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania?</i></p>		
1k	<p><i>Czy wartość środków finansowych przeznaczonych na poszczególne kategorie interwencji³ jest wystarczająca do realizacji wszystkich zobowiązań wskaźnikowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Jeśli nie, to dlaczego?</i></p>	<p>Wartość środków finansowych przeznaczonych na poszczególne kategorie interwencji jest wystarczająca do realizacji zdecydowanej większości zobowiązań wskaźnikowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020, za wyjątkiem wskaźników <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI)</i> oraz <i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej</i>, w przypadku których nawet wykorzystanie całej dostępnej alokacji nie zapewni realizacji zakładanych wartości docelowych.</p> <p><i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> – na etapie programowania przyjęto błędne założenie, że beneficjentem działania będą JST i przedsiębiorcy działający na rzecz JST, podczas gdy głównymi podmiotami realizującymi inwestycje, które mogą zasilać wskaźnik, są przedsiębiorcy, których nie umieszczono w katalogu beneficjentów w pierwotnej wersji POIiŚ w związku z obiekcjami KE. Z przeprowadzonego szacunku wynika, że po podpisaniu umów do wysokości aktualnej alokacji głównej wartość wskaźnika może wzrosnąć do ok. 69% wartości założonej w POIiŚ 2014-2020, jednak szacunek ten jest obciążony ryzykiem dużego błędu, a faktyczna wartość możliwa do osiągnięcia zależna będzie od szczegółowego zakresu przedsięwzięć, dla których zostaną podpisane umowy w naborach 2.2/5/2017 i 2.2/6/2018, jak również faktycznej wysokości alokacji, która zostanie przeznaczona na nabór dedykowany recyklingowi, który zostanie ogłoszony w roku 2019.</p>	2

² Zapisami dotyczącymi metodyki i mechanizmów zapewniających spójność funkcjonowania ram wykonania.

³ Kategorie interwencji zgodne z Tabelą 1 Załącznika i do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 215/2014 rozdysponowane w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 (Zał. nr 4 do SzOOP)

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		<p><i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej [km]</i> – w realizowanych projektach położono mniejszy niż zakładano nacisk na rozwój sieci kanalizacyjnej, a większy na modernizację oczyszczalni ścieków oraz gospodarke osadami ściekowymi. Opisana tendencja odbiega od założeń przyjętych na etapie szacowania wartości docelowych wskaźników, ale jest zjawiskiem jak najbardziej pozytywnym. Ponadto pomimo mniejszej niż oczekiwano długości sieci, wartość wskaźnika <i>Liczba nowych użytkowników sieci kanalizacyjnej, którzy przyłączyli się do sieci w wyniku realizacji projektu [RLM]</i> będzie blisko dwukrotnie wyższa niż zakładano, co oznacza, że realizowane przedsięwzięcia charakteryzują się znacznie większą niż zakładano efektywnością (wyższa relacja jednostki rezultatu do jednostki produktu). Osiągnięcie założonej w POIiŚ wartości docelowej wskaźnika wymagałoby zaangażowania dodatkowo około 870 mln PLN, a więc dodatkowych środków. Biorąc pod uwagę aktualne priorytety realizacja takiego scenariusza byłaby możliwa w przypadku przesunięcia środków na II oś z innych osi POIiŚ.</p>	
1l	<p><i>Czy identyfikuje się jakiegokolwiek ryzyka dla wykonania prognozowanych na podstawie zawartych umów o dofinansowanie wartości wskaźników określonych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 (np. realizacja wskaźników przez ograniczoną liczbę projektów)? Jeśli tak, to jakie?</i></p>	<p>W toku badania nie zidentyfikowano istotnych ryzyk dla wykonania prognozowanych na podstawie zawartych umów o dofinansowanie wartości wskaźników, które mogłyby w sposób znaczący wpływać na osiągnięcie zakładanych w POIiŚ lub SzOOP wartości docelowych. Zidentyfikowano natomiast przypadki, w których zapisane w umowach wartości wskaźników mogą wynikać z przyjęcia błędnej interpretacji definicji wskaźnika przez beneficjenta lub z braku precyzyjnej definicji wskaźnika, co w przypadku weryfikacji może prowadzić do konieczności korekty informacji wskaźnikowej w projektach. Problemy tego typu zidentyfikowano dla wskaźników: <i>Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej, Pojemność obiektów małej retencji, Objętość retencjonowanej wody, Liczba wybudowanych/przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów, Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów, Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów, Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę, Powierzchnia siedlisk wspieranych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony, Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację, Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów</i>. Większość tego typu problemów została już zidentyfikowana przez IW i IP i umowy są weryfikowane i odpowiednio aneksowane.</p>	2
1m	<p><i>Jaki wpływ na aktualne i przewidywane wykonanie wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania oraz wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego i wskaźników typu output określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 ma tryb wyboru projektów (konkursowy/pozakonkursowy)?</i></p>	<p>Zasadniczo tryb wyboru projektów nie miał istotnego wpływu na aktualne i przewidywane wykonanie wartości pośrednich i docelowych wskaźników ram wykonania oraz wartości docelowych wskaźników rezultatu strategicznego i wskaźników typu output.</p> <p>Należy jednak zaznaczyć, że wartości docelowe wskaźników typu <i>output</i>, które zasilane miały być głównie przez projekty wybierane do dofinansowania w trybie pozakonkursowym, zostały na etapie programowania oszacowane na podstawie informacji o prognozowanym poziomie wskaźników w projektach wpisanych do WPZ. W związku z powyższym, w przypadkach, gdy nie doszło do podpisania umów na projekty znajdujące się w pierwotnym WPZ (projekty wycofano) lub w przypadkach, gdy szacowana na etapie wpisu do WPZ wartość wskaźnika znacznie odbiegała od realnie ujętej w projekcie, możliwości wykonania zapisanych w POIiŚ i SzOOP wartości docelowych zostały znacznie ograniczone. Wynikające z powyższych uwarunkowań problemy z realizacją wartości docelowych dotyczą wskaźników: <i>Liczba wybudowanych jednostek (lodołamaczy), Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej, Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych oraz Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody</i>.</p>	2

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
D3	Czy katalog wskaźników zdefiniowanych przez beneficjentów w poszczególnych projektach realizowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 jest kompletny (tj. uwzględnia wszystkie kluczowe z punktu widzenia założeń przyjętych w II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 efekty oraz odpowiadające im wskaźniki) oraz poprawny metodologicznie (tj. definicje stosowane przez beneficjentów są jednolite i spójne)?	Co do zasady można stwierdzić, że katalogi wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego zawarte w KWO dla poszczególnych działań II osi priorytetowej są kompletne z punktu widzenia kluczowych efektów zdefiniowanych dla poszczególnych działań oraz w sposób kompleksowy i adekwatny opisują efekty realizacji poszczególnych typów projektów. Pomimo istnienia systemowego rozwiązania mającego zapewnić spójność monitorowania wskaźników w poszczególnych typach projektów (KWO), w toku badania zidentyfikowano przypadki, w których katalogi wskaźników w projektach danego typu nie są spójne lub na poziomie projektów nie zawsze monitorowane są wszystkie wskaźniki określone w KWO jako obowiązkowe dla danego typu projektu (m. in. wskaźnik <i>Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów</i>), albo też monitorowane w projekcie wskaźniki nie są adekwatne (np. zidentyfikowano przypadki błędnego wykazywania wartości wskaźnika <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> w projektach dotyczących PSZOK). Zidentyfikowano także przypadki niespójności podejścia do interpretacji definicji wskaźników przez beneficjentów (m.in. dla wskaźników: <i>Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej</i> , <i>Objętość retencjonowanej wody</i> , <i>Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów</i> , <i>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę</i> , <i>Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację</i> , <i>Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów</i>). Większość tego typu problemów została już zidentyfikowana przez IW i IP i umowy są weryfikowane i odpowiednio aneksowane.	2, 4
1n	Czy wskaźniki ram wykonania oraz pozostałe wskaźniki typu output określone dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 i SzOOP POIiŚ 2014-2020 monitorowane są w sposób spójny, tj. zgodny z dostępnymi definicjami? Jeżeli nie, z czego wynika i na czym polega niespójność?	Większość wskaźników jest monitorowana w sposób spójny, natomiast zidentyfikowano problemy ze sposobem monitorowania wskaźników: <i>Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej</i> , <i>Pojemność obiektów małej retencji</i> , <i>Objętość retencjonowanej wody</i> , <i>Liczba wybudowanych/przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów</i> , <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> , <i>Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów</i> , <i>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę</i> , <i>Powierzchnia siedlisk wspieranych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony</i> , <i>Liczba obiektów, na których przeprowadzono rekultywację</i> , <i>Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów</i> . Wynikały one przede wszystkim z niedostatecznie precyzyjnych definicji, niewiedzy beneficjentów co do przyjętej interpretacji definicji wskaźnika lub opóźnień (w stosunku do terminu podpisania umów) w określeniu ostatecznej interpretacji definicji wskaźnika przez zaangażowane instytucje. Większość tego typu problemów została już zidentyfikowana przez IW i IP i umowy są weryfikowane i odpowiednio aneksowane.	2, 4
1o	Czy te same wskaźniki dla projektów realizowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 monitorowane są według jednolitej metodyki? Jeżeli nie, z czego wynikają różnice?	J.w.	2, 4
1p	Czy prowadzony monitoring wskaźników w projektach nie wykazuje nieuzasadnionych	J.w.	2, 4

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	<i>różnic w zakresie pozyskiwania lub interpretacji danych wskaźnikowych?</i>		
1q	<i>Czy ewentualne zidentyfikowane różnice prowadzą do potrzeby weryfikacji informacji wskaźnikowej w projektach? Jeśli tak, to jakie to powinny być zmiany?</i>	j.w - w przypadku wymienionych wyżej wskaźników zapisane w umowach wartości mogły wynikać z przyjęcia błędnej interpretacji definicji wskaźnika przez beneficjenta lub z braku precyzyjnej definicji wskaźnika, co w przypadku weryfikacji może prowadzić do konieczności korekty informacji wskaźnikowej w projektach (w tym także uzupełnienia lub modyfikacji katalogów wskaźników). Większość tego typu problemów została już zidentyfikowana przez IW i IP i umowy zostały zweryfikowane lub są w trakcie weryfikacji.	2, 4
1r	<i>Czy istnieją potrzeby uzupełnienia lub modyfikacji dostępnych definicji poszczególnych wskaźników monitorowanych w projektach II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Jeśli tak, to w jakim zakresie i w jaki sposób należy uzupełnić lub zmodyfikować dostępne definicje?</i>	<p><i>Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów</i> – potrzeba doprecyzowania sposobu szacowania liczby osób objętych systemem zagospodarowania odpadów w projektach, w szczególności w projektach kompleksowych obejmujących zarówno wsparcie PSZOK, jak i ZZO.</p> <p><i>Liczba urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej</i> – wskazane jest uszczegółowienie definicji wskaźnika, wraz z opisem podejścia do jego weryfikacji na etapie rozliczenia projektu (potwierdzenie efektu), jak również precyzyjne określenie, w których typach projektów wskaźnik powinien być monitorowany.</p> <p><i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI)</i> - wskazane jest precyzyjne określenie, w których rodzajach przedsięwzięć wskaźnik powinien być identyfikowany i monitorowany.</p> <p><i>Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów</i> - wskazane jest opracowanie uszczegółowionej definicji wskaźnika, wraz z opisem podejścia do jego weryfikacji na etapie rozliczenia projektu (potwierdzenie efektu).</p>	2, 4
2a	<i>W jaki sposób projekty wspierane w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyniają się do realizacji priorytetów rozwojowych określonych w unijnych i krajowych dokumentach strategicznych?</i>	<p>Każde z działań II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczynia się do realizacji priorytetów rozwojowych określonych w unijnych i krajowych dokumentach strategicznych. Pokazana liczbowo dla każdego działania skala wpływu nie może być sumowana i wprost porównywana ze względu na różny stopień zróżnicowania samych działań (2.2 i 2.3 są stosunkowo najbardziej homogeniczne, podczas gdy 2.1, 2.4 oraz 2.5 obejmują różne typy projektów). Podsumowując można jednak stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – najwyższą europejską wartość dodaną wykazują działania 2.2, 2.3 oraz 2.4 przyczyniając się bezpośrednio do realizacji zobowiązań traktatowych oraz do zmniejszania dysproporcji rozwojowych pomiędzy Polską oraz innymi krajami UE; – w kontekście realizacji zdefiniowanych celów energetyczno-klimatycznych SE 2020, potencjalnie najwyższy wpływ ilościowy (choć nie wliczany wprost do wskaźników mierzących realizację celów SE 2020 w Polsce) ma działanie 2.3, przede wszystkim dzięki często występującemu w projektach komponentowi obejmującemu odzysk i wykorzystanie metanu (biorąc pod uwagę fakt, że metan szacowany jest jako 25 razy bardziej szkodliwy dla klimatu niż CO₂ w biogazowniach oraz poprawie efektywności energetycznej procesów, a następnie działanie 2.2, które poprzez racjonalizację wykorzystania zasobów będzie przekładać się na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych; – działania 2.1 i 2.5 mają największy wkład w postępy w adaptacji do zmian klimatu (cel zdefiniowany w SOR i 7.EAP). 	5
D4	<i>Czy można zidentyfikować inne istotne efekty ekologiczne oraz pozaekologiczne,</i>	Do najważniejszych efektów dodatkowych realizacji projektów w II osi priorytetowej zaliczyć można:	5

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	<p>które wystąpią w wyniku realizacji projektów w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? W szczególności, czy realizowane projekty przyczyniają się do istotnych zmian w obszarze jakości środowiska oraz zmian społeczno-gospodarczych zaprogramowanych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych, obrazowanych np. przez inne mierniki aniżeli wskaźniki określone w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)?</p>	<p>– w działaniu 2.1 – efekty ekologiczne: absorpcja CO₂, zmniejszenie zanieczyszczenia wód, ochrona różnorodności biologicznej, poprawa jakości powietrza; efekty społeczno-ekonomiczne: poprawa bezpieczeństwa mieszkańców, zmniejszenie strat materialnych;</p> <p>– w działaniu 2.2 – efekty ekologiczne: redukcja emisji gazów cieplarnianych, ograniczenie presji na gleby, poprawa efektywności energetycznej, produkcja energii z OZE; efekty społeczno-ekonomiczne: wzrost zatrudnienia, zwiększenie świadomości ekologicznej;</p> <p>– w działaniu 2.3 – efekty ekologiczne: redukcja emisji gazów cieplarnianych, poprawa efektywności energetycznej, produkcja energii z OZE, zmniejszenie zanieczyszczenia gleb; efekty społeczno-ekonomiczne: poprawa jakości życia, zwiększenie atrakcyjności osiedleńczej i inwestycyjnej;</p> <p>– w działaniu 2.4 – efekty ekologiczne: sekwestracja CO₂, efekty społeczno-ekonomiczne: zwiększenie świadomości ekologicznej;</p> <p>– w działaniu 2.5 – efekty ekologiczne: zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów wodnych, poprawa jakości powietrza, ochrona różnorodności biologicznej; efekty społeczno-ekonomiczne: poprawa jakości życia mieszkańców.</p>	
D5	<p>Czy istnieje możliwość oszacowania wkładu netto projektów realizowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 w przewidywane kluczowe zmiany zachodzące w obszarze ochrony środowiska w Polsce, w tym w szczególności wkładu w realizację docelowych wskaźników rezultatu strategicznego określonych dla II osi priorytetowej w POIiŚ 2014-2020 na rok 2023?</p>	<p>Istnieje możliwość oszacowania wpływu netto projektów w przewidywane kluczowe zmiany zachodzące w obszarze ochrony środowiska w Polsce, w tym wkładu w realizację następujących wskaźników rezultatu strategicznego: <i>Pojemność obiektów małej retencji wodnej, Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju, Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków, Odsetek obszarów Natura 2000 objętych planami zarządzania oraz Powierzchnia parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w miastach.</i></p> <p>W obszarach gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami komunalnymi oraz terenów zieleni możliwe będzie wskazanie zmian, które zaszły w okresie wdrażania w gminach, które korzystały ze wsparcia UE w POIiŚ ora z tych, które z niego nie korzystały (lub korzystały z różną intensywnością). Analizy tego typu można zrealizować w oparciu o metody kontrfaktyczne, uwzględniając wpływ innych czynników – przede wszystkim wpływ finansowania z RPO. Analizy takie będą mogły zostać wykonane dopiero po 2023 roku, natomiast wstępne oceny - w latach 2021-2022.</p>	3
2b	<p>Jaka jest skala nakładów II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 i osiągniętych dzięki niej rezultatów na rzecz realizacji priorytetów rozwojowych Unii Europejskiej określonych w Strategii Europa 2020 oraz dotyczących POIiŚ 2014-2020 zapisów dostępnych dokumentów stanowiących jej kontynuację?</p>	<p>Na podstawie dostępnych danych nie było możliwe określenie skali nakładów i ilościowego osiągniętych efektów II osi priorytetowej w realizację priorytetów rozwojowych UE określonych w Strategii Europa 2020, tym bardziej, że w Strategii Europa 2020 nie zdefiniowano skwantyfikowanych celów w obszarze środowiska. Ocena wkładu II osi priorytetowej w realizację celów rozwojowych UE i krajowych miała więc charakter jakościowy, obejmujący wyjaśnienie mechanizmów wpływu i ocenę ekspercką w skali 5-punktowej.</p>	5
2c	<p>Które z rezultatów II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 stanowią najlepsze przykłady</p>	<p>W związku z faktem, że w Strategii Europa 2020 nie skwantyfikowano celów w obszarze środowiska, ocenie poddano przede wszystkim jej trzy główne cele energetyczno-klimatyczne, odniesiono się także do założeń 7. EAP oraz SOR. Potencjalnie</p>	5

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
	<p><i>ilustrujące wkład w realizację priorytetów rozwojowych sformułowanych w szczególności w Strategii Europa 2020?</i></p>	<p>najwyższy wpływ ilościowy w realizację celów klimatycznych SE2020 będzie miało działanie 2.3, przede wszystkim dzięki często występującemu w projektach komponentowi obejmującemu odzysk i wykorzystanie metanu (biorąc pod uwagę fakt, że metan szacowany jest jako 25 razy bardziej szkodliwy dla klimatu niż CO₂) w biogazowniach oraz poprawie efektywności energetycznej procesów, a następnie działanie 2.2, które poprzez racjonalizację wykorzystania zasobów będzie przekładać się na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych. Działania 2.1 i 2.5 mają największy wkład w postępy w adaptacji do zmian klimatu (cel zdefiniowany w SOR i 7.EAP), a także poprawę jakości życia i bezpieczeństwa mieszkańców. Działanie 2.2 będzie miało największy wpływ na wzrost zatrudnienia, natomiast działania 2.3 i 2.5 na poprawę jakości życia. Największy wkład w poprawę świadomości ekologicznej będą miały działania 2.2 i 2.4.</p>	
2d	<p><i>Jaka jest wartość dodana uzyskiwana przez Polskę i Unię Europejską dzięki wdrażaniu interwencji podejmowanej w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?</i></p>	<p>Działania 2.2, 2.3 oraz 2.4 generują najwyższą z możliwych europejską wartość dodaną, przyczyniając się bezpośrednio i w istotnym stopniu do realizacji zobowiązań traktatowych w obszarach: gospodarki odpadami komunalnymi (Dyrektywa PE i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów), gospodarki wodno-ściekowej (Dyrektywa Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych) oraz ochrony przyrody (Dyrektywa 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz Dyrektywa 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa) oraz do zmniejszania dysproporcji rozwojowych pomiędzy Polską oraz innymi krajami UE w ww. obszarach. W tym kontekście działania 2.2., 2.3 i 2.4 powinny być traktowane priorytetowo przy ewentualnej realokacji środków. W działaniu 2.1 realizowane są natomiast działania służące osiągnięciu dobrego stanu wód, który spełnia warunki dobra publicznego o wymiarze europejskim.</p>	5
D6	<p>Uszczegółowienie pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w jakim stopniu interwencja realizowana w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczynia się do realizacji zobowiązań traktatowych przez Polskę? – w jakim stopniu dostępność środków w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczynia się do zmniejszenia dysproporcji rozwojowych pomiędzy Polską oraz innymi krajami UE? – czy dostępność środków w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczynia się w istotnym stopniu do zwiększenia dynamiki korzystnych przemian oraz czy można mówić o wystąpieniu efektu skali? – w jakim stopniu interwencja realizowana w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 spełnia warunki dobra publicznego o wymiarze europejskim oraz subsydiarność? 	<p>Istotność wkładu POIiŚ 2014-2020 w realizację zobowiązań akcesyjnych potwierdzają wyniki ankiety CAWI, w której łącznie 90% respondentów (beneficjentów działania 2.2, biorących udział w ankiecie) zadeklarowało, że realizowany projekt oraz inne realizowane obecnie projekty zaspokajają w pełni lub w znacznym stopniu potrzeby inwestycyjne związane z zagospodarowaniem odpadów komunalnych na terenie gminy, powiatu lub województwa; a także 90% respondentów (beneficjentów działania 2.3, biorących udział w ankiecie) zadeklarowało, że po zakończeniu projektu oraz innych realizowanych obecnie projektów aglomeracja będzie spełniała wszystkie wymogi dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 roku dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych.</p>	
3a	<p><i>W obrębie jakich typów projektów możliwych do wdrażania w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych?</i></p>	<p>Aktualnie zidentyfikowano niewystarczającą ilość środków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w działaniu 2.1, w którym do końca 2018 r. zakontraktowano 103% alokacji podstawowej na działanie, a w trwającym obecnie naborze 2.1.5/3/2018 (dla projektów typu 5), pozytywny wynik oceny formalnej uzyskały 23 przedsięwzięcia, dla których wnioskowana kwota dotacji wynosi 385 mln PLN; na WPZ znajdują się projekty dla których nie podpisano jeszcze umów (łącznie 143 mln PLN plus dodatkowo 39 mln PLN pożądanego zwiększenia poziomu dofinansowania w tych projektach); ponadto zgłoszone zostało zapotrzebowanie na dodatkowe środki w realizowanych już projektach (343 mln PLN); 	2, 6

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		<p>- w działaniu 2.3, w którym do końca 2018 r. zakontraktowano 98% alokacji podstawowej na działanie i do wykorzystania pozostało 199 mln PLN, podczas, gdy zgłoszone już zapotrzebowanie na zwiększenie dofinansowania w zawartych umowach (związane ze wzrostem kosztów na rynku usług budowlanych) wynosi 260 mln PLN, a szacowane – dodatkowo nawet 660 mln PLN;</p> <p>- w działaniu 2.5, w którym do końca 2018 r. zakontraktowano 82% alokacji podstawowej na działanie i do wykorzystania pozostały 194 mln PLN, podczas gdy wnioskowane dofinansowanie w projektach pozytywnie ocenionych w naborze 2.5/5/2018 wynosi 323 mln PLN (typy projektów: 1 i 2), a dodatkowo zgłoszone zapotrzebowanie na zwiększenie dofinansowania w zawartych umowach wynosi 26 mln PLN.</p> <p>Potencjalnie niewystarczającą ilość środków zidentyfikowano również w działaniu 2.2 w którym do wykorzystania pozostało 679 mln PLN, a wnioskowana kwota dofinansowania dla projektów (typ 2) dotąd nieodrzuconych w naborach 2.2/5/2017 i 2.2/6/2018 wynosi łącznie 844 mln PLN.</p>	
D7	<p><i>Jakie typy projektów możliwe do wdrażania w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020, w przypadku których identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych, należy uznać za kluczowe z punktu widzenia realizacji założeń Strategii Europa 2020 oraz kierunków rozwoju Polski zaprojektowane w SOR oraz w najbardziej aktualnym projekcie Polityki ekologicznej państwa 2030?</i></p>	<p>Z punktu widzenia założeń dokumentów strategicznych przyjętych na poziomie UE oraz krajowym, za kluczowe należy uznać projekty realizowane w działaniach 2.2, 2.3 i 2.4. Generują one najwyższą możliwą europejską wartość dodaną, przyczyniając się bezpośrednio i w istotnej skali do realizacji zobowiązań traktatowych (które mają także odzwierciedlenie w krajowych dokumentach strategicznych), a także do zmniejszania dysproporcji rozwojowych pomiędzy Polską oraz innymi krajami UE. W tym kontekście powinny być one traktowane priorytetowo przy ewentualnej realokacji środków.</p> <p>Największy wkład w realizację celów energetyczno-klimatycznych Strategii Europa 2020 ma działanie 2.3, a także działanie 2.2. Wiele projektów finansowanych w działaniu 2.3 obejmuje odzysk i wykorzystanie metanu oraz poprawę efektywności energetycznej procesów oczyszczania ścieków. Projekty realizowane w działaniu 2.2 mają również wpływ na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych poprzez racjonalizację wykorzystania zasobów oraz ograniczenie ryzyka emisji metanu. Działanie 2.1, w mniejszym stopniu działanie 2.5, mają natomiast istotny wkład w postępy w adaptacji do zmian klimatu.</p>	5, 6
3b	<p><i>Czy potencjalne projekty, które, w przypadku przyznania II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 dodatkowej alokacji, mogłyby uzyskać wsparcie POIiŚ 2014-2020, są wystarczająco dobrze przygotowane do wdrażania?</i></p>	<p>W toku badania przeprowadzono szczegółową analizę zapotrzebowania na dodatkowe środki w poszczególnych działaniach (w oparciu o wyniki dotychczas ogłoszonych naborów, wyniki ankiety CAWI oraz informacje zawarte w planach inwestycyjnych do V AKPOŚK i KPGo), uwzględniając ocenę gotowości realizacyjnej potencjalnych projektów, a także czasu potrzebnego na przeprowadzenie procesu oceny oraz na realizację projektów (zakończenie do 2023 r.). Wykazała ona, iż, istnieje potencjał absorpcji dodatkowych środków ponad wartość aktualnej alokacji w skali całej osi priorytetowej na poziomie od 2,8 do 5,7 mld PLN.</p>	6
3c	<p><i>W jakim stopniu zwiększenie alokacji w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyni się do zmiany wskaźników rezultatu strategicznego, wskaźników typu output i ram wykonania?</i></p>	<p>Zwiększenie alokacji w II osi priorytetowej będzie miało wpływ na zmiany wartości wskaźników rezultatu strategicznego, wskaźników typu output i ram wykonania.</p> <p>- w przypadku skierowania środków na działanie 2.2, zwiększy się prawdopodobieństwo osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika strategicznego <i>Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i>, która jest obecnie zagrożona. Możliwe będzie także zwiększenie wartości docelowej wskaźnika ram wykonania <i>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów</i>, a także wartości wskaźników typu <i>output</i> zdefiniowanych</p>	6

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		<p>dla działania 2.2 (m.in. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CI) oraz Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów</i>),</p> <p>- w przypadku skierowania środków na działanie 2.3, będą one w pierwszej kolejności przeznaczone na zwiększenie poziomu dofinansowania w zawartych już umowach, co zapobiegnie ryzyku niezrealizowania założonych w nich zobowiązań wskaźnikowych (wskaźniki typu <i>output</i>), w tym dla wskaźnika ram wykonania <i>Liczba wybudowanych lub zmodernizowanych oczyszczalni ścieków komunalnych</i>. W przypadku dostępności środków powyżej kwoty potrzebnej na zwiększenie dofinansowania w umowach, zakontraktowanie kolejnych projektów przełoży się bezpośrednio na wzrost wartości wszystkich wskaźników typu <i>output</i>, a także na zwiększenie wartości wskaźnika strategicznego <i>Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków</i>.</p>	
D8	<p><i>Jaka jest relacja poniesionych nakładów do kluczowych efektów założonych dla II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?</i></p>	<p>Pytanie miało charakter narzędziowy. Wyliczenia dotyczące relacji poniesionych nakładów do kluczowych efektów założonych dla II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 znajdują się w tabelach przedstawiających szacowanie możliwych do osiągnięcia wartości docelowych wybranych wskaźników dla działań 2.1-2.5 w rozdziałach 2.2-2.6.</p>	2
D9	<p><i>W jakim stopniu zwiększenie alokacji w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 przyczyni się do zwiększenia wkładu w realizację założeń Strategii Europa 2020 oraz powiązanych z nią krajowych dokumentów strategicznych (SOR, Projekt PEP 2030)? Jakie dodatkowe korzyści odniesie Polska oraz Unia Europejska (europejska i krajowa wartość dodana) w wyniku zwiększenia alokacji w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020?</i></p>	<p>Zwiększenie alokacji na II oś priorytetową, w przypadku skierowania jej na działania 2.2 i 2.3, będzie miało istotny wpływ na zwiększenie stopnia realizacji przez Polskę zobowiązań traktatowych (które mają także odzwierciedlenie w krajowych dokumentach strategicznych - KPOŚK, KPGO), a także do zmniejszania dysproporcji rozwojowych pomiędzy Polską oraz innymi krajami UE.</p> <p>W działaniu 2.3 zapotrzebowanie na dodatkowe środki wynika przede wszystkim ze wzrostu cen na rynku usług budowlanych. Ewentualne odstąpienie od aneksowania umów może skutkować brakiem możliwości realizacji części projektów, a co za tym idzie niezrealizowaniem założonych w nich zobowiązań wskaźnikowych, które z kolei mają przełożenie na realizację zobowiązań akcesyjnych.</p> <p>Przeznaczanie dodatkowych środków na działanie 2.2 może mieć przy tym istotny wpływ na możliwość realizacji wskaźnika rezultatu strategicznego <i>Udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych w skali kraju</i> na poziomie przyjętym obecnie w POIiŚ 2014-2020, tj. 50%. Biorąc pod uwagę aktualny poziom oraz tempo wzrostu wartości wskaźnika w ostatnich latach, osiągnięcie założonej w POIiŚ 2014-2020 wartości jest zagrożone. Przyjęty poziom docelowy wynika jednak z kluczowych zobowiązań akcesyjnych w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi. Wskazane jest więc podjęcie wszelkich możliwych działań, zwiększających prawdopodobieństwo osiągnięcia założonego udziału odpadów komunalnych zebranych selektywnie, do czego Polska jest zobowiązana jako kraj członkowski UE. Realizacja założonej wartości wskaźnika rezultatu strategicznego na poziomie 50% będzie wymagała w najbliższych latach intensyfikacji działań na wszystkich poziomach, w tym na poziomie rozwoju infrastruktury, edukacji i egzekwowania prawa. POIiŚ 2014-2020 jest kluczowym źródłem finansowania działań dotyczących budowy i modernizacji ZZO i PSZOK, które są ważnym ogniwem warunkującym skuteczne prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Z analizy planów inwestycji wpisanych do WPGO wynika, że realizacja większości z nich jest uzależniona od pozyskania środków zewnętrznych. Ponadto elementem</p>	6

NR	PYTANIE BADAWCZE	ODPOWIEDŹ ¹	ROZDZIAŁ RAPORTU
		większości projektów realizowanych w działaniu 2.2 są działania edukacyjne, które adresują istotny problem niskiej świadomości społecznej, warunkujący możliwość osiągnięcia założeń dotyczących poziomów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.	
3d	<i>Czy instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 są gotowe do podjęcia dodatkowych obowiązków wynikających z ewentualnego przyznania II osi POIiŚ 2014-2020 dodatkowych środków finansowych?</i>	Zasadniczo instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 są gotowe do podjęcia dodatkowych obowiązków wynikających z ewentualnego przyznania II osi POIiŚ 2014-2020 dodatkowych środków finansowych, przy czym w zależności od przyjętego scenariusza przydziału środków do poszczególnych działań oraz sposobu ich wykorzystania (projekty pozakonkursowe, rozszerzanie zakresów podpisanych już umów, przeprowadzenie dodatkowych naborów) obsługa dodatkowej alokacji wymagać może zaangażowania dodatkowych zasobów kadrowych. Ewentualne potrzeby w tym zakresie przeanalizowano i opisano w raporcie.	6
3e	<i>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020? Jeżeli tak, to jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</i>	<p>W obliczu dążenia do zapewnienia jak największej spójności monitorowania wskaźników, istnieje potrzeba zebrania dostępnych informacji dotyczących sposobu definiowania i interpretacji wskaźników. Konieczne jest również wdrożenie skutecznych narzędzi zapewniających weryfikację katalogu wskaźników w projektach przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.</p> <p>Wskazane byłoby wzmocnienie potencjału kadrowego w tych komórkach organizacyjnych IW (NFOŚiGW), które równoległe obsługują nabory wniosków (tu głównie pomoc publiczna) oraz zawarte już umowy (przede wszystkim obszar zamówień publicznych i kontrola rozliczeń). Z uwagi na wąską specjalizację oraz istotność weryfikowanych zagadnień, stanowią one niezmiennie punkt krytyczny naborów, a następnie certyfikacji środków nie tylko dla projektów II osi priorytetowej, ale również innych działań wdrażanych przez NFOŚiGW.</p> <p>Do rozważenia pozostaje także możliwość posiłkowania się przez NFOŚiGW ekspertami zewnętrznymi na etapie oceny wniosków (wzorem innych IW, np. CKPŚ). Ekspertem oceniającym może zostać tylko osoba, która znajduje się w oficjalnym wykazie kandydatów na ekspertów, istniejąca lista może jednak podlegać rozszerzeniu i aktualizacji. Wsparcie zewnętrzne może również potencjalnie usprawnić proces weryfikacji zamówień publicznych na etapie wdrażania projektów - środki przeznaczone na ten cel mogą stanowić wydatek kwalifikowalny w ramach pomocy technicznej POIiŚ.</p> <p>Wskazane jest dążenie do poprawy niezawodności systemu SL2014, w tym poprawy bezpieczeństwa i komfortu jego użytkownika, co wydatnie skróci czas poświęcany przez pracowników instytucji wdrażających na obsługę projektów i pozwoli zmniejszyć poziom frustracji spowodowany komplikacjami natury technicznej.</p>	4, załącznik