



Warszawa, dnia 28 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.9.2025.AGO.53

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą oos”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku GF NOTOS sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Farmy Wiatrowej Zdroje” w wariantcie inwestycyjnym i jednocześnie:**

**1. Określam:**

**1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie 3 turbin wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną, o mocy do 7 MW każda oraz o maksymalnej, całkowitej wysokości w stanie wzniesionego śmigła do 270 m ponad poziom terenu, w okolicach miejscowości Dąbek i Zdroje w gminie Stupsk. Infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem ww. turbin zlokalizowana będzie na terenie gminy Stupsk oraz częściowo w granicach gminy Szydłowo.

Teren objęty inwestycją zlokalizowany jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, zwanej dalej „uoo”). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany w odległości ok. 6 km od granic planowanej inwestycji (EW1). Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łęgowych;

**1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

**1.2.1.** prace ziemne związane z realizacją inwestycji – w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty (ornitologa i herpetologa), który przed ich

- wykonaniem dokona oględzin terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk; w przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie, dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody; w pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany,
- 1.2.2.** przed rozpoczęciem robót ziemnych zdjąć warstwę humusową ziemi i wykorzystać ją po zakończeniu robót budowlanych na terenie inwestycji,
  - 1.2.3.** zaplecze budowy, bazę materiałową oraz miejsce wyznaczone do czasowego magazynowania odpadów podczas budowy oraz przenośne sanitariaty zlokalizować minimum 50 m od granicy cieków wodnych,
  - 1.2.4.** zachować śródpolne zadrzewienia i zakrzewienia, w tym zadrzewienia wzdłuż dróg otaczających teren inwestycji, które nie będą kolidowały z realizacją inwestycji, w tym transportem elementów inwestycji,
  - 1.2.5.** w przypadku niezbędnej wycinki nieprzewidzianych wcześniej pojedynczych drzew i krzewów:
    - 1.2.5.1.** w sezonie lęgowym ptaków (tj. w okresie od 1 marca do 31 sierpnia) prace prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który w przeddzień wykonania wycinki dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności miejsc lęgowych ptaków, a w przypadku ich potwierdzenia – wskaże dopuszczalny termin i/lub sposób prowadzenia prac,
    - 1.2.5.2.** w okresie całego roku, w przypadku konieczności wycinki drzew o średnicy powyżej 50 cm – usunięcie drzew przeprowadzić pod nadzorem specjalisty chiropterologa, który 2 – 3 dni przed rozpoczęciem wycinki przeprowadzi kontrolę drzew pod kątem zasiedlenia drzewa przez nietoperze, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin i/lub sposób prowadzenia prac,
  - 1.2.6.** transport materiałów i przejazdy sprzętu prowadzić po istniejących drogach, traktach polnych lub po drogach dojazdowych, bez tworzenia dodatkowych poboczy (ponad przewidzianą maksymalną szerokość drogi, wynikającą z technicznych warunków jej realizacji); ułożone elementy tymczasowej infrastruktury zdemontować niezwłocznie po zakończeniu realizacji inwestycji,
  - 1.2.7.** zachować bezpieczną odległość od drzew i krzewów rosnących wzdłuż dróg gruntowych w trakcie transportu materiałów na plac budowy; w przypadku konieczności wykorzystywania tych dróg do transportu, drzewa i krzewy zabezpieczyć przed przypadkowym uszkodzeniem, poprzez ich wyгородzenie,
  - 1.2.8.** pnie drzew narażone na uszkodzenia mechaniczne odeskować do wysokości ok. 2 m od poziomu gruntu (dolna część desek winna opierać się na podłożu); odeskowanie przymocować do pnia, w sposób niepowodujący okaleczenia drzewa, a pomiędzy odeskowaniem i powierzchnią pnia drzewa umieścić elastyczny materiał (np. grube maty słomiane),
  - 1.2.9.** nie lokalizować ciągów komunikacyjnych i postoju maszyn oraz nie składować materiałów budowlanych, ziemi, odpadów stałych lub płynnych mogących zmienić chemizm gleby (np. sole, oleje, paliwa) w obrębie rzutu korony drzew lub w obrębie krzewów,
  - 1.2.10.** prace ziemne w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów wykonywać ręcznie; odsłonięte korzenie przykrywać matami słomianymi lub jutowymi – przy temperaturach przekraczających 20°C zwilżonymi wodą, by zapobiec wysuszeniu

korzeni, natomiast przy temperaturach ujemnych maty powinny być suche, by uniknąć przemarzania korzeni,

- 1.2.11.** nie rzadziej niż raz dziennie (w trakcie realizacji inwestycji) w porze porannej, kontrolować wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków (ze szczególnym uwzględnieniem okresu migracji i rozrodu, tj. od 15 marca do 15 października), a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, do odpowiednich dla nich siedlisk, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
- 1.2.12.** wykopy utrzymywać możliwie jak najkrócej i zasypywać niezwłocznie po zakończeniu prac; przynajmniej jedną ze ścian wykopu łagodnie wyprofilować (pod kątem maksymalnie 45°), w sposób umożliwiający samodzielne wydostanie się zwierząt, które przypadkowo wpadną do wykopu,
- 1.2.13.** na turbinach EW1, EW2 i EW3 zastosować całoroczny automatyczny system detekcyjno-reakcyjny, wykrywający ptaki o co najmniej średnich i dużych rozmiarach ciała, z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbiny w przypadku zbliżenia się ptaka do zasięgu łopat wirnika; system detekcyjno-reakcyjny (system DR) obligatoryjnie winien spełniać następujące kryteria: być wyposażony w kamery stereoskopowe, pole działania systemu ma obejmować przestrzeń 360° wokół turbiny wiatrowej, tak, aby system wykrywał i reagował na ptaki o rozpiętości skrzydeł co najmniej 100 cm, w przypadku ptaków o średnich rozmiarach ciała (rozpiętość skrzydeł od 100 cm do 160 cm) promień efektywnego wykrycia osobnika winien wynosić minimum 500 m (przy skuteczności na poziomie minimum 80%); efektywność detekcji powinna wzrastać wraz z malejącym dystansem ptaka od danej turbiny; rozpoczęcie zatrzymywania wirnika winno nastąpić z odległości minimum 350 m, w przypadku ptaków o dużych rozmiarach ciała (rozpiętość skrzydeł powyżej 160 cm) promień efektywnego wykrycia osobnika winien wynosić minimum 700 m (przy skuteczności na poziomie minimum 80%); efektywność detekcji powinna wzrastać wraz z malejącym dystansem ptaka od danej turbiny; rozpoczęcie zatrzymywania wirnika winno nastąpić z odległości minimum 530 m, system winien umożliwiać całkowite wyłączenie turbin w przypadku stwierdzenia zagrożenia kolizją, równoległe do procesu zatrzymania wirników w turbinach EW1, EW2 i EW3 system ma stosować sygnały ostrzegawcze (dźwięk i/lub światło); sygnały świetlne i dźwiękowe mogą być zastosowane jedynie równoległe do procesu zatrzymywania wirników w celu ograniczenia przypadków całkowitego zatrzymywania turbin w sytuacji zmiany toru lotu ptaka w reakcji na nie; wówczas w przypadku ich zadziałania (tzn. zmiany toru lotu ptaka), możliwe jest wstrzymanie procesu zatrzymywania turbin, system powinien monitorować zachowanie ptaka, nawet gdy ominie on już łopaty turbin; turbiny mogą zostać włączone dopiero, gdy ptak ominie strefę zagrożenia, system będzie gromadził szczegółowe rejestry każdej reakcji na pojawienie się ptaka w pobliżu turbin, w strefie detekcji systemu,
- 1.2.14.** montaż, ustawienie parametrów systemu, o którym mowa w punkcie 1.2.13 oraz testowanie skuteczności jego działania, przeprowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który wskaże prawidłowy sposób kalibracji systemu,
- 1.2.15.** oświetlenie turbin ograniczyć do minimum, wynikającego z przepisów odrębnych, dotyczących funkcjonowania tego typu instalacji; jako oświetlenie przeszkodowe

zastosować czerwone światło stroboskopowe o najmniejszej dopuszczalnej mocy i liczbie błysków na minutę, umieszczone na szczytach wież turbin wiatrowych tak, aby jego widoczność z ziemi była jak najmniejsza (optymalnie umieścić oświetlenie bezpośrednio na obudowie gondoli, unikać stosowania dodatkowych podstaw i wysięgników),

- 1.2.16.** zastosować turbiny w odcieniach beżu, zieleni lub szarości, matowych, nie stosować kolorów jaskrawych i farb odbijających światło ultrafioletowe,
- 1.2.17.** w celu lepszej widoczności masztów elektrowni wiatrowych przez ptaki migrujące jedną z trzech łopat każdego masztu pomalować na czerwono lub oznakować ją czerwonymi paskami prostopadłymi do długiej osi łopaty,
- 1.2.18.** na konstrukcji turbin wiatrowych nie umieszczać reklam (z wyjątkiem ewentualnego umieszczenia oznaczenia producenta, inwestora lub właściciela urządzeń),
- 1.2.19.** na działkach dzierżawionych lub będących własnością inwestora: w strefie do 250 m wokół turbin nie wprowadzać sadów, szkótek leśnych, plantacji roślin energetycznych, zalesień, zadrzewień, zakrzewień, ciągów zieleni, zbiorników wodnych (stawów, oczek wodnych, osadników), uprawy kukurydzy i roślin miododajnych (z wyjątkiem rzepaku), a także nie układać przyzmyki słomy, obornika, drewna lub innych materiałów o wysokości powyżej 5 m, nie składować gruzu, ziemi i innych materiałów zmieniających znacząco ukształtowanie terenu, kosić płaty zbiorowisk innych niż uprawa rolna, występujących wokół podstaw turbin (w najbliższym sąsiedztwie podstawy, do granicy z uprawą rolną), jeden raz w roku, w terminie po 1 sierpnia,
- 1.2.20.** dla ograniczenia efektu migotania cieni zastosować wolnoobrotowe turbiny (12,6 – 20 obr./min.),
- 1.2.21.** linie elektroenergetyczne poprowadzić pod ziemią,
- 1.2.22.** prace budowlane (za wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej) oraz transport materiałów budowlanych, realizowane w odległości do 300 m od terenów podlegających ochronie akustycznej, prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00,
- 1.2.23.** zaplecze budowy lokalizować w granicach terenów przeznaczonych pod lokalizację planowanych elektrowni wiatrowych, zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi oraz zakresem inwestycji,
- 1.2.24.** zaplecze budowy, miejsca postojowe oraz place składowe lokalizować poza obszarami szczególnie wrażliwymi hydrologicznie, w tym poza strefami cieków wodnych, rowów melioracyjnych oraz zagłębień terenu, w których mogłoby dochodzić do gromadzenia się wód opadowych, na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi,
- 1.2.25.** tankowania maszyn budowlanych dokonywać poza terenem budowy – na stacjach paliw; ewentualne tankowanie drobnego sprzętu budowlanego wykonywać na placu budowy – w miejscu specjalnie do tego celu przeznaczonym, zabezpieczonym w szczelne i nieprzepuszczalne podłoże oraz wyposażonym w sorbenty do neutralizacji substancji ropopochodnych,
- 1.2.26.** zaplecze budowlane wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji

substancji przechowywać w szczelnych, zamykanych pojemnikach, a następnie przekazać uprawnionym odbiorcom,

- 1.2.27. regularne serwisowanie i naprawy sprzętu przeprowadzać w warsztatach poza terenem budowy; drobne przeglądy lub wymiany płynów eksploatacyjnych realizować na miejscu, w specjalnie przygotowanych strefach serwisowych, z nieprzepuszczalnym podłożem (np. płyty betonowe lub maty sorpcyjne) i wyposażonych w sorbenty do neutralizacji substancji ropopochodnych,
- 1.2.28. niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy odprowadzać do gruntu, nie powodując zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód,
- 1.2.29. na etapie eksploatacji zabezpieczyć urządzenia transformatorowe i hydrauliczne poprzez instalację szczelnych zbiorników lub wanien wychwytowych; prowadzić regularne kontrole techniczne w celu zapobiegania awariom technicznym,
- 1.2.30. przed wykonaniem projektu budowlanego konieczne jest wykonanie badań geologicznych podłoża gruntowego i opracowanie dokumentacji badań podłoża (dokumentacji geologiczno-inżynierskiej), określającej warunki posadowienia wież wiatrowych i obiektów towarzyszących; wyniki tych badań powinny być wykorzystane przy projektowaniu posadowienia poszczególnych obiektów,
- 1.2.31. na wszystkich etapach planowanej inwestycji zabezpieczyć środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi,
- 1.2.32. na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe z dróg dojazdowych i placów manewrowych odprowadzać grawitacyjnie do ujęcia infiltracyjnego (studni chłonnej),
- 1.2.33. na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowych prowadzić okresową kontrolę stanu technicznego turbin oraz zabiegi konserwacyjne w celu wykrycia nieprawidłowości i zapobiegania awariom technicznym mogącym powodować negatywne oddziaływanie na środowisko,
- 1.2.34. odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przeznaczonych do magazynowania odpadów niebezpiecznych), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; urządzenia magazynujące odpady niebezpieczne należy ustawić w wannach wychwytowych/misach (w szczególności dla odpadów płynnych) o pojemności umożliwiającej przejęcie ewentualnych wycieków, a następnie odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;

**1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:**

**1.3.1. posadowienie maksymalnie trzech turbin wiatrowych wg poniższych lokalizacji:**

Lp.	Oznaczenie	Współrzędne w układzie 1992	
		X (Y geoportal.gov.pl)	Y (X geoportal.gov.pl)
1	EW1	590994,21	574101,81

2	EW2	591528,43	574535,62
3	EW3	592106,39	574407,37

1.3.2. posadowienie turbin wiatrowych o następujących parametrach dla każdej z nich:

1.3.2.1. maksymalna moc urządzenia: 7 MW,

1.3.2.2. maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła: 270 m,

1.3.2.3. maksymalna średnica rotora: 176 m,

1.3.2.4. maksymalna wysokość wieży: 182 m,

1.3.2.5. maksymalny poziom mocy akustycznej: 107,6 dB.

**2. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko po realizacji inwestycji:**

**2.1. Wykonać monitoring ornitofauny, obejmujący moduły:**

2.1.1. badania dynamiki liczebności ptaków w cyklu rocznym - liczenia z transektów,

2.1.2. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki - liczenia z punktów obserwacyjnych,

2.1.3. cenzus lęgowych gatunków kluczowych,

2.1.4. identyfikację zgrupowań i koncentracji ptaków, w tym żerujących lub zbierających się na nocleg na terenie farmy i w jej otoczeniu;

**2.2. Monitoring ornitologiczny prowadzić według następujących zasad:**

2.2.1. monitoring winien być wykonany przez specjalistów z dziedziny ornitologii w sposób oraz przy zastosowaniu aktualnych wytycznych, metod i sprzętu zalecanych według najlepszej współczesnej wiedzy,

2.2.2. badania mają obejmować cykl roczny, tj. wszystkie okresy fenologiczne, trzykrotnie powtarzany, w ciągu pięciu lat od oddania inwestycji do użytkowania, przy czym obowiązkowo badaniami objąć pierwszy rok po oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania,

2.2.3. obserwacje mają być prowadzone z najwyższym natężeniem badań w okresie rozrodu bielika (luty - czerwiec) oraz migracji ptaków (marzec, wrzesień - październik), z następującą liczbą kontroli w poszczególnych miesiącach roku: styczeń - 2 kontrole (co 14 dni), luty - 3 kontrole (co 10 dni), od marca do czerwca - po 4 kontrole w miesiącu (co 7 dni), lipiec - 3 kontrole (co 10 dni), od sierpnia do listopada - po 4 kontrole w miesiącu (co 7 dni), grudzień - 2 kontrole (co 14 dni); łącznie 42 kontrole; dopuszczalne jest przesunięcie częstotliwości kontroli o 2 - 3 dni,

2.2.4. obserwacje mają być prowadzone z tych samych powierzchni badawczych, które stosowano w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego (punkty obserwacyjne, transekty, powierzchnia cenzusu stanowisk lęgowych, wyszukiwanie koncentracji ptaków);

**2.3. Wykonać monitoring śmiertelności ptaków, przeprowadzony według następujących zasad:**

2.3.1. monitoring winien być wykonany przez specjalistów z dziedziny ornitologii, zgodnie z metodyką zalecaną według najlepszej obecnej wiedzy w zakresie badania wpływu farm wiatrowych na ptaki po uruchomieniu inwestycji,

2.3.2. badania mają być przeprowadzone w cyklu rocznym, trzykrotnie powtórzone, w ciągu pięciu lat od oddania inwestycji do użytkowania (optymalnie kontrole w 1, 3 i 5 roku po oddaniu farmy do eksploatacji), badania śmiertelności powinny być

- prorowadzone równoległe do monitoringu wykorzystania przestrzeni przez ptaki (wszystkie moduły) przez cały czas jego trwania,
- 2.3.3. monitoring obejmować ma poszukiwanie ciał ptaków – ofiar kolizji, należy liczyć wszystkie znalezione martwe ptaki,
  - 2.3.4. kontrole prowadzić w promieniu do 210 m od podstawy każdej turbiny, wzdłuż transektów oddalonych od siebie o ok. 5 – 10 m,
  - 2.3.5. kontrole prowadzić w odstępach nie dłuższych niż co 7 – 10 dni (łącznie 42 kontrole w roku, rozmieszczone w czasie, podobnie jak liczenia na punktach obserwacyjnych i transektach),
  - 2.3.6. w przypadku stwierdzenia martwego ptaka odnotować następujące dane: gatunek (jeśli określenie gatunku nie jest możliwe, należy podać przynajmniej nazwę rzędu lub rodziny), wiek i płeć (jeśli to możliwe), współrzędne geograficzne miejsca znalezienia ofiary kolizji, odległość od turbiny, dokumentację fotograficzną ofiary kolizji, dodatkowe informacje (np. stan rozkładu ciała ofiary, informacje, że ptaka zanotowano także na poprzedniej kontroli),
  - 2.3.7. na podstawie uzyskanych danych oszacować śmiertelność ptaków w oparciu o zalecane metody statystyczne;
- 2.4. Wykonać monitoring chiropterofauny, obejmujący automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy, prowadzony według następujących zasad:**
- 2.4.1. monitoring winien być wykonany przez specjalistów z dziedziny chiropterologii w sposób oraz przy zastosowaniu aktualnych wytycznych, metod i sprzętu zalecanych według najlepszej współczesnej wiedzy,
  - 2.4.2. badania mają obejmować cykl roczny, tj. wszystkie okresy aktywności nietoperzy, trzykrotnie powtarzany, w ciągu pięciu lat od oddania inwestycji do użytkowania, przy czym obowiązkowo badaniami objąć pierwszy rok po oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania,
  - 2.4.3. rejestracja powinna być prowadzona przez wszystkie sezony aktywności nietoperzy, tj. w okresie co najmniej od 1 kwietnia do 31 października, z częstotliwością nie mniejszą niż co 7 dni, przez jedną noc, tj. od jednej godziny przed zachodem słońca do jednej godziny po wschodzie słońca,
  - 2.4.4. rejestrację aktywności nietoperzy prowadzić w pobliżu turbin wiatrowych EW1, EW2 i EW3, na wysokości pracy łopaty wirnika; urządzenia monitorujące zamontować na gondoli turbiny,
  - 2.4.5. montaż, kalibrację urządzeń rejestrujących oraz testowanie ich działania przeprowadzić pod nadzorem specjalisty chiropterologa, który wskaże prawidłową lokalizację i ustawienia urządzeń;
- 2.5. Wykonać monitoring śmiertelności nietoperzy, przeprowadzony wg następujących zasad:**
- 2.5.1. monitoring powinien być wykonany przez specjalistów z dziedziny chiropterologii, zgodnie z metodyką zalecaną według najlepszej obecnej wiedzy w zakresie badania wpływu farm wiatrowych na nietoperze po uruchomieniu inwestycji,
  - 2.5.2. badania mają być prowadzone w cyklu rocznym, trzykrotnie powtórzone, w ciągu pięciu lat od oddania inwestycji do użytkowania, przy czym obowiązkowo badaniami należy objąć pierwszy rok po oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania, badania śmiertelności powinny być prowadzone równoległe do monitoringu aktywności nietoperzy przez cały czas jego trwania,
  - 2.5.3. monitoring powinien obejmować poszukiwanie ciał nietoperzy – ofiar kolizji,

- 2.5.4. kontrole prowadzić w promieniu do 120 m od podstawy turbiny, kontrole prowadzić w równych odstępach czasu, co 5 – 7 dni, w okresie od 1 kwietnia do 31 października (niewielkie odstępstwa możliwe są w przypadku skrajnie niekorzystnych warunków pogodowych) (łącznie 30 – 43 kontrole); dopuszcza się połączenie poszukiwania martwych nietoperzy z badaniami w zakresie poszukiwania martwych ptaków, wówczas terminy badań mogą być modyfikowane tak, by zoptymalizować efektywność prac przez połączenie obu badań terenowych; w takiej sytuacji żadna z przerw pomiędzy kontrolami nie powinna być dłuższa niż 14 dni, a w okresie sierpień – wrzesień nie dłuższa niż 7 dni, natomiast łączna liczba kontroli w sezonie nie może być mniejsza niż 30,
- 2.5.5. na podstawie uzyskanych danych oszacować śmiertelność nietoperzy w oparciu o zalecane metody statystyczne;
- 2.6. Wyniki monitoringów, o których mowa w punktach 2.1 – 2.5 przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie do 31 stycznia każdego roku następującego po roku prowadzenia obserwacji.
3. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.
4. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej:
- 4.1. Po upływie 12 miesięcy od dnia uruchomienia turbiny, na podstawie wyników uzyskanych w trakcie przeprowadzonego I etapu monitoringu, wykonać wstępną analizę wpływu turbiny na ptaki i nietoperze i przedłożyć ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 14 miesięcy od daty oddania inwestycji do użytkowania;
- 4.2. Po upływie od trzech do pięciu lat (w zależności od wybranej ścieżki monitoringu) od dnia uruchomienia inwestycji, na podstawie wyników badań uzyskanych w trakcie pełnego monitoringu, wykonać analizę porealizacyjną w zakresie wpływu turbiny wiatrowej na śmiertelność ptaków i nietoperzy, i przedłożyć ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 6 miesięcy od zakończenia wykonania pełnego monitoringu poinwestycyjnego;
- 4.3. Analiza porealizacyjna (zarówno wstępna, jak i wykonana po zakończeniu pełnego monitoringu) winna zawierać w szczególności informacje dotyczące:
- 4.3.1. dynamiki liczebności i natężenia przelotów ptaków, aktywności nietoperzy oraz sposobu wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ww. grupy zwierząt w trakcie eksploatacji inwestycji,
- 4.3.2. śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku kolizji z elementami turbiny,
- 4.3.3. oceny faktycznej skali oddziaływania inwestycji na ptaki i nietoperze,
- 4.3.4. wskazania dotyczące ewentualnej konieczności zastosowania dodatkowych rozwiązań ograniczających śmiertelność ptaków i nietoperzy lub modyfikacji podjętych uprzednio działań.

## UZASADNIENIE

W dniu 4 lutego 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) został doręczony ww. wniosek o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach. Uzupełnienia przedmiotowego wniosku zostały doręczone w dniach: 10 marca 2025 r., 28 kwietnia 2025 r., 1 lipca 2025 r. oraz 22 lipca 2025 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Teren, na którym planowana jest lokalizacja przedmiotowej inwestycji objęty jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Teren lokalizacji turbin wiatrowych objętych wnioskiem znajduje się w granicach obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego Uchwałą Nr V/17/2024 Rady Gminy Stupsk z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębów Dąbek, Strzałkowo, Stupsk, Wyszyń Kościelne oraz Zdroje, gm. Stupsk – Etap I (tekst jednolity opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 28 października 2024 r. poz. 10322), w miejscach oznaczonych symbolami: 1.1 PE, 1.2 PE, 2.1 PE, gdzie dopuszcza się lokalizację m.in. elektrowni wiatrowych wraz z zapleczem technicznym.

Analiza przedłożonego materiału dowodowego pozwala na stwierdzenie, że inwestycja objęta przedmiotowym wnioskiem jest zgodna z obowiązującymi na tym terenie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a także zapisami art. 4 ust. 1, a także art. 4c ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317), które dotyczą lokalizacji elektrowni wiatrowych względem budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej oraz parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000.

W dniu 27 maja 2025 r. została doręczona do tutejszego organu opinia Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej „MPWIS”) z dnia 27 maja 2025 r. (znak: ZS.7040.39.2025), wskazująca na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 21 lipca 2025 r. (znak: ZS.7040.39.2025) MPWIS podtrzymał ww. stanowisko.

Regionalny Dyrektor w dniu 4 lipca 2025 r. uzyskał stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”) z dnia 4 lipca 2025 r. (znak: WC.ZZŚ.4901.86.2025.MZ) stwierdzające, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia jest wymagane i określające zakres raportu ooś. Pismem z dnia 14 lipca 2025 r. (WC.ZZŚ.4901.86.2025.MZ) Dyrektor ZZ podtrzymał ww. stanowisko.

W dniu 29 lipca 2025 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie (znak: WOOŚ-II.420.9.2025.AGO.24), którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, wskazując jednocześnie elementy wymagającej szczegółowej analizy.

W dniu 1 września 2025 r. do tutejszego organu został doręczony raport ooś. Uzpełnienia raportu ooś zostały doręczone w dniach: 11 września 2025 r., 17 września 2025 r., 25 września 2025 r., 26 stycznia 2026 r. oraz 2 lutego 2026 r.

Regionalny Dyrektor w dniu 5 listopada 2025 r. uzyskał postanowienie Dyrektora ZZ z dnia 5 listopada 2025 r. (znak: WC.ZZŚ.4900.52.2025.MZ) uzgadniające realizację inwestycji i określające warunki. Pismem z dnia 20 lutego 2026 r. (znak: WC.ZZŚ.4900.52.2025.MZ) – data doręczenia do tutejszego organu w dniu 20 lutego 2026 r., Dyrektor ZZ podtrzymał ww. stanowisko. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w warunkach wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, za wyjątkiem aspektów wynikających z przepisów prawa. Ilekroć dalej w uzasadnieniu będzie mowa o warunkach – należy rozumieć przez to odpowiednie punkty i podpunkty sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie. Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
2. warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia oraz nałożył obowiązek działań ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nałożył obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięć na środowisko,
3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś,
4. konieczność wykonania badań monitoringowych,
5. brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś,
6. konieczność nałożenia obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie do 3 turbin wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną, o mocy do 7 MW każda oraz o maksymalnej, całkowitej wysokości w stanie wzniesionego śmigła do 270 m ponad poziom terenu, w okolicach miejscowości Dąbek i Zdroje w gminie Stupsk.

Na pełen zakres inwestycyjny planowanego przedsięwzięcia składać się będą następujące elementy:

- do 3 siłowni wiatrowych, każda o mocy do 7 MW,
- linie kablowe SN wraz ze światłowodem, linia kablowa WN 110 kV wraz ze światłowodem,
- stacja GPO,
- stacje transformatorowe nn/SN,
- drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych, place montażowe.

Przedmiotowe turbiny wiatrowe zlokalizowane zostaną na działkach o nr ew.: 60 i 77 – obręb Dąbek oraz na działce o nr ew. 183 – obręb Zdroje, na terenie gminy Stupsk. Infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem ww. turbin zlokalizowana zostanie na terenie gminy Stupsk i częściowo w granicach gminy Szydłowo.

Teren objęty inwestycją zlokalizowany jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy uoop. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany w odległości ok. 6 km od granic planowanej inwestycji (EW1). Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łągowych.

Planowana do realizacji elektrownia wiatrowa została zaprojektowana na terenach reprezentujących typowy krajobraz rolniczy północnego Mazowsza. Wszystkie z planowanych do posadwienia turbin wiatrowych zostaną posadwione na gruntach wykorzystywanych rolniczo jako pola uprawne. Teren, na którym zaplanowano elektrownie wiatrowe jest płaski i pozbawiony otwartych zbiorników wodnych. Jak wynika z raportu oś, planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na walory krajobrazowe otaczających terenów, w tym na walory krajobrazowe obszarów chronionych. Zgodnie z opracowaniem „Przyrodnicze uwarunkowania lokalizacji elektrowni wiatrowych na Mazowszu”, wykonanym na potrzeby Regionalnego Dyrektora, planowana farma elektrowni wiatrowych znajduje się na terenie bez przeciwwskazań przyrodniczych do lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Większą część terenu zajmują grunty wykorzystywane rolniczo głównie jako grunty orne. Szata roślinna terenu bezpośredniego otoczenia turbin wiatrowych (strefa 500 m) jest uboga florystycznie i siedliskowo, z dominującą roślinnością segetalną i częściowo łąkową. Uprawy są intensywnie herbicydowane stąd większość powierzchni pozbawiona jest roślin towarzyszących uprawom, czyli tzw. „chwastów polnych”, jednak można je odnotować sporadycznie pośród upraw w sąsiedztwie dróg i miejscach, które nie zostały potraktowane herbicydem. Są to pospolite gatunki takie, jak: fiołek polny (*Viola arvensis*), chaber bławatek (*Centaurea cyanus*), maruna bezwonna (*Matricaria perforata*), gwiazdnica pośrednia (*Stellaria media*), komosa biała (*Chenopodium album*), bodziszek drobny (*Geranium pusillum*), powój polny (*Convolvulus arvensis*), rdestówka powojowata (*Fallopia convolvulus*). Na miedzach i krawędziach polnych dróg odnotować można także inne rośliny typowe dla tego typu siedlisk jak np.: takie jak perz (*Elymus repens*), stokłosa bezostna (*Bromus inermis*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), stokłosa miękka (*Bromus mollis*), rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*), wiechlina łąkowa (*Poa pratensis*), wiechlina roczna (*Poa annua*), babka zwyczajna (*Plantago major*), rdest ptasi (*Polygonum aviculare*), jasnota purpurowa (*Lamium purpureum*), jasnota biała (*Lamium album*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), bylica piołun (*Artemisia absinthium*), trybula leśna (*Anthriscus sylvestris*), mniszek pospolity (*Taraxacum officinale*), szczaw polny (*Rumex acetosa*), przetacznik ożankowy (*Veronica chamaedrys*), rogownica polna (*Cerastium arvense*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*) i inne.

W szerszym otoczeniu terenu inwestycji szata roślinna jest zróżnicowana (obszar na wschód i południowy wschód). Występują tu różne typy zbiorowisk roślinnych w tym roślinność segetalna związana z uprawami, roślinność łąkowa i szuwarowa, niewielkie płaty roślinności ruderalnej związane z terenami zabudowy wiejskiej oraz różnego typu zadrzewienia, w tym także powierzchnie o charakterze olsów. Obszary w kierunku południowym od wsi Zdroje tworzą głównie użytki zielone wykorzystywane jako łąki oraz pastwiska. W większości są one

intensywnie użytkowane – koszone wielokrotnie w ciągu sezonu, nawożone i podsiewane wysoko produktywnymi gatunkami traw. Łąki te związane są z doliną Dunajczyka – niewielkiego ciek. Dolina ta została zmeliorowana i pocięta siecią rowów i kanałów melioracyjnych. Wzdłuż ich brzegów odnotować można niewielkie płaty roślinności szuwarowej z udziałem roślin takich jak np.: mozga trzcinowata (*Phalaris arundinacea*), trzcina pospolita (*Phragmites australis*), tojeść pospolita (*Lysimachia vulgaris*), sitowie leśne (*Scirpus sylvaticus*), pałka szerokolistna (*Typha latifolia*), krwawnica pospolita (*Lythrum salicaria*).

Większość powierzchni tej części terenu zajmują wilgotne łąki. Są one jednak silnie przesuszone, a gleby mają charakter gleb murszowych o czym świadczą m.in. gatunki typowe dla tego typu gleb jak Inica pospolita (*Linaria vulgaris*) czy rzeżusznik piaskowy (*Arabis arenosa*). Trzonem struktury łąk są oczywiście trawy, w tym m.in. kostrzewa łąkowa (*Poa pratensis*), kłosówka wełnista (*Holcus lanatus*), tomka wonna (*Anthoxanthum odoratum*), wyczyniec łąkowy (*Alopecurus pratensis*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), kostrzewa łąkowa (*Festuca pratensis*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), rajgras wyniosły (*Arrhcnatherum elatius*), stokłosa (*Bromus sp.*) i mietlice (*Agrostis sp.*). Obok traw rośliny dwuliścienne, jak np.: mniszek pospolity (*Taraxacum officinale*), rzeżusznik piaskowy (*Arabis arenosa*), Inica pospolita (*Linaria vulgaris*), przytulia pospolita (*Galium mollugo*), koniczyna łąkowa (*Trifolium pratense*), rzeżucha łąkowa (*Cardamine pratensis*), dzwonek rozpierzchny (*Campanula patula*), skrzyp polny (*Equisetum arvense*), turzyce (*Carex sp.*), komonica zwyczajna (*Lotus corniculatus*), brodawnik jesienny (*Leontodon autumnalis*), koniczyna biała (*Trifolium repens*), żywokost lekarski (*Symphytum officinale*), firletka poszarpana (*Lychis flos-cuculi*), jaskier ostry (*Ranunculus acris*), groszek łąkowy (*Lathyrus pratensis*), ostrożeń warzywny (*Cirsium oleraceum*) i inne. Powierzchnie łąk występują w mozaice z zadrzewieniami olszy czarnej (*Alnus glutinosa*). Większe powierzchnie tego typu zadrzewień swoją strukturą nawiązują do lasów łąkowych. Ich drzewostan buduje olsza czarna (*Alnus glutinosa*). W podszycie występuje czeremcha zwyczajna (*Padus avium*) i bez czarna (*Sambucus nigra*), w runie najczęściej pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), turzyca błotna (*Carex acutiformis*), sitowie leśne (*Scirpus sylvaticus*), bluszcz kurdybanek (*Glechoma hederacea*), trzcina pospolita (*Phragmites australis*). Miejscami odnotować można także zadrzewienia z udziałem wierzby kruchej i białej (*Salix fragilis*, *S. alba*) i łozowiska wierzby szarej (*Salix cinerea*). W zadrzewieniach obok budujących je drzew i krzewów odnotować można niektóre rośliny z grupy gatunków zaroślowych i nitrofilnych. Rosną tu m.in. pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), trybula leśna (*Anthriscus sylvestris*), glistnik jaskółcze ziele (*Helidonium majus*), bluszcz kurdybanek (*Glechoma hederacea*), barszcz zwyczajny (*Heracleum sphondylium*) i inne. Istotnym elementem krajobrazu są także zadrzewienia i zakrzewienia występujące wzdłuż dróg. Zadrzewienia w postaci szpalerów drzew rosną przy utwardzonych drogach. Budują je różne gatunki drzew – najczęściej jednak lipy drobnolistne (*Tilia cordata*) i jesiony wyniosłe (*Fraxinus excelsior*).

Należy zaznaczyć, że w miejscach posadowienia turbin i ich bezpośrednim sąsiedztwie nie odnotowano płatów roślinności naturalnej, ani stanowisk roślin rzadkich, chronionych czy szczególnie interesujących botanicznie. W oddaleniu do turbin znajdują się płaty zadrzewień olchowych, niektóre nawet o charakterze łągowych, jednak nie są one w żaden sposób bezpośrednio narażone na oddziaływanie planowanej inwestycji.

Na badanym terenie w miejscach posadowienia turbin oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie odnotowano występowania chronionych typów siedlisk przyrodniczych wymienionych

w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Nie odnotowano również gatunków roślin i zwierząt wymienionych w Załączniku II i/lub IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej.

Ochrona gatunkowa jest jedną z prawnych form ochrony przyrody w Polsce. Lista gatunków roślin chronionych stanowi załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 (Dz. U. 2014, poz. 1409), grzybów do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 (Dz. U. 2014, poz. 1408), zaś zwierząt do rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2016 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380).

Na opisywanym terenie nie odnotowano stanowisk występowania chronionych gatunków roślin naczyniowych ani grzybów.

Środowisko przyrodnicze terenu planowanej inwestycji jest ubogie i silnie przekształcone przez rolnictwo. Turbiny wiatrowe, zostaną posadowione w skrajnie zubożonym środowisku wielkopowierzchniowych i intensywnie użytkowanych pól ornych, gdzie intensywne rolnictwo i herbicydowanie praktycznie wyeliminowało dziko rosnące rośliny i silnie ograniczyło miejscową faunę.

Na etapie budowy przedsięwzięcia oddziaływanie na szatę roślinną będzie związane z zajęciem terenu pod elektrownie wiatrowe oraz drogi dojazdowe, transportem maszyn, materiałów oraz elementów elektrowni wiatrowych, prowadzeniem prac budowlanych związanych z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz sukcesywnymi zmianami w zagospodarowaniu terenu. Podejmowane prace na etapie budowy będą oddziaływać na środowisko lokalnie. Przedmiotem oddziaływania będzie przede wszystkim szata roślinna w miejscach lokalizacji wież elektrowni wiatrowych, dróg dojazdowych i przebiegu instalacji. Oddziaływania o niewielkim zasięgu mogą wystąpić także w otoczeniu dróg, które zostaną wykorzystane do transportu maszyn i materiałów budowlanych na etapie budowy. Fizyczne przekształcenia szaty roślinnej wystąpią na terenach lokalizacji fundamentów pod wieże elektrowni wiatrowych, w miejscach montażu elementów konstrukcyjnych elektrowni wiatrowych oraz na trasach dojazdu poza istniejącymi drogami.

W celu analizy potencjalnego wpływu projektowanej farmy wiatrowej Zdroje (zwanej dalej „FW Zdroje”) na faunę przeprowadzono przedrealizacyjny monitoring ornitologiczny oraz monitoring chiropterologiczny (w sezonie wiosennym, letnim i jesiennym) od maja do września 2023 r.

Podczas badań monitoringu ornitologicznego na terenie planowanej FW Zdroje z uwzględnieniem obszaru buforowego w otoczeniu, odnotowano 104 gatunki ptaków, w tym 94 gatunki objęte ochroną ścisłą, 4 ochroną częściową i 6 gatunków łownych.

Nie stwierdzono gniazdowania gatunków rzadkich i zagrożonych, w tym gatunków „strefowych” (objętych strefową ochroną miejsc gniazdowania) i gatunków wpisanych do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt. Niektóre stwierdzone gatunki rzadkie odnotowano tylko jako sporadycznie zalatujące pojedyncze osobniki (np. bielik). Różnorodność gatunkowa awifauny lęgowej stosunkowo jest niska w bezpośrednim otoczeniu turbin. W skali strefy buforowej 2000 m różnorodność podwyższona ze względu na urozmaicony charakter siedlisk przyrodniczych w otoczeniu powierzchni.

W otoczeniu terenu inwestycji (w buforze 2000 m<sup>2</sup>), stwierdzono okresowo podwyższoną aktywność ptaków związaną z koczowaniem, gromadzeniem się i żerowaniem czajek, żurawi, bocianów białych oraz sporadycznie gęsi. Liczebność obserwowanych ptaków nie przekraczała zwykle kilkudziesięciu osobników, z wyjątkiem gęsi, których liczebność sięgała około 300 osobników. Zjawiska te dotyczyły głównie siedlisk łąkowych położonych w kierunku południowo-wschodnim od terenu inwestycji, w mozaikowatej i wilgotnej dolince Dunajczyka.

Podczas fazy realizacji inwestycji ruch pojazdów i ludzi może spowodować zmniejszenie atrakcyjności terenu jako żerowiska głównie ptaków drapieżnych (powstanie tzw. strefy płoszenia, której promień w terenie otwartym przyjmuje się z reguły jako 1000 m). Oddziaływanie to będzie miało jednak charakter punktowy (każda elektrownia wiatrowa będzie ustawiana przez kilka dni), a jego wpływ nie musi być jednoznacznie negatywny, ponieważ odstonięcie mas ziemnych może stworzyć ptakom drapieżnym łatwiejsze warunki dla polowania na gryzonia. Należy zaznaczyć, iż prace budowlane prowadzone będą ze szczególną ostrożnością, w związku z czym ryzyko oddziaływania na gatunki lęgowe ptaków, mogących potencjalnie występować w obrębie placu budowy, zostanie skutecznie zminimalizowane. Biorąc pod uwagę, że prace budowlane prowadzone będą, w przeważającej większości, w porze dziennej, można stwierdzić, że potencjalne oddziaływanie na awifaunę i chiropterofaunę, w fazie budowy farmy wiatrowej, zostanie zminimalizowane i ograniczone.

W związku z powyższym ryzyko wystąpienia bezpośrednich i negatywnych oddziaływań zostało skutecznie zmniejszone.

W trakcie prowadzonych badań przeprowadzono obserwacje pozwalające na wykrycie stanowisk awifauny lęgowej. Na terenie planowanej farmy wiatrowej lub w jej buforze 2000 m gniazdują (gniazdowanie pewne, prawdopodobne lub możliwe) następujące gatunki kluczowe: bocian biały, żuraw, derkacz, myszołów, kobuz, czajka, dzięcioł czarny, brzegówka, gąsiorek, jarzębatka, kruk, ortolan. Do najciekawszych gatunków lęgowych należy kobuz, którego stanowisko wykryto w rejonie Dąbek – Zdroje, zajmujący stare gniazdo kruka. Odnotowano także stanowisko derkacza (odzywający się samiec podczas nasłuchów nocnych) w rejonie łąk w dolince ciekłu po północnej stronie drogi Stupsk – Dąbek. Obserwacje błotniaka łąkowego kwalifikowane uprzednio jako gniazdowanie możliwe w obrębie pól uprawnych, nie zostało potwierdzone. Nie wykryto gniazdowania ani obserwacji rzadkich gatunków ptaków szponiastych objętych ochroną strefową. Poza derkaczem, nie stwierdzono gniazdowania gatunków wymienionych w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt. W trakcie kontroli nocnych wykryto jedno stanowisko uszatki. Spośród ptaków szponiastych w okresie sprawozdawczym obserwowano głównie myszołowy (lęgowy na terenie farmy i w otoczeniu), błotniaka stawowego, pustułkę, kobuza (lęgowy na powierzchni), krogulca. Aktywność ptaków w okresie lęgowym była zróżnicowana. W zakresie przelotów, wykorzystywania przestrzeni powietrznej i występowaniu zgrupowań ptaków jest wyraźnie niższa niż w okresach migracji sezonowych. Dominowały pospolite gatunki z rzędu wróblowych. Poza gatunkami lęgowymi, rezydującymi na terenie badań zaobserwowano także gatunki zalatujące na teren powierzchni (np. błotniak łąkowy, błotniak stawowy). Nie notowano większych koncentracji ptaków. Obserwowano zgrupowania niełgowych żurawi w dolince Dunajczyka oraz krukowatych (gawrony, kawki, wrony, kruki), głównie w kierunku wschodnim od terenu inwestycji.

W kierunku południowo-wschodnim od terenu planowanej farmy w okolicy wsi Konopki znajduje się kolonia lęgowa gawronów. Pomimo odległości gawrony z tej kolonii zalatują także

na teren planowanej farmy. Zgrupowania gawronów notowano głównie w kierunku wschodnim od linii Zdroje – Dąbek, ale sporadycznie także na terenie inwestycji. W okresie późnowiosennym na terenach łąkowych w kierunku wschodnim od wsi Dąbek głównie w rejonie dolinki Dunajczyka, obserwowano żurawie. Notowano żurawie ze stanowisk lęgowych w otoczeniu farmy, jak i nieduże koncentracje (do ok. 30 osobników) żurawi niełgowych, koczujących w terenie. Notowano także w tym samym rejonie zgrupowania czajek do ok. 40 osobników. Na fragmentach łąkowych między zabudową wsi Zdroje, a lokalizacją turbiny EW3, na występujących tam zastoiskach wody obserwowano żerujące czajki (do ok. 10 osobników, w tym 2 pary lęgowe).

W okresie lipiec – sierpień, do połowy września 2023 r., prowadzono obserwacje ornitologiczne związane z sezonem dyspersji polęgowej. W okresie dyspersji polęgowej ogólna aktywność ptaków w obszarze oddziaływania inwestycji była na niewysokim poziomie. Brak występowania większych koncentracji kluczowych gatunków ptaków. Obserwowano jedynie bociany białe żerujące na polach, po okresie żniw, w liczbie 3 – 5 osobników. W strefie buforowej (2 – 3 km) odnotowano obserwacje zgrupowań i koncentracji ptaków na terenach łąkowych położonych w dolinie Dunajczyka (okolice zabytkowego grodziska) oraz siedliskach łąkowych w kierunku południowym od wsi Zdroje. W okresie lipiec – wrzesień notowano do 50 osobników czajek w trakcie jednej kontroli, głównie w rejonie łąk w dolince Dunajczyka. Żurawie notowano w rejonie grodziska oraz na okolicznych łąkach. Liczebność żurawi w zwartych stadach wynosiła od 9 do 23 osobników, żerujących lub koczujących w okolicy. Notowano także pojedyncze pary żurawi lub rodzin, w różnych miejscach powierzchni, łącznie do 22 osobników w trakcie kontroli. Początek lipca to okres koszenia łąk w trakcie, którego nasilały się stwierdzenia stadek ptaków żerujących na skoszonych łąkach. W tym okresie obserwowano polujące bociany białe, w tym także stadka liczące ok. 15 osobników. Stado bocianów białych stwierdzano na terenie badań w rejonie grodziska, a także w bliskiej okolicy po północnej stronie drogi Stupsk – Dąbek. Najliczniejsze stada w okresie letnim tworzyły jednak szpaki (do 500 – 600 osobników). Szpaki towarzyszyły żerującym czajkom lub w osobnych stadach żerowały w tej samej łąkowej okolicy. Notowano także przeloty luźnych stadek szpaków w okolicy. Obserwowano także stadka gawronów i kawek oraz stosunkowo wysoką aktywność kruków i wron (rodzinki z młodymi lotnymi) podczas niektórych kontroli. Najciekawszym gatunkiem obserwowanym w lipcu 2023 r. był bielik. Dorosłego osobnika tego gatunku obserwowano przesiadującego na stercie obornika w centrum powierzchni badań. W okresie wczesnowiosennym 2024 r. przeprowadzono badania, w trakcie których nie stwierdzono lęgów bielika. Spośród ptaków szponiastych w okresie sprawozdawczym obserwowano głównie myszołowy (lęgowy na terenie farmy i w otoczeniu), błotniaka stawowego (lęgowy w okolicy Konopki – Stupsk), błotniaka łąkowego (możliwe gniazdowanie w otoczeniu poza terenem farmy), pustułkę (zalatujący), kobuza (lęgowy), krogulca (zalatujący). Obserwacje pospolitych ptaków szponiastych w okresie późnoletnim i wczesnojesiennym (wrzesień) były częstsze, ale można je określić jako średnio natężone w porównaniu z przeciętnym obszarem krajobrazu rolnego Polski Środkowej. Obserwowano głównie myszołowy, pustułki, błotniaki stawowe. Najwyższe liczebności osiągał myszołów – do 8 osobników w trakcie jednej kontroli z okresu przełomu sierpnia i września.

W okresie września i października obserwowano przelot ptaków wodno-błotnych o umiarkowanym nasileniu. Notowano przelot, obejmujący gęsi (zbożowa i białoczelna, większość ptaków nieoznaczona), żurawi, czajek, siewek złotych, wróblowych. Odnotowano

7 stad gęsi w wysokim przelocie oraz 6 stad czajek w przelocie na średnim i wysokim pułapie. Obserwowano także 2 klucze wędrujących żurawi, na pułapie wysokim i pojedyncze drobne stadka na pułapie średnim. Przelot gęsi średnio nasilony, głównie na linii wschód – zachód. Ptaki przelatywały ponad powierzchnią farmy, głównie po jej północnej stronie. Przeważająca większość gęsi przelatywała na pułapie wysokim lub bardzo wysokim, poza zasięgiem pracy łopat turbin wiatrowych. Przelot jesienny stosunkowo mało intensywny, głównie w połowie października. Przelot żurawi mało intensywny – zaledwie 2 klucze na wysokim pułapie oraz 4 przeloty stadek na pułapie średnim. Żurawie były obecne na terenie planowanej farmy wiatrowej i obserwowane zarówno we wrześniu, jak i październiku. Spotykane z reguły pojedyncze stadka rodzinne, a także dwukrotnie większe zgrupowania ok. 20 – 35 osobników głównie część zachodnia – okolice doliny Dunajczyka. Przelot czajek stosunkowo mało intensywny w porównaniu do migracji wiosennej. Notowano łącznie 6 stadek przelatujących na wysokim, rzadziej średnim pułapie. Na powierzchni planowanej inwestycji spotykano także zgrupowania czajek żerujące na terenach łąkowych w rejonie podmokłych łąk w dolince Dunajczyka. Stadka czajek liczyły maksymalnie do 30 – 110 osobników. Wśród koczujących czajek obserwowano w początku października nieliczne siewki złote (*Pluvialis apricaria*) (ok. 30 osobników). Siewka złota jest gatunkiem wymienionym w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Występuje w Polsce wyłącznie jako gatunek przelotny. Nie notowano istotnego przelotu mew. Obserwowano nieliczne mewy śmieszki we wrześniu. Przelot szponiastych obserwowany wyraźniej jedynie u myszołowów w okresie września i początku października. Część osobników żerowała w obrębie łąk i pól uprawnych. W drugiej połowie września obserwowany luźny przelot ok. 25 osobników myszołowa i towarzyszących im 3 osobników trzmielojada. Notowano także pojedyncze błotniaki stawowe, błotniaki zbożowe, krogulce, kobuzy, pustułki. Spośród rzadkich gatunków ptaków podczas migracji jesiennej odnotowano pojedyncze osobniki kani rudej i bielika. Osobniki obydwu gatunków przelatywały na średnim pułapie. Przelot drobnych ptaków, o niskim natężeniu, odbywał się przez całą powierzchnię i miał charakter rozproszony. Największe liczebności osiągał szpak (do 1500 osobników w koczującym stadzie) oraz skowronek, jednak nie tworzył on zwartych stad. Notowano także stado krukowatych, do 120 osobników. Obserwowano także stadka zięby, makolągwy, czyża, szczygła oraz kwiczoła. Ogólna skala przelotów ptaków wróblowych o umiarkowanie niskiej intensywności i liczebności. Aktywność ptaków w obszarze bezpośredniej lokalizacji turbin wiatrowych wyraźnie niższa niż w otoczeniu strefy buforowej 2000 m (po stronie południowo-wschodniej).

Sezon zimowy obejmował 6 kontroli terenowych w okresie od grudnia 2023 r. do lutego 2024 r. Okres zimowy sezonu 2023/2024 cechował się surowymi warunkami meteorologicznymi z utrzymującą się przez długi okres pokrywą śniegową, ale w lutym 2024 nastąpiło gwałtowne ocieplenie. Kontrole w drugiej części tego miesiąca prezentowały aktywność ptaków związaną z wędrówką i zostały zaliczone do okresu migracji wiosennej. Większość odnotowanych obserwacji ptaków zawiązana jest z szerszym otoczeniem lokalizacji planowanych turbin. Dotyczy to przede wszystkim bardziej atrakcyjnych przyrodniczo siedlisk położonych w kierunku południowo-wschodnim, w stronę miejscowości Stupsk. Liczba obserwacji ptaków była stosunkowo niska, bez stwierdzeń większych koncentracji gatunków kluczowych. Odnotowywano jednak obserwacje koczujących stad gawronów i kawek oraz mniej licznych wron i kruków. W rejonie Stupska obserwowano w końcu listopada 2023 r., przysiadające na polach uprawnych stado nieoznaczonych gęsi liczące ok. 200 osobników, a w lutym 2024 r. w rejonie rzeki Dunajczyk stadko żurawi i czajek. Przez większą część okresu

sprawozdawczego obejmującego sezon zimowy, aktywność ptaków na powierzchni planowanej farmy wiatrowej Zdroje można ocenić jako niską, na typowym dla tej pory i lokalizacji geograficznej niskim poziomie. Podczas większości kontroli z tego okresu liczebność obserwowanych ptaków była niska z pojedynczymi obserwacjami pospolitych gatunków (sikora, kruk, wrona, dzięcioł duży, dzięcioł czarny, potrzuszcz, myszołów). Pojawiały się nieliczne obserwacje stadek drobnych ptaków wróblowych, nie przekraczające jednak więcej niż ok. 150 osobników (czyż, makolągwa, potrzuszcz). Należały do nich również mieszane stadka sikor, raniuszków oraz pojedyncze stwierdzenia gili, jemiółuszek, rzepołuchów. Odnotowano także stadko ok. 35 osobników górniczka. W okresie zimowym największe zgrupowania ptaków tworzyły krukowate, głównie kawki i gawrony – do ok. 200 osobników. Na terenie farmy wiatrowej regularnie przebywają w okresie zimowania kruki (do 15 osobników podczas jednej kontroli), wrony (stadka do 10 osobników) oraz myszołowy (do 6 osobników podczas jednej kontroli). W okresie zimowym odnotowano także mniej liczne obserwacje myszołowa włochatego, błotniaka zbożowego i jastrzębia. Notowano też stadko żerujących kuropatw – ok. 15 osobników. Notowano pojedyncze przeloty osobników czapli siwej, łabędzia niemego, krzyżówki. Spośród gatunków rzadkich odnotowano jedną obserwację młodocianego bielika.

Sezon migracji wiosennej obejmuje umowny okres dwóch miesięcy (od 19.02.2024 r. do 18.04.2024 r.). Kontrolę w dniu 19.02.2024 r. uznano za pierwszą związaną z migracją wiosenną ze względu na pierwsze w sezonie obserwacje przelatujących gęsi oraz notowane koncentracje gęsi, czajek i żurawi w szerszej okolicy terenu inwestycji.

Podczas kontroli w dniu 19.02.2024 r. stwierdzono koncentracje gęsi i żurawi w kierunku wschodnim od farmy wiatrowej (rejon Strzałkowo – Stupsk). Notowano ok. 300 osobników żerujących gęsi na polach uprawnych położonych po wschodniej stronie powierzchni w rejonie linii kolejowej i wsi Konopki. Gęsiom towarzyszyło ok. 30 żurawi. W okresie migracji wiosennej notowano przelot gęsi, żurawi oraz czajek. Przelot gęsi przypadał głównie na okres połowa lutego i początek marca. W tym okresie odnotowano 6 stad gęsi przelatujących ponad powierzchnią planowanej farmy wiatrowej. Obserwowano gęsi białoczelne i zbożowe. Większość gęsi przemieszczała się na wysokim pułapie. W trakcie kolejnych kontroli wiosennych w marcu i kwietniu obserwowano już tylko przelot jednego stadka gęsi zbożowych (40 osobników). Przelot żurawi zaznaczony stosunkowo słabo. Obserwowano przelot 2 kluczy żurawi w okresie przełomu lutego i marca. W lutym, marcu i kwietniu obserwowano przelot czajek, łącznie 5 stad (ok. 300 osobników). Obserwowano także stadka żerujące i koczujące na łąkach w dolinie Dunajczyka. Jednorazowo stwierdzano tam do 80 czajek. Odnotowano także nieliczne obserwacje pojedynczych przelotnych kszyków i samotnika zatrzymujących się na podmokłych łąkach. Bezpośrednio na obszarze inwestycji w strefie 500 m od lokalizacji planowanych turbin nie notowano koncentracji ptaków wodno-błotnych, ale na fragmencie łąki kośnej między turbiną EW3, a wsią Zdroje obserwowano żerujące stadko czajek (ok. 15 osobników), a także pojedyncze bociany białe zalatujące ze stanowisk w Zdrojach. Nie obserwowano istotnego przelotu mew. Odnotowano pojedyncze osobniki mew śmieszek w końcu kwietnia. Obserwowano nieliczne myszołowy żerujące lub zajmujące terytoria w rejonie obszaru badań. Wyraźnego przelotu myszołowców, jak innych gatunków szponiastych nie stwierdzono. W okresie koniec lutego – koniec marca obserwowano luźny przelot ptaków wróblowych, głównie skowronków, nietworzących wyraźnych stad. Skowronkom towarzyszyły mniej liczne świergotki łąkowe. Na przełomie marca i kwietnia obserwowano niezbyt licznie

stadka zięby. Przelot innych gatunków słabo nasilony. Przelot głównie na niskim pułapie, przerywany postojami i żerowaniem na ziemi, głównie na terenach łąkowych w części zachodniej. Notowano pojedyncze stadka makolągów, trznadli, szczygłów, kwiczołów koczujących w okolicy lub wykonujących niskie przeloty. Ogólne nasilenie przelotów drobnych ptaków wróblowych na stosunkowo niskim poziomie. W okresie przedwiośnia, począwszy od lutego obserwowana stosunkowo wysoka aktywność krukowatych, przede wszystkim gawronów. Gawrony i towarzyszące im kawki żerowały na łąkach i polach na powierzchni inwestycji oraz w jej otoczeniu. Wykonywały też przeloty w szerszym zakresie. Obserwowano także pary lęgowe kruka i wrony, których stanowiska znajdują się na terenie inwestycji. Nie obserwowano dużych stad grzywaczy.

Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono gniazdowania ani regularnego występowania chronionych gatunków ptaków objętych ochroną strefową. W promieniu 10 km od lokalizacji planowanych turbin wiatrowych znajduje się jedna strefa ochronna ze stanowiskiem bielika (*Haliaeetus albicilla*). Strefa położona jest w Nadleśnictwie Dwukoły w rejonie Mławy, w odległości powyżej 9 km od projektowanej farmy wiatrowej Zdroje, w kierunku północno-zachodnim. Na terenie farmy wiatrowej odnotowano tylko pojedyncze obserwacje bielików w skali całego roku badań terenowych. W związku z brakiem typowych siedlisk żerowiskowych tego gatunku na terenie inwestycji oraz znaczną odległość do strefy ochronnej, nie przewiduje się istotnego oddziaływania inwestycji na stan ochrony znanego stanowiska lęgowego bielika.

Podsumowując, w otoczeniu planowanych lokalizacji turbin wiatrowych (strefa buforowa o promieniu 2000 m) stwierdzono obecność 14 gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Spośród nich 8–9 gatunków gniazduje na obszarze objętym badaniami (bocian biały, żuraw, derkacz, dzięcioł czarny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan). Zdecydowana większość stwierdzonych gatunków ptaków należała do gatunków pospolitych i niezagrożonych. W strefie bezpośredniego oddziaływania turbin (do 500 m) zinwentaryzowano stanowiska lęgowe 2 gatunków z Załącznika I DP (gąsiorek, ortolan).

W strefie buforowej o promieniu 2000 m zlokalizowane są trzy stanowiska bociana białego. Główne żerowiska znajdują się w kierunku południowym i południowo-wschodnim oraz częściowo w kierunku południowo-zachodnim od stanowisk we wsi Zdroje, a także w kierunku wschodnim, południowo-wschodnim i w kierunku południowym od stanowiska bociana białego we wsi Dąbek. Obszary te obejmują przede wszystkim łąki i pastwiska, związane z mozaiką siedlisk wilgotnych i okresowo podmokłych w dolinie Dunajczyka oraz w jej otoczeniu. Siedliska łąkowe stanowią podstawowe miejsca żerowania bociana białego, zapewniając najbogatszą bazę pokarmową. W zależności od faz fenologicznych sezonu ptaki te wykorzystują również inne typy żerowisk. Pola uprawne są wykorzystywane w znacznie mniejszym stopniu, przy czym krótkotrwały wzrost aktywności bocianów obserwuje się głównie w okresie żniw. Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony bociana białego. Gatunek uznawany jest za narażony na presję energetyki wiatrowej i kolizyjny, jednak główne żerowiska zlokalizowane są w oddaleniu od planowanych turbin, bez barier w przelotach. Nie prognozuje się utraty istotnych siedlisk. W promieniu 2000 m stwierdzono 3 stanowiska lęgowe żurawia *Grus grus*. W strefie bezpośredniego oddziaływania turbin (500 m) brak stanowisk lęgowych. W okresach migracyjnych obserwowano przeloty nielicznych osobników oraz niewielkich stad. W bezpośrednim sąsiedztwie turbin obserwowano sporadycznie pojedyncze osobniki lub grupy rodzinne. Nie

przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony żurawia. Gatunek oceniany jako mało narażony na presję energetyki wiatrowej. Nie przewiduje się utraty istotnych siedlisk. Odnośnie derkacza *Crex crex* - nie stwierdzono gniazdowania w promieniu 500 m od turbin wiatrowych. W promieniu 2000 m wykazano jedno stanowisko aktywnego terytorialnie samca w dolince Dunajczyka. Nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony derkacza. Gatunek oceniany jako mało wrażliwy na presję energetyki wiatrowej. Nie przewiduje się utraty istotnych siedlisk. Dzieciotł czarny *Dryocopus martius* jest gatunkiem lęgowym na terenach leśnych położonych w kierunku południowo-wschodnim od lokalizacji turbin, w zadrzewieniach dolinki Dunajczyka. Nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony ww. gatunku. Nie stwierdzono gniazdowania jarzębatki *Sylvia nisoria* w strefie 500 m. Gatunek notowany w szerszym otoczeniu inwestycji, pospolity. Nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony gatunku. W strefie 500 m od turbin wykryto 2 stanowiska lęgowe gąsiorka *Lanius collurio*. Poza tym obszarem również gniazduje. Gatunek pospolity. Nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony gąsiorka. Nie można wykluczyć sporadycznych kolizji z turbinami w okresie nocnych migracji. Gatunek oceniany jako mało narażony na presję energetyki wiatrowej. Nie przewiduje się utraty istotnych siedlisk. W strefie 500 m od planowanych turbin wykryto 2 stanowiska lęgowe ortolana *Emberiza hortulana*. Poza tym obszarem również stwierdzono gniazdowanie ww. gatunku. Nie przewiduje się istotnego negatywnego oddziaływania FW Zdroje na stan ochrony ortolana. Gatunek pospolity, oceniany jako mało narażony na presję energetyki wiatrowej. Nie przewiduje się utraty istotnych siedlisk.

W dniu 20 lutego 2024 r. prowadzono poszukiwania kryjówek nietoperzy w miejscowościach przyległych i znajdujących się w niedalekim sąsiedztwie projektowanej inwestycji. Prowadzone w lutym poszukiwania skoncentrowane były na potencjalnych miejscach hibernacji nietoperzy. Na badanym obszarze nie ma obiektów militarnych, sztolni, tuneli czy jaskiń, które byłyby miejscami hibernacji dla dużych grup nietoperzy. Próbuąc odnaleźć kryjówki nietoperzy wytypowano potencjalnie atrakcyjniejsze dla nietoperzy miejsca takie jak obiekty zabytkowe, sakralne czy obiekty inżynierskie takie jak mosty. Skontrolowano między innymi dworek na terenie Krajowego Ośrodka Mieszkalno-Rehabilitacyjnego dla Osób Chorych na SM w Dąbkach oraz Kościół pw. Matki Boskiej Różańcowej w Wyszynach Kościelnych. Na badanym terenie nie odnaleziono kryjówek nietoperzy ani nie uzyskano o nich informacji. Oczywiście pojedyncze osobniki lub ich niewielkie grupy mogą wykorzystywać studnie bądź piwnice w sąsiadujących z projektowaną inwestycją wsiach. Nic nie wskazuje jednak, by w sąsiedztwie inwestycji znajdowały się duże zimowiska. Brak znaczących hibernakulów na omawianym terenie potwierdziły również wczesnowiosenne oraz późnojesienne nasłuchy. W bezpośrednim sąsiedztwie projektowanych lokalizacji turbin wiatrowych - na transektach 1 i 2 rejestrowano niską, w wielu okresach wręcz incydentalną aktywność echolokacyjną nietoperzy. Gatunkami najczęściej odnotowanymi na polach, na których planuje się lokalizację turbin były borowiec wielki i mroczek późny. Zarejestrowano tu jedynie pojedyncze przeloty karlików. Najwyższy poziom aktywności nietoperzy stwierdzony został w okresie rozrodu i szczytu lokalnej aktywności - w czerwcu i lipcu oraz w sierpniu - w czasie rozpadu kolonii rozrodczych. Najbliższe zidentyfikowane miejsce intensywniej wykorzystywane przez nietoperze to staw w południowej części miejscowości Dąbek.

Obserwacje lub stwierdzenia śladów występowania ssaków były rzadkie i dotyczyły pospolitych gatunków: sarny (*Capreolus capreolus*), zająca szaraka (*Lepus europaeus*) i lisa (*Vulpes vulpes*). Po wschodniej stronie turbiny EW3 występują płaty łąki kośnej i pastwiska. W tym rejonie odnotowano kopczyki objętego ochroną częściową kreta (*Talpa europaea*). W bezpośrednim otoczeniu turbin wiatrowych, w strefie buforowej 500 m nie występują rzadkie gatunki chronionych ssaków. Brak jest siedlisk wodnych, bagiennych i podmokłych. Nie stwierdzono występowania cennych gatunków ssaków ziemnowodnych (bóbr i wydra). Na powierzchniach pokrytych roślinnością zielną i w uprawach rolnych stwierdzano ślady występowania norników (*Microtus* sp.) lub nornicy rudej (*Clethrionomys glareolus*). Niewątpliwie na terenie przeznaczonym pod inwestycję, występują też inne pospolite gatunki gryzoni.

W szerszym otoczeniu terenu badań, występuje mozaika siedlisk łąkowych, zadrzewień i środowisk podmokłych. Powierzchnie wilgotnych płątów turzycowisk wraz z fragmentami olsów występują w kierunku wschodnim i południowo wschodnim. Najcenniejsze w dolince ciek Dunajczyk i jego bezimiennych dopływów (o charakterze lokalnych cieków lub rowów z okresowo płynącą wodą). Dolina Dunajczyka i jej koryto są siedliskiem występowania chronionych gatunków ssaków ziemnowodnych, będących przedmiotem ochrony wspólnoty europejskiej, wpisanych do Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Stwierdzono ślady występowania bobra europejskiego (*Castor fiber*) oraz wydry (*Lutra lutra*). Znalaziono zgrzyz, spizarnie, ścieżki bobrowe oraz zniszczoną tamę bobrową w kilku lokalizacjach na przebiegu koryta Dunajczyka i jego dopływów. W tym rejonie stwierdzenia ssaków były znacznie częstsze. Obserwowano stosunkowo licznie sarny (*Capreolus capreolus*), stwierdzono także ślady buchtowania, kąpieli błotnych dzików (*Sus scrofa*). Gatunkiem często stwierdzanym w trakcie kontroli był zając szarak (*Lepus europaeus*). Odnotowano także obserwacje bezpośrednie łosia (*Alces alces*) oraz jego tropy. Obecność licznych tropów, odchodów, dogodnych miejsc kryjówek i odpoczynku oraz bogata baza żerowiskowa wskazują na intensywne wykorzystywanie dolinki Dunajczyka przez ssaki roślinożerne. Z rzędu drapieżne (*Carnivora*) odnotowano ślady obecności lisa (*Vulpes vulpes*). Na terenie planowanym pod realizację inwestycji stwierdzono także nory używane przez lisy. Na drodze asfaltowej Stupsk – Dąbki w rejonie dolinki Dunajczyka znaleziono potrąconego przez samochód borsuka (*Meles meles*). Tropy tego gatunku stwierdzano także na krawędzi olsu w części zachodniej.

W strefie buforowej 500 m od lokalizacji planowanych turbin wiatrowych nie występują zbiorniki wodne, ciek i rowy mogące stanowić miejsce rozrodu płazów. Nie odnotowano obserwacji płazów na terenie pól uprawnych. Nie stwierdzono występowania gadów. Pojedyncze osobniki żaby trawnej (*Rana temporaria*) i ropuchy szarej (*Bufo bufo*), odnotowano w okresie letnim, w obrębie siedlisk łąkowych położonych na wschód od lokalizacji turbin. Siedliska łąkowe położone w tym rejonie i dalej na południowy wschód w dolince Dunajczyka mogą stanowić siedlisko lądowe płazów związane z żerowaniem i hibernacją. Teren ten pomimo występowania ciek i wilgotnych łąk jest niemal pozbawiony zbiorników wodnych. Występujące w okresie wczesnowiosennym rozlewiska wody na powierzchni łąk stosunkowo szybko zanikają nie pozwalając na rozród płazów. Odnotowano dwie lokalizacje, w których odbywał się rozród pospolitych gatunków płazów. Pierwszą z nich jest zabagnienie położone bezpośrednio przy drodze Strzałkowo – Dąbki. Stwierdzono rozród żaby moczarowej (*Rana arvalis*) oraz nielicznych osobników ropuchy szarej (*Bufo bufo*). Drugim obszarem, w którym odnotowano rozród płazów był podmokły, zalany ols na południe od wsi Dąbek. Odnotowano tu stosunkowo nieliczne żaby moczarowe (*Rana arvalis*) i żaby trawne (*Rana temporaria*).

Odnotowano także rozród płazów bezpośrednio w korycie cieku Dunajczyka i dopływów. Stwierdzono nieliczne osobniki, połączone pary lub pakiety skrzeku żab trawnych i ropuchy szarej.

Nie stwierdzono rozrodu ani występowania rzadkich gatunków płazów, w tym wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W czasie prowadzonych kontroli terenowych stwierdzono 2 gatunki gadów: jaszczurkę zwinkę (*Lacerta agilis*) oraz jaszczurkę żyworodną (*Zootoca vivipara*). Odnotowano pojedyncze osobniki jaszczurki żyworodnej w podmokłym terenie oraz zwinkę na skraju sosnowego lasu na wschód i południowy wschód od terenu inwestycji.

W trakcie całego sezonu badań prowadzono obserwacje ukierunkowane na wykrycie chronionych gatunków bezkręgowców lub stwierdzenie obecności żywicielskich gatunków roślin, charakterystycznych dla chronionych gatunków fauny (m.in. modraszki).

Spośród gatunków chronionych odnotowano obserwacje trzech gatunków trzmieli: trzmiel kamiennik (*Bombus lapidarius*), trzmiel ziemny (*Bombus terrestris*) oraz trzmiel rudy (*Bombus pascuorum*). Wymienione gatunki objęte są w Polsce ochroną częściową. Większość obserwacji pochodziła z terenów łąkowych, głównie w dolince Dunajczyka oraz śródpolnych miedz na terenie inwestycji. Na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania krwiściągu lekarskiego (*Sanguisorba officinalis*), która jest jedyną rośliną żywicielską chronionych gatunków modraszków: modraszek telejus (*Phengaris teleius*) oraz modraszek nausitous (*Phengaris nausithous*). Nie stwierdzono gatunków owadów z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Nie stwierdzono rzadkich i cennych gatunków owadów związanych z suchymi siedliskami muraw, ani gatunków związanych ze starymi drzewami i obecnością martwego drewna. Siedliska tego typu były rzadkie w rejonie terenu inwestycji. W otoczeniu inwestycji, po stronie wschodniej, z mozaiką siedlisk występuje stosunkowo bogata entomofauna. Stwierdzono występowanie pospolitych gatunków motyli (*Lepidoptera*), błonkówek (*Hymenoptera*) i muchówek (*Diptera*) żerujących na kwitnących roślinach łąkowych. Licznie były reprezentowane pospolite gatunki motyli dziennych, jak: rusałka admirał (*Vanessa atalanta*), rusałka pawik (*Inachis io*), latolistek cytrynek (*Gonepteryx rhamni*), rusałka osetnik (*Vanessa cardui*), dostojka latonia (*Issoria lathonia*), modraszek ikar (*Polyommatus icarus*), czerwonończyk żarek (*Lycaena phlaeas*). Do najciekawszych stwierdzonych gatunków owadów należał paź królowej (*Papilio machaon*) i mieniak strużnik (*Apatura ilia*). Spośród gatunków chronionych odnotowano jedynie wymienione wyżej trzmiele. Wzdłuż cieków notowano pospolite gatunki ważek w tym: świtezianka dziewica (*Calopteryx virgo*), lecicha pospolita (*Orthetrum cancellatum*), ważka płaskobrzucha (*Libellula depressa*), szablak zwyczajny (*Sympetrum vulgatum*).

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub

żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunki nr 1.2.1, 1.2.17 i 1.2.5.1 mają na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania związanego z realizacją inwestycji na chronione gatunki ptaków, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, m.in. zakaz niszczenia gniazd, siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. Udział specjalisty ornitologa w przypadku realizacji prac w okresie lęgowym ptaków ma zagwarantować, iż prace związane z realizacją inwestycji będą wykonywane bez szkody dla chronionych gatunków ptaków.

Warunek nr 1.2.2 dotyczący zdejmowania wierzchniej warstwy gleby ma na celu zapobieżenie utraty jej wartości użytkowych. Późniejsze wykorzystanie ziemi urodzajnej przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

Warunek nr 1.2.3 nałożono w celu zachowania elementów środowiska przyrodniczego, stanowiących lokalną różnorodność biologiczną oraz lokalne korytarze migracyjne.

Warunek nr 1.2.4 wprowadzono dla ochrony lokalnej lęgowej populacji gąsiora, a także innych gatunków ptaków wróblowych związanych z krajobrazem rolniczym, w tym takich gatunków jak: skowronek, potrzaszcz, trznadel.

Warunek nr 1.2.5.2 ma na celu ochronę nietoperzy w przypadku konieczności wycinki drzew. Udział specjalisty chiropterologa ma zagwarantować, iż ewentualna wycinka drzew związana z realizacją inwestycji, będzie wykonywana bez szkody dla chronionych gatunków nietoperzy.

Warunek nr 1.2.6 wynika z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, ze zm.), którego zapisy dotyczą konieczności ochrony środowiska, w tym elementów przyrodniczych w trakcie prowadzenia prac budowlanych i ma na celu maksymalną ochronę istniejącej zieleni.

Warunki nr 1.2.7, 1.2.8, 1.2.9 i 1.2.10 mają na celu zabezpieczenie drzew i krzewów narażonych na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji inwestycji.

W celu ograniczenia śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów, gadów i małych ssaków – gatunków objętych ochroną na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt – nałożono działania wskazane w warunkach nr 1.2.11 i 1.2.12.

Ze względu na stwierdzenie na terenie inwestycji i w jej sąsiedztwie gatunków ptaków charakteryzujących się wysokim ryzykiem kolizji z turbinami wiatrowymi, tj. bielik, błotniak stawowy, myszołów, nałożono warunki nr 1.2.13 i 1.2.14. Wprowadzenie wskazanych kryteriów działania systemu ma za zadanie w maksymalnym możliwym stopniu ograniczyć ryzyko kolizji ptaków z pracującymi elektrowniami. Konieczność udziału specjalisty ornitologa na etapie montażu i wdrażania systemu, wskazana w warunku nr 1.2.15, ma zagwarantować prawidłowość i skuteczność jego działania. W celu późniejszej analizy system będzie gromadził rejestry każdej reakcji na pojawienie się ptaka w pobliżu turbiny, w strefie detekcji systemu.

Warunek nr 1.2.15 wprowadzono w celu ochrony nietoperzy. Nieprawidłowe oświetlenie turbiny może przyciągać owady, co z kolei zwiększa atrakcyjność terenu farmy dla nietoperzy, powodując wzrost ryzyka kolizji.

Warunek nr 1.2.18 wprowadzono dla ochrony walorów krajobrazowych.

Warunek nr 1.2.20 wprowadzono w celu ograniczenia wpływu zjawiska migotania cieni.

Warunek nr 1.2.21 nałożono w celu wyeliminowania zderzeń ptaków z liniami przesyłowymi.

W celu uzyskania informacji na temat stanu awifauny i chiropterofauny terenu po rozpoczęciu funkcjonowania inwestycji oraz jej wpływu na te grupy zwierząt, w warunku 2.1 nałożono obowiązek wykonania monitoringu poinwestycyjnego dla ptaków i nietoperzy, badającego stopień wykorzystania terenu inwestycji przez obie grupy zwierząt oraz ich śmiertelność w wyniku kolizji z elementami elektrowni.

W warunkach nr 2.1, 2.2 i 2.4 zawarto wskazania dotyczące sposobów i terminów prowadzenia badań w ramach monitoringu ptaków i nietoperzy. W warunkach nr 2.3 i 2.5 nałożono wymogi dotyczące sposobów i terminów wykonania monitoringu śmiertelności tych grup zwierząt.

Natomiast warunek nr 2.6 pozwoli na uzyskanie przez organ wydający decyzję dla przedmiotowego przedsięwzięcia informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań oraz potwierdzenie udziału specjalistów w realizacji zapisów przedmiotowej decyzji – co zapewni właściwą realizację ww. warunków.

Dla określenia faktycznej skali oddziaływania inwestycji w powyższym zakresie, w warunkach nr 2.1 – 2.3 nałożono obowiązek wykonania, na podstawie wyników monitoringu, analizy porealizacyjnej.

W celu dokonania wstępnej oceny oraz umożliwienia podjęcia ewentualnych dodatkowych działań minimalizujących wpływ na ww. grupy zwierząt już po pierwszym roku funkcjonowania przedsięwzięcia, pierwszą analizę należy sporządzić po upływie dwunastu miesięcy od daty oddania inwestycji do użytkowania (warunek 2.1).

W celu dokonania pełnej oceny wpływu inwestycji na ptaki i nietoperze, kolejną analizę należy przedstawić po przeprowadzeniu całego monitoringu poinwestycyjnego (warunek 2.2).

W warunku nr 3 zawarto, w ujęciu ogólnym, niezbędny zakres analizy porealizacyjnej.

W przypadku niemożliwych do uniknięcia kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed rozpoczęciem prac należy uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 uoop, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia – prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Na podstawie zebranych danych podczas monitoringu przyrodniczego oraz po uwzględnieniu nałożonych warunków stwierdzono, że przedmiotowa lokalizacja nie będzie miała potencjalnie dużego, negatywnego oddziaływania na ptaki i nietoperze.

Po analizie dokumentacji oraz zebranych danych podczas monitoringu przyrodniczego można stwierdzić, iż realizacja przedmiotowej elektrowni wiatrowej zlokalizowana będzie na terenie rolniczym użytkowanym intensywnie i ekstensywnie, poza obszarami objętymi ochroną.

W związku z powyższym, po uwzględnieniu nałożonych w sentencji niniejszej decyzji warunków, inwestycja nie będzie miała potencjalnie negatywnego oddziaływania na ptaki i nietoperze.

Z dokumentacji wynika, że gospodarka odpadami na etapie realizacji i eksploatacji prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Dodatkowo wykazano, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie znaczącym źródłem emisji hałasu i substancji do powietrza na etapie jej realizacji i eksploatacji, a także że nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki dotyczące gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami. Dodatkowo, wprowadzono również warunki odnoszące się do kwestii uciążliwości akustycznej.

**Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie** zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. O powyższych możliwościach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 8 kwietnia 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.9.2025.AGO.48), a dodatkowo inwestora – zawiadomieniem z dnia 8 kwietnia 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.9.2025.AGO.47). Obwieszczenia w przedmiotowym postępowaniu umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

**W związku z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.** Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Stupsk i Urzędu Gminy Szydłowo, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji

Ochrony Środowiska w Warszawie. Regionalny Dyrektor obwieszczeniem z dnia 23 lutego 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.9.2025.AGO.46) wyznaczył 30-dniowy termin udziału społeczeństwa: od dnia 26 lutego 2026 r. do dnia 27 marca 2026 r. W przewidzianym do tego terminie do tutejszego organu nie zostały doręczone żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Poza ogłoszonymi przez tutejszy organ terminami udziału społeczeństwa, Regionalny Dyrektor wyznaczył również siedmiodniowy termin dla stron postępowania dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do tutejszego organu nie zostały doręczone żadne uwagi ani wnioski.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływań oraz proponowanych rozwiązań technicznych wykazała, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie stanowiła ponadnormatywnej uciążliwości dla ludzi i nadmiernego obciążenia dla środowiska.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Jacek Lolo*  
/podpisano elektronicznie/

#### Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

#### Otrzymują:

1. GE NOTOS sp. z o.o., za pośrednictwem pełnomocnika:  
[REDAKTOWANE];
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

#### Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.