

Katowice, dnia 5 sierpnia 2026 r.

GK.26.3.2026

Dotyczy: Kompleksowy remont / modernizacja / przebudowa budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Mieczysława Karłowicza w Katowicach - Etap V, Etap VI, etap technologiczny (dalej jako: „Postępowanie”)

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Państwowa Szkoła Muzycznej I i II stopnia im. Mieczysława Karłowicza w Katowicach, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako: „Pzp”) informuje, że w Postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o.
ul. Śliżowy Potok 1
34-300 Żywiec**

Zamawiający informuje, że w Postępowaniu wpłynęło siedem ofert. Zamawiający przeprowadził ocenę ofert, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt XIX.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), w wyniku której uzyskały one następującą liczbę punktów:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja kryterium - Cena	Punktacja kryterium– Okres gwarancji i rękojmi	Punktacja kryterium– Doświadczenie personelu	Łączna punktacja
1	CZĘSTOBUD Sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie, Aleja Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa	49,10	10,00	10,00	69,10
2	Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o., z siedzibą w Żywcu, ul. Śliżowy Potok 1, 34-300 Żywiec	80,00	10,00	5,00	95,00

3	WODPOL Sp. z o.o., z siedzibą w Żywcu, ul. Ks. Pr. St. Słonki 24, 34-300 Żywiec	63,34	10,00	10,00	83,34
4	Hydratec Sp. z o.o., z siedzibą w Białymstoku, ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	65,95	10,00	10,00	85,95
5	BROTHERM Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie ul. Kobierzyńska 124/40, 30-382 Kraków	49,48	10,00	10,00	69,48
6	Millenium Inwestycje Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, ul. Hierowskiego 2, 40- 750 Katowice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	BM Budowa Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice	57,84	10,00	5,00	72,84

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta nr 1

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 69,10 pkt, gdzie:

- 49,10 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;
- 10 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawca wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 5 inwestycji, z których każda spełniała opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Jedna z ww. inwestycji została przez Wykonawcę wskazana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 4 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 10 pkt.

Oferta nr 2

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 95,00 pkt, gdzie:

- 80 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;
- 5 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawcę wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 4 inwestycji, z których 3 spełniały opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Opisując inwestycję w pkt 6) poz. 4 tabeli zawartej w Formularzu Oferty Wykonawca nie wskazał zakresu robót jaki został wykonany podczas jej realizacji. Informacje te nie podlegały uzupełnieniu. Zamawiający zatem nie brał pod uwagę tej inwestycji przy ocenie oferty. Jedna z ww. inwestycji została przez Wykonawcę wskazana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 2 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 5 pkt.

Oferta nr 3

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 83,34 pkt, gdzie:

- 63,34 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;
- 10 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawca wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 5 inwestycji, z których każda spełniała opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Jedna z ww. inwestycji została przez Wykonawcę wskazana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 4 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 10 pkt.

Oferta nr 4

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 85,95 pkt, gdzie:

- 65,95 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;

- 10 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawca wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 5 inwestycji, z których każda spełniała opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Jedna z ww. inwestycji została przez Wykonawcę wskazana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 4 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 10 pkt.

Oferta nr 5

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 69,48 pkt, gdzie:

- 49,48 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;
- 10 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawca wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 5 inwestycji, z których każda spełniała opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Jedna z ww. inwestycji została przez Wykonawcę wskazana na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 4 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 10 pkt.

Oferta nr 6

Oferta nie była punktowana, gdyż podlegała odrzuceniu.

Oferta nr 7

Łączna liczba przyznanych punktów wyniosła 72,84 pkt, gdzie:

- 57,84 pkt – za kryterium „Cena” – liczba punktów została obliczona zgodnie z wzorem wskazanym w pkt XIX.2 lit. a) SWZ;
- 10 pkt – za kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” – oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. b) SWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował maksymalny punktowany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi;
- 5 pkt – za kryterium „Doświadczenie personelu” – oferta uzyskała liczbę punktów, zgodnie z punktacją opisaną w pkt XIX.2 lit. c) SWZ, ponieważ Wykonawca wskazał kierownika budowy, który pełnił tę funkcję podczas realizacji 4 inwestycji. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, że inwestycja w pkt 6) poz. 4 Formularza Oferty została wskazana omyłkowo. Zamawiający zatem nie brał pod uwagę tej inwestycji przy ocenie oferty. Każda z pozostałych 3 inwestycji spełniała opisane przez Zamawiającego w pkt XIX.2 lit. c) SWZ wymogi. Jedna z ww. inwestycji została przez

Wykonawcę wskazano na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i nie podlegała punktacji. Wykonawca wykazał zatem, że kierownik budowy pełnił funkcję podczas realizacji 2 inwestycji spełniających wymogi z pkt XIX.2 lit. c) SWZ i podlegających punktacji, wobec czego należało przyznać w tym zakresie 5 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że w konsekwencji oceny ofert, w kryteriach oceny ofert, jakimi w Postępowaniu były:

Nr	Kryterium i waga
1.	Cena - 80 %
2.	Okres gwarancji i rękojmi - 10 %
3.	Doświadczenie personelu – 10 %

oferta Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o.

uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z pkt XIX.3 SWZ za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy, który spełni wszystkie postawione w SWZ warunki oraz uzyska łącznie największą liczbę punktów.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o. została przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza.