



Olsztyn, 28 lutego 2025 r.

Wydział Kontroli
WK-I.431.14.2024

Szanowny Pan
Jacek Wolski
Burmistrz
Nowego Miasta Lubawskiego

Rada Miejska
w Nowym Mieście Lubawskim

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Nowym Mieście Lubawskim¹, Rynek 1, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie (NIP 8771001987, REGON 000525688).

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego sprawował Pan **Jacek Wolski**, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich

w dniu 21 kwietnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanej jednostki był Pan **Józef Blank**, który pełnił obowiązki na ww. stanowisku od 6 grudnia 2010 r. do 6 maja 2024 r.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych Przewodniczącą Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim była Pani **Magdalena Kortés** wybrana uchwałą Nr I/2/2024 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 6 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą ww. funkcję sprawował Pan **Andrzej Nadolski** wybrany uchwałą Nr I/2/2018 z dnia 21 listopada 2018 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego

¹ Zwanym dalej: „Urzędem”.

Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.729.2024 z 11 grudnia 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.730.2024 z 11 grudnia 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 20 grudnia 2024 r. - 15 stycznia 2025 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. 6/2024.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia do kontroli zostały przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez organy Gminy Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie², tj. Burmistrza oraz Radę Miejską zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w związku z art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)³.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą zewnętrzną w przedmiocie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzoną w Urzędzie⁴.

² Zwanej dalej: „Gmina”.

³ Zwanej dalej: „kpa”.

⁴ W 2023 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie kontrolę znak P/23/039 – *Działania organów administracji publicznej na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów i zapewnienia recyklingu*, która swoim zakresem objęła m.in. skargi i wnioski w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Na podstawie ustaleń kontroli, realizację zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków przez organy Gminy ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy.

1.1 Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą.

Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w Urzędzie realizowane jest na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących w tym zakresie, tj. przepisów Działu VIII kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46)⁵.

Burmistrz

W okresie objętym kontrolą ogólne zasady dotyczące badanego obszaru określone zostały w rozdziale VI Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim⁶. Analiza ww. aktu wykazała, że komórką odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków był Referat Organizacyjny, do zakresu działań którego należało m.in. czuwanie nad terminowym rozpatrywaniem skarg i wniosków oraz udzielaniem odpowiedzi; udzielanie interesantom zgłaszającym się w ww. sprawach niezbędnych informacji o toku załatwienia sprawy oraz kierowanie ich do właściwej komórki organizacyjnej; prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz kompletowanie i przechowywanie dokumentacji związanej z rozpatrywaniem ww. spraw.

W myśl § 15 ust. 1 pkt 4 oraz § 37 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego osobami odpowiedzialnymi za merytoryczne rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Burmistrza byli kierownicy referatów w sprawach dotyczących działalności podlegających im komórek organizacyjnych Urzędu. Powyższe zostało uwzględnione w zakresach czynności pracowników zajmujących ww. stanowiska.

Rejestrację skarg i wniosków wpływających do Urzędu oraz kompletowanie i przechowywanie dokumentacji związanej z prowadzonymi postępowaniami skargowo -

W okresie objętym ww. kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do 30 listopada 2023 r. nie stwierdzono spraw w ww. zakresie.

⁵ Zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

⁶ Stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 41/2016 Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim (z późn. zm.), zwanego dalej: „Regulaminem Organizacyjnym”.

wnioskowymi powierzono inspektorowi na stanowisku ds. obsługi sekretariatu, bhp i p.poż. w Referacie Organizacyjnym, co potwierdzają zapisy w zakresie czynności ww. pracownika⁷.

Z kolei Sekretarzowi Miasta powierzono sprawowanie bieżącego nadzoru nad rozpatrywaniem skarg i wniosków oraz przestrzeganiem przepisów proceduralnych przy załatwianiu spraw w trybie skargowym. Analiza zakresów czynności⁸ Sekretarza Miasta wykazała, że ujęte w nich zostały ww. zadania.

Wobec dokonanych w powyższym obszarze ustaleń należy stwierdzić, że realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którą przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

[akta kontroli poz. 10-24, 33-34, 36-37, 67-79]

Rada Miejska

W powyższym obszarze ustalono, że zakres działania i zadania Rady Miejskiej w okresie objętym kontrolą określał Statut Miasta Nowego Miasta Lubawskiego wprowadzony uchwałą Nr XIX/142/2012 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 24 kwietnia 2012 r. (ze zm.)⁹. Zapisy Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej¹⁰ powołana została w drodze uchwały Nr I/6/2018 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 21 listopada 2018 r. Do jej zadań należało przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej rozstrzygnięcia spraw wynikających z kierowanych do ww. rady skarg, wniosków i petycji.

Na podstawie § 16 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego obsługę administracyjno-techniczną Rady Miejskiej przypisano do stanowiska pracy do spraw obsługi Rady, znajdującego się w strukturach Referatu Organizacyjnego Urzędu.

Analiza ww. przepisu oraz zakresów czynności¹¹ pracownika zajmującego ww. stanowisko wykazała, że znajdowały się w nich bardzo ogólne wskazania dotyczące prowadzenia spraw związanych z obsługą kancelaryjno-biurową Rady Miejskiej i jej komisji. Dodatkowo w zakresach czynności zawarto pojedynczy zapis odnoszący się w sposób bezpośredni do

⁷ Zakres czynności z 17 sierpnia 2022 r. znak: OR.2003.6.2022 oraz z 3 lipca 2023 r. znak: OR.2003.4.2023.

⁸ Zakresy czynności z 5 listopada 2019 r. znak: OR.2003.10A.2019 oraz z 17 sierpnia 2022 r. znak: OR.2003.11.2022

⁹ Zwany dalej: „Statutem”.

¹⁰ Zwana dalej: „Komisją SWiP”.

¹¹ Zakresy czynności z 17 sierpnia 2022 r. znak: OR.2003.10.2022 oraz z 6 lipca 2023 r. znak: OR.2003.6.2023.

zadań w zakresie skarg i wniosków, tj. w części E pkt 4 dot. zadań wspólnych komórek organizacyjnych Urzędu wskazano: *rozpatrywanie skarg, wniosków i interpelacji mieszkańców w zakresie swojego działania*. W dokumentach wewnętrznych jednostki brak jest innych zapisów odnoszących się w sposób jednoznaczny do spraw w zakresie skarg i wniosków,

w tym do prowadzenia rejestru skarg i wniosków.

Powyższe ustalenia wskazują, że realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Niemniej jednak, w opinii kontrolujących, należałoby doprecyzować zapisy w aktualnym Regulaminie Organizacyjnym oraz w zakresie czynności pracownika na stanowisku ds. obsługi Rady, odnoszące się do zadań związanych z obsługą Rady Miejskiej, w zakresie skarg i wniosków. Powyższe usprawni nadzór nad realizacją tego zadania, a także pozwoli uniknąć nieporozumień co do zakresu odpowiedzialności ww. pracownika w zakresie skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej.

[akta kontroli poz. 35, 38, 25-29]

1.2 Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.

Burmistrz

Na podstawie informacji oraz zdjęć przekazanych przez Burmistrza pismem z 19 grudnia 2024 r. znak: OR.1710.19.2024 oraz w oparciu o zapisy Regulaminu Organizacyjnego ustalono, że w okresie objętym kontrolą kierownictwo Urzędu przyjmowało interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonych przez siebie dniach i godzinach, tj. Burmistrz dyżurował w każdy wtorek od godziny 10.00 do godziny 14.00, natomiast jego zastępca - codziennie w godzinach urzędowania. Mając na uwadze godziny pracy Urzędu w okresie objętym kontrolą, tj. od poniedziałku do piątku od 7.30 do 15.30, należy uznać, że wskazane przez Burmistrza godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków nie spełniały wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa, zgodnie z którymi dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

[akta kontroli poz. 11-25, 57, 58]

Na powyższą okoliczność Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia: „(...) *Praktyka i doświadczenie uzyskane przez okres kilkunastu lat w których praca w urzędzie była wydłużona w jednym dniu każdego tygodnia (wtorek do godz. 16.30) a tym samym umożliwieniem interesantom po godzinach pracy przybycia do urzędu / burmistrza w celu załatwienia spraw lub zgłoszenia wniosku lub przyjęcia skargi wykazała, że interesanci nie przychodzili do urzędu, nie zgłaszali skarg i wniosków i czas ten pod kątem obsługi*

interesanta był tzw. „martwy” (...)”.

[akta kontroli

poz. 80-81]

Naruszenia postanowień art. 253 § 3 kpa w zakresie przyjmowania - przez Burmistrza, w okresie objętym kontrolą - obywateli w sprawach skarg i wniosków tylko i wyłącznie w godzinach pracy Urzędu oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionego kontaktu obywateli z Burmistrzem. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi poprzedni Burmistrz.

Analiza Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu¹² wykazała, że w toku prowadzenia czynności kontrolnych Burmistrz podjął działania w celu dostosowania pełnionego dyżuru do postanowień art. 253 § 3 kpa poprzez wyznaczenie nowych dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków, które na dzień 10 stycznia 2025 r. przedstawiały się następująco:

- Burmistrz – w środy w godzinach od 10.00 do 14.00 i od 15.00 do 16.00;
- Zastępca Burmistrza – w czwartki w godzinach od 10.00 do 14.00;
- Sekretarz Miasta oraz kierownicy komórek organizacyjnych – codziennie w godzinach pracy Urzędu.

[akta kontroli poz. 84]

Dodatkowo kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą informacje nt. dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Burmistrza nie zostały upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Urząd, co oceniono w kategorii uchybienia. Należy mieć na uwadze, że - stosownie do art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o udostępnienie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – w publikatorze tym zamieszcza się informacje o zasadach funkcjonowania prowadzącego go podmiotu, w tym o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw.

Burmistrz w udzielonych wyjaśnieniach wskazał, że „(...) Informacja o dniu i godzinach przyjęć interesantów nie została udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP),

a jedynie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim www.umnowemiasto.pl. Brak informacji w BIP wynika z niedopełnienia obowiązku przez pracownika. W czasie trwania kontroli polecono umieszczenie wyżej wymienionej informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Nowym Mieście Lubawskim”.

[akta kontroli poz. 80-81]

¹² <https://bip.umnowemiasto.pl/arttykul/przyjmowanie-interesantow-w-sprawach-skarg-i-wnioskow>

Odpowiedzialność za ww. uchybienie ponosi kierownik Referatu Organizacyjnego.

Rada Miejska

W powyższym obszarze stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych organ nie ustalił i nie zamieścił w widocznym miejscu w siedzibie jednostki informacji o dniach i godzinach przyjęć interesantów przez przedstawicieli Rady Miejskiej, tj. Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczących Rady, naruszając tym samym dyspozycję art. 253 kpa § 1-4 kpa. Analiza Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu¹³ obsługującego organ wykazała, że Rada Miejska dopiero z dniem 10 stycznia 2025 r. wyznaczyła i upubliczniła dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez swoich przedstawicieli. Aktualnie dyżury przyjęć pełnione są:

- Przewodnicząca Rady Miejskiej – w każdą środę w godzinach od 15.00 do 16.00;
- Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej - w każdy pierwszy poniedziałek miesiąca w godzinach od 8.00 do 9.00;
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – w każdy pierwszy czwartek miesiąca w godzinach od 16.00 do 17.00.

[akta kontroli poz. 85]

Na powyższą okoliczność Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia: „Dyżury przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim zostały zaprzestane w czasie pandemii COVID-19 ze względu na wprowadzone ograniczenia sanitarne i konieczność ochrony zdrowia zarówno interesantów, jak i członków Rady Miejskiej. Po zakończeniu pandemii dyżury nie zostały przywrócone w wyniku niedopatrzenia nowego pracownika biura rady odpowiedzialnego za organizację tego rodzaju działań. Podjęto już działania mające na celu wznowienie dyżurów przyjęć interesantów od 2025 roku”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości utrudniającej kontakt obywateli z przedstawicielami Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponoszą Przewodniczący Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024 i 2024-2029.

1.3 Rejestr Skarg i Wniosków

¹³ <https://bip.umnowemiasto.pl/arttykul/przyjmowanie-w-sprawach-skarg-i-wnioskow>

Zgodnie z art. 254 kpa, skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

Ustalono, że w okresie objętym niniejszą kontrolą w Urzędzie prowadzono dwa odrębne rejestry skarg i wniosków, tj. dla Burmistrza oraz Rady Miejskiej. Rejestry te prowadzone były papierowo, oddzielnie dla roku 2022 i 2023.

Burmistrz

Rejestr skarg i wniosków prowadzony dla Burmistrza został zaopatrzony symbolem klasyfikacyjnym „1510” z kategorią archiwalną A, co było zgodne z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki¹⁴. Zawierał on typowy układ rubryk stosowany w rejestrach dla tej kategorii spraw, które co do zasady wypełniane były w sposób rzetelny. Niemniej jednak ustalenia kontroli wskazują, że w oparciu o przedmiotowy rejestr nie było możliwe ustalenie w jaki sposób poszczególne skargi zostały załatwione. W ramach ewidencjonowania spraw z poz. 1/2022 i 3/2023 w ww. rejestrze w rubryce „*Sposób załatwienia*” nie wskazano, czy rozpatrzone skargi zostały uznane za zasadne czy też za bezzasadne. W miejscu tym wskazywano jedynie, że udzielono odpowiedzi i wyjaśnień na piśmie. Dopiero w oparciu o udostępnioną dokumentację dokonano ustaleń w powyższym zakresie. Natomiast w przypadku spraw nienależących do właściwości Burmistrza, tj. skarga z poz. 1/2023 i 2/2023 w ww. rejestrze w przedmiotowej rubryce wskazano uchwałę rozstrzygającą sprawę zamiast organ, do którego przekazano skargę według właściwości. Dodatkowo w przypadku spraw zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1/2023 i 2/2023 stwierdzono, że organ zastosował niewłaściwy symbol klasyfikacyjny, tj. „1510” – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), zamiast - 1511 – dla skarg

i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości. *[akta kontroli poz. 48]*

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz podał, że „*W Rejestrze Skarg i Wniosków w rubryce „Sposób załatwienia” wprost nie wskazano czy skarga została załatwiona pozytywnie, czy też*

¹⁴ Stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwanym dalej: „jrwa”.

negatywnie uznając, że nieodłącznym elementem rejestru jestteczka aktowa w której znajdują się wszystkie dokumenty dotyczące zarejestrowanej skargi oraz dokument kończący rozpatrywanie skargi (uchwała, pismo). Działanie to nie miało na celu utrudniania kontroli. Pouczono pracownika merytorycznego o konieczności wpisywania w rubryce „sposób załatwienia” słów załatwiono pozytywnie/ załatwiono negatywnie.” Odnośnie stosowania błędnego symbolu klasyfikacyjnego z jrwą wskazano, że „(...) był to błąd pracownika merytorycznego dotyczący przypisania odpowiedniego symbolu/niewłaściwego zrozumienia kategorii, do której dana sprawa powinna należeć. Pomyłka wynikała z niepełnego uwzględnienia specyfiki klasyfikacji spraw w kontekście ich rzeczywistego charakteru”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień podkreślić należy, że rejestr skarg i wniosków nie służy wyłącznie do ewidencjonowania spraw w ww. zakresie. Jest on również narzędziem umożliwiającym Sekretarzowi Miasta sprawowanie bieżącego nadzoru nad prawidłowością i terminowością załatwiania skarg i wniosków. Dlatego też ważne jest aby był on prowadzony w sposób wskazany w art. 254 kpa, tj. umożliwiający kontrolę procesu załatwiania spraw w ww. zakresie. Rubryki powinny być wypełniane możliwie jak najbardziej kompleksowo i rzetelnie w zakresie wskazanym w ich tytule, tak aby nie trzeba było doszukiwać się tych informacji w aktach sprawy.

W świetle opisanych powyżej ustaleń należy stwierdzić, że doszło do naruszeń postanowień art. 254 kpa, skutkujących trudnościami w ustaleniu faktycznego przebiegu załatwiania skarg. Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są inspektor na stanowisku ds. obsługi sekretariatu, bhp i p.poż. w Referacie Organizacyjnym oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą w przedmiotowym rejestrze zewidencjonowano łącznie 4 sprawy, z czego w 2022 r. – 1 sprawa, w 2023 r. – 3 sprawy.

Badaniem kontrolnym objęto 100% ww. spraw.

W badanym okresie nie złożono skarg lub wniosków ustnie do protokołu.

Rada Miejska

Z zapisów rejestru skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej wynika, kto i kiedy złożył skargę / wniosek, jaki jest jej przedmiot, komu zlecono jej załatwienie, kiedy i jakie czynności były podejmowane w sprawie, w jaki sposób załatwiono skargę / wniosek oraz kiedy i do kogo wysłano odpowiedź na skargę / wniosek. Dane zawarte w poszczególnych rubrykach odzwierciedlają stan faktyczny wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowo - wnioskowej. Niemniej jednak analiza akt spraw zewidencjonowanych w rejestrze skarg

Strona 9 z 19

i wniosków wykazała, że jedno pismo (sprawa znak: OR.0004.1.2023) nie powinno zostać wprowadzone do rejestru, z uwagi na nieprawidłowe zakwalifikowanie go jako wniosek w rozumieniu art. 241 kpa. Zgodnie z tym przepisem przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest więc chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy,

w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. Tymczasem przedmiotem pisma wszczynającego sprawę był wniosek o podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia czasu pracy myjni samochodowej w związku z zakłócaniem "miru domowego".

[akta kontroli poz. 62]

Burmistrz w udzielonych wyjaśnieniach nie wskazał jakie przesłanki określone w art. 241 kpa zostały zrealizowane w przypadku pisma wniesione przez stronę, potwierdził jedynie, że w omawianej sprawie doszło do błędnej kwalifikacji pisma. *[akta kontroli poz. 80-81]*

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości skutkującej brakiem odzwierciedlania w rejestrze skarg i wniosków rzeczywistej ilości rozpatrywanych przez Radę Miejską skarg i wniosków.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono uchybienie w zakresie stosowania niewłaściwego symbolu klasyfikacyjnego z jrwa. Zarówno w przypadku oznaczenia rejestru jak i nadania znaku sprawom zastosowano symbol klasyfikacyjny „0004” o hasle klasyfikacyjnym: Przewodniczący rady gminy (między innymi korespondencja kierowana do i od przewodniczącego) zamiast „1510” Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). *[akta kontroli poz. 62]*

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza powyższe spowodowane było chęcią uniknięcia sytuacji, w której w Referacie Organizacyjnym, prowadzącym sprawy w zakresie skarg i wniosków wpływających do dwóch organów, tj. Burmistrza i Rady Miejskiej, funkcjonowałyby dwa rejestry i teczki o tych samych symbolach klasyfikacyjnych z jrwa i znakach sprawy. Jak wskazano w ww. wyjaśnieniach rozdzielenie prowadzenia dokumentacji obu organów miało na celu zwiększenie czytelności i ułatwienie zarządzania sprawami. *[akta kontroli poz. 80-81]*

Kontrolujący nie uwzględniają wyjaśnień Burmistrza. Należy podkreślić, że przyjęty przez Referat Organizacyjny sposób rozwiązania ww. problemu naruszał nie tylko przepisy instrukcji kancelaryjnej, ale także przepisy wewnętrzne jednostki kontrolowanej, tj. postanowienie § 13 Regulaminu Organizacyjnego, zgodnie z którym rejestracja, obieg,

znakowanie, przechowywanie i archiwizowanie dokumentów odbywa się na zasadach określonych w instrukcji kancelaryjnej, instrukcji archiwalnej i j.rwa.

Wskazane w powyższym obszarze nieprawidłowość oraz uchybienie wprowadza w błąd co do kwalifikacji pism zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków. Powyższe utrudnia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków, co w konsekwencji skutkuje brakiem realizacji normy art. 254 kpa.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość i uchybienie stwierdzone w powyższym obszarze jest pracownik na stanowisku ds. obsługi Rady oraz kierownik Referatu Organizacyjnego jako osoba bezpośrednio nadzorująca ww. pracownika.

W okresie objętym niniejszą kontrolą, tj. od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. rejestr skarg i wniosków zawierał łącznie 4 sprawy, po 2 z każdego roku.

Kontrolą objęto 75% ww. spraw.¹⁵

W badanym okresie nie złożono skarg lub wniosków ustnie do protokołu.

II. Przestrzeganie przez organy Gminy procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji Działu VIII kpa oraz przepisów rozporządzenia.

Burmistrz

Na podstawie analizy akt 4 spraw ustalono, że Burmistrz:

- 2 skargi rozpatrzył we własnym zakresie (sprawa znak: OR.1510.1.2022 i OR.1510.3.2023);
- 2 skargi przekazał do rozpatrzenia organowi właściwemu (sprawa znak: OR.1510.1.2023 i OR.1510.2.2023).

Czynności kontrolne wykazały, że Burmistrz prawidłowo kwalifikował pisma jako skargi powszechne oraz prawidłowo identyfikował organ właściwy do rozpatrzenia skarg.

Niemniej jednak w powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) w 2 przypadkach (skarga znak: OR.1510.1.2022 i RO.1510.3.2023) w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie zawarto pouczenia o treści art. 239 kpa oraz

¹⁵ Ponieważ sprawa znak: OR.0004.1.2023 nie podlegała rozpatrzeniu w trybie określonym w Dziale VIII kpa i nie powinna zostać zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków zespół kontrolny odstąpił od dalszej jej kontroli.

uzasadnienia prawnego, w tym w sprawie znak: OR.1510.1.2022 również uzasadnienia faktycznego, mimo obowiązku wynikającego z art. 238 § 1 kpa;

[akta kontroli poz. 51, 54]

Na powyższą okoliczność Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia: „(...) w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie zawarto wszystkich obligatoryjnych elementów, takich jak uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, co wynika z błędu pracownika merytorycznego”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Podkreślić należy, że zawiadomienie o załatwieniu skargi w trybie postępowania skargowego powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 kpa. W zdaniu drugim omawianego artykułu wskazano, że zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 kpa oraz uzasadnienie faktyczne i prawne gdzie uzasadnienie prawne powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej podjętego rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem przepisów prawa, natomiast uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Ww. uchybienie skutkowało naruszeniem uprawnień skarżących poprzez nieprzedstawienie skarżącym przesłanek, które doprowadziły organ do uznania ich skarg za bezzasadne, jak również niewyjaśnienie im prawnych podstaw podjętego rozstrzygnięcia. Ponadto brak pouczenia o treści art. 239 kpa powoduje to, że Rada Miejska nie zapewniła stronie pełnej informacji o sposobie postępowania organu z ponownie wniesioną skargą, która została uznana już za bezzasadną.

- 2) w 2 zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi (sprawa znak: OR.1510.1.2022 i OR.1510.3.2023) oraz w piśmie przekazującym 2 skargi według właściwości Radzie Miejskiej (dot. sprawy znak: OR.1510.2.2023 i OR.1510.2.2023) nie powołano żadnych podstaw prawnych przewidzianych w kpa dla spraw załatwianych w trybie skargowym;

[akta kontroli poz. 51-54]

W wyjaśnieniach Burmistrz wskazał, że „Pracownik merytoryczny nie dołożył należytej staranności i w projektach odpowiedzi nie wskazywał podstaw prawnych udzielanej odpowiedzi. Obecnie został pouczony o konieczności stosowania podstaw prawnych udzielanej odpowiedzi”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 6, 8 i 9 kpa, organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa i są zobowiązane do prowadzenia postępowania w taki sposób,

aby budzić zaufanie do władzy publicznej oraz wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, co wskazuje na obligatoryjność zamieszczania podstaw prawnych w prowadzonych postępowaniach, w tym postępowaniach skargowo-wnioskowych.

- 3) w przypadku wszystkich postępowań skargowych w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹⁶. *[akta kontroli poz. 51-54]*

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe wynikało z zaniedbania pracownika merytorycznego.

[akta kontroli poz. 80-81]

Przypomnieć należy, że stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa, organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób. W myśl art. 231 § 2 kpa przedmiotowa informacja powinna zostać również dołączona do zawiadomienia o przekazaniu skargi do rozpatrzenia organowi właściwemu.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie uchybień w ww. obszarze są pracownicy merytoryczni, którym powierzono załatwienie sprawy oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

Rada Miejska

Na podstawie analizy 3 spraw ustalono, że Rada Miejska:

- 2 skargi rozpatrzyła we własnym zakresie (sprawa znak: OR.0004.12.2022 i OR.0004.11.2023);
- 1 wniosek pozostawiła bez rozpatrzenia, w związku z niedoprecyzowaniem jego przedmiotu przez stronę mimo wezwania organu w trybie § 8 ust. 2 rozporządzenia (sprawa znak: OR.0004.2.2022).

W przypadku sprawy znak: OR.0004.11.2023 stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nie podjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie mimo obowiązku wynikającego z art. 238 §

¹⁶ Zwanego dalej: „rozporządzeniem RODO”.

1 kpa. W ramach ww. postępowania ustalono, że skarga na działalność Burmistrza po wpłynięciu do Rady Miejskiej została skierowana do Komisji SWiP w celu jej rozpoznania. Komisja SWiP na posiedzeniu z 11 września 2023 r., po zapoznaniu się z materiałem dowodowym pod kątem zarzutów stawianych w skardze, uznała skargę za bezzasadną i podjęła w sprawie uchwałę Nr 1/2023, którą należy odczytywać jako rekomendację dla Rady Miejskiej co do sposobu rozpoznania skargi. Analiza akt sprawy wykazała, że mimo, że stanowisko Komisji SWiP zostało przedstawione Radzie Miejskiej na sesji w dniu 26 września 2023 r., organ nie podjął uchwały w sprawie. Ograniczył się on jedynie do upoważnienia Przewodniczącego Rady do zawiadomienia na piśmie wraz z uzasadnieniem skarżącego o sposobie załatwienia jego skargi, co należy odczytywać jako przyjęcie przez Radę Miejską rekomendacji Komisji SWiP jako swoje stanowisko.

[akta kontroli poz. 50 i 82]

W wyjaśnieniach z 9 stycznia 2025 r. znak: OR.1710.19.2024 nie podano przyczyn niepodjęcia rozstrzygnięcia przez Radę, wskazano jedynie, że: „(...) uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi powinna zostać podjęta przez Radę Miejską w Nowym Mieście Lubawskim, co będzie praktyką przy rozpatrywaniu skarg i wniosków w przyszłości.”

[akta kontroli poz. 80-81]

W tym miejscu wskazać należy, że w omawianym przypadku mamy do czynienia ze skargą w rozumieniu Działu VIII kpa, zaś Rada Miejska, w myśl art. 229 pkt 3 kpa, była organem właściwym do jej rozpatrzenia. W związku z powyższym oraz z uwagi na fakt, że Rada Miejska jest organem kolegialnym, zawiadomienie skarżącego o odmownym załatwieniu skargi powinno nastąpić w formie uchwały sporządzonej zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 kpa, a nie poprzez działanie Przewodniczącego tej rady – jest to jedyna zgodna z przepisami obowiązującego prawa forma. Nawet odpowiedź na skargę udzielona pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w zakresie wykazania bezzasadności skargi, co miało miejsce w omawianej sprawie, nie odpowiada wymogom prawa.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) w przypadku skargi znak: OR.0004.12.2022 stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 238 § 1 kpa, polegającego na niezawarcu w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 kpa;

[akta kontroli poz. 49]

W wyjaśnieniach z 9 stycznia 2025 r. znak: OR.1710.19.2024 wskazano, że: „Brak pouczenia o treści art. 239 kpa wynikał z niezamierzonego niedopatrzenia pracownika merytorycznego”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Zgodnie z art. 238 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać elementy określone przez ustawodawcę, w tym m.in. pouczenie o treści art. 239 kpa. Brak tego pouczenia powoduje to, że organ administracji publicznej nie zapewnił stronie pełnej informacji o sposobie postępowania organu z ponownie wniesioną skargą, która została uznana już za bezzasadną.

- 2) w przypadku wszystkich postępowań skargowo - wnioskowych w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego fakt przekazania stronie klauzuli informacyjnej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa.

[akta kontroli poz. 49-50]

Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza wynika, że przyczyną powstania ww. uchybienia było niedopatrzenie pracownika merytorycznego.

[akta kontroli poz. 80-81]

Powyższe uchybienie skutkuje naruszeniem dyspozycji art. 226a kpa.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość i uchybienia stwierdzone w powyższym obszarze jest pracownik na stanowisku ds. obsługi Rady oraz osoba bezpośrednio nadzorująca ww. pracownika.

III. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.

Burmistrz

Weryfikacji powyższego obszaru dokonano na podstawie 4 spraw po 2 sprawy rozpatrzone bezpośrednio przez Burmistrza oraz przekazane organowi zgodnie z właściwością.

W wyniku analizy akt spraw ustalono, że wszystkie skargi podlegające rozpatrzeniu przez Burmistrza, tj. skarga znak: OR.1510.1.2022 i OR.1510.3.2023 załatwiono w terminie ustawowym, tj. zgodnie z treścią art. 237 § 1 kpa. W żadnym przypadku nie przedłużano – stosownie do treści art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa – terminu ich załatwiania, mieszcząc się w terminie miesięcznym.

Natomiast w przypadku pozostałych 2 skarg (skarga znak: OR.1510.1.2023 i OR.1510.2.2023) stwierdzono, że Burmistrz nie dotrzymał ustawowego terminu ich przekazania do załatwienia organowi właściwemu, a realizując ten obowiązek nie zawiadomił strony o powyższym fakcie. Zgodnie z brzmieniem art. 231 § 1 kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym

Strona 15 z 19

skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Tymczasem Burmistrz przekazał przedmiotowe skargi według właściwości w terminie odpowiednio 23 i 10 dni liczonych od daty wpływu skargi do Urzędu, a więc 16 i 3 dni po terminie. W aktach ww. spraw brak było dowodu na poinformowanie skarżącego o powyższym fakcie.
[akta kontroli poz. 52-53]

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że naruszenie art. 231 § 1 kpa w sprawach OR.1510.1.2023 oraz OR.1510.2.2023 wynikało z braku należytej staranności przy wykonywaniu zadań przez pracownika na stanowisku ds. obsługi sekretariatu, bhp i p.poż.

[akta kontroli poz. 80-81]

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości skutkującej naruszeniem interesów skarżącego poprzez nieuzasadnioną zwłokę w rozpoczęciu procedowania jego skargi przez organ właściwy oraz utrzymanie skarżącego w przeświadczeniu, że jego skarga rozpatrywana jest przez Burmistrza.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są inspektor na stanowisku ds. obsługi sekretariatu, bhp i p.poż. w Referacie Organizacyjnym oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Rada Miejska

Czynności kontrolne prowadzone w powyższym zakresie wykazały, że Rada Miejska dokonała rozpatrzenia skargi znak: OR.0004.12.2022 w terminie określonym w art. 237 § 1, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W przypadku sprawy znak: OR.0004.11.2023 organ nie dochował ustawowego terminu na załatwienie skargi, co było niezgodne z 237 § 1 kpa, jak również nie zastosował regulacji przewidzianej w art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa, tj. nie poinformował skarżącego o niezatawieniu jego sprawy w terminie. Jak wynika z akt sprawy przedmiotowa skarga wpłynęła do Rady Miejskiej 3 sierpnia 2023 r. Komisja SWiP rozpoznała ją na posiedzeniu 11 września 2023 r. (a więc już po upływie miesięcznego terminu jej rozpatrzenia). Rada Miejska na sesji z 26 września 2023 r. rozpatrzyła skargę bez podejmowania uchwały (o czym była mowa powyżej w pkt II w części dotyczącej Rady Miejskiej). Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 5 października 2023 r. informujące o odmownym załatwieniu skargi wysłano stronie dzień później, a więc 33 dni po upływie miesięcznego terminu na załatwienie sprawy. W przedłożonej dokumentacji brak jest zawiadomienia strony o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie wniesienia ponaglenia (art. 36-38 kpa).
[akta kontroli poz. 50 i 82]

W wyjaśnieniach z 9 stycznia 2025 r. znak: OR.1710.19.2024 wskazano, że cyt.: „Opóźnienie wynikało z charakteru działania organów kolegialnych, jakimi są Rada Miejska oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Ze względu na konieczność zwołania posiedzeń w terminach umożliwiających udział wymaganej liczby członków komisja nie mogła zebrać się wcześniej w sposób umożliwiający rozstrzygnięcie spraw w ustawowym terminie”.

[akta kontroli poz. 80-81]

Kontrolujący nie podzielają w pełni ww. stanowiska bowiem analiza przedmiotowej sprawy wykazała opieszałość w podejmowaniu czynności mających na celu załatwienie sprawy (tj. zebranie 3 członków Komisji SWiP po upływie 38 dni po wpłynięciu skargi, przekazanie stronie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej odpowiedzi na skargę po upływie 10 dni od upoważnienia go w ww. zakresie). Nie sposób nie zgodzić się z tym, że Rada Miejska jako organ kolegialny obraduje podczas wyznaczonych sesji, a rozstrzygnięcia następują w drodze uchwały, zatem załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa nie zawsze jest możliwe. Jednakże należy podkreślić, że w przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających dochowanie ww. terminu (jak np. termin posiedzenia Komisji SWiP czy sesji Rady Miejskiej) Przewodniczący Rady Miejskiej powinien na podstawie art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa zawiadomić skarżącego o niezałatwieniu jego sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając

o prawie do wniesienia ponaglenia.

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości, która nie wywołała negatywnych skutków dla skarżącego.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości w powyższym obszarze są Przewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024, pracownik na stanowisku ds. obsługi Rady oraz osoba bezpośrednio nadzorująca ww. pracownika.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Prowadzenie rejestrów skarg i wniosków wpływających do organów Gminy w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków do czego obliguje art. 254 kpa, w szczególności zapewnienie, aby zapisy rejestru wskazywały w jaki sposób poszczególne skargi zostały załatwione.
2. W przypadku oznaczenia rejestru skarg i wniosków oraz nadawania znaku sprawom stosowanie przez organy Gminy właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrw, tj. 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) oraz dla

ww. rejestru lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.

3. Prawidłowe kwalifikowanie przez Radę Miejską pism ze względu na ich przedmiot, zgodnie z treścią art. 222 i 241 kpa.
4. Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących lub wnioskodawców - klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a kpa oraz art. 231 § 2 kpa.
5. W przypadku organu stanowiącego i kontrolnego każdorazowe kończenie postępowania skargowego w formie uchwały, stanowiącej jednocześnie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi. Przedmiotowe zawiadomienie powinno zawierać elementy określone w art. 238 § 1 kpa.
6. Rozpatrywanie przez organy Gminy skarg w ustawowym terminie, a w przypadku niezałatwienia sprawy w ciągu miesiąca – zawiadamianie skarżącego o powyższym fakcie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy (ściśła data kalendarzowa) oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia – zgodnie z postanowieniem art. 36 § 1 kpa.
7. Przekazywanie przez Burmistrza skarg według właściwości z zachowaniem terminu określonego w art. 231 § 1 kpa, z równoczesnym zawiadamianiem o tym skarżącego.
8. Zawieranie w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi i pismach przekazujących skargę według właściwości podstaw prawnych przewidzianych w kpa dla spraw załatwianych w trybie skargowym, stosownie do art. 6, 8 i 9 kpa.
9. W przypadku skarg uznanych za nieuzasadnione – zgodnie z art. 238 § 1 kpa – w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi zawieranie uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa.

W związku z wyznaczeniem – przez jednostkę kontrolowaną, w trakcie czynności kontrolnych – dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez przedstawicieli Rady Miejskiej oraz dostosowaniem dyżuru Burmistrza do wymogów art. 253 § 3 kpa, a także z uwagi na upublicznienie tych informacji w BIP Urzędu, odstąpiono od wydania zaleceń w ww. zakresie.

Proszę Pana Burmistrza i Radę Miejską o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Radosław Król
(podpisano podpisem elektronicznym)