

POSTANOWIENIE

z 20 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **20 lipca 2026 r.** w Warszawie wniosku z **14 lipca 2026 r.** (zarządzenie z **16 lipca 2026 r.**) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr S.P. w Olsztynie, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest - „*Nadbudowa i rozbudowa bryły budynku A4 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie na Centrum Chorób Serca u Dzieci wraz z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą*”, nr postępowania: DZPZ-332-47PN-2026

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr S.P. w Olsztynie, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej: „ustawy Pzp”, 14 lipca 2026 r. /przekazane do składu zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 16 lipca 2026 r./ złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek (pismo z 14 lipca 2026 r.) o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest - „*Nadbudowa i rozbudowa bryły budynku A4 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie na Centrum Chorób Serca u Dzieci wraz*

z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą”, nr postępowania: DZPZ-332-47PN-2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00295674/01 z 17.06.2026 r.

Szacunkowa wartość zamówienia jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesionym odwołaniem w dniu 13 lipca 2026 r. (nienadana sygnatura) przez Wykonawcę – Grupa KDM Sp. z o.o., ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa (dalej: „Grupa KDM Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”).

Zamawiający wnosił o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, i zezwolenie Zamawiającemu na zawarcie umowy w sprawie wskazanego wyżej zamówienia z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego „PEDBUD” Sp. z o.o., Gutkowo 49,11-041 Olsztyn zwanym dalej: „PBO „PEDBUD” Sp. z o.o.”, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 8 lipca 2026 r., przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wszczęte wskutek odwołania Grupy KDM Sp. z o.o. Stwierdził, że: „(...) Niniejszy wniosek opiera się wyłącznie na przesłance określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający nie przedstawia w nim oceny zasadności zarzutów odwołania, która zostanie zaprezentowana w odrębnym stanowisku procesowym. (...)”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: *„(...) Wniesienie w dniu 13 lipca 2026 r. odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało powstanie ustawowego zakazu zawarcia umowy. W realiach niniejszej sprawy utrzymanie tego zakazu do czasu zakończenia postępowania odwoławczego wywoła jednak konkretne, bezpośrednie i w znacznej części nieodwracalne skutki dla interesu publicznego. Skutki te dotyczą jednocześnie ochrony zdrowia dzieci, dostępności wysokospecjalistycznych świadczeń, prawidłowego wykorzystania środków publicznych oraz wykonania strategicznego zadania inwestycyjnego o znaczeniu ponadregionalnym.*

Przedmiot zamówienia stanowi zasadniczy element projektu pn. „Utworzenie Centrum Chorób Serca u Dzieci w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. prof. dr S.P.”. Jej celem jest stworzenie w Olsztynie pełnoprofilowego ośrodka kardiologii i kardiochirurgii dziecięcej, którego obecnie nie posiada województwo warmińsko-mazurskie ani sąsiednie województwo podlaskie. Zaktualizowany Wojewódzki Plan Transformacji dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2022–2026 wprost wskazuje potrzebę utworzenia w Olsztynie ponadregionalnego centrum leczenia chorób serca u dzieci, obejmującego docelowo 6 łóżek kardiologicznych i 14 łóżek kardiochirurgicznych, a jako oczekiwane rezultaty wymienia zwiększenie dostępności do opieki kardiologicznej, skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia, wzrost liczby leczonych pacjentów oraz poprawę

bezpieczeństwa dzieci z chorobami rzadkimi (obwieszczenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31 grudnia 2024 r., Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2024 r. poz. 6006).

Znaczenie przedsięwzięcia wykracza przy tym poza potrzeby mieszkańców jednego województwa. Szpital jest ośrodkiem ponadregionalnym i uczestniczy w europejskich sieciach referencyjnych dotyczących chorób rzadkich. W powołanym Planie Transformacji wskazano, że Szpital jako jedyny w Polsce został wyznaczony przez Ministra Zdrowia jako Ośrodek Ekspercki Chorób Rzadkich Cranio, a pod stałą opieką tego ośrodka pozostawało 4 638 pacjentów, z których ponad 80% pochodziło spoza województwa warmińsko-mazurskiego. Utworzenie Centrum Chorób Serca u Dzieci ma zapewnić kompleksowość leczenia tej szczególnie wymagającej grupy pacjentów, w tym możliwość stałego monitorowania kardiologicznego i kardiochirurgicznego oraz szybkiej kwalifikacji do zabiegów. Każde przesunięcie inwestycji oznacza zatem dalsze utrzymywanie istniejącej luki w dostępności świadczeń, konieczność kierowania dzieci do odległych ośrodków oraz odsunięcie w czasie wdrożenia opieki, której brak może prowadzić do stosowania metod leczenia bardziej obciążających małego pacjenta.

Realizacja inwestycji została objęta konkretnym i rygorystycznym mechanizmem finansowania publicznego. Decyzją Ministra Finansów i Gospodarki nr MF/FG6.4143.25.17.2026.ZF.92 z dnia 15 kwietnia 2026 r. zapewniono finansowanie wydatków z budżetu państwa w łącznej kwocie 19 000 000,00 zł, w tym 9 800 000,00 zł w roku 2026 i 9 200 000,00 zł w roku 2027. Następnie na podstawie umowy nr Z/19/26 Województwo Warmińsko-Mazurskie zobowiązało się przekazać Szpitalowi na realizację zadania w roku 2026 kwotę 16 100 000,00 zł, obejmującą 9 800 000,00 zł dotacji celowej z budżetu państwa oraz 6 300 000,00 zł wkładu własnego Województwa. Wkład własny Szpitala wynosi 1 986 829,00 zł, a całkowity koszt I etapu zadania przewidzianego do wykonania w 2026 r. wynosi dokładnie 18 086 829,00 zł.

Środki te nie zostały przyznane bezterminowo ani na samo zawarcie umowy z wykonawcą. Z § 2 ust. 1, § 4 ust. 1 oraz § 8 ust. 1–3 umowy nr Z/19/26 wynika, że I etap zadania musi zostać zrealizowany, a środki wydatkowane najpóźniej do dnia 31 grudnia 2026 r.; rozliczenie etapu powinno zostać przedstawione do dnia 5 stycznia 2027 r., natomiast niewykorzystana część dofinansowania podlega zwrotowi do dnia 10 stycznia 2027 r. Co szczególnie istotne, środki mają być przekazywane w trzech transzach na podstawie protokołów częściowego odbioru robót i faktur, a warunkiem uruchomienia kolejnych transz jest przedłożenie dokumentów potwierdzających rzeczywiście poniesione wydatki. Oznacza to, że dla zachowania finansowania nie wystarczy formalne podpisanie umowy pod koniec roku. Konieczne jest rzeczywiste wykonanie znaczącego zakresu robót, dokonanie odbiorów, wystawienie i rozliczenie faktur oraz udokumentowanie płatności przed zamknięciem roku

budżetowego. Sama decyzja Ministra Finansów zastrzega ponadto, że realizacja zadania niezgodnie z harmonogramem finansowania może skutkować wystąpieniem o korektę lub anulowanie decyzji o zapewnieniu finansowania.

Na dzień sporządzenia niniejszego wniosku do końca 2026 r. pozostaje zaledwie 170 dni kalendarzowych. W tym czasie wykonawca musi przeprowadzić mobilizację, przejąć teren budowy, zorganizować roboty w bezpośrednim powiązaniu z czynnym szpitalem dziecięcym, zamówić materiały i urządzenia, wykonać prace konstrukcyjne związane z nadbudową kondygnacji oraz dobudową nowej części budynku, a następnie skoordynować roboty ogólnobudowlane i wielobranżowe, w tym instalacje sanitarne, wentylacyjne, klimatyzacyjne, elektryczne, teletechniczne i medyczne. Roboty te muszą być prowadzone w określonej kolejności technologicznej, przy zachowaniu bezpieczeństwa pacjentów i ciągłości działalności Szpitala, a ich istotna część przypadnie na okres jesienno-zimowy. Po wykonaniu poszczególnych zakresów konieczne będzie jeszcze przeprowadzenie odbiorów częściowych i rozliczeń warunkujących przekazanie środków.

W tym stanie rzeczy każdy dalszy okres obowiązywania zakazu zawarcia umowy ma znaczenie krytyczne. Nawet ustawowy termin rozpoznania odwołania określony w art. 544 ust. 1 Pzp stanowi istotną część pozostałego czasu wykonania I etapu, a każde organizacyjne przesunięcie terminu rozpoznania sprawy dodatkowo ogranicza możliwość prowadzenia robót zgodnie z technologią i harmonogramem finansowym. Zawarcie umowy niezwłocznie po uchyleniu zakazu pozostawia jeszcze wąską, lecz realną możliwość wykonania i rozliczenia przewidzianego na rok 2026 zakresu inwestycji. Utrzymanie zakazu do czasu zakończenia postępowania odwoławczego tę możliwość w praktyce eliminuje. Nie chodzi zatem o zwykłe utrudnienie organizacyjne ani o przesunięcie inwestycji o kilka tygodni, lecz o obiektywną utratę możliwości wykonania warunków, od których uzależnione jest zachowanie finansowania w bieżącym roku budżetowym.

Stan pilności nie został wywołany bezczynnością Zamawiającego. Postępowanie dotyczące tej inwestycji jest prowadzone po raz trzeci. Pierwsze postępowanie, wszczęte w 2025 r., zostało unieważnione w dniu 28 października 2025 r. z uwagi na brak zapewnionego finansowania. Po uzyskaniu finansowania Zamawiający wszczął w kwietniu 2026 r. kolejne postępowanie, które ostatecznie zostało unieważnione w dniu 16 czerwca 2026 r. na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, ponieważ cena oferty przekraczała środki przeznaczone na realizację zamówienia. Już następnego dnia, 17 czerwca 2026 r., wszczęto obecne postępowanie. Wpłynęły dwie oferty, a wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w dniu 8 lipca 2026 r. Zamawiający podejmował zatem kolejne czynności bez zbędnej zwłoki, a obecna presja czasu jest następstwem obiektywnych okoliczności finansowych i wynikającej z ustawy procedury odwoławczej, nie zaś zaniedbań organizacyjnych Szpitala. Negatywne skutki utrzymania zakazu będą miały charakter wielopoziomowy. Po pierwsze, powstanie

realne ryzyko niewykorzystania i obowiązku zwrotu środków publicznych przeznaczonych na rok 2026, a także naruszenia harmonogramu, od którego zależy dalsze finansowanie zadania. Po drugie, przesunięcie I etapu podważy możliwość zakończenia całego projektu w zakładanym terminie i uruchomienia świadczeń kardiologicznych oraz kardiochirurgicznych. Po trzecie, dojdzie do dalszego odroczenia poprawy dostępności do leczenia dzieci z wadami serca i chorobami rzadkimi, dla których czas diagnostyki i kwalifikacji do leczenia ma znaczenie medyczne, a nie wyłącznie organizacyjne. Po czwarte, utrata raz zamkniętego roku budżetowego i niewykonanego zakresu robót nie będzie mogła zostać naprawiona samym późniejszym rozstrzygnięciem odwołania. Nawet korzystne dla Zamawiającego orzeczenie wydane po upływie czasu nie przywróci możliwości poniesienia wydatków i dokonania odbiorów w terminie wynikającym z umowy o finansowanie. Inwestycja wywołuje również uzasadnione i konkretne oczekiwania społeczne. Rodzice i opiekunowie dzieci wymagających specjalistycznej opieki kardiologicznej oczekują utworzenia w regionie ośrodka, który pozwoli na szybszą diagnostykę, leczenie i monitorowanie pacjentów. Utrata finansowania lub wielomiesięczne odsunięcie inwestycji wywołałoby uzasadniony niepokój społeczny i podważyło zaufanie do zdolności instytucji publicznych do realizacji przedsięwzięcia, którego potrzeba została formalnie potwierdzona w dokumentach strategicznych i zabezpieczona decyzjami finansowymi. Niepokój ten nie stanowi jednak samodzielnej podstawy wniosku, lecz jest społeczną konsekwencją opisanych wyżej, wymiernych zagrożeń dla zdrowia publicznego i finansów publicznych.

Zamawiający ma świadomość znaczenia skutecznej ochrony prawnej wykonawców i nie kwestionuje prawa Odwołującego do rozpoznania wniesionego środka ochrony prawnej. Uchylenie zakazu nie prowadzi jednak do umorzenia postępowania odwoławczego ani nie pozbawia Izby kompetencji do oceny czynności Zamawiającego i wydania rozstrzygnięcia przewidzianego ustawą. Interes Odwołującego ma w niniejszej sprawie charakter indywidualny i ekonomiczny: dotyczy szansy uzyskania zamówienia oraz spodziewanego zysku. Po przeciwnej stronie znajduje się interes zbiorowy, obejmujący zdrowie i bezpieczeństwo dzieci, dostępność wysokospecjalistycznych świadczeń dla pacjentów z wielu regionów kraju oraz ochronę ponad 18 mln zł środków przeznaczonych do wydatkowania w 2026 r. Skutki dla interesu publicznego są przy tym czasowo nieodwracalne, podczas gdy interes wykonawcy nadal podlega ocenie w ramach postępowania odwoławczego.

Taki sposób wagi interesów odpowiada utrwalonemu kierunkowi orzecznictwa Izby. W postanowieniu z dnia 26 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO/W 16/26, Izba uznała, że zagrożenie dla bezpieczeństwa pacjentów i ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych może przeważać nad indywidualnym interesem wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Z kolei w postanowieniu z dnia 6 grudnia 2023 r., sygn. akt KIO/W 32/23, za okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu uznano łączne wystąpienie publicznego celu zdrowotnego i realnego zagrożenia utratą

dofinansowania, przy wskazaniu, że potencjalny uszczerbek odwołującego sprowadza się do utraty spodziewanego zysku. Niniejsza sprawa spełnia te kryteria w stopniu szczególnie wyraźnym, ponieważ zarówno terminy wydatkowania środków, jak i zdrowotny cel inwestycji zostały określone w wiążących dokumentach publicznych, a związek pomiędzy zwłoką i utratą możliwości realizacji I etapu jest bezpośredni.

W konsekwencji nie zawarcie umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które zdecydowanie przewyższają korzyści związane z dalszym utrzymywaniem zakazu. Uchylenie zakazu jest jedynym środkiem pozwalającym zachować realność wykonania i rozliczenia I etapu inwestycji w roku 2026, ochronić przyznane środki publiczne i nie dopuścić do dalszego odsuwania w czasie utworzenia Centrum Chorób Serca u Dzieci. Z tych względów wniosek zasługuje na uwzględnienie w całości.

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że przedstawione w odwołaniu uzasadnienie przez Grupę KAM Sp. z o.o. wobec faktycznych okoliczności jakie zostały wskazane przez Zamawiającego w niniejszym wniosku dają podstawę do stwierdzenia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wnosi o stwierdzenie przez KIO zniesienia zakazu zawarcia umowy co nie wywoła negatywnych konsekwencji dla interesu publicznego, który w tym przypadku przewyższa inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego własnego w uzyskaniu zamówienia.(...)”.

Do wniosku załączono:

1. Odwołanie Grupy KDM sp. z o.o. z dnia 13 lipca 2026 r.;
2. Decyzja Ministra Finansów i Gospodarki nr MF/FG6.4143.25.17.2026.ZF.92 z dnia 15 kwietnia 2026 r.;
3. Umowa nr Z/19/26 dotycząca finansowania I etapu zadania w 2026 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 14 lipca 2026 r., powołał się wyłącznie na przesłankę określoną w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący i obszerny opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku, a twierdzenia poparł stosownymi dowodami.

Ocena powyższego wniosku, wraz ze złożonymi w sprawie dowodami, doprowadziła skład orzekający do przekonania, że są podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła także uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Jeśli Zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz, a Zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny

stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem Zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na Zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z nowym, wyłoniłym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nie powoływał się tylko i wyłącznie na niebezpieczeństwo utraty środków (finansowanie wydatków z budżetu państwa w łącznej kwocie 19 000 000,00 zł, w tym 9 800 000,00 zł w roku 2026 i 9 200 000,00 zł w roku 2027, z kolei Województwo Warmińsko-Mazurskie na realizację zadania w roku 2026 kwotę 16 100 000,00 zł, obejmującą 9 800 000,00 zł dotacji celowej z budżetu państwa oraz 6 300 000,00 zł wkładu własnego Województwa, wkład własny - 1 986 829,00 zł, a całkowity koszt I etapu zadania przewidzianego do wykonania w 2026 r. wynosi dokładnie 18 086 829,00 zł.) - I etap zadania musi zostać zrealizowany, a środki wydatkowane najpóźniej do dnia 31 grudnia 2026 r.; rozliczenie etapu powinno zostać przedstawione do dnia 5 stycznia 2027 r., natomiast niewykorzystana część dofinansowania podlega zwrotowi do dnia 10 stycznia 2027 r. (do końca 2026 r. - 170 dni kalendarzowych – konieczność mobilizacji, przejęcia terenu budowy, zorganizowania roboty w bezpośrednim powiązaniu z czynnym szpitalem dziecięcym, zamówienia materiałów i urządzeń, wykonania prac konstrukcyjnych związanych z nadbudową kondygnacji oraz dobudową nowej części budynku, skoordynowania robót ogólnobudowlanych i wielobranżowych). Z załączonej do wniosku umowy nie wynika prawna

i organizacyjna możliwość przedłużenia przywołanych powyżej terminów, w tym I etapu inwestycji.

Powołał się także na to, że w tym konkretnym przedmiotowym interesie publicznym jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, gdyż skutki negatywne dotyczą jednocześnie ochrony zdrowia dzieci, dostępności wysokospecjalistycznych świadczeń, prawidłowego wykorzystania środków publicznych oraz wykonania strategicznego zadania inwestycyjnego o znaczeniu ponadregionalnym. Wskazywał, że zasadniczym elementem projektu jest stworzenie w Olsztynie pełnoprofilowego ośrodka kardiologii i kardiochirurgii dziecięcej, którego obecnie nie posiada województwo warmińsko-mazurskie ani sąsiednie województwo podlaskie. Zaktualizowany Wojewódzki Plan Transformacji dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2022–2026 wprost wskazuje potrzebę utworzenia w Olsztynie ponadregionalnego centrum leczenia chorób serca u dzieci, obejmującego docelowo 6 łóżek kardiologicznych i 14 łóżek kardiochirurgicznych, a jako oczekiwane rezultaty wymienia zwiększenie dostępności do opieki kardiologicznej, skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia, wzrost liczby leczonych pacjentów oraz poprawę bezpieczeństwa dzieci z chorobami rzadkimi (obwieszczenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 31 grudnia 2024 r., Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2024 r. poz. 6006). Podnosił, że znaczenie przedsięwzięcia wykracza poza potrzeby mieszkańców jednego województwa. Szpital jest ośrodkiem ponadregionalnym i uczestniczy w europejskich sieciach referencyjnych dotyczących chorób rzadkich. W powołanym Planie Transformacji wskazano, że Szpital jako jedyny w Polsce został wyznaczony przez Ministra Zdrowia jako Ośrodek Ekspercki Chorób Rzadkich Cranio, a pod stałą opieką tego ośrodka pozostawało 4 638 pacjentów, z których ponad 80% pochodziło spoza województwa warmińsko-mazurskiego. Utworzenie Centrum Chorób Serca u Dzieci ma zapewnić kompleksowość leczenia tej szczególnie wymagającej grupy pacjentów, w tym możliwość stałego monitorowania kardiologicznego i kardiochirurgicznego oraz szybkiej kwalifikacji do zabiegów. Każde przesunięcie inwestycji oznacza zatem dalsze utrzymywanie istniejącej luki w dostępności świadczeń, konieczność kierowania dzieci do odległych ośrodków oraz odsunięcie w czasie wdrożenia opieki, której brak może prowadzić do stosowania metod leczenia bardziej obciążających małego pacjenta.

Ochrona zdrowia jest niewątpliwie wprost wskazana w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), jako interes publiczny w sposób specjalny chroniony. W interesie publicznym leży efektywne wykonywania zadań, postawionych Zamawiającemu, związanych z utworzeniem w Olsztynie ponadregionalnego centrum leczenia chorób serca u dzieci, którego nie ma ani województwie warmińsko-mazurskim ani województwie podlaskim. W tym kontekście, niewątpliwie ważką jest argumentacja Zamawiającego, że powstanie realne ryzyko niewykorzystania i obowiązku

zwrotu środków publicznych przeznaczonych na rok 2026, a także naruszenia harmonogramu, od którego zależy dalsze finansowanie zadania, przesunięcie I etapu podważy możliwość zakończenia całego projektu w zakładanym terminie i uruchomienia świadczeń kardiologicznych oraz kardiochirurgicznych, dojdzie do dalszego odroczenia poprawy dostępności do leczenia dzieci z wadami serca i chorobami rzadkimi, dla których czas diagnostyki i kwalifikacji do leczenia ma znaczenie medyczne, a nie wyłącznie organizacyjne oraz że utrata raz zamkniętego roku budżetowego i niewykonanego zakresu robót nie będzie mogła zostać naprawiona samym późniejszym rozstrzygnięciem odwołania. W konsekwencji, tylko uchylenie zakazu jest jedynym środkiem pozwalającym zachować realność wykonania i rozliczenia I etapu inwestycji w roku 2026, przy uwzględnieniu możliwości prowadzenia robót zgodnie z technologią i harmonogramem finansowym.

W efekcie przedstawionej argumentacji i załączonych dowodów, Izba podzieliła ocenę Zamawiającego i uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego, w obszarze ochrony zdrowia oraz budowania zaufania i równowagi między potrzebami jednostek a korzyściami dla całej społeczności (zagrożenie dla bezpieczeństwa pacjentów i ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych może przeważać nad indywidualnym interesem wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, jak i łączne wystąpienie publicznego celu zdrowotnego i realnego zagrożenia utratą dofinansowania, przy wskazaniu, że potencjalny uszczerbek odwołującego sprowadza się do utraty spodziewanego zysku), dodatkowo brak realizacji działania skutkuje w konsekwencji zwrotem środków, na które Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr S.P. w Olsztynie otrzymało wsparcie, w efekcie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, przewyższają wyłącznie majątkowy interes wykonawcy w postaci spodziewanego zarobku w wyniku realizacji zamówienia, który – jak wskazuje sam wykonawca – realizowany jest poprzez dążenie do unieważnienia wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu. W interesie publicznym ważne jest budowanie zaufania poprzez unikanie konfliktów interesów i zapewnienie rzetelności i kontroli procesów decyzyjnych. Działanie w interesie społecznym wymaga również balansowania pomiędzy indywidualnymi potrzebami, a dobrem wspólnym oraz dostosowywania się do zmieniających się okoliczności i nowych informacji. Decyzje podejmowane w tym zakresie powinny być jasno uzasadnione, obejmować analizę długoterminowych skutków oraz być komunikowane w sposób transparentny, by zyskać akceptację i wsparcie społeczne. Inwestycja taka jak przedmiotowa wywołuje również uzasadnione i konkretne oczekiwania społeczne. Rodzice i opiekunowie dzieci wymagających specjalistycznej opieki kardiologicznej oczekują utworzenia w regionie ośrodka, który pozwoli na szybszą diagnostykę, leczenie i

monitorowanie pacjentów. Utrata finansowania lub wielomiesięczne odsunięcie inwestycji wywołałoby uzasadniony niepokój społeczny i podważyło zaufanie do zdolności instytucji publicznych do realizacji przedsięwzięcia.

Jednocześnie Zamawiający wykazał, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestarannym działaniem lub brakiem planowania. Wskazał, że postępowanie na tą inwestycję jest prowadzone po raz trzeci. I - postępowanie, wszczęte w 2025 r., zostało unieważnione w dniu 28 października 2025 r. z uwagi na brak zapewnionego finansowania. Po uzyskaniu finansowania Zamawiający wszczął w kwietniu 2026 r., II - postępowanie, unieważnione w dniu 16 czerwca 2026 r. na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Z kolei, 17 czerwca 2026 r., wszczęto III - postępowanie. Zamawiający podejmował kolejne czynności bez zbędnej zwłoki, a obecna presja czasu jest następstwem obiektywnych okoliczności finansowych i wynikającej z ustawy procedury odwoławczej.

Zamawiający we wniosku nie powołał się na drugą przesłankę - uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Nie uprawdopodobniał zaistnienia tej przesłanki. Stwierdził jedynie, że - przedstawione w odwołaniu uzasadnienie przez Grupę KAM Sp. z o.o. wobec faktycznych okoliczności jakie zostały wskazane przez Zamawiającego w niniejszym wniosku dają podstawę do stwierdzenia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Izba przypomina, że celem przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest przeciwdziałanie nadużyciom prawa podmiotowego przez Odwołujących, którzy składają odwołania wyłącznie w celu określonym powyżej. Takie działanie zaś kwalifikuje się jako naruszenie art. 5 k.c., zgodnie z którym: *„Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”*.

W tym kontekście, Izba stwierdziła, że art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba, nie dokonuje formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały spełnione, a to skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....