

Sygn. akt KIO/W 68/26

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 marca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu wraz z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT dla Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku”*; numer referencyjny: D10.251.130.N.2025

**postanawia:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy**

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO/W 68/26

**Uzasadnienie**

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 20 marca 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę IC SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „wykonawcą IC SOLUTIONS”) wniósł w dniu 23 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu wraz z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT dla COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsku”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 247-856785.

Zamawiający uzasadniając swój wniosek wskazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Jednocześnie wniesione przez wykonawcę IC SOLUTIONS odwołanie ma wyłącznie na celu uniemożliwienia zawarcia umowy, co wyczerpuje przesłankę, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

Zamawiający podniósł, że przedmiotem zamówienia w postępowaniu, w którym złożono odwołanie, jest dostawa tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu wraz z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT posiadanego przez Zamawiającego. Dostarczane oprogramowanie musi zostać zainstalowane na dostarczonym sprzęcie, a dopiero gotowe rozwiązanie podlega końcowej konfiguracji, a także integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS Optimed NXT. Dostarczony sprzęt ma działać w każdej z placówek należących do Zamawiającego, tj.: 1) Szpitalu im. Mikołaja Kopernika, 2) Szpitalu św. Wojciecha, 3) Wojewódzkim Centrum Onkologii, 4) Szpitalu im. Mikołaja Kopernika – w zakresie świadczeń ambulatoryjnych, 5) Szpitalu św. Wojciecha – w zakresie świadczeń ambulatoryjnych, 6) Wojewódzkim Centrum Onkologii – w zakresie

świadczeń ambulatoryjnych, 7) Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym, 8) COPERNICUS – Stomatologia, 9) Zakładzie Patomorfologii, 10) COPERNICUS – Profilaktyka (dawniej Przemysłowy Zespół Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.). Zamawiający dodał, że wprowadzenie narzędzi umożliwiających generowanie cyfrowej postaci, w szczególności oświadczeń i zgód pacjenta, zamyka proces obiegu digitalizacji dokumentacji medycznej, co umożliwia podmiotowi leczniczemu w pełni przejść na zarządzanie dokumentacją medyczną w formie cyfrowej. Cyfryzacja dokumentacji medycznej wymaga od placówek medycznych spełnienia wymogów prawnych dotyczących przechowywania i przetwarzania danych medycznych. Proces digitalizacji dokumentacji poprawia efektywność operacyjną, zwiększa bezpieczeństwo danych pacjentów oraz ułatwia dostęp do informacji. Digitalizacja dokumentacji medycznej jest kluczowym elementem Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO), który ma na celu transformację cyfrową ochrony zdrowia w Polsce. W konsekwencji realizacja zamówienia przyczyni się do efektywnego wykonywania zadań postawionych Zamawiającemu, którymi są przede wszystkim: 1) udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki stacjonarnej, 2) udzielanie świadczeń zdrowotnych w warunkach pozaszpitalnych, 3) udzielanie podstawowych i specjalistycznych świadczeń zdrowotnych w warunkach ambulatoryjnych, 4) prowadzenie działalności diagnostycznej, 5) prowadzenie działalności z zakresu rehabilitacji leczniczej, 6) prowadzenie działalności z zakresu ochrony zdrowia psychicznego, 7) prowadzenie działalności z zakresu medycyny pracy, 8) udzielanie świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych, 9) gromadzenie przez Pomorski Rejestr Nowotworów – Wojewódzkie Biuro Rejestracji danych statystycznych o chorobach nowotworowych występujących w województwie pomorskim, analizowanie ich oraz udostępnianie Krajowemu Rejestrowi Nowotworów oraz władzom Województwa Pomorskiego, 10) prowadzenie profilaktycznej opieki zdrowotnej, 11) świadczenie usług farmaceutycznych w aptece szpitalnej, 12) prowadzenie racjonalnej gospodarki krwią, 13) promocja zdrowia i zdrowego trybu życia, 14) uczestniczenie w prowadzeniu i realizacji programów naukowych, badań klinicznych, prac badawczo-rozwojowych i eksperymentalnych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, 15) uczestniczenie w przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego i kształceniu osób wykonujących zawód medyczny poprzez realizowanie praktyk, specjalizacji, staży i szkoleń, 16) realizacja przewidzianych przepisami prawa zadań na potrzeby obronne Państwa, w tym zwiększenie bazy łóżek szpitalnych i wydzielenie ich określonej liczby na potrzeby Sił Zbrojnych, wydzielenie i delegowanie personelu medycznego dla zabezpieczenia właściwej organizacji i funkcjonowania Zespołów Zastępczych Miejsc Szpitalnych oraz świadczenie wzmożonych świadczeń

medycznych dla ludności w okresie zagrożenia bezpieczeństwa Państwa i w czasie wojny. Opisane zadania wypełniają przyjętą, choć nie wyrażoną w ustawie PZP, definicję „interesu publicznego”. Zamawiający dodał, iż przyjmuje się, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na samorządowych jednostkach organizacyjnych, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, takich jak ochrona zdrowia.

Ponadto Zamawiający podniósł, że – choć Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu, a wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przedsądu” – zarzuty odwołania wykonawcy IC SOLUTIONS nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający streścił i omówił odwołanie oraz uzasadnił, dlaczego uważa je za bezzasadne i że jedynym celem odwołującego się wykonawcy było uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy.

Zamawiający ocenił, że podpisanie umowy z którymkolwiek z wykonawców, dopiero po rozstrzygnięciu sprawy przez Izbę, nie będzie możliwe z uwagi na brak możliwości realizacji tej umowy na zasadach i w terminach określonych w SWZ. W treści SWZ Zamawiający wskazał, że przedmiotowe zamówienie jest finansowane w ramach Inwestycji D1.1.2. *„Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nabór konkurencyjny)”*, realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, którego termin zakończenia upływa w dniu 31 maja 2026 r. a Zamawiający obecnie nie ma możliwości przesunięcia tego terminu, czego wykonawca IC SOLUTIONS ma świadomość, ponieważ wskazany zapis widnieje w treści SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę rys faktyczny oraz argumentację przedstawioną przez Zamawiającego – COPERNICUS Podmiot Lecznicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wniosek Zamawiającego z dnia 23 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza przypomina, że jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych w Polsce jest wynikająca z art. 577 ustawy PZP niemożność zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku zaskarżenia czynności lub

zaniechań czynności zamawiającego w postępowaniu poprzez wniesienia odwołania przez zainteresowanego wykonawcę do Krajowej Izby Odwoławczej – wówczas zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Biorąc jednakże pod uwagę możliwość wystąpienia ekstraordynaryjnych sytuacji związanych zarówno z negatywnymi następstwami dla interesu publicznego w razie wydłużonego czasu trwania postępowania odwoławczego, jak i negatywną motywację wykonawców przejawiającą się nadużywaniem przez nich uprawnień procesowych i ich dążeniem do torpedowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą lub co najmniej opóźnienia momentu jej zawarcia, ustawodawca przewidział dwie przesłanki umożliwiające wydanie zamawiającemu zezwolenia na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem wniesionego odwołania.

I tak na wniosek zamawiającego Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP może uchylić zakaz zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy PZP, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP Izba może też uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdza, że choć uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest instytucją prawa zamówień publicznych o wyjątkowym charakterze, którą należy stosować rzadko i tylko w naprawdę uzasadnionych przypadkach, to w przedmiotowej sprawie Zamawiający w sposób wystarczający wykazał spełnienie pierwszej z ustawowych przesłanek zezwalających na uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zdaniem Izby Zamawiający należycie uzasadnił wystąpienie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, tj. wystąpienie negatywnych dla interesu publicznego skutków, które wynikałyby z niezawarcia niezwłocznie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą. Jednocześnie przedstawiona przez Zamawiającego w jego wniosku argumentacja odnosząca się do etapu, na którym znajduje się prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, oraz realnego prawdopodobieństwa utraty dofinansowania na wykonanie zadania w razie dalszych opóźnień w podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą,

wskazuje na to, że dokonując wyważenia pomiędzy negatywnymi skutkami dla interesu publicznego oraz korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów w postępowaniu o udzielenie zamówienia prymat w tych okolicznościach należy przyznać jednak interesowi publicznemu a nie interesowi wykonawców walczących o pozyskanie zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu razem z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT posiadanego przez Zamawiającego w ramach 10 zarządzanych przez niego podmiotów leczniczych. Dostarczane oprogramowanie będzie zainstalowane na dostarczonym, a następnie skonfigurowane i zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS OPTIMED NXT. W ocenie Izby, zważywszy na 16 zadań wymienionych przez Zamawiającego jako przykładowe kategorie podpadające pod pojęcie „interesu publicznego”, wyposażenie placówek medycznych w nowe urządzenia elektroniczne wraz z właściwym oprogramowaniem należy uznać za mieszczące się w kategorii działań podmiotów publicznych z zakresu zdrowia publicznego służących dobru i zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej, jak również innych pacjentów spoza tej społeczności. Niewątpliwie w dobie powszechnej komputeryzacji cyfryzacja służby zdrowia oraz usprawnienie procesu digitalizacji i obiegu dokumentacji medycznej jest działaniem niosącym korzyść dla ogółu społeczeństwa.

Jednocześnie z rozdziału III ust. 8 SWZ wynika, że przedmiotowe zamówienie jest finansowane w ramach Inwestycji D1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nabór konkurencyjny)” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Ponadto w rozdziale VIII SWZ Zamawiający zastrzegł, że termin całkowitego wdrażania (dostawa, konfiguracja, testy, szkolenia) będą ukończone w terminie 60 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, lecz nie później niż do dnia 31 maja 2026 r. Data ta wynika z terminu ostatecznego rozliczenia projektu, z którego finansowane jest przedmiotowe zamówienie.

Z zapisów SWZ oraz twierdzeń Zamawiającego wynika, że na dzień wydania tego postanowienia przez Izbę ma on jeszcze 2 miesiące i 4 dni na rozliczenie przedmiotowego zadania. Mając na uwadze aktualne terminy rozpoznawania przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołań rozprawa w sprawie odwoławczej wywołanej odwołaniem wykonawcy IC SOLUTIONS będzie mogła odbyć się najwcześniej na przełomie kwietnia i maja 2026 r. Niezależnie więc od końcowego rozstrzygnięcia sprawy odwoławczej przez Izbę Zamawiający nie będzie w stanie zawrzeć umowy z wybranym wykonawcą w takim terminie, aby ten zdołał w sposób należyty

zrealizować zamówienie. W konsekwencji mało prawdopodobnym wydaje się być możliwość rozliczenia tego zadania przez Zamawiającego bez ryzyka utraty dofinansowania. Zatem nawet hipotetycznie korzystne dla wykonawcy IC SOLUTIONS rozstrzygnięcie sprawy wywołanej jego odwołaniem nie gwarantuje temu wykonawcy uzyskania zamówienia, albowiem bardzo mało prawdopodobne jest wykonanie wyroku Izby i powtórzenie czynności w postępowaniu, w tym ponowny wybór oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego, podpisanie umowy z wybranym wykonawcą i sama realizacja zamówienia w terminie do dnia 31 maja 2026 r. Należy stwierdzić, iż konieczność respektowania interesów wszystkich wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia doprowadziłaby w takiej sytuacji do negatywnych skutków dla interesu publicznego, ponieważ utrata dofinansowania przez Zamawiającego zniweczyłaby realizację zamierzonego przedsięwzięcia.

Mając to na względzie Izba uznała, że została spełniona wynikająca z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP przesłanka, która uzasadnia uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Jednocześnie Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego na podstawie drugiej z przywołanych przesłanek. Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wykonawcy IC SOLUTIONS zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym w tym postępowaniu wykonawcą. Okoliczności podnoszone w uzasadnieniu wniosku Zamawiającego dotyczą merytorycznej oceny zasadności zarzutów odwołania, więc nie mogą być brane pod uwagę przez Izbę przy ocenie wystąpienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

W związku z tym wniosek Zamawiającego z dnia 23 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę tabletów mobilnych oraz ekranów do podpisu wraz z wdrożeniem podpisów cyfrowych w ramach rozbudowy systemu informatycznego HIS OPTIMED NXT dla COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsku”* został uwzględniony wyłącznie na podstawie uznania ziszczenia się przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....