



Ambasciata
della Repubblica di Polonia
presso la Santa Sede

ATTI
DELLA CONFERENZA INTERNAZIONALE
“1918, ANNO DELL’INDIPENDENZA.
100 ANNIVERSARIO
DELLA RICONQUISTA DELL’INDIPENDENZA
DA PARTE DELLA POLONIA E DI ALTRI PAESI EUROPEI.
1918-2018. PERCHÉ ACCADDE PROPRIO ALLORA?”

ROMA, PONTIFICIA UNIVERSITÀ GREGORIANA, 14 NOVEMBRE 2018.

ROMA 2018



ATTI
DELLA CONFERENZA INTERNAZIONALE
“1918, ANNO DELL’INDIPENDENZA.
100 ANNIVERSARIO
DELLA RICONQUISTA DELL’INDIPENDENZA
DA PARTE DELLA POLONIA E DI ALTRI PAESI EUROPEI.
1918-2018. PERCHÉ ACCADDE PROPRIO ALLORA?”

ROMA, PONTIFICIA UNIVERSITÀ GREGORIANA, 14 NOVEMBRE 2018.



P. PROF. NUNO DA SILVA GONÇALVES SJ <i>Parole di benvenuto</i>	7
JANUSZ KOTAŃSKI <i>Opening Words</i>	9
S.E. MONS. PAUL RICHARD GALLAGHER <i>The Vatican perspective on the independence movements in European countries. Approach and role of the Church towards nations seeking independence</i>	10
DON PROF. JAN MIKRUT <i>Situazione internazionale in Europa e nel mondo. Una sintesi</i>	15
JANUSZ KOTAŃSKI <i>Drożdże wolności</i>	22
MONS. JOSEPH MURPHY <i>Ireland: The Road to Independence</i>	30
PETRAS ZAPOLSKAS <i>Baltic countries: Lithuania, Latvia and Estonia</i>	37
TOMAŽ KUNSTELJ <i>Gli sloveni e la Jugoslavia. La nascita e la dissoluzione dello Stato unitario delle nazioni jugoslave nel XX secolo</i>	43
VÁCLAV KOLAJA <i>Foundation of the Czechoslovak Republic</i>	54

PAROLE DI BENVENUTO

IL 1° AGOSTO 1917, IL PAPA BENEDETTO XV, in una celebre lettera indirizzata ai capi dei popoli belligeranti¹, si riferiva alla guerra che devastava l'Europa come una "lotta tremenda, la quale, ogni giorno più, apparisce inutile strage". Cercando di contribuire al termine di questa "inutile strage", Benedetto XV indica i criteri che, a suo avviso, dovrebbero "rendere impossibile il ripetersi di simili conflitti". Si trattava, nelle parole del pontefice, di porre le basi su cui "posare il futuro assetto dei popoli".

Tra le tante proposte presentate, si trova la necessità di risolvere con "spirito di equità e di giustizia" le questioni territoriali "relative all'assetto dell'Armenia, degli Stati Balcanici e dei paesi formanti parte dell'antico Regno di Polonia". E a proposito della Polonia, il Papa aggiungeva: "le sue nobili tradizioni storiche e le sofferenze sopportate, specialmente durante l'attuale guerra, debbono giustamente conciliare le simpatie delle nazioni".

1. BENEDETTO XV, *Lettera ai capi dei popoli belligeranti*, Vaticano, 1° settembre 1917, in: http://w2.vatican.va/content/benedict-xv/it/letters/1917/documents/hf_ben-xv_let_19170801_popoli-belligeranti.html

Siamo ormai a un secolo dalla fine dell'“inutile strage” alla quale si riferiva Benedetto XV. Terminata la Grande Guerra e ripristinata la pace, il 1918 diventa un anno decisivo per ridisegnare la nuova mappa dell'Europa, processo che vede coinvolti tanti paesi, soprattutto dell'Europa Centro Orientale.

Permettetemi di aggiungere che, nell'estremo occidentale del continente, il mio paese, il Portogallo, aveva subito attacchi tedeschi in Africa dal 1914. Nello scenario europeo, però, è entrato in guerra solo nel 1917, accanto agli Alleati, sia per ragioni di politica interna sia per poter sedersi al tavolo di una futura conferenza di pace dove difendere i suoi possedimenti africani. Infatti, in Europa, il Portogallo non aveva questioni di confini poiché essi, dalla fine del secolo XIII, erano rimasti definiti e praticamente immutati.

È senz'altro di grande utilità fare conoscere questo periodo della nostra storia comune e perciò ringrazio l'Ambasciata della Polonia presso la Santa Sede, in particolare l'Ambasciatore Janusz Kotański, per questa iniziativa e per aver voluto coinvolgere in essa la Facoltà di Storia e Beni Culturali della Chiesa della nostra Università.

Raccontarci a vicenda la propria storia è un arricchimento reciproco e ha un valore particolare per il fatto di essere raccontata, in gran parte, dai rappresentanti diplomatici dei diversi paesi. Siamo, quindi, all'inizio di una mattinata di grande interesse e perciò porgo a tutti un cordiale benvenuto a questa conferenza internazionale in occasione del 100° anniversario della riconquista dell'indipendenza da parte della Polonia e di altri paesi europei.

JANUSZ KOTAŃSKI

AMBASCIATORE DI POLONIA PRESSO LA SANTA SEDE

OPENING WORDS



OUR EXCELLENCY, Father Nuno da Silva Gonçalves, Rector Magnificus, Excellences Ambassadors, Professors, Students, Dear Friends.

1918 was really a year of independence not only for Poland, which became independent after 123 years, when we were partitions between Germany, Russia and Austria. It was also a year of independence for many nations forming before the partitions a great Commonwealths, Commonwealths in Central, Eastern Europe. That means it also year of independence for Lithuania, Estonia and Latvia, Ukraine and Belarus.

Well, that didn't last very long, but it was really a year, which showed that empires do not last forever. It was a great year after such a horrible, Great War. Now, we will have to remember about the great role of Catholic Church, who was supporting Poland during also a years of partitions and about the help of the Holy See.

I wish you a splendid conference and thank you very much for coming. Thank you.

S.E. MONS. PAUL RICHARD GALLAGHER

SEGRETARIO PER I RAPPORTI CON GLI STATI

THE VATICAN PERSPECTIVE ON THE INDEPENDENCE MOVEMENTS IN EUROPEAN COUNTRIES. APPROACH AND ROLE OF THE CHURCH TOWARDS NATIONS SEEKING INDEPENDENCE

Father Rector, Excellencies, Members of the Diplomatic Corps,
Professors, Students, Distinguished Guests, Ladies and Gentlemen,

I AM PLEASED to have received your gracious invitation to take part in this conference, dedicated to «1918, the Year of Independence», one of the events commemorating the 100th anniversary of the reacquisition of independence by Poland and other European countries.

In a special way, I wish to thank His Excellency Janusz Kotański, Ambassador of the Republic of Poland, for his kind words of welcome and of course for organizing this conference. Thanks too to *Rector Magnificus* Professor Nuno da Silva Gonçalves SJ, for hosting this meeting at the Gregorian University and for his introductory remarks.

During this conference, we will look at developments after the First World War, which led to the Independence of several states on the European continent. You, as representatives of these different countries, will give your own contribution to answering the question raised in the title of this event: «why did these things happen in this moment». The various contributions will try to identify the common elements across Europe, and the shared circumstances, that made it possible for many nations to regain their independence.

As you know, I have been asked to talk about the perspective of the Holy See regarding the independence movements and its approach or position con-

cerning those nations seeking independence. Konrad Adenauer once said: «the Church is not allowed to say yes or no, but only Amen.» Well, let us see if the Church, in fact, followed the advice of the first Chancellor of the Federal Republic of Germany.

WORLD WAR I – POPE BENEDICT XV

When, on 28 June 1914, the pistol shots of a Serbian nationalist in Sarajevo caused the death of Austrian Archduke Franz Ferdinand and his wife Sophie, Giacomo della Chiesa was Archbishop of Bologna. Just three months later, he was elected Pope Benedict XV. The first four years of Benedict's seven-and-a-half-year papacy were to be consumed by his ultimately unsuccessful attempts to stop a war that he denounced as a «useless slaughter» and condemned as «the suicide of civilized Europe»¹. From the beginning, Pope Benedict XV, assisted by his Secretary of State, Cardinal Pietro Gasparri, insisted on the Church's neutrality and tried to promote peace and to ease suffering. Condemning nationalism, racism and class conflict as characteristics of the age, he saw the origins of war in a culture of positivism which exalted hatred, instinct and the fight for survival. In July 1915, Benedict published the Apostolic Exhortation «To the Peoples Now at War and to Their Rulers», pleading «Lay aside your mutual purpose of destruction; remember that Nations do not die; humbled and oppressed, they chafe under the yoke imposed upon them, preparing a renewal of the combat, and passing down from generation to generation a mournful heritage of hatred and revenge.» Far-sighted and prophetic words! This appeal also went unheard as the conflict grew and worsened. Benedict XV realized that it was futile to go on insisting and focused his efforts on humanitarian assistance.

Benedict XV's efforts culminated in his «Peace Note» of 1917, but again each side saw him as biased in favour of the other and was unwilling to accept the terms he proposed. In his Encyclical Letter *Quod Iam Diu*, published on 1 December 1918, three weeks after the Armistice, the Pope urged all Catholics to pray for peace and for those undertaking the peace negotiations, that there «may come from the Congress shortly to be held that great gift of heaven, true peace founded on the Christian principles of justice». Benedict was one of the first to recognize the flaws of the resulting peace agreement. He thought the Versailles Treaty to be extremely harsh and realized that «the germs of former enmities remain» (*Pacem Dei munus*, 23 May 1920).

In considering the perspective of Pope Benedict XV on the First World War, I wanted to illustrate that the Pope, who has been described by his successor Benedict XVI as «a courageous and authentic prophet of peace»², understood

1. BENEDICT XV, *Ad beatissimi Apostolorum* (1 November 1914).

2. BENEDICT XVI, General Audience (27 April 2005).

that the position of the Church in the face of interests and conflicts of states and nations must rise above party lines and the interests of individual groups. The universal character of Christianity, the catholicity of the Church and of her religious mission stands or falls with her political impartiality. Of course, I will not deny that the “Roman Question” and the experience of “powerlessness” contributed providentially to this deeper insight into the role of the Church. Beyond that, it is evident that political impartiality does not mean a withdrawal from politics, but the transcendental perspective of the Church will always open up a wider horizon and refocus the attention on the common good of the whole human family. From this perspective, Pope Benedict XV intervened in favour of the suffering populations on all sides, recalling the principles of justice, including the respect due to the losing side. The enormity of the 1914-1918 war convinced him that the Church had a role to play in international affairs and both could and should actively concern herself with matters beyond the purely religious.

GENERAL ASPECTS REGARDING THE CHURCH – STATE RELATIONSHIP

From the very beginning, the Church has had to deal with the delicate point of contact between religion and secular authorities. The wise indication of Christ to render unto Caesar what is Caesar’s and to God what is God’s (cf. Mt 22:21) provided a fundamental orientation for his disciples and the Church. The historically tense relationship with State authority has taught the Church to insist upon the autonomy of Church and State (cf. the “two-power-theory” by Pope Gelasius I (492-496), which in the Middle Ages was called “two swords theory”) and to fight for her independence and freedom within the different Kingdoms and States. Of course, the Papacy, for many centuries, was not immune to the temptation to enter into the political wrangling and to make claims for the pre-eminence of the Church, not only in a spiritual and religious sense. But after a long, and at times difficult, period of reflection and a deeper theological consideration of her own identity, not least provoked by history, the Catholic Church developed a framework of norms with regard to “external” relations, including with States, other religions, and present day society and culture. The result of this continuing reform processes has been a self-imposed impartiality in political questions and a positive relationship with every nation in a healthy tension that we still experience today.

The Church, according to her proper mission, will always remind the authorities of the nations that every State has an intrinsic transcendent element and refers to something beyond itself. I am not speaking merely about the eschatological aspect and the temporary character of every public order, but the fact that a single State can never be self-sufficient and that «it is the role of the state to defend and promote the common good of civil society» (CCC, No. 1927). The purpose of every State is the common good in the broadest sense. This in-

cludes promoting internal and external peace. No State can survive as a closed society; nations are members of the human family and depend on external relations and a shared common good for all. In that sense, the Church always had a vision of Europe as a united whole, long before individual States lost themselves in isolation and nationalistic policies.

Protecting the dignity of every human being includes recognizing his transcendent character, as Pope Francis frequently emphasized³. Likewise, defending the transcendent character of a nation, the transnationality of every country, means defending and promoting the common good of the human family.

VATICAN DIPLOMACY DURING THE POST-WAR PERIOD

After the First World War, the Holy See continued its efforts to achieve peace and to relieve human suffering. In order to assure stability and peace, the Church was in favour of a reasonable balance of power and worked for reconciliation between nations. The Church was generally sympathetic to the legitimate aspirations for the independence of nations, especially through her local hierarchy. Pope Benedict wrote to his Secretary of State, Cardinal Gasparri in his Letter, dated 8 November 1918, that the Church «accepts without any difficulty the legitimate territorial and political variations of the nations» and instructed the Nuncio in Vienna «to pursue friendly contacts with the different national groups of the Austro-Hungarian Empire that have now constituted themselves as independent States».⁴ On the other hand, the principle of impartiality precluded interference in strictly political questions. The Pope, often unlike local bishops or the clergy, did not want to play a role in the independence movements, in a bid to avoid manipulation. In some cases, the Holy See saw it even as its task to call the bishops to moderation and neutrality regarding their political activities within the national independence movements.⁵

Concerning the new-or reborn-States, Rome adopted a position, to which it adhered throughout the period, of evaluating on a case-by-case basis the best *modus operandi*. Recognition and the adaption of ecclesiastical jurisdictions were granted in general only after the finalization of political boundaries had been completed.

For that reason, I have limited myself in this opening address to general observations on the position of the Church, leaving the details of the single nations to the experts.

3. FRANCIS, Cf. Address European Parliament, Strasbourg (25 November 2014); Address to European Heads of State and Government, Vatican (24 March 2017).

4. BENEDICT XVI, AAS 10 (1918) 478-479.

5. Baron Alessandro Monti noted in his diary on 28 January 1919 that Cardinal Secretary of State Pietro Gasparri used the Belgian Benedictine Pietro Bastien in Dalmatia, «per raccomandare ai vescovi calma, moderazione e neutralità» (cf. MASSIMILIANO VALENTE, *Diplomazia Pontificia e Regno dei Serbi, Croati e Sloveni (1918-1929)*, Split 2012, p. 27).

The chaos and dramatic change that had arisen after World War I – the fall of empires, the creation of new states, revolutions, the diffusion of communism – made it necessary to ensure and protect the Church's position in the new Europe. The diplomatic activity of the Holy See during these years was frequently directed to agreeing concordats with the new secular governments, obviously with the primary goal of guaranteeing the *libertas Ecclesiae*. She had no wish to become a "midwife" for the new states, although for them legal treaties signed with the Holy See assured recognition and gave prestige. «The post 1918 era can perhaps rightly be called the era of concordats» (Steward A. Stehling, *The Great War and Its Aftermath, 1914-1929*). During the 1920s the Holy See concluded, in Europe alone, new agreements with eight states, among them Latvia (1922), Poland (1925), Lithuania (1927) and Czechoslovakia (1928). Moreover, the diplomatic activity of the Holy See becomes visible in the increasing number of diplomatic envoys. When Benedict XV ascended the papal throne, there had been 14 nuncios; when he died in 1922, there were 27. Among them, his successor, Achille Ratti, elected Pope Pius XI, who had been sent to Warsaw already in 1918 and who accompanied sympathetically, if not uncritically, the first steps of the Second Polish Republic, even expressing his concerns regarding aggressive nationalism and urging peaceful coexistence with neighboring nations. Pope Pius XI, influenced by his experience in the diplomatic service, also saw legal treaties as the best way to ensure the Church's independence within a country and her good relations with the secular authorities.

Let me conclude my remarks with the balanced evaluation of Steward A. Stehling, who describes the approach of the Church in relation to the independence movements and the newly emerging States in Europe after World War I as follows: «The impressive extension of the Vatican's diplomatic service and the list of concordats and agreements signed in the 1920s testify to its diplomatic success and status among nations. But Rome's position was nevertheless difficult [...] [since it] had to deal with particular needs of national groups [...]. Always present in any diplomatic situation was the danger for Rome of expressing its opinion too forcefully and being accused of being less than impartial, thereby risking losing everything in any on-going negotiation or exposing itself to allegations of meddling in matters not of concern to it. The awareness of this danger perhaps also helps explain the deliberateness with which Rome acted.»

Thank you (or should I follow the advice of Konrad Adenauer and conclude with Amen?)

DON PROF. JAN MIKRUT
PONTIFICIA UNIVERSITÀ GREGORIANA

SITUAZIONE INTERNAZIONALE IN EUROPA E NEL MONDO. UNA SINTESI

I RELATORI PRECEDENTI hanno già parlato di diversi argomenti legati con la fine della Prima guerra mondiale e con i cambiamenti politici iniziati proprio nel novembre 1918.

Anche nella televisione abbiamo potuto vedere diversi documentari sulla fine della guerra, nella stampa internazionale abbiamo letto numerosi articoli scritti per questa occasione. In vari paesi hanno avuto luogo le celebrazioni liturgiche e le solennità religiose per ringraziare Dio per la fine della terribile guerra e per la fondazione dei nuovi stati nazionali. Le conferenze episcopali hanno organizzato degli incontri tra le autorità ecclesiastiche e politiche, si è cercato di promuovere diversi progetti che promuovono la pace tra i popoli.

Esattamente l'11 novembre 2018 sono trascorsi 100 anni dalla rinascita della vita politica, economica, culturale e religiosa di milioni di abitanti dell'Europa. I successivi trattati di pace, sanciti negli anni 1919-1921, hanno messo fine al vecchio ordine politico in Europa, affermato ancora dal Congresso di Vienna nel 1815 che, salvo alcune modifiche, ha deciso l'assetto politico in Europa.

Il conflitto armato del 1914-1918 cambiò radicalmente il volto del mondo di allora, non solo in Europa, ma anche in Asia e in Africa e nelle colonie africane. Il regno secolare della dinastia degli Hohenzollern, degli Asburgo, dei Romanov e degli Ottomani è giunto al termine. Germania, Turchia, Austria e Russia sono diventate repubbliche organizzate sul principio democratico, governate dai rappresentanti scelti direttamente dal popolo nelle elezioni parla-

mentari. La guerra causò la morte di 10 milioni di soldati e numerose vittime tra i civili, migliaia di persone dovevano vivere con le ferite, con le protesi e la deformazione del corpo.

L'IMPERO AUSTRO-UNGARICO era, a causa della crisi politica tra Austria e Ungheria, ridefinito nel 1867 con il cosiddetto *Ausgleich*, con un compromesso per riformare l'Impero nato nel 1804, dopo la fine del Sacro Romano Impero in conseguenza delle guerre napoleoniche. L'impero austro-ungarico era il secondo paese europeo per estensione territoriale dopo l'Impero russo e nel 1910 contava circa 52 milioni di abitanti. La capitale Vienna contava nel 1914 ca. 2.200.000 abitanti, era la terza città più grande d'Europa. Austria e Ungheria per sviluppare la vita politica avevano le proprie costituzioni, parlamenti e ministeri separati, solo il sovrano, i ministeri per la politica estera, economica e quella militare erano in comune. La Monarchia era una patria per gli undici numerosi gruppi etnici che da secoli la componevano. Tra le confessioni 76,6 % contavano i cattolici, 8,9 % protestanti, 8,7 % ortodossi, 4,4 % ebrei, 1,3% musulmani.

In seguito all'assassinio dell'arciduca Francesco Ferdinando a Sarajevo il 28 giugno 1914, iniziò la Prima guerra mondiale, dovuta a un complesso sistema di alleanze tra gli Stati europei: da una parte Austria-Ungheria, Germania, Impero Ottomano e Regno di Bulgaria, dall'altra parte gli stati occidentali Francia, Regno Unito e Italia e la Russia. Nei mesi successivi, anche gli altri paesi appartenenti ai due blocchi politici ostili si unirono alla guerra. Germania, Turchia e Bulgaria (dal 1915) si schierarono dalla parte dell'Austria-Ungheria; i loro oppositori erano la Serbia, Russia, Francia, Gran Bretagna, Giappone, Italia (dal 1915), Romania (dal 1916), Stati Uniti (dal 1917) e altri alleati, compresi gli stati coloniali.

L'esercito austroungarico e tedesco riportò inizialmente i successi su ambedue i fronti del conflitto, contro Francia e Inghilterra e contro la Russia. Il fronte all'Ovest si trasformò in una dura guerra di trincea. L'ingresso dell'Italia nell'aprile 1915 aggravò la posizione austroungarica, ma l'inizio della rivoluzione russa permise a Germania e Austria-Ungheria di concentrare le forze sul fronte italiano.

Nel 1916 morì l'imperatore Francesco Giuseppe I di Asburgo-Lorena, a questi succedette Carlo I d'Austria. Il nuovo imperatore, consapevole della difficile situazione in Europa, avviò tra l'altro nel 1917 una serie di trattative segrete di pace tramite il fratello della moglie Zita, Sisto di Borbone-Parma, e propose una pace separata. Il primo ministro francese Georges Clemenceau pubblicò la lettera firmata dall'Imperatore, il giovane imperatore doveva subire una forte pressione da parte della Germania.

L'imperatore Carlo I per dare un'adeguata possibilità allo sviluppo politico della monarchia riconvocò il parlamento e permise la creazione di una confe-

derazione rappresentativa di ogni gruppo nazionale. Ma nessuno dei gruppi etnici della monarchia accettava una simile prospettiva, i popoli chiedevano con determinazione la piena autonomia politica indipendente da Vienna. Le nazionalità più numerose con una propria tradizione storica e culturale comprese nell'impero scelsero la propria indipendenza, volevano vivere nel proprio Stato, parlare la loro lingua, seguire la loro cultura, garantire alle future generazioni l'indipendenza e lo sviluppo della propria tradizione storica.

Nell'ottobre 1918 nasce il governo provvisorio cecoslovacco. Il 29 ottobre fu fondato lo Stato degli Sloveni, Croati e Serbi.

L'11 novembre 1918 finì la guerra, Carlo I rifiutò di abdicare, convinto che Dio stesso gli avesse conferito il trono come dovere. Poiché per suo governo era impossibile governare i territori ancora rimasti sotto il dominio di Vienna, Carlo firmò il suo ritiro dalla vita politica. Il 23 marzo 1919 Carlo I e la sua famiglia vennero posti su un treno e mandati in esilio in Svizzera. Il 3 aprile il governo repubblicano di Vienna procedette alla deposizione di Carlo dal trono, decretò la confisca dei beni e l'esilio perpetuo della famiglia Asburgo-Lorena dal paese.

La fine della guerra costituiva anche una grande chance per i popoli che finora avevano vissuto nelle tre grandi monarchie europee: nell'impero zarista russo, nell'impero austroungarico e nella monarchia prussiana. Il trattato di pace di Saint-Germain firmato il 10 settembre 1919 dichiarò lo scioglimento dell'impero asburgico: si decretò l'indipendenza dell'Ungheria, della Cecoslovacchia, della Jugoslavia, la cessione del Tirolo meridionale all'Italia.

L'Austria fu ridotta a uno Stato abitato dalla sola popolazione di lingua tedesca. Nel marzo e nell'ottobre del 1921 l'imperatore Carlo I tentò due volte di riprendere il potere politico e il trono d'Ungheria. Dopo il secondo tentativo l'imperatore insieme alla sua moglie Zita furono portati sull'isola portoghese di Madera, dove vissero dal 19 novembre 1921 con i figli in modeste condizioni. L'imperatore Carlo I morì improvvisamente dopo una breve malattia, il 1° aprile 1922; è stato sepolto sull'isola, nella chiesa della Nostra Signora del Monte a Funchal. I tentativi di riportare le sue spoglie nella cripta imperiale nel convento dei cappuccini a Vienna non hanno avuto finora un successo. L'ultimo imperatore della dinastia degli Asburgo fu beatificato da Giovanni Paolo II a Roma il 3 ottobre 2004.

IL PAPATO E LE SUE POSSIBILITÀ

La difficile situazione politica nel mondo ha rafforzato le attività diplomatiche della Santa Sede. Già gli ultimi due papi, Leone XIII e Pio X cercavano di calmare la situazione per preservare la pace in Europa. La situazione fu tragica per Pio X, che dovette con dolore assistere all'inizio della guerra nel 1914. Il papa Pio X, già segnato dalla grave malattia, scrisse il 2 agosto 1914, ancora due settimane prima la morte, il suo appello ai cattolici del mondo.

Il nuovo pontefice Benedetto XV solo cinque giorni dopo la sua elezione, l'8 settembre, parlò della tragedia della guerra. Nell'enciclica inaugurale del 1° novembre 1914, giudicava le atrocità della guerra, che da tempo immemorabile non aveva raggiunto proporzioni così tragiche. Benedetto XV aveva chiesto in ogni occasione durante i quattro anni di guerra lo sforzo della diplomazia per la pace.

Fin dalla nomina di Eugenio Pacelli come Nunzio apostolico a Monaco di Baviera, il Papa sperava di poter usare la sua abilità diplomatica per portare l'idea della pace ai governanti d'Europa e per la fine alla guerra.

In una conversazione con l'imperatore Carlo d'Austria, il Nunzio Pacelli credeva di poter trovare nuove vie per la pace nel mondo. Nonostante le speranze riposte in lui, l'imperatore Carlo I non fu in grado di prendere di propria iniziativa decisioni politiche sull'ulteriore corso della prima guerra mondiale. Il suo ambiente politico-militare, gli alleati tedeschi con il generale Erich Ludendorff in testa, non volevano sapere nulla di una pace unilaterale.

Benedetto XV, nonostante la crescente aggressione tra i popoli, continuò a sperare in una possibile pace nel mondo. Nel terzo anniversario dello scoppio della guerra, il segretario di Stato, il cardinale Pietro Gasparri, presentò la nota papale per la pace, ma anche questo progetto fu respinto. Gli anni di sanguinosi combattimenti, l'esaurimento militare ed economico delle due parti in guerra, l'intervento militare degli Stati Uniti d'America e infine lo scoppio della rivoluzione russa hanno messo fine alla guerra. Nell'ottobre 1917 iniziò un nuovo sanguinoso conflitto europeo, questa volta con il bolscevismo russo, con diverse sanguinose guerre, tra l'altro contro la Polonia negli anni 1919-1921.

L'IMPERO RUSSO

Nell'estate 1914 con l'aggressione austriaca della Serbia, lo zar Nicola II propose la mediazione diplomatica tra l'Austria-Ungheria e la Serbia. L'imperatore tedesco Wilhelm II respinse il negoziato, estendendo alla Russia un ultimatum di sospendere le azioni militari contro l'Austria-Ungheria. Vista l'impossibilità di tutelare l'alleato serbo, la Russia ricevette la dichiarazione di guerra dalla Germania. Lo Zar fu spinto ad attaccare la Prussia orientale, ma l'esercito russo si dimostrò inadatto per sfidare l'esercito tedesco.

La guerra causò una notevole crisi nell'impero russo. Sia la politica sia le scelte economiche fatte dai governi non trovarono un'ampia condivisione nella società. La crisi economica e le perdite sul fronte accelerarono il processo di distruzione dell'economia nazionale, causando una grande povertà. Le proteste per le strade e gli scioperi nelle fabbriche dimostrarono le debolezze economico-sociali dello stato. L'anno 1917 fu dominato da particolari eventi politici, le cui conseguenze avrebbero determinato per decenni non solo la storia della stessa Russia ma anche di altri paesi europei. Il nuovo governo democratico, nono-

stante l'impegno profuso, non portò l'auspicata stabilità politico-economica per soddisfare le attese della società. Lo zar era incapace di prendere adeguati provvedimenti per evitare una guerra civile. L'abdicazione dello zar, avvenuta il 2 marzo del 1917 pose fine alla plurisecolare tradizione della monarchia in Russia.

Il 6-8 novembre 1917 l'armata dei bolscevichi conquistò il Palazzo d'Inverno di Pietroburgo, furono arrestati i membri del governo transitorio. Il 9 novembre 1917 il Congresso dei Soviet proclamò la presa del potere in Russia. Scoppiò una sanguinosa guerra civile, vinta dopo tre anni dai bolscevichi. La conquista del potere in Russia costituiva solo una prima tappa della rivoluzione.

Lo zar Nicola II Romanov e la sua famiglia furono posti agli arresti domiciliari e poi trasferiti in fretta a Ekaterinburg, dove vennero trucidati il 17 luglio 1918 dai soldati bolscevichi. I loro corpi cosparsi di acido solfidrico, poi bruciati e i resti sepolti in un luogo isolato. Il 16 luglio 1998 la famiglia fu inumata nella cattedrale a San Pietroburgo, nel 2000 lo zar Nicola II insieme con i suoi familiari furono dichiarati martiri e canonizzati dalla Chiesa ortodossa.

Le leggi promulgate dai bolscevichi diedero l'avvio a un periodo di grandi persecuzioni e di repressioni contro tutte le Chiese ed i suoi rappresentanti. Con i primi atti normativi emanati agli inizi del 1918 riguardanti le confessioni religiose, si diede l'avvio alle limitazioni nella sfera della vita religiosa. Si moltiplicarono le aggressioni contro i responsabili delle Chiese, il 7 febbraio 1918, il metropolita di Kiev Vladimiro (1848-1918), venne fucilato nel suo monastero per la sua ostilità al comunismo da soldati ubriachi. Il patriarca di Mosca, Tichon, il 19 gennaio 1918 firmò una lettera nella quale condannò la violenza dei bolscevichi. Il giorno seguente, il 20 gennaio 1918 entrò in vigore il decreto sulla divisione tra lo Stato e la Chiesa. Le proprietà delle Chiese furono nazionalizzate e i fedeli furono costretti ad affittare dallo Stato le strutture che erano state di loro proprietà.

Il sistema comunista, per realizzare la sua utopia, poneva come finalità la distruzione di tutte le pratiche religiose sul territorio nazionale. La religione era trattata come uno dei maggiori ostacoli sulla via della realizzazione del sistema ateo nella società sovietica. Per tale ragione negli anni del potere sovietico 1918-1989 in URSS, erano perseguitate tutte le religioni. In nessun altro paese la lotta contro la religione fu condotta con tale determinazione, con tale coerenza e con un programma così preciso come in URSS. Il cristianesimo, nella sua lunga storia, non aveva finora incontrato un nemico così violento e sistematico come nel caso dell'ideologia sovietica.

La paura del comunismo internazionale e la grande crisi economica in Europa hanno portato al potere i governi totalitari: i fascisti in Italia (1922), i nazionalsocialisti in Germania (1933), la guerra civile in Spagna, combattuta tra il luglio 1936 e l'aprile 1939, e in conseguenza la dittatura di Francisco Franco dal 1939.

Il 1° settembre 1939, nonostante le iniziative di pace, avrà luogo l'inizio della Seconda guerra mondiale, una delle più grandi tragedie nella storia dell'umanità. Le stime delle morti causate dal conflitto variano da 55 milioni a 60 milioni.

LA SITUAZIONE DOPO LA FINE DELLA PRIMA GUERRA MONDIALE. I TRATTATI DI PACE

Il 28 giugno 1919 nel Palazzo di Versailles, la coalizione vittoriosa firmò un trattato di pace con la Germania, un altro il 10 settembre 1919 con l'Austria a Saint-Germain. Con la Bulgaria il 27 ottobre 1919, con l'Ungheria il 4 giugno 1920 e con la Turchia il 10 agosto 1920. I politici europei con questi trattati cercavano di creare una nuova forma della convivenza dopo la guerra.

Una delle conseguenze politiche della guerra fu la nascita dei nuovi stati indipendenti in Europa come: Cecoslovacchia, Polonia, Lituania, Lettonia, Estonia, Finlandia e Regno dei Serbi, Croati e Sloveni.

A causa delle nuove linee dei confini nazionali, milioni di cittadini europei si trovarono costretti a vivere all'interno di un altro stato, rivendicando i diritti per le minoranze nazionali. Nonostante i plebisciti e i piccoli cambiamenti dei confini degli stati proprio questa problematica diventò una delle cause della Seconda guerra mondiale.

La fine della Seconda guerra mondiale nel 1945 ha portato in questo contesto una delusione. La carta geografica dell'Europa, stabilita dagli alleati occidentali insieme con l'Unione Sovietica, ha causato una migrazione, dalle dimensioni finora mai viste, della popolazione a causa della divisione dell'Europa in due blocchi politici.

Durante la guerra e l'occupazione, la popolazione polacca diminuì da 35 milioni a 24 milioni nel 1945. Questa drastica riduzione fu causata da entrambe le occupazioni: tedesca e sovietica. Il numero di Ebrei trucidati si attestò all'incirca intorno a 3.200.000. Il numero complessivo delle vittime fu di 6.028.000, forse il calcolo più esatto, sebbene non sia possibile raggiungere la precisione assoluta al riguardo.

LA FONDAZIONE DELL'UNIONE EUROPEA come un'organizzazione che comprende 28 paesi membri indipendenti e democratici, dalla prospettiva dei 100 anni dalla fine della Prima guerra mondiale dovrebbe essere vista come una grande sfida per far crescere insieme diversi popoli europei, per realizzare la loro visione dello stato politicamente e culturalmente indipendente nella comunità degli Stati membri dell'Unione.

I trattati politici firmati dagli Stati membri e la crescita dell'Unione Europea, arricchita con i nuovi Stati membri, dovrebbero contribuire al miglioramento del processo d'integrazione europea, promuove la pace tra i popoli combattendo ogni forma di discriminazione. Il parlamento europeo, eletto dagli Stati membri, dovrebbe garantire un adeguato sviluppo della reciproca responsa-

bilità per una pacifica convivenza e un armonico progresso economico degli Stati membri.

Dalla storia degli ultimi 100 anni, dalla fine della Prima guerra mondiale fino a oggi, possiamo ben vedere che la crescita della società europea dipende proprio dalla libertà politica e dalla crescita economica dei singoli stati. In questo contesto possiamo vedere che nel passato furono fatti diversi sbagli, atti di aggressione e persecuzioni, che dopo il 1945 hanno costretto milioni di persone a lasciare la propria patria ed emigrare verso un futuro sconosciuto.

Le conseguenze degli accordi politici hanno un'influenza sulla convivenza dei popoli europei. L'Unione Europea, il Parlamento Europeo, come rappresentanza delle 28 nazionalità europee, dovrebbe diventare ancora di più un luogo del dialogo e della reciproca responsabilità per un futuro comune.

Uno dei grandi sostenitori della comunità dei popoli era il Papa Giovanni Paolo II, di cui proprio il 16 ottobre scorso abbiamo ricordato i 40 anni dalla sua elezione sulla cattedra di San Pietro. Il pontefice polacco nel suo discorso tenuto durante la visita al Parlamento Europeo a Strasburgo l'11 ottobre 1988, incoraggiava i parlamentari nel loro lavoro verso l'unità dei popoli riconoscendo nella loro attività i valori cristiani e indicando la strada per il futuro comune: "Enuncerò tre campi in cui mi sembra che l'Europa unita di domani, aperta verso l'Est del continente, generosa verso l'altro emisfero, dovrebbe riprendere un ruolo di faro nella civilizzazione mondiale:

Innanzitutto, riconciliare l'uomo con la creazione, vegliando sulla preservazione dell'integrità della natura, della sua fauna e della sua flora, della sua aria e dei suoi fiumi, dei suoi sottili equilibri, delle sue risorse limitate, della sua beltà che loda la gloria del Creatore.

Poi, riconciliare l'uomo con i suoi simili, accettandosi gli uni gli altri quali europei di diverse tradizioni culturali o correnti di pensiero, accogliendo gli stranieri e i rifugiati, aprendosi alle ricchezze spirituali dei popoli degli altri continenti.

Infine, riconciliare l'uomo con se stesso: sì, lavorare per la ricostruzione di una visione integrale e completa dell'uomo e del mondo, contro le culture del sospetto e della disumanizzazione, una visione in cui la scienza, la capacità tecnica e l'arte non escludono ma suscitano la fede in Dio"¹.

1. GIOVANNI PAOLO II, in: "L'Osservatore Romano" 12.10.1988, p. 6.

DROŻDŻE WOLNOŚCI

*Wiem, że nie ucisk i chciwe podboje,
Lecz wolność ludów szła pod Twoim znakiem,
Że nie ma dziejów piękniejszych niż Twoje
I większej chluby niżli być Polakiem.*
JAN LECHOŃ, „Hymn Polaków na obczyźnie”

POLSKI POETA pisał te wersy po II wojnie światowej, gdy nic nie zapowiadało odzyskania przez Polskę niepodległości. Komunizm zdawał się tryumfować na całym świecie. Broń atomowa zaś sprzyjała trwałemu podziałowi świata na dwa antagonistyczne, egzystujące obok siebie, światy – sowieckiego zniewolenia i wolności.

Lecz dzięki apelom, pielgrzymkom i modlitwom Jana Pawła II i fenomenowi 10 milionowego związku zawodowego „Solidarność” system ten zaczął się kruszyć. By, w latach 1989-1991 ostatecznie runąć. Europa i świat przestały być podzielone „żelazną kurtyną”, okazało się, że to nowojorski wygnaniec miał rację.

Dziś Polska jest silnym, demokratycznym i suwerennym państwem. Polacy zaś mogą z poczuciem wielkiej satysfakcji i radości świętować stulecie odzyskanej w roku 1918 niepodległości.

„Zaraz, zaraz”, może ktoś nie znający dziejów Europy zapytać: „jak to odzyskanej? Kiedy i na jak długo ją utraciła?” Mówiąc w największym skrócie Polska – a dokładniej Rzeczpospolita Obojga Narodów – zniknęła z mapy świata w wyniku trzech rozbiorów, dokonanych przez Rosję, Austrię i Prusy w latach: 1772, 1793 i 1795.

Przypomnijmy, że momentem odrodzenia Polski było uchwalenie Konstytucji 3 Maja w 1791 r. Pierwszej konstytucji na naszym kontynencie. Jej powstanie doprowadziło do interwencji Kremla i wojny. Przegranej.

W 1794 r. wybuchła Insurekcja Kościuszkowska. Polacy walczyli z Prusami i Rosją, na dwóch frontach. Niestety, jesteśmy w tej walce – która prawdopodobnie ocalała rewolucyjną Francję przed katastrofą – osamotnieni. W październiku 1794 roku, po przegranej bitwie pod Maciejowicami, naczelnik powstania Tadeusz Kościuszko ranny spadał z konia z okrzykiem: „Finis Poloniae!”. Na początku listopada Rosjanie szturmem zdobyli przedmieście Warszawy – Pragę i dokonali rzezi jej mieszkańców. Zginęło wów czas 20 tys. bezbronných osób, głównie kobiet i dzieci. Zwycięski wódz – gen. Suworow, jedyny który potem potrafił skutecznie mierzyć się z Napoleonem – wykazał się wówczas specyficznym poczuciem humoru. Biegał po polu bitwy, wśród mordowanych ludzi, trzymając pod pachami dwa indyki, z okrzykiem: „Niech chociaż one ocaleją!”.

Nazajutrz przerażona Warszawa skapitulowała. Ostatni król polski Stanisław August abdykował. III rozbiór stał się faktem. Nie tylko Kościuszko myślał, że upadek naszej państwowości, tak jak Kartaginy, jest ostateczny.

Pamiętajmy, że wraz Polakami, wolność utracili wówczas także inni współobywatele Rzeczypospolitej: Litwini, Białorusini i Ukraińcy; Żydzi, Tatarzy, Ormianie. Pod panowaniem carów, nie mogli liczyć nawet na najmniejszą autonomię czy tolerancję religijną.

Do dziś powtarzane jest stare przysłowie: „Musi to na Rusi, a w Polsce, jak kto chce”. Przysłowie ruskie, nie polskie. Nie lepiej było w zaborze pruskim i, do 1867 roku, kiedy powstały Austro-Węgry, w austriackim.

We Włoszech, nie wspomina się Napoleona Bonaparte z wdzięcznością. W Polsce jest inaczej. To bowiem przy boku korsykańskiego wodza tworzyły się nad Padem, już parę lat po III rozbiórce, polskie Legiony gen. Jana Henryka Dąbrowskiego, o których śpiewamy w naszym hymnie. I choć nie udało im się dojść „z ziemi włoskiej do Polski”, to wkrótce Dąbrowski, idący w awangardzie wojsk francuskich mógł wjechać do wolnej od Niemców Warszawy. Napoleon rozbił bowiem Austrię i Prusy w pył, a Rosję mocno osłabił. *Słońce Austerlitz i Jem* przyniosło Polakom wolność. Nie trwała ona długo, była mocno ograniczona.

Na Kongresie Wiedeńskim, w 1815 roku, stworzono nowe Królestwo Polskie w unii personalnej z Carstwem Rosyjskim.

Na Elbie, Napoleon będzie z żalem wspominał kampanię 1812 roku, która rozstrzygnęła na dziesięciolecie o losach Europy. Rozdzielił on wówczas potężną armię polską pomiędzy wszystkie swe korpusy. Chciał, byśmy byli „drożdżami wolności” dla Rosjan, walczących z caratem. Tak się nie stało. Wolność niesiona siłą, nie jest wolnością.

Związek Polski nawet mającej własny sejm, z autokratyczną Rosją, był skazany na klęskę. W listopadzie 1830 roku Warszawiaczy znów powstał z bronią w ręku, a za nimi cała Polska i Litwa. Wojna, krwawa i toczona ze zmiennym szczęściem, skończyła się naszą klęską rok potem. Zamordowano i zesłano na Sybir i Kaukaz, dziesiątki tysięcy ludzi. Królestwo Polskie przestało istnieć.

Ale duch w narodzie nie upadł. Bez wątpienia przyczynili się do tego polscy poeci, którzy pisali na emigracji, nie chcąc się pogodzić z niewolą i idącą w ślad za nią moskiewską cenzurą. Nasi wieszczowie: Zygmunt Krasiński, Adam Mickiewicz i Juliusz Słowacki przenieśli walkę o wolność w inne rewiry. Te, w których nie liczy się siła oręża, lecz właśnie siła ducha. Zaborcy na tym polu musieli ponieść klęskę. Ale przecież nie wszyscy byli amatorami poezji romantycznej. Wielkim oparciem dla naszych rodaków w dobie rozbiorów była wiara i Kościół.

Poza aspektem ściśle religijnym, Kościół pozwalał zachować język, pielęgnować tożsamość narodową i pamięć historyczną – myślę tu przede wszystkim o nabożeństwach upamiętniających ważne rocznice, czy o pogrzebach wybitnych osobistości, które często przeradzały się manifestacje patriotyczne.

Hart ducha, godna i patriotyczna postawa Polaków powodowała, że zdarzały się – wcale nierzadkie – przypadki, iż Austriacy, Rosjanie, Niemcy, którzy mieli wynaradawiać Polaków sami się polszczyli, że dzieci okupantów już w drugim pokoleniu stawały się polskimi patriotami. Tak wielka była siła przyciągania polskości, nawet w niewoli.

Chcemy pamiętać o każdym zryw i każdej ofierze życia i cierpienia złożonym na ołtarzu wolności. Polacy walczyli w roku 1846 przeciwko Austrii, w latach 1848-49 przeciwko Austrii i Prusom. Wreszcie, w latach 1863-64 znów przeciwko Rosji. Szczególnie trudny czas nastał po upadku Powstania Styczniowego. Znów dziesiątki tysięcy zesłańców zaludniło syberyjską tajgę i kazachskie stepy. Z kraju ruszyła kolejna fala emigracji, zlikwidowane zostały ostatnie ślady autonomii.

Na Litwie, Białorusi i Ukrainie rusyfikacja była bezlitosna. Nie wolno było uczyć się i pisać w języku narodowym, nie wspominając o używaniu go w urzędach lub w prasie. Zwalczano też bezwzględnie katolicyzm: nie można było budować nowych, a nawet odnawiać starych kościołów (języka litewskiego, białoruskiego, czy ukraińskiego carskie władze po prostu nie uznawały za istniejące).

Ale nawet w tak tragicznym momencie, gdy przyszłość nie zapowiadała zmiany, znowu silny impuls wyszedł z Kościoła. Pojawiły się wyjątkowe osobowości, księża zakonni i siostry, dziś już często błogosławieni i święci, którzy działając na różnych polach, przyczyniali się do tego, iż naród trwał. Wymienie kilkoro z nich: Kapucyn Kajetan Koźmiński - zakładał podziemne zgromadzenia zakonne: męskie i kobiece; Albert Chmielowski – opiekun ubogich, który utracił nogę w powstaniu styczniowym, uciekł z więzienia, a mimo świetnie się zapowiadającej kariery malarskiej wybrał sukienkę duchowną; Rafał Kalinowski, powstaniec z Litwy, skazany na wieloletnią katorgę przeżył, a resztę życia poświęcił pracy dla moralnego odrodzenia narodu. I wreszcie niezwykle aktywna w pracy apostolskiej Urszula Ledóchowska, arystokratka, założycielka zgromadzenia Sióstr urszulanek szarych. Tę niezwykłą trójkę kanonizuje Jan Paweł II.

Aktywne były też zgromadzenia zakonne, np. z Rzymu docierały na polskie ziemie modlitewniki drukowane przez oo. Zmartwychwstańców (dodam, tych samych, którzy od ponad 160 lat opiekują się Sanktuarium w Mentorelli). Do sanktuariów w Ostrej Bramie i na Jasną Górę ciągnęły setki tysięcy pielgrzymów. Mimo wysiłków rządów zaborczych, z taką wiarą, także prostego ludu, trudno było wygrać.

Gdy zaczynał się wiek XX, na ziemiach polskich, jak i w całej Europie dokonywały się wielkie zmiany polityczno-społeczne. I dorastało nowe pokolenie ludzi, którzy nie mieli traumy po klęsce powstańczej. Jednym z nich był szlachcic-socjalista, Józef Piłsudski. Dodajmy – „dziwny” socjalista: czciciel Matki Bożej Ostrobramskiej, obrońca praw Kościoła w carskim państwie oraz bitych za odmawianie modlitwy po polsku dzieci wrzesińskich, pod zaborem niemieckim.

Co warto podkreślić, w tym czasie, wszystkie powstające wówczas na naszych ziemiach partie polityczne miały na sztandarach hasło niepodległej Ojczyzny. Zarówno Polska Partia Socjalistyczna Piłsudskiego, jak i Narodowa Demokracja Romana Dmowskiego, czy Stronnictwo Ludowe Wincentego Witosa. Różnymi drogami, w różny sposób ci zwalczający się nierzadko bezwzględnie politycy dążyli jednak do wspólnego celu.

O ile Narodowa Demokracja i Stronnictwo Ludowe mają wielkie zasługi w patriotycznym uświadamianiu ludności wiejskiej, to Polska Partia Socjalistyczna nie pozwoliła na to, by fanatyczni zwolennicy Marksa zapanowali nad umysłami polskich robotników. Dodajmy od razu, iż był to wyjątek w ówczesnej Europie.

Nie chce przedstawiać ówczesnych Polaków wyłącznie jako bezinteresownych, bohaterskich idealistów. Wielu było takich, którzy pogodzili się z trwającą ponad wiek niewolą i dobrze im było w zaborczych imperiach. Liczy się jednak zawsze elita narodu, a ta, we wszystkich warstwach społecznych, postawiła wszystko na jedną kartę - wolności.

W czasie rewolucji lat 1905-6 Organizacja Bojowa PPS z bronią w rękę, po raz pierwszy od roku 1864, upomniła się o wolną Polskę. „Przez niepodległość Polski do wyzwolenia ludu” - pisał Piłsudski. Potężne manifestacje i strajki doprowadziły do demokratyzacji imperium carów, ale rewolucja została zduszona. Polska irredenta przeniosła się do zaboru austriackiego, gdzie wolności było stosunkowo najwięcej. I tam powstawać zaczęły organizacje paramilitarne, przygotowujące młodzież do wojny. Niewielu polityków przewidywało wówczas wybuch wielkiej wojny, nie mówiąc już o stawianiu hipotez co do jej ewentualnego przebiegu. Trafnie koleje „europejskiej konflagracji” przewidział Piłsudski. Już dwa lat przed wojną przekonywał, że Rosja musi ulec połączonym siłom Niemiec i Austro-Węgier, które z kolei zostaną pokonane przez państwa Ententy. „Zwycięstwo szło będzie od Zachodu” - mówił i temu podporządkował całą swą politykę.

Stefan Żeromski, wielki polski pisarz, odwiedził w roku 1912 Piłsudskiego w góralskiej chacie, gdzie ten spędzał wakacje. Przywódca polskich niepodległościowców przyjął go wówczas, leżąc na wielkich mapach Europy, na których rozrysowywał plan przyszłych kampanii wojennych, w...kalesonach, bo jedyne spodnie, jakie miał musiał oddać do załatania.

Mówi się, że wiek XIX zrodził nacjonalizmy. To prawda. Pamiętajmy jednak o tym *distinguo*, które stosował Karol Wojtyła: „Patriotyzm tak, nacjonalizm nie”. Czym innym jest miłość własnego narodu, czym innym umiłowanie własnego narodu „ponad wszystko w świecie” jak słyszeliśmy w hymnie Rzeszy Niemieckiej. Warto o tym pamiętać.

Nie tylko narody historyczne jak Polacy, Irlandczycy, Finowie czy Czesi budzili się wówczas do walki o wolność. Na przełomie XIX i XX wieku kształtuje się świadomość narodowa Białorusinów, Łotyszów czy Ukraińców. Narody, które miały stworzyć Jugosławię, ludy Zakaukazia, też upominały się o swoją podmiotowość. Upadek imperiów, zwłaszcza państwa carów, był dla nich niezwykłą szansą. Ale, by rok 1918 zaowocował powstaniem, czy odrodzeniem się, nowych państw musiały minąć 4 krwawe lata i upaść trzy, niewzruszone, wydawałoby się, imperia.

Nie jest naszym zadaniem rozstrzygać, kto, poza sarajewskim zamachowcem Gavrilo Principem, doprowadził do wybuchu wojny i w czym leżała interesie. Jest faktem niezbitym, iż ta niezwykła w dziejach ludzkości rzeź otworzyła, wbrew intencjom panujących, wrota wolności i demokracji dla wielu narodów.

Często wracam do lektury wstrząsającej książki niemieckiego pisarza, Ernsta Juengera, bohaterskiego oficera piechoty z lat 1914-1918 pt. „W stalowych burzach” i polecam ją gorąco tym, których temat I wojny światowej szczególnie interesuje.

Trauma wojenna spowodowała, iż stało się jasne, że nigdy już nie uda się zepchnąć w czeluści okopów kolejnych milionów młodych ludzi. Wpłynęło to na koncepcję wojen błyskawicznych, co zaowocowało diametralnie innym przebiegiem II wojny światowej. Ale to już materiał na inną opowieść.

Nie tylko Polacy radośnie, z nadzieją na niepodległość, przywitali wybuch wojny. Widok wiwatujących tłumów we wszystkich stolicach Europy, jest świadectwem zarówno patriotycznej euforii jak i ludzkiej naiwności. Powszechnie wierzono bowiem, że wojna potrwa tylko kilka miesięcy.

Piłsudski, już w sierpniu 1914 roku, skierował swe Legiony przeciwko Rosji. Składające się z 3 brygad oddziały bohatersko walczyły z Rosjanami w latach 1914 – 1916. Gdy Niemcy i Austria aktem z 5 listopada 1916 roku zgodziły się na powstanie Królestwa Polskiego, uznał, iż nie ma sensu przelewanie polskiej krwi za obce interesy. Legiony odmówiły przysięgi wierności zaborcom i żołnierze zostali internowani, a sam Komendant trafił do magdeburskiego

więzienia. Dodajmy jeszcze, dla pełności obrazu, że istniały też polskie jednostki walczące od początku we Francji, a także w Rosji, przeciwko Państwu Centralnym.

Piłsudski jest często na froncie. Jeszcze jedna scena z życia „Dziadka”, jak o nim mówili nastoletni legionieści: jest rok 1916, zaczyna się właśnie wielka ofensywa Brusilowa, która miała okryć Legiony nieśmiertelną sławą. Ale... trwa właśnie mecz piłki nożnej pomiędzy pułkami i nikt nie chce pierwszy zejść z boiska. Piłsudski pali fajkę i stoi nieporuszony. A za boiskiem już eksplodują szrapnele! Dopiero gwizdek sędziego zakończył, zgodnie z regulaminem, mecz.

Za Oceanem Atlantyckim Ignacy Jan Paderewski, w czasie swego wielkiego pianistycznego tournée, zaszczenia idee wolnej Polski wśród amerykańskich polityków. Najważniejszym z nich jest Prezydent USA Woodrow Wilson – szlachetny idealista, który do swych 13 punktów, mówiących o kształcie powojennego świata, dołączył ten, w którym mowa jest o istnieniu niepodległej Polski z dostępem do morza.

Zaś Roman Dmowski, opuściwszy ostatecznie Rosję w przeddzień rewolucji, pracuje nad uzyskaniem jak najsprawiedliwszych granic przyszłej Polski.

Owocować to będzie w czasie pokojowej konferencji w Wersalu w 1919 roku. Nie do przecenienia jest też przypominanie przez polskich hierarchów Ojcu Świętemu Benedyktowi XV o sprawie polskiej. Watykan stanie się wkrótce jednym z najżarliwszych sojuszników odradzającej się Polski w walce z „bezbożnym komunizmem”, jak napisać miał Papież Pius XI. (Jako nuncjusz papieski, w roku 1920, jako jedyny z całego korpusu dyplomatycznego, nie opuścił Warszawy, gdy zagrażała jej będą bolszewickie hordy.)

Los Polski nie rozstrzygał się jednak w gabinetach dyplomatów i w salach koncertowych. O naszej niepodległości zadecydować miała siła armii i determinacja narodu. Polska Organizacja Wojskowa – tajna armia działająca początkowo przeciwko Rosji, a potem przeciwko państwom centralnym - skupiała w swych szeregach ponad 50 tys. ludzi. Pod koniec roku 1918, we wszystkich zaborach istniały już polskie dywizje i korpusy. Jedne z nich wzięły udział w wyzwoleniu kraju już w listopadzie 1918 roku. Inne, jak walcząca we Francji „Błękitna Armia” Józefa Hallera, powrócą w roku 1919.

11 XI 1918 roku do Warszawy przyjeżdża, zwolniony z więzienia w Magdeburgu Józef Piłsudski. Wie, że czasu nie ma. Armia niemiecka jest jeszcze silna, a państwu zagraża komunistyczna dywersja. Tymczasowe władze, w różnych miastach, podporządkowują mu się natychmiast. Naczelnik Państwa chce jednak i doprowadza do wolnych i demokratycznych wyborów. Odbłyły się one szybko i wyłoniły Sejm i Senat. Polska od razu była państwem demokratycznym. (Warto pamiętać, że wprowadzono od razu prawa wyborcze dla kobiet oraz 8 godzinny dzień pracy. W wielu krajach europejskich stało się to dopiero po II wojnie światowej.)

Szybko stłumione zostaną bunty, kierowane przez sterowanych z Kremla komunistów. Robotnicy nie posłuchali wezwań do walki klas. Polska uniknęła zbrodni rosyjskiej, niemieckiej i węgierskiej rewolucji. Również chłopci nie zaczęli mordować ziemian, lecz, czekając na reformę rolną, z bronią w ręku walczyli o wolny kraj. Zwyciężyła idea solidaryzmu narodowego. Wielka w tym jest zasługa społecznej nauki Kościoła.

O ile szybko pozbyto się austriackich i niemieckich okupantów - częściowo zbrojnie, częściowo na drodze układów, o tyle walka o nasze granice była długa i ciężka. Od razu, w listopadzie, zaczynają się walki z Ukraińcami o Lwów, który obie nacje uznają za swoje miasto. Dopiero powstanie wielkopolskie i trzy powstania śląskie zadecydują o przynależności Wielkopolski i części Górnego Śląska do Polski, nie do Niemiec. Z Czechami walczymy o Śląsk Cieszyński. Konflikt o Wilno prowadzi do walk z Litwinami. Polska propozycja odbudowy Rzeczypospolitej Obojga Narodów trafiła w pustkę. To nie był czas budowy commonwealthu. Było na to i za późno i za wcześnie. Ale warto te próby stworzenia Unii Europy Środkowej odnotować.

Prawdziwe jednak niebezpieczeństwo czyhało na Polskę ze wschodu. Bolszewicy, pod przywództwem Lenina i Trockiego, nie zamierzali ukrywać swoich planów: „Po trupie Polski leży droga do zwycięstwa światowej rewolucji!” wołał Lenin. Już w grudniu 1918 roku zaczynają się walki z pracą na zachód Armia Czerwona. Komunizm wojenny nie bierze ofiar i jej szlak znaczą tysiące pomordowanych mężczyzn i zgwałconych kobiet. To jednak nie jest najlepsza propaganda dla nowego, „najbardziej sprawiedliwego” z ustrojów.

Oczywiście znajdują się i kolaboranci z szefem zbrodniczej CZEKA – o hańbo, polskim szlachcicu - Dzierżyńskim na czele, którzy marzą o uczynieniu z Polski kolejnej republiki sowieckiej. Ale brak poparcia mas skazuje ich na czekanie na rozstrzygnięcie militarne. W obliczu tego zagrożenia Symon Petlura, przywódca samostijnej Ukrainy łączy swe siły z Piłsudskim. Po naszej stronie stają też oddziały białoruskie gen. Stanisława Bałachowicza, a nawet jednostki rosyjskie, dowodzone przez Borysa Sawinkowa.

Polacy walczą wówczas naprawdę o „waszą i naszą wolność”. Pięknym tego przykładem jest nasza ofensywa ze stycznia 1920 roku, gdy zdobyte na bolszewikach Inflanty Polskie przekazujemy Łotyszom! Jest to wydarzenie bez precedensu w historii wojen.

Gdy rozbite zostały białe armie, cała siła Sowieckiej Rosji skierowana zostaje przeciwko Polsce. Armia cofa się aż do wrót Warszawy. I tu, w sierpniu 1920 roku, losy wojny się odwracają. Wzmocniona tysiącami młodocianych ochotników, armia nasza przechodzi do ofensywy. Rosjanie tracą w bitwie - nazwanej potem „Cudem nad Wisłą” - dziesiątki tysięcy zabitych i jeńców.

Potem rozbite zostają świeże posiłki Armii Czerwonej złożone z fanatycznych komunistów. Nadciąga jesień, a droga do Moskwy zdaje się stać otworem.

Wielu rosyjskich historyków nie może Piłsudskiemu wybaczyć, że nie siedł wówczas na Moskwę. Nienawiść do władzy komunistów była wówczas powszechna, wieś ogarniała powszechne bunty, a robotnicy strajkowali także w Piotrogradzie. Wystarczyłoby kilka polskich dywizji, by zbrodniczy reżim upadł. Czy rzeczywiście? Kolejna zimowa kampania była ponad siły, skrważonego już nadto narodu. Nikt też nie mógł zagwarantować, że w obliczu polskiego ataku, w Rosjanach nie przeważą uczucia patriotyczne.

Pokój Ryski z 1921 roku zakończył wojnę. Rosja Sowiecka nigdy zresztą swych zobowiązań nie wypełniła. Setki tysięcy ludzi, już po zakończeniu działań wojennych, zostało zamordowanych w kazamatach CZEKA i na Sybirze. Gorzkie to było zwycięstwo... Ale ocaliło Europę przed komunistycznym totalitaryzmem. Przed ludobójstwem. Przed głodem i łagami. Było to też zwycięstwo ważne dla dziesiątków milionów Europejczyków. Wraz z Polską odzyskały niepodległość Litwa, Łotwa, Estonia i Finlandia. Tylko Polska była gwarantem ich niepodległości. I, choć na krótko, wolne były Gruzja, Armenia i Azerbejdżan, których niepodległość Polska ze wszech sił wspierała.

Gdy w roku 1939 II Rzeczypospolita upadnie pod ciosami hitlerowskich Niemiec i sowieckiej Rosji, to kraje te utracą od razu niepodległość. A gdy Polska stanie się niepodległa, w roku 1990, to również jej przykład i pomoc sprawi, że w Wilnie, Rydze i Tallinie załopoczą wkrótce narodowe flagi. Jaki z tego morał? Bronić wolności przeciwko przemocy możemy tylko razem. Solidarność europejska nie może służyć wyłącznie bogaceniu się poszczególnych państw i ich egoistycznym interesom. Demokracja, tolerancja i wolność, zbudowane na wartościach chrześcijańskich, są jedyną drogą dla Europy i świata. Inaczej skazani będziemy na straszne i bolesne powtórki z historii. Jeśli Europa zostanie wierna swym korzeniom na które składają się dziedzictwo judeochrześcijańskiej cywilizacji, greckiej filozofii i rzymskiego prawa, to jej narody będą nadal mogły się rozwijać i, nie zapominając o przeszłości, współtworzyć razem lepszą przyszłość.

Bądźmy więc mądrzy, mądrością tych, którzy tworzyli niepodległe państwa w roku 1918. Oni wyciągnęli właściwe lekcje z bolesnej nauki historii. *Historia magistra vitae est*, głosili starożytni Rzymianie.

MONS. JOSEPH MURPHY

CAPO DEL PROTOCOLLO DELLA SANTA SEDE, SEGRETERIA DI STATO

IRELAND: THE ROAD TO INDEPENDENCE

AS IS THE CASE with many central European countries, the years from 1916 to 1922 are particularly significant ones for Ireland. The road to independence was a gradual one, beginning with the Easter Rising of 1916 and the subsequent War of Independence, and concluding with the granting of dominion status to the new political entity known as the Irish Free State in 1922. To understand this process, we shall begin by examining the general political situation in Ireland on the eve of the First World War. We shall then consider how it evolved in the aftermath of the Easter Rising and conclude with a brief discussion of the Anglo-Irish Treaty of December 1921.

1. THE PATH TO INDEPENDENCE: IRELAND IN 1914

Before the Great War, the island of Ireland as a whole was an integral part of the United Kingdom. The Act of Union, which came into force on 1 January 1801, created the United Kingdom of Great Britain and Ireland, abolished the old entirely Protestant Irish Parliament and made provision for Ireland to be represented by MPs and peers in the two Houses of the Westminster Parliament.

Prior to the First World War, public opinion in Ireland was not in favour of separation from the Crown, though some degree of self-government was considered highly desirable, at least by the Catholic majority, which made up about 75% of the population. The Protestant Unionists, however, who were concen-

trated in the northern province of Ulster, with a significant presence also around Dublin, would not countenance any form of Irish self-government which would place them under a Dublin Parliament dominated by Catholics and threaten their privileged position within the United Kingdom.

During the 19th century two important movements in favour of some form of self-government emerged. The first, led by the Liberator Daniel O'Connell, sought the repeal of the Act of Union and the establishment of an Irish Parliament in Dublin. Initially it enjoyed considerable popular support but petered out after the banning of the Clontarf monster meeting in 1843 and the outbreak of famine in 1845. The second, known as the Home Rule movement, was active for almost fifty years from 1870 until its demise in the aftermath of the 1918 parliamentary elections. It was led initially by the Protestant lawyer Isaac Butt and later by the charismatic figure of Charles Stewart Parnell. This movement and its parliamentary expression, the Irish Parliamentary Party, succeeded in persuading British Prime Minister William Ewart Gladstone and the Liberal Party to embrace the cause of Irish Home Rule. Gladstone introduced two Home Rule Bills, in 1886 and in 1893, but, in the face of Conservative and Unionist opposition, both failed to garner the necessary parliamentary support.

There was also a republican tradition, going back to the closing years of the 18th century and influenced to some extent by the French Revolution, but it failed to gain widespread popular support until after the Easter Rising of 1916. There had been sporadic outbreaks of violence during the 19th century, but the rebellions of Robert Emmet (1803), the Young Irelanders (1848) and the Fenians (1867) were small-scale affairs and easily suppressed by the authorities. However, the Irish Republican Brotherhood, founded in Dublin in 1858, continued to bide its time and, until the independence struggle of 1916-1921, contented itself with infiltrating other associations and movements, with a view to striking at the opportune moment.

During the 19th century greater emphasis was placed on the cultural distinctiveness of the Irish people, as manifested in Romantic visions of Ireland, story and song, historiography and mythology. While the native Irish language went into decline following the Great Famine, efforts were made to revive it, especially through the Gaelic League, founded by Douglas Hyde in 1893. The Gaelic Athletic Association, founded in 1884, was highly successful in reviving Gaelic games and it also promoted the Irish language, music and dance. Important too was the Irish literary movement, led by figures such as Yeats, Synge and Lady Gregory, which produced a world-class literature both unmistakably Irish and at the same time universal in its themes and significance.

In 1911 the Parliament Act abolished the absolute veto of the House of Lords, making it possible for the first time to envisage the passing of Home Rule legislation. The following year, the Liberal government, led by Herbert Henry

Asquith, introduced the third Home Rule Bill. Supported by the Irish Parliamentary Party, under its leader John Redmond, it was vehemently opposed by the Irish Unionists, led by Edward Carson and James Craig. The Conservative leader, Andrew Bonar Law, pledged unconditional support for Unionist opposition to Home Rule. Little by little, the idea of a temporary or permanent exclusion of all or part of Ulster from the provisions of Home Rule legislation began to make headway but, prior to the outbreak of the Great War, no agreement could be reached.

The year 1913 saw the creation of paramilitary bodies such as the Ulster Volunteers, the Irish Citizen Army and the Irish Volunteers. The signing of the Ulster Solemn League and Covenant in 1912, and the so-called Curragh mutiny involving British officers, and the Larne and Howth gun-running incidents in 1914 made an already tense situation even more volatile as Europe headed towards war.

The Home Rule Act, approved by Parliament, was due to come into force in September 1914 but was suspended for the duration of the war. In the hope of overcoming the deep divisions between Unionists and Nationalists in Ireland, John Redmond called on his followers to support the British war effort and enlist. The vast majority of the Irish Volunteers did so, but a minority led by Eoin MacNeill refused and the Volunteer movement split into the "National Volunteers" under Redmond and the "Irish Volunteers" under MacNeill.

During the war, about 210,000 Irishmen served in the British armed forces, of whom over 40,000 were killed, while many thousands went to work in munitions factories in Great Britain. Although they fought with considerable bravery and gallantry, many Irish soldiers felt slighted by the War Office's refusal to grant special recognition to the Irish regiments that were overwhelmingly Catholic and nationalist, in contrast to the recognition granted to the predominantly Protestant and Unionist 36th (Ulster) Division. As the war dragged on, there was growing disillusionment in nationalist Ireland, especially after the entry of Carson into the War Cabinet in 1915.

2. "A TERRIBLE BEAUTY IS BORN": THE EASTER RISING AND ITS AFTERMATH

In 1915 the leaders of the Irish Republican Brotherhood, including Patrick Pearse and James Connolly, who opposed British rule in Ireland and the Home Rule politics of John Redmond, began plotting a rising "in a desperate effort to alter the mind of nationalist Ireland and create an opportunity out of the war".² They were aware that a rising stood little chance of success, given the superiority of the British military and the lack of popular support, but they believed that a blood-sacrifice would cause a change of heart among the Catholic and "Gaelic" people of Ireland.

1. D. GEORGE BOYCE, *Nineteenth-Century Ireland*, Dublin, Gill and Macmillan, 2005, p. 290.

Eoin MacNeill, Chief of Staff of the Irish Volunteers, was not a member of the IRB and was kept in the dark about the conspiracy. On hearing rumours of a rising, he sought to prevent it by a countermanding order but, despite the ensuing confusion, this did not prevent Pearse and his fellow conspirators from marching some 1,500 men onto the streets of Dublin on Easter Monday 1916 to proclaim the establishment of the Irish Republic on the steps of the General Post Office.

The rising did not enjoy public support but the rebels managed to hold out for a week, attracting a certain admiration for the way in which they conducted themselves. What seemed to be yet another failure in the long history of Irish rebellion was transformed into a major propaganda victory in accordance with the blood-sacrifice theory when the British commander, General Sir John Maxwell, took the fateful decision to execute the ringleaders. The rebels came to be seen as heroes and martyrs, not only for Ireland but for Catholic Ireland. In this regard, much was made of the fact that they displayed considerable piety during the fighting and in prison, and all died in the faith, at least ostensibly so.

After Easter 1916, things would never be the same again. The new mood was brilliantly captured by W. B. Yeats in his poem "Easter 1916": "All changed, changed utterly: a terrible beauty is born". In line with the radical transformation of public opinion after the execution of the leaders, the lower clergy and even the hierarchy began to demonstrate sympathy for the rebels and their aims. Indeed, the Bishop of Limerick, Dr Edward O'Dwyer, went so far as to praise the rebels for "the purity and nobility of their motives" and their courage, while excoriating Maxwell as a wanton, military dictator.

While the British Government continued to seek a way to implement Home Rule at the end of the war in such a way as to make allowance for the concerns of the Unionist population, the political ground was rapidly shifting. Support for the Irish Parliamentary Party was eroding, while the small Sinn Féin party, founded by Arthur Griffith in 1907, had been quite mistakenly associated with the Rising and quickly expanded. In 1917, Sinn Féin won a series of parliamentary by-elections. Count Plunkett, father of the executed leader Joseph Mary Plunkett, won the North Roscommon election, while Éamon de Valera, the senior surviving Easter Rising leader, won the contest in East Clare.

The Sinn Féin movement was transformed in the process. Arthur Griffith had emphasised peaceful protest and non-violent non-cooperation as a means of rendering British rule in Ireland ineffective. After 1916, Sinn Féin came to be dominated by more radical elements, who adopted a republican and abstentionist policy: if elected, Sinn Féin MPs would not sit in Westminster.

In 1918 John Redmond died, and it could be said that Home Rule died with him. Tensions increased dramatically when the British Government began to consider the possibility of extending conscription to Ireland to meet the serious manpower shortages in the armed forces in the face of the German Spring of-

fensive. Bishops, priests and the Sinn Féin party joined to condemn the iniquity of the proposal. The crisis also served to radicalise the Irish Volunteers, who were prepared to engage in military action to resist conscription. Although, in the end, the Government decided not to extend conscription to Ireland, the affair created further divisions between the British authorities and Irish nationalists.

In December 1918, following the end of the war, a general election was held, which confirmed the seismic shift in Irish politics. The Irish Parliamentary Party, which had won 73 seats in 1910, was reduced to just six members, while Sinn Féin, which won almost 48% of the total Irish vote and 65% in what was to become the Irish Free State, obtained 73 seats and Unionists of various shades won the remaining 26 (23 in Ulster, 3 in Dublin). Most of the newly elected Sinn Féin members had fought in the Easter Rising and 34 of them were in prison when elected.

In accordance with party policy the Sinn Féin MPs refused to take their seats in Westminster and on 21 January 1919, 27 of them met in the Mansion House in Dublin for the first meeting of *Dáil Éireann*. At this meeting, the *Dáil* issued a Declaration of Independence, adopted a programme of social and economic reform and proclaimed itself to be the parliament of a new state, the Irish Republic, which, naturally enough, the British authorities and the Ulster Unionists refused to recognise. It subsequently sought to create a local bureaucracy and a courts system, which proved moderately successful.

On the same day, the first shots were fired in what would become known as the War of Independence or the Anglo-Irish War. Two members of the Royal Irish Constabulary were killed in the Soloheadbeg ambush by members of the Irish Volunteers. Although the *Dáil* was not involved in the incident, it quickly came to recognise the Irish Volunteers as the army of the Irish Republic and the ambush as an act of war against Great Britain. The Volunteers, accordingly, changed their name to the Irish Republican Army.

Over the next two and a half years, the Irish Republican Army engaged in a series of raids on police barracks and ambushes on police and military personnel, while executing “spies” and “informers”. The British government, sensitive to international and domestic public opinion and unwilling to concede that it was in a state of war with an enemy in the field, sought to respond to the situation through a series of unorthodox law enforcement methods, which would be unacceptable elsewhere in the United Kingdom, including the recruitment of ex-servicemen to the RIC (the so-called “Black and Tans”), the creation of a new Auxiliary Division and the granting of additional legal powers to military commanders to carry out searches and arrests. However, the British Government’s efforts were undermined by the failure to define the objectives of its military offensive in Ireland and by the frequently undisciplined and lawless nature of its response.

3. THE FREEDOM TO ACHIEVE FREEDOM: THE ANGLO-IRISH TREATY OF 1921

With the signing of the peace treaties, which brought the war formally to an end, the Home Rule Act of 1914 was due to come into operation. However, in the aftermath of the 1918 election, it was no longer relevant to the condition of Ireland. In addition, provision had to be made for Ulster. In 1920 a new Government of Ireland Act was passed, which established two parliaments: one in Dublin for Southern Ireland, one in Belfast for Northern Ireland. A Council of Ireland would also be set up to act as a unifying link for matters of common concern and might even pave the way for eventual reunification. Irish representation would continue at Westminster. The British Government accepted the Unionist proposal to limit the jurisdiction of the Belfast parliament to the six north-eastern counties of Ulster, where they had a comfortable majority.

Elections to the new parliaments were held in May 1921, producing an overwhelming Unionist majority in the north. In the south, no actual polling took place: all 128 candidates (124 Sinn Féin and 4 independent Unionists) were returned unopposed, thus confirming Sinn Féin dominance. The Sinn Féin MPs refused to take their Westminster seats and constituted themselves as the Second *Dáil*.

At the opening of the Northern Ireland Parliament on 22 June 1921, King George V made an appeal for peace, which enabled the British Government to send out feelers to Sinn Féin. The IRA was in a weakened position and could not continue the armed struggle for much longer, while public opinion was in favour of peace. A truce was offered in July and negotiations began, which would culminate in the articles of agreement for a treaty, signed in London on 6 December 1921. The Irish delegation was led by Arthur Griffith and Michael Collins, while the British one was led by the Prime Minister, Lloyd George. The British Government, which would never countenance a sovereign Irish Republic, offered dominion status to Ireland, with certain safeguards for British naval security. The partition issue, a source of major concern, was discussed and it was agreed that if Northern Ireland opted out of the agreement provision would be made for the readjustment of the border between the two political entities.

In Ireland, the Treaty met with a mixed reaction. Although it was imperfect, it was acceptable to many since it conceded more than was contemplated in the 1914 Home Rule Act and it guaranteed that there would not be a return to war. However, others, including the head of the Irish Government, Éamon de Valera, opposed it, since it did not contemplate an Irish Republic.

Following a heated debate, the Treaty was ratified by the *Dáil* on 7 January 1922 by 64 votes to 57. De Valera resigned in protest and Arthur Griffith assumed the leadership of the executive, appointing ministers from the pro-Treaty side. Over the next few months, the new Government sought to establish its authority, as the anti-Treaty side refused to recognise it. The country gradually slipped

into a bitter civil war, which ended in May 1923, leaving in its wake a lasting legacy of resentment and acrimony.

Meanwhile, the new provisional Irish Government undertook the task of drafting a new Irish Constitution, no easy task given the need to respect the terms of the Treaty while seeking to respond more adequately to national aspirations. In its final form, the Constitution of 1922 embodied some concessions from the British: there was no direct oath of allegiance to the king, the Irish had more say than usual in the appointment of the Governor-General and appeal to the Privy Council was allowed only in cases which affected other members of the Commonwealth. With the adoption of the new Constitution, the Irish Free State (*Saorstát Éireann*) came into being on 6 December 1922, exactly one year after the signing of the Anglo-Irish Treaty.

Over the next thirty years or so, successive Irish Governments whittled away at the terms of the 1921 Treaty. With the 1931 Statute of Westminster, the British Parliament relinquished the right to legislate for dominions, thus making them fully sovereign nations in their own right. However, the Irish Executive Council was of the view that the Treaty had already ended Westminster's right to legislate for the Free State. Subsequently, in 1937, the office of Governor-General was abolished and almost all references to the king were removed. A new Constitution was adopted in 1937, the name of the State was changed to Éire or Ireland and in 1938 Douglas Hyde became the first President. In 1949, the Republic of Ireland Act came into force; Ireland came to be formally described as a republic and the remaining statutory functions of the British monarch in relation to the State, namely those relating to the issuance and acceptance of letters of credence of diplomatic and consular representatives and the conclusion of international agreements, were transferred to the President. Ireland's membership of the Commonwealth ended at that time.

The adoption of the Free State Constitution in 1922 and the subsequent constitutional modifications introduced by successive Governments could be said to vindicate Michael Collins' claims about the Treaty: "In my opinion, it gives us freedom, not the ultimate freedom that all nations enjoy ... but the freedom to achieve it." Time was to prove him correct.

PETRAS ZAPOLSKAS

AMBASCIATORE DI LITUANIA PRESSO LA SANTA SEDE

BALTIC COUNTRIES: LITHUANIA, LATVIA AND ESTONIA

DESPITE LONG HISTORY OF LITHUANIA'S statehood since 13th century to 18th century, at the beginning of 20th century most of the world was hardly aware of the existence of Lithuanian nation. It was well known primarily to linguists, who studied the Lithuanian language because it had preserved many archaic features of the prehistoric Proto-Indo-European language and was thus useful for comparative philology. At the beginning of the I World War Lithuania, Estonia and Latvia was part of Russian Empire. As independence became a real possibility during the I World War, independence minded Lithuanians were confronted with a dilemma: what kind of Lithuania did they want? Should it be like Grand Duchy of Lithuania – multilingual and multicultural – or should it be a smaller Lithuanian speaking country? Another problem was to arrive at *modus vivendi* with the Poles, who had plans for the restored Polish-Lithuanian Commonwealth.

New impetus the European national movements received at the starting point of I World War. In July of 1914, in Vilnius, Lithuanian Declaration was drafted by three pro independent movement activists, which later became known as the Amber Declaration. Declaration expressed the desire of Lithuanians to unite Lithuanian lands on the both sides of river Nemunas and, assuming a Russian victory in the war, requested that this united Lithuania be an autonomous region within the Russia. The idea of Lithuanian autonomy spread

in Europe and beyond. In September it was supported by Lithuanian Catholic Assembly in Chicago, USA.

Another state modelling stage began after Lithuania came under German occupation in 1915. Germans divided country into districts and surprisingly it almost coincided in its form with the borders of GDL in 1793. During the German occupation Lithuanian political parties supported the principle of national self-determination. Period of long discussions with Poland about the future of Lithuania had started, but political compromise was far from reality.

At the Conference of Nations in 1916, Lithuanians for the first time announced their intention to proclaim their country's independence, but the German occupation forces in Lithuania did not permit much speculation on this issue. When Germans and Austrians announced plans to restore the Polish state, Lithuania's representatives began to rise the question of Lithuania. So in the summer of 1917, Lithuanians were allowed to organize a conference in Vilnius. The Vilnius conference took place 18 of September. There were 213 delegates from all Lithuania. The most numerous group represented was priests – 66. In the main resolution of Lithuanian conference in Vilnius the Lithuanians described the kind of state they want to create: an independent, democratically organized state within ethnic boundaries. Resolution did not please the Germans and they did not allow its publication.

The Conference elected a 20-person Council of Lithuania as the executive body of the people of Lithuania. One of the most difficult topic of Council of Lithuania was the geographical boundaries of the future of Lithuania. In general, territorial plans had been changed many times as the international situation changed. No one could really say what size the future country might to be.

When America entered the war against Germany in April 1917, the more than 300,000 Lithuanians living in US became active proponents of an independent Lithuania. President Wilson's proclamations of his 14 points setting the principle of national self-determination, provided an opportunity to rise the Lithuania question.

At the end of 1917, as Germany prepared for the separate peace negotiations with Soviet Russia, it pressed the Council of Lithuania to proclaim a Lithuanian state united with Germany. There were negative reactions from big Lithuanian communities in the US and in Russia, and taking this into account, Council of Lithuania on February 16 1918 passed a new resolution, declaration of independence.

The Act of February 16 proclaims the restoration of independence a clear reference to historical Grand Duchy of Lithuania. By using such terms as restoration and re-establishment, Lithuanians wanted to stress that Lithuania's statehood was distinct from Poland's. On March 23 delegation of the Council in Berlin conveyed the act to the chancellor of Germany. The same day Kaiser Wilhelm II

announced Germany's recognition of Lithuania's independence, but with the proviso, that close ties to be established between Germany and Lithuania.

The 1917 Russian revolution and the generally unstable situation in Russia created the opportunity for Estonia to gain its independence. The impetus for independence was provided by the National Front, Estonia's main ideological movement, which based its ideas on US President Wilson's principle of self-determination.

On 8 April 1917, 40,000 Estonians held a demonstration in Saint Petersburg in support of Estonian self-government. The peaceful demonstration achieved its goal when, on 12 April, the Russian Provisional Government signed the Law on Estonian Autonomy. For the first time, an Estonian was appointed as a provincial commissioner of Estonia. A six-member Provisional National Council was formed. The Council appointed a national executive that began to organise and modernise local government and educational institutions. The Provisional National Council took a decisive step toward sovereignty by declaring itself the supreme authority in Estonia.

In February 1918, after the collapse of the peace talks between Soviet Russia and the Germany, mainland Estonia was occupied by the Germans. The Bolshevik forces retreated to Russia. Between the Russian Red Army's retreat and the arrival of advancing German troops, the Salvation Committee of the Estonian National Council issued the Estonian Declaration of Independence on 23 February 1918. The manifesto of Estonian independence was first read to the people from the balcony of Theatre in Pärnu at eight o'clock in the evening. On 24 February 1918, Estonia was publicly proclaimed as an independent and democratic republic.

This was not yet a happy ending, however. On 25 February, the German troops entered Tallinn. The German authorities recognised neither the provisional government nor its claim for Estonia's independence. But with the First World War coming to its end and forcing Germany to capitulate in November 1918, Germany formally handed over the political power of Estonia to the Estonian Provisional Government. The provisional government immediately called for voluntary mobilisation and began to organise the Estonian Army.

The Latvian Provisional National Council that was established in autumn 1917 in Valka played an important role in Latvia's road towards independence and actively promoted the idea of independence both at home and abroad. The idea of the establishment of the National Council was voiced for the first time in the press shortly after the February Revolution in Russia in 1917. In the summer of 1917, calls were increasingly made by some politically active Latvian groups (especially among the Moscow refugees) to abandon the traditional autonomy demand and set the idea of independence as the main objective ("Free Latvia in free Russia"). However, by September 1917, an absolute majority of Latvian

politicians did not agree with such radical ideas. It would inevitably lead to conflicts with the Russian Provisional Government, jeopardising the supply of Latvian refugees and existence of the Latvian Riflemen units as well as possible reforms in the future.

The Russian Provisional Government demonstrated complete indifference to the fate of Latvia; it rejected the request to merge the areas populated by Latvians into one administrative unit and preferred not to start discussing the possible autonomy of Latvia. Russia's military and political collapse, on the one side, and threats of German occupation, on the other side, motivated the Latvian politicians to explore the idea of independence. Indeed, the idea of an independent Latvia was not widespread among the inhabitants of Latvia (ethnic Latvians included) until 1917, but the situation began to change dramatically in the summer of 1917. On September 14 the German occupied Riga. This encouraged the Latvian political and public figures to radically change their position. The Latvian Social Democratic party together with some smaller republican and socialist parties created the Democratic bloc for the restoration of elected Riga City Council, re-opening of schools and press freedoms.

In October 1917 centrist politicians met in Saint Petersburg and agreed to create a united Council of all Latvian parties. On November 29 the Latvian Provisional National Council was established. On December 2, 1917 it proclaimed creation of Latvia's autonomy in Latvian inhabited lands and proclaimed itself to be the only representative organ of Latvians. Council announced three main goals – convening of a Constitutional Assembly, creation of political autonomy and uniting of all ethnic Latvian inhabited lands.

On its second meeting, which was held in Saint Petersburg, the Latvian National Council on January 30, 1918 declared that Latvia should be an independent, democratic republic, uniting Latvian regions. On November 11, 1918 British Empire recognized Latvian National Council as *de facto* government.

Despite this success, National Council had a major problem, the Social Democrats and the Democratic Bloc refused to join it. This prevented creation of a truly national consensus for proclaiming Independence. This was overcome only on November 17, 1918, when the People's Council was created, which on November 18, 1918 proclaimed the Independence of Republic of Latvia and created the Latvian Provisional Government.

The left wing of Latvian Social Democrats had become allied with Bolsheviks and during its conference of November 18, 1918 proclaimed that Latvian commune is a part of Russian Soviet Federation. A few days later Soviet Russia started westward offensive and the War of Independence began.

Post-war order was based on peace negotiations in Paris and the conduct of plebiscites. The Baltic states had already declared independence during the war,

but it were limited by the German military authorities, who also prevented the formation of national armies. After the November Armistice, however, the disintegration of the German troops and the advance of the Red army made the establishment of armed troops to defend the territories claimed by the Lithuanian, Latvian and Estonian necessary.

The Estonian People's Army, drawing on small national units formed after the February revolution in Russia, grew in a very short time managing to push back the Red Army out of its claimed territory. In Latvia, this was significantly more difficult, since the strongest Latvian national units, numbering 24,000 soldiers in autumn 1918 – remained loyal to the Bolsheviks. A Latvian national army was only founded in July 1919 with substantial help from the Estonians, the Germans and the Entente. The German military authorities initially delayed the draft and armament of the Lithuanian army, which was initially recruited mainly from prisoners, returning from Germany to Vilnius. After the German retreat, the Lithuanian army grew considerably and comprised 10,000 soldiers in May 1919.

The Estonian army managed to push the Red Army out of its territory as early as February 1919. In Latvia, this proved significantly more difficult, with the Red Army occupying Riga on 3 January 1919 and almost the entire territory claimed by independent Latvia over the next few weeks. In Lithuania, the situation was hardly better: The Red Army managed to occupy the northeast of the claimed territory as well as Vilnius (3 January 1919), which passed several times between Bolshevik and Polish troops over the course of the Polish-Soviet War and remained completely out of reach of the Lithuanian authorities, who claimed it as capital of the state. Starting in spring 1919, the Bolsheviks were gradually pushed out of northern Lithuania.

After the Entente order to evacuate the German army from the Baltics, these regional corps mostly gathered in the West Russian Voluntary Army under the lead of White General Pavel Bermond-Avalov. Although officially fighting the Bolsheviks, the West Russian Volunteer Army entered into open conflict with the emerging Baltic States and gained control over large parts of Latvian and Lithuanian territory over the course of late summer and early autumn 1919. Defeats against the Estonian, Latvian, and Lithuanian armies, however, and the German order to return to Germany, ultimately led to the evacuation of most of Bermond-Avalov's troops.

The Polish army became increasingly involved in the wars of independence in the Baltics, taking over Vilnius repeatedly and advancing far north into Latgale (claimed by Latvia) in October 1919. Poland also launched an offensive in summer 1919 against Lithuania.

The wars ended officially by concluding of peace treaties negotiated with Soviet Russia, which defined the eastern borders of the new states – Estonia's

on 2 February 1920 (Tartu), Lithuania's on 12 July 1920 (Moscow), and Latvia's on 11 August 1920 (Riga). Lithuania concluded a border treaty with Poland on 7 October 1920 (Suwałki Agreement), which was violated by the Polish troops taking over of capital Vilnius only two days later.

Although the wars of independence in the Baltics are usually divided into three individual national wars, they cannot be understood except in the context of multiple entangled wars, which aimed to define the territorial and political order in a region that was relatively inaccessible for the international post-war peace negotiations. For Estonia, Latvia, and Lithuania, securing independence meant having to gain military control over the territories they claimed. Baltic States survived, won many different battles, elected national parliaments, adopted new constitutions and began to run its own affairs until next turmoil in Europe.

TOMAŽ KUNSTELJ

AMBASCIATORE DI SLOVENIA PRESSO LA SANTA SEDE

GLI SLOVENI E LA JUGOSLAVIA. LA NASCITA E LA DISSOLUZIONE DELLO STATO UNITARIO DELLE NAZIONI JUGOSLAVE NEL XX SECOLO

LA FORMAZIONE di diverse forme statali che univa diverse nazioni ed è conosciuta soprattutto sotto il nome di Jugoslavia è iniziata già nel lontano 1918, che rappresenta l'anno di nascita nella prima forma Statale di Sloveni, Croati e Serbi. Anche per tale ragione ho parzialmente modificato il titolo del mio contributo dell'odierna conferenza, di modo che si possa subito comprendere la mia intenzione di parlare della nascita, della vita e della rottura dello Stato delle nazioni jugoslave. Le radici della Jugoslavia risalgono ben oltre un secolo fa, nel periodo della monarchia austro-ungarica e asburgica quando le singole nazioni, soprattutto degli sloveni ed dei croati, all'interno della monarchia cercavano la via verso una più ampia unitarietà nazionale e una più marcata identità. La pietra miliare in tale percorso è stata la fine della Prima guerra mondiale che, insieme alla fine della strage a livello mondiale, ha comportato anche il declino della monarchia asburgica e con la firma del trattato di pace ha reso possibile la creazione delle nuove forme statali sul territorio della ex monarchia e nel sud dei Balcani. Ho riassunto la cronologia dello svolgimento storico delle fonti più autorevoli tra gli storici sloveni, studiosi sia della monarchia austro-ungarica sia della Prima guerra mondiale e di tutte le forme della Jugoslavia fino alla sua dissoluzione definitiva nel 1991, mentre ho seguito la dissoluzione della Jugoslavia e la nascita della Slovenia autonoma "da vicino" in quanto il consigliere del primo Presidente del governo sloveno,

eletto democraticamente al termine della guerra. Per tale ragione ho aggiunto anche alcune considerazioni personali riguardo quell'epoca. E soprattutto perché la dissoluzione della Jugoslavia non è successa in una notte ma ha dato i primi cenni non molto dopo la morte di Josip Broz Tito nel 1980.

**DALLA “PRIMAVERA DEI POPOLI” AL PROGRAMMA
CHIAMATO “ZEDINJENA SLOVENIJA” [LA SLOVENIA UNITA]**

L'anno 1848 rappresenta per le nazioni europee, anche per gli sloveni, una pietra miliare, fondamentale nel percorso verso la propria sovranità e statalità, anche se bisognava attendere fino al 1991 per vedere lo Stato sloveno autonomo. La rivoluzione scoppiata a Vienna il 13 marzo 1848 ha sorpreso tutto l'Impero, anche se questa non era inattesa. Anche la gente più modesta comprendeva che l'ordine feudale e l'assolutismo erano oramai diventate forme statali e societarie obsolete e che le questioni nazionali non si potevano più nascondere sotto il tappeto.

La rivoluzione ha avuto nelle città un carattere borghese, nelle campagne invece era antifeudale. La maggior parte della popolazione slovena nella monarchia, in maggioranza contadina, ha inteso la rivoluzione come fine del feudalismo e fine dell'esborso degli obblighi verso la signoria feudale. La rivoluzione è stata, come lo erano d'altronde anche le altre rivoluzioni nella storia, un'opportunità per la “resa dei conti” per cui in quella circostanza il “conto” lo hanno pagato numerosi castelli e proprietà della nobiltà e dei possessori territoriali, attaccati dai rivoluzionari inferociti e dai sudditi repressi. Nelle città dove il proletariato ancora non esisteva, le rivolte si manifestavano sotto la forma di sommosse contro i singoli indesiderati che rappresentavano le autorità. La pace è stata instaurata nuovamente con l'aiuto dell'esercito e con la proclamazione dello stato di emergenza. Nelle città hanno iniziato a manifestarsi le cosiddette unità paramilitari o guardie.

Nei primi giorni della rivoluzione la questione nazionale non è emersa in primo piano. Quando invece i tedeschi, gli italiani e gli ungheresi hanno iniziato a proclamare i propri obiettivi nazionali, ben presto si sono trovati gli imitatori anche tra le altre nazioni nell'Impero. Anche gli Sloveni hanno redatto un proprio programma chiamato “Zedinjena Slovenij” [La Slovenia unita].

Il programma è sorto in vari centri, Klagenfurt, Graz, Gorizia, Lubiana, Trieste, e dove la popolazione in maggioranza era slovena. I tre punti cruciali del programma che i sostenitori firmavano sotto forma di petizione erano: l'unione degli sloveni e la creazione della Slovenia con un proprio parlamento, lo sloveno come lingua ufficiale nelle scuole e negli uffici e il respingimento dell'integrazione nell'Impero tedesco. La petizione sottoscritta è stata presentata al Parlamento di Vienna, che aveva in esame i piani costituzionali per la riforma della monarchia. Dopo lo scioglimento del Parlamento e la proclamazione della co-

stituzione centralizzata, imposta il 4 marzo 1849, queste richieste sono diventate irrilevanti. Con l'assolutismo di Bach dell'anno 1851 gli auspici politici degli sloveni sono stati calpestati e l'attività di risveglio nazionale si è nei decenni successivi spostata prevalentemente sul campo culturale. Con la “primavera dei popoli” gli Sloveni non sono riusciti a realizzare le proprie tendenze per un'unione, mentre il programma “La Slovenia unita” è rimasto il comune programma politico sloveno.

Le donne slovene e gli uomini sloveni sono entrati nel XX secolo ancora divisi tra gli stati federali austriaci tradizionali, quando l'identità territoriale era più forte di quella nazionale. In base al censimento della popolazione del 1910 sul territorio dell'odierna Repubblica di Slovenia i 2/3 erano contadini, rispetto all'anno 1857 in cui lo erano più del 83 per cento. Nell'anno 1910 l'agricoltura era l'attività primaria per il circa 60 per cento della popolazione, mentre l'artigianato e l'industria lo erano per l'11 per cento, di questi erano in prevalenza le attività minerarie, industrie del ferro, metalli, legno e alimentare e l'edilizia.

L'Austria-Ungheria non era favorevole alle richieste nazionali slovene, l'ambiente plurinazionale che lentamente si adattava alle tendenze di modernizzazione dell'Europa occidentale invece ha consentito, oltre alla formazione della coscienza territoriale, anche alla formazione della coscienza nazionale inserita in un ambiente di prevalenza tedesca. Il fatto positivo di quel periodo per gli sloveni era una alta percentuale di alfabetizzazione e di comprensione delle circostanze all'interno della nazione e nel vicinato. Alle università austriache e tedesche lavoravano diversi rinomati scienziati sloveni e le correnti europee erano seguite nella cultura e nell'arte, che hanno entrambe contribuito alla creazione dell'immagine europea.

La coscienza nazionale degli sloveni era agli inizi del ventesimo secolo un intreccio di esaltazione e forte senso di minaccia. Dopo l'annessione della Bosnia ed Erzegovina anche tra gli sloveni si andava affermando la convinzione che il loro futuro è possibile solo in un'unione statale con le altre nazioni jugoslave all'interno dell'Austria-Ungheria. Il presidente del Partito Popolare Sloveno in data 25 luglio 1900 ha scritto a Francesco Ferdinando, arciduca ereditario d'Austria-Ungheria, le parole esaltanti riguardo lo Stato jugoslavo nell'ambito della monarchia, che introdurrebbe le forze crescenti jugoslave a servizio della politica mondiale dinastica. Alcuni vedevano lo Stato jugoslavo come una nazione fuori dall'Austria, i socialdemocratici invece intravedevano anche le soluzioni intermedie sotto forma di confederazioni. Anche Ivan Cankar, il più importante scrittore sloveno, appena prima dell'inizio della guerra nell'anno 1913 ha espresso la propria fiducia in uno Stato in cui si sarebbero uniti sloveni, croati, serbi e bulgari, ma nel contempo ha sottolineato l'impegno per il mantenimento della lingua slovena. Questi sentimenti positivi degli Slavi del sud erano presenti anche tra gli sloveni perlomeno dalle guerre dei Balcani in poi quando

infine riconoscevano la Serbia come vincitrice effettiva e morale dei combattimenti nei Balcani.

LA PRIMA GUERRA MONDIALE E IL CROLLO DELL'IMPERO

Già anni prima dell'inizio della guerra in Europa si era formata la Triplice intesa, una coalizione contro gli imperi centrali, rivali tra loro nella lotta per un predominio economico, politico, militare e coloniale in Europa e nel mondo. La divisione dell'Europa in due poli per un certo lasso di tempo persino garantiva la stabilità. Così invece non era nei Balcani, che alla fine del XIX secolo e all'inizio del XX secolo erano scossi dall'instabilità politica, dalle guerre, subbugli e occupazioni. Con l'ascesa della Serbia dopo la vittoria nelle guerre dei Balcani e con l'incremento del nazionalismo serbo, le tensioni tra la Serbia e l'Austria-Ungheria, che considerava i Balcani un suo territorio d'interesse, erano aumentate. Il 28 giugno 1914 ha mostrato come i Balcani possono essere una vera polveriera, quando il nazionalista serbo Gavrilo Princip, insieme ad alcuni sostenitori dell'organizzazione serba nazionalista "Mlada Bosna" [Giovane Bosnia], hanno provocato con l'attentato, a Sarajevo, all'erede al trono dell'Impero d'Austria-Ungheria, Francesco Ferdinando, il conflitto tra le due parti nel quale venivano coinvolti tutti i grandi imperi dell'epoca ed i loro alleati. Nell'arco di una settimana l'Europa si è trovata in guerra totale.

Alcuni politici sloveni liberali hanno tentato di utilizzare il periodo della Prima guerra mondiale per la soluzione della "questione degli Slavi del sud". Alcuni si sono uniti al Comitato Jugoslavo a Parigi, fondato nel 1915, guidato dai croati e dai serbi dall'Impero. L'intento degli sloveni era principalmente l'opposizione al Trattato di Londra, secondo il quale gli sloveni verrebbero suddivisi tra diversi Stati. L'obiettivo principale di questo forum era poter ottenere un sostegno internazionale per i piani politici delle nazioni degli Slavi del sud. I piani erano sostenuti anche da parte del governo serbo di Belgrado che all'epoca lo definiva come piano politico e militare per la "liberazione dei fratelli repressi". In parte erano sostenuti anche da parte di rappresentanti della Chiesa cattolica che comunque sosteneva l'esistenza della monarchia asburgica.

Dopo la morte di Francesco Giuseppe nel 1916, oramai sotto l'imperatore Carlo, i membri jugoslavi del Parlamento di Vienna hanno fondato il Club jugoslavo guidato dal dr. Janez E. Krek, politico sloveno-jugoslavo promettente, deceduto poco dopo, nel 1917. Krek è stato succeduto dal sacerdote della Stiria, dr. Anton Korošec, che alla prima assemblea ha letto la cosiddetta "Majniška deklaracija" [Dichiarazione di maggio] che rimarcava come scopo politico l'unione di tutti i territori della monarchia asburgica in cui erano presenti gli Slavi del sud. A questo è seguita la spaccatura con le vecchie guide politiche che continuavano a sostenere la monarchia. Il vescovo di Lubiana Jeglič ha appoggiato le nuove forze "jugoslave" che hanno dato origine al movimento e

alla raccolta di firme per la costituzione dello Stato jugoslavo all'interno dell'Impero asburgico.

Il sentimento anti-asburgico si stava rafforzando nel mondo, è stato sostenuto anche dalla Russia dietro la quale c'era la Serbia come importante fattore regionale nei Balcani del sud. La monarchia ha avuto un forte colpo anche da parte degli USA e dai quattordici punti del presidente Wilson che hanno sostenuto il diritto all'autodeterminazione dei popoli. "L'idea jugoslava" è stata tra l'altro sostenuta dai migranti sloveni negli USA con la Dichiarazione di Chicago.

Nell'estate 1918 i partiti politici sloveni hanno fondato il Consiglio nazionale senza un'appartenenza partitica che andava oltre le divisioni regionali e già rappresentava il tracollo della monarchia. A ottobre 1918 i politici jugoslavi hanno fondato a Zagabria il Consiglio nazionale degli sloveni, croati e serbi con alla guida lo sloveno dr. Korošec.

Il tracollo dei tre Imperi: tedesco, austro-ungarico e russo, alla fine della Prima guerra mondiale ha modificato profondamente la geopolitica europea e cambiato i rapporti tra le potenze. La Germania, la quale, il 4 ottobre – quindi più di un mese prima della fine della guerra – ha chiesto al presidente americano, Woodrow Wilson, l'armistizio, era insieme all'Austria-Ungheria rasa al suolo. Da parte degli alleati erano usciti dalla guerra come i più forti gli USA, sia economicamente che politicamente, il che è stato un duro colpo soprattutto per la Gran Bretagna e per la Francia che a causa della politica americana d'isolazionismo nella guerra, erano rimaste comunque potenze europee ma ognuna con propri problemi.

La Conferenza di pace, considerando la suddivisione della regione danubiana e dei Balcani, ha tenuto conto dei risultati delle vittorie degli alleati e seguito il principio dell'autodeterminazione dei popoli. Sulle macerie dell'Austria-Ungheria erano formati interamente o parzialmente sei Stati.

LA NASCITA DELLO STATO DEGLI SLOVENI, CROATI E SERBI E DEL REGNO DEI SERBI, CROATI E SLOVENI

Il 29 ottobre 1918 è stato proclamato lo Stato degli Sloveni, Croati e Serbi, che univa gli Slavi del sud della monarchia. In questo Stato, la Slovenia era un'entità politica con un proprio governo. La Slovenia è diventata una realtà politica, nonostante che incombevano molte incertezze dovute alle disposizioni del Trattato di Londra tra le forze alleate e l'Italia. Questa forma di stato è rimasta in vita fino al 1 dicembre 1918 ed era solo una soluzione transitoria la quale nelle condizioni di politica interna ed estera dell'epoca non aveva possibilità di sopravvivenza. Gli ostacoli erano le questioni sui confini e soprattutto la situazione del governo dello Stato degli Sloveni, Croati e Serbi che subiva pressioni dei serbi austro-ungarici per un'unione con la Serbia. Il Consiglio nazionale del 23 e del 24 novembre 1918 a Zagabria ha accettato la formazione di uno Stato uni-

tario nazionale con un ordinamento centralizzato e la dinastia Karadjordjević.

Le condizioni sfavorevoli di politica estera e la carente competenza di politici sloveni, oltre al disinteresse delle nuove autorità jugoslave, hanno avuto come conseguenza l'assegnazione della parte occidentale del territorio sloveno all'Italia, mentre la parte nord della Carinzia è stata col plebiscito assegnata all'Austria. Gli Sloveni hanno vissuto in questa nuova condizione in quattro stati con diversi sistemi politici e oltre un terzo degli sloveni è rimasto al di fuori del territorio madre. Gli sloveni sono rimasti senza Trieste - centro più importante per l'industria ed il trasporto nel quale allora vivevano 57000 sloveni. Gli sloveni del litorale sono stati tra le due guerre esposti a violenze fasciste, all'italianizzazione e alle migrazioni e sono anche stati i primi in Europa ad essersi attivamente opposti al fascismo. Gli sloveni in Austria sono stati tutelati dalle disposizioni del Trattato di pace di San Germano, ma queste non sono state del tutto osservate da parte dell'Austria, lasciando gli sloveni alle pressioni naziste, che comunque non ha raggiunto gli obiettivi di germanizzazione degli sloveni della Carinzia e della loro migrazione. Un raggiungimento positivo di quel periodo era l'annessione della parte più orientale dell'Oltremura alla Slovenia.

LA JUGOSLAVIA PRIMA DELLA SECONDA GUERRA MONDIALE

La Jugoslavia ossia il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni era uno Stato centralizzato e unitario che fino al 1929, anno di nascita del Regno della Jugoslavia, poteva considerarsi uno stato democratico con il sistema pluripartitico funzionante e lo stato di diritto. Dopo undici anni di democrazia il re Aleksandar Karadjordjević, soprattutto a causa delle tensioni nazionali tra serbi e croati, e ancor di più dopo l'uccisione del leader politico, Stjepan Radić, all'interno del parlamento a Belgrado, ha abolito le istituzioni democratiche introducendo la dittatura. Ha eliminato la costituzione e vietato partiti politici. Il leader politico sloveno Korosec è stato, insieme ad altri politici del Partito popolare, rinchiuso, deportato in Bosnia e dopo sull'isola croata Hvar. Dopo l'attentato del nazionalista macedone al re Alessandro nell'anno 1934 a Marsiglia, la dittatura si è in parte affievolita, lo Stato invece è stato dopo la morte del Re guidato dal Principe reggente Pavel Karadjordjević.

Il Regno di Jugoslavia nel periodo antecedente la guerra era uno Stato centralizzato ed unitario che d'altro canto tutelava le piccole nazioni slave dagli imperialismi dei potenti vicini, soprattutto da quelli all'occidente e al nord. Secondo l'ideologia prevalente dell'unitarismo jugoslavo, la Jugoslavia era uno Stato delle tre tribù – serba, croata e slovena, mentre i montenegrini e i macedoni non erano riconosciuti nemmeno in quanto tribù e erano considerati una parte dei Serbi. La situazione dei bosniaci musulmani era del tutto indecifrabile in quanto sia i croati che i serbi volevano appropriarsene. I croati consideravano i bosniaci musulmani come cattolici convertiti, mentre i serbi come ortodossi con-

vertiti. Con la dittatura del re, l'unitarismo jugoslavo si è rafforzato ancora di più. Anche dopo l'emanazione della cosiddetta "costituzione", imposta del 1931, i partiti nazionali non erano autorizzati e il Partito Popolare Sloveno doveva esistere nell'abito del Partito jugoslavo unico. Dopo l'adesione al Patto Tripartito dell'Ungheria, Bulgaria e Romania, la pressione sulla Jugoslavia è aumentata notevolmente e Hitler voleva farne uso per la difesa del fianco meridionale prima dell'attacco alla Russia. Si è giunti così il 25 marzo 1941 alla firma del Patto del Regno jugoslavo con la Germania ed il successivo colpo di Stato, dopo il quale la guida è stata assunta dal giovane principe Petar. Il respingimento del patto in Jugoslavia ha cambiato i piani di Hitler che in principio non intendeva intromettersi nella situazione interna del paese.

LA SECONDA GUERRA MONDIALE E LA NASCITA DELLA REPUBBLICA SOCIALISTA FEDERALE DI JUGOSLAVIA

Il 6 aprile 1941 i tedeschi insieme agli alleati, senza una dichiarazione di guerra, hanno attaccato la Jugoslavia e con il bombardamento di Belgrado ha avuto l'inizio la Seconda guerra mondiale in Jugoslavia. La Jugoslavia è stata occupata dalla Germania, Italia e Ungheria, al sud anche dall'Albania e Bulgaria, mentre sono nati anche due stati fantocci: lo Stato Indipendente di Croazia e il Regno del Montenegro. La ribellione dell'esercito jugoslavo era simbolica, con l'attrezzatura obsoleta ancora della Prima guerra mondiale e dalle guerre nei Balcani, la mobilitazione avveniva lentamente e solo con un effetto parziale. Dopo la sconfitta della Jugoslavia e del suo esercito e dopo la sua occupazione sono sorti i primi movimenti di resistenza. I cetnici volevano il ritorno del re jugoslavo, mentre i comunisti sotto la guida di Josip Broz Tito volevano instaurare, dopo la sconfitta del nazifascismo, uno stato comunista su esempio dell'Unione Sovietica. A causa di ideologie diverse, tra le due correnti si è ben presto creata la spaccatura che ha causato persino gli scontri.

Dopo una serie di attentati politici da parte di gruppi comunisti e a causa della non approvazione e la paura del comunismo, nell'élite societaria dell'epoca nella primavera del 1942 ha avuto inizio la guerra civile tra gli sloveni nella Slovenia sudoccidentale occupata da italiani.

Il ruolo leader nella resistenza contro l'occupatore è stato assunto dal partito comunista che ha poi collaborato con le unità partigiane insieme agli alleati per la liberazione di tutto il territorio jugoslavo e di Trieste.

La fine della guerra ha portato alla liberazione e alla pace, d'altra parte invece ha portato anche una rivoluzione completa con l'uccisione di avversari politici. Soltanto in Slovenia ci sono testimonianze di uccisioni, successive alla guerra, con oltre 600 fosse nascoste, scoperte ed evidenziate dopo l'introduzione della democrazia pluripartitica del 1990 e dopo la nascita della Slovenia autonoma nell'anno 1991.

Durante la guerra il 27 novembre 1943 nella cittadina bosniaca Jajce sotto la guida di Josip Broz Tito è stata costituita la nuova Jugoslavia, che solo due anni più tardi viene chiamata la Repubblica Popolare Federale di Jugoslavia, la Slovenia invece la Repubblica Popolare di Slovenia. Nel 1963 viene rinominata in Repubblica Socialista Federale di Jugoslavia e nello stesso modo anche la Repubblica Popolare di Slovenia assunse il nome Socialista. Per gli sloveni, tra le più importanti disposizioni della Costituzione jugoslava è stato il diritto delle repubbliche all'autodeterminazione.

Dopo la scissione con l'Unione Sovietica nel 1948 la Jugoslavia inizia a introdurre una forma più lieve di socialismo fondata sulla proprietà pubblica e sull'autogestione. La Slovenia ha avuto un rapido sviluppo all'interno della Jugoslavia, in particolare emergeva la sua crescente industrializzazione nel decennio subito dopo la guerra.

L'OPERATO DELLA RSFJ CHE HA PORTATO ALLA DISSOLUZIONE DELLO STATO

Le tendenze per l'unitarismo e per il centralismo e addirittura per la formazione di una nazione jugoslava unica, di lingua serbocroata, in certe unità federali hanno ottenuto effetti opposti. Ciò è emerso ancora di più negli anni ottanta, durante il periodo di agonia economica jugoslava, quando le pressioni delle autorità federali sulle unità federali si sono addirittura rafforzate. Le tensioni nazionali e le grandi disparità tra le nazioni, che nel 1918 si sono unite nello Stato jugoslavo, hanno evidentemente avuto le sue lontane radici storiche. Gli sloveni e i croati hanno vissuto per centinaia di anni nelle formazioni cattoliche dell'Europa centrale, come lo erano la monarchia austriaco-ungarica e in parte anche la Repubblica di Venezia, mentre una gran parte della Jugoslavia faceva parte nel passato dell'Impero ottomano islamico e prima ancora dell'Impero bizantino ortodosso.

Con l'introduzione della dittatura del partito, i comunisti hanno nel periodo dopo la Seconda guerra mondiale placato le tensioni tra le nazioni per alcuni decenni ossia le hanno schiacciate in retroscena. Non c'era più l'ideologia delle tre tribù, le nazioni sono diventate nuovamente nazioni, tra di loro anche i macedoni e i montenegrini, nel 1971 i bosniaci musulmani hanno invece avuto lo status di una nazione.

Le differenze importanti c'erano anche tra il nord sviluppato e il sud meno sviluppato, differenze che sono emerse soprattutto nell'efficienza dell'operato economico. Nel 1990, l'ultimo anno dello Stato comune, la Slovenia con il circa 8 per cento dell'intera popolazione, ha contribuito circa il 25 per cento del prodotto interno lordo e quasi un terzo di tutto l'export jugoslavo nei mercati occidentali. La Slovenia era la parte più sviluppata del paese, seguita dalla Croazia, mentre la gran parte della Jugoslavia apparteneva alla parte meno sviluppata del vecchio continente. In base al censimento del 1931 in Jugoslavia i 51,5 per

cento della popolazione era alfabetizzato, mentre in Slovenia già agli inizi del XX Secolo l'85 per cento della popolazione lo era.

La Jugoslavia è stata guidata dalla fine della Seconda guerra mondiale fino all'anno 1980, anno della sua morte, dal Presidente Josip Broz Tito, croato di madre slovena, che con abili manovre di politica interna e la condotta del partito comunista è riuscito a governare tutti i sottosistemi del paese. Dopo la sua scomparsa ha avuto inizio invece un decennio di crisi. I divari economici hanno creato tensioni; la parte sviluppata del paese, supportata da dati sull'andamento economico, era convinta di essere sfruttata e che troppe somme di denaro fluivano a Belgrado, d'altra parte invece le repubbliche meno sviluppate del paese accusavano la Slovenia di sfruttare le repubbliche del sud con l'approvvigionamento delle materie prime a basso costo e di rivendere a loro i prodotti finiti ad alto costo. Le diversità economiche e di sviluppo, oltre alle difficoltà di politica interna tra cui in primo piano la crisi in Kosovo e le tendenze sempre più pronunciate per la formazione della Grande Serbia, legate all'ascesa di Slobodan Milošević, hanno causato tensioni sempre più forti. A questa situazione hanno contribuito anche le circostanze internazionali con il crollo del muro di Berlino e la nuova primavera dei popoli che ha coinvolto i paesi e le nazioni dell'ex Europa dell'est. In questo momento anche l'Unione Sovietica aveva troppi problemi interni per potersi addentrare nella soluzione delle questioni aperte in altri stati. I paesi nell'occidente promettevano aiuti finanziari miliardari ma ciò non è avvenuto e la Jugoslavia si è trovata in serie difficoltà macroeconomiche.

La prima richiesta esplicita per l'indipendenza della Slovenia può essere considerato il testo comune di intellettuali pubblicato sulla rivista "Nova revija" nell'anno 1987. Un vivace ribollimento del popolo e le sempre più estese richieste per una democrazia e contro la centralizzata Jugoslavia hanno causato in Slovenia arresti dei collaboratori del mensile politico "Mladina" ai quali ha seguito la creazione del Comitato per la tutela dei diritti dell'uomo e dei primi partiti democratici d'opposizione. Anche il partito politico monopolista, la Lega dei comunisti, era consapevole sia della gravità della situazione che del fatto che le possibilità di una convivenza in Jugoslavia si andavano scemando di giorno in giorno. Per questa ragione dopo il conflitto con Belgrado e a causa delle pressioni di nuovi movimenti politici in Slovenia anche il partito stesso ha cambiato l'atteggiamento difendendo le posizioni slovene.

L'ANNO 1990 E LA DISSOLUZIONE DEFINITIVA DELLA JUGOSLAVIA NEL 1991

Le elezioni democratiche pluripartitiche dell'anno 1990, le prime dopo la Seconda guerra mondiale, hanno scosso bruscamente la struttura politica jugoslava, soprattutto in Slovenia e in Croazia. La parte importantissima del programma politico della coalizione slovena vincitrice DEMOS, nella quale si erano riuniti tutti i nuovi partiti democratici, prevedeva, oltre al benessere per

tutti i cittadini, anche la creazione di uno Stato sloveno indipendente e sovrano. Già a gennaio 1990 i comunisti sloveni hanno abbandonato il Congresso della Lega dei comunisti di Jugoslavia quando dopo aver proposto alcune iniziative queste non sono state prese in considerazione. Ciò ha portato allo scioglimento definitivo della Lega dei comunisti di Jugoslavia.

Dato che i politici sloveni erano consapevoli della complessità del sistema politico jugoslavo, delle gravi condizioni macroeconomiche e visto che nessuno voleva rischiare un conflitto aperto con l'armata federale pro-jugoslava, dopo le elezioni del 1990 la Slovenia ha proposto a tutte le altre repubbliche, con l'intenzione di riformare il paese, la bozza dell'Accordo confederale che tutte, tranne la Croazia, hanno respinto. In conformità alla Costituzione jugoslava, che concedeva l'autodeterminazione, il vertice della politica slovena in accordo con tutti i partiti parlamentari ha proclamato il plebiscito sull'indipendenza e sull'autonomia della Repubblica di Slovenia. In data 23 dicembre il 93,2 per cento degli aventi diritto al voto ha partecipato al plebiscito e di questi l'88,2 per cento ha votato per l'indipendenza della Repubblica di Slovenia. Il data 25 giugno 1991 in Slovenia è stata proclamata, contemporaneamente con la Croazia, l'autonomia e l'indipendenza, alla quale sono seguiti l'attacco dell'armata federale, un'efficace difesa dell'indipendenza slovena e la definitiva dissoluzione della Jugoslavia. Il conflitto con l'armata federale si è quindi spostato in Croazia e in Bosnia ed Erzegovina.

Con l'indipendenza della Slovenia, Croazia e Macedonia del 1991 e della Bosnia ed Erzegovina del 1992, l'ultima parte rimasta della Jugoslavia dopo quest'anno è stata chiamata la Repubblica federale di Jugoslavia che si è mantenuta fino all'anno 2003.

L'INSEGNAMENTO JUGOSLAVO PER I TEMPI MODERNI E PER LE SFIDE CONTEMPORANEE

Numerosi storici concordano sul fatto che la Jugoslavia era uno Stato tenuto insieme soltanto dalla dittatura. Dopo la morte di Tito nel 1980 si è verificata l'ascesa di politici, come lo era per esempio Slobodan Milošević, che vedevano la possibilità d'instaurare un ruolo più dominante della Serbia e d'instaurare i cosiddetti nuclei comuni che avrebbero portato ad una comune identità jugoslava.

Ventisette anni dopo la dissoluzione della Jugoslavia i dati statistici mostrano tuttora una forte disparità tra i paesi che si sono formati dopo la dissoluzione di un ex Stato comune. La Slovenia è con il prodotto interno lordo per l'anno 2017 al 34. posto tra i 178 paesi del mondo, tra i paesi europei invece è al 19. posto con 23.597 USD pro capite, il PIL pro capite della Croazia è 13.294 USD, del Montenegro 7.669 USD, della Serbia 5.900 USD, della Macedonia 5.442 USD, della Bosnia ed Erzegovina 5.180 USD e del Kosovo 3.893 USD.

Mentre l'interesse per la nascita della Jugoslavia alla fine della Prima guerra mondiale è stato sorretto soprattutto dall'interesse per uno Stato comune di nazioni minori degli Slavi del sud, a meno di un secolo dopo la Jugoslavia è stata sepolta dai requisiti nei quali si distinguevano molto le nazioni degli Slavi del sud. Tali differenze, nonostante la vicinanza geografica, erano troppe, a partire dalle lingue, alfabeti latino e cirillico, fedi cattolica, ortodossa e musulmana, abitudini di vita e di lavoro fino ai legami storici con paesi vicini e con imperi.

Quando un secolo fa nasceva la Jugoslavia alcuni dei suoi sostenitori fondamentali in Slovenia venivano criticati come sognatori e utopisti. La dissoluzione della Jugoslavia purtroppo dà ragione a tali critiche, visto che a quanto sembra hanno sottovalutato gli avvertimenti sulle differenze troppo importanti all'interno della Jugoslavia. Perciò l'analisi dell'ascesa e del tramonto di questo paese rappresenta per i leader politici dei nostri tempi una cognizione importante che non considerare la realtà e unire insieme elementi troppo diversi tra di loro all'interno di un paese può portare molta sofferenza alla gente.

VÁCLAV KOLAJA

AMBASCIATORE DELLA REPUBBLICA CECA PRESSO LA SANTA SEDE

FOUNDATION OF THE CZECHOSLOVAK REPUBLIC

EXCELLENCIES, DEAR COLLEAGUES AND GUESTS, thank you for giving me a chance to address this distinguish audience on such an interesting topic.

We, the Czechs, have had rather complicated history. We were a relatively strong and widely respected sovereign state in the Middle Ages, but, after that, three centuries as an involuntary part of the Austro-Hungarian Empire. At the end of the First World War, the new state – Czechoslovakia – was created. Our predecessors established a unitary state in 1918 which collapsed in March 1939, was re-established in 1945, transformed into a federation in 1968, and eventually separated into two parts, the Czech Republic and Slovakia, on 1st January 1993, just 3 years after the fall of the Iron Curtain.

When talking about the birth of Czechoslovakia in 1918 it is important to underline that it was a rather complex process. The roots of Czech nationalism go back to the 19th century, when philologists and educators, influenced by Romanticism, promoted the Czech language and pride in the Czech people. Nationalism became a mass movement in the second half of the 19th century. Taking advantage of the limited opportunities for participation in political life under Austrian rule, Czech leaders such as historian František Palacký founded many patriotic, self-help organizations which provided a chance for many of their compatriots to participate in communal life prior to independence. Palacký

supported „Austro-Slavism“ and worked for a reorganized and federal Austrian Empire, which would protect the Slavic speaking peoples of Central Europe against Russian and German threats. But some others wanted to go further.

The establishment of the new Republic was a remarkable outcome of the end of the Great War. It was a synergy of the 3 major currents paving the way to the new independence state: the domestic resistance, foreign activities of the triumvirate Masaryk-Stefanik-Benes, and a surprisingly high profile of the Czechoslovak's legions in Russia, especially in 1917-18.

At this important crossroad of history Czech and Slovak leaders used a moment of weakening of the Austro-Hungarian empire as well as our most important neighbor in the past millennium - Germany. It was quite a unique “window of opportunity” and we, the Czechs, in alliance with the Slovaks managed to exploit fully the situation to regain our independence. Our first president Tomas Garrigue Masaryk fought hard for a democratic nature of the new republic and was successful in this respect. Our economy started well too. Already as part of Austria-Hungary we were the industrial heart of the empire. But it was only the establishment of a separate state that gave our potential the chance for full expression. During the so called First Republic (1918 - 38), we were among the leading industrial nations in Europe and the world. Czechoslovakia was the world's 10th most advanced industrial state, and from 1920 to 1935, it was even the 9th richest country in the world. Economic growth was sometimes in double figures. Baťa, Škoda, ČKD, Tatra, Koh-i-noor, Jawa, Zbrojovka were global brands even in those days. We have been left a beautiful architectural heritage, world-class music and culture, and technical virtuosity...

On the other hand, it is fair to say that from the beginning the new republic was a very fragile construction, had a rather complex design, and was not at all homogenous. The new country was a multi-ethnic state. The population consisted not only of Czechs and Slovaks but also of Germans (more than 20% of Czechoslovak population), Hungarians, Rusyns, and some other minorities, like Polish, Romanian, etc.

What I understood much more with the passage of time was the fact of the inherent instability and frailty of the old Czechoslovakia which I didn't feel strongly enough in the past. Czechoslovakia more or less freely and smoothly functioned only in the first 20 years after the fall of the Austro-Hungarian Empire when the Czechs and Slovaks felt a genuine joy of finally being free and sovereign after 3 centuries of being deprived of their statehood in the context of the Habsburg monarchy.

The Czechoslovak Republic for the first time collapsed in March 1939 under the attack of Hitler and we, the Czechs, underestimated the importance of the fact how rapidly and spontaneously the Slovaks used this special moment to declare their own Slovak State.

For long 4 decades, communism succeeded in prohibiting everything, including the thinking about national sovereignty and authentic national identity. To do so requires an elementary degree of freedom which we did not possess then. In that era, most Czechs assumed that they lived in a coherent and stable unitary state and were surprised in the late 1960s, in the era of the so called Prague Spring, that Slovaks asked for a federalist solution. Our main preoccupation in Prague at that moment of radical departure from the Stalinist model of Communism was political democracy and a deep-going economic reform. The Slovak ambitions were, however, different and we once again underestimated them.

The same story was repeated 20 years later. After the fall of communism, we, the Czechs, were satisfied with the task to accomplish a fundamental systemic change – the move from communism to capitalism and free society. The Slovaks wanted more. They wanted independence, and we, the Czechs, were surprised once again. But after a while, most of the Czechs and Slovaks realized that the split of Czechoslovakia was inevitable and that blocking it would have been wrong. We, the Czechs, finally accepted the fact that the Slovaks wanted to be alone. We understood that they wanted to have their own sovereign state, not to be just part of Czechoslovakia. We accepted that we did not have the right to block such an ambition.

It should be stressed that what we carried out in Czechoslovakia 25 years ago was a voluntary and organized separation. Both of these adjectives were important. The consequences of our peaceful separation, of our friendly divorce, have been positive for both countries. It led to the continuation of a maximum of cooperation afterwards, to the prolongation of the existence of the customs union and the free-trade zone. With the benefit of hindsight, I am more and more convinced that the split of Czechoslovakia was a right decision and a success. The history has proved it.